



# **Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión**

**Escuela de Posgrado**

**Literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022**

**Tesis**

**Para optar al Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Gestión Educativa con  
Mención en Pedagogía**

**Autor**

**Jorge Moreno Jara**

**Asesor**

**Mtra. Verónica Felicitá Bernal Valladares**

**Huacho – Perú**

**2024**



**Reconocimiento - No Comercial – Sin Derivadas - Sin restricciones adicionales**

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

**Reconocimiento:** Debe otorgar el crédito correspondiente, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciante lo respalda a usted o su uso. **No Comercial:** No puede utilizar el material con fines comerciales. **Sin Derivadas:** Si remezcla, transforma o construye sobre el material, no puede distribuir el material modificado. **Sin restricciones adicionales:** No puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros de hacer cualquier cosa que permita la licencia.



# UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

## LICENCIADA

(Resolución de Consejo Directivo N° 012-2020-SUNEDU/CD de fecha 27/01/2020)

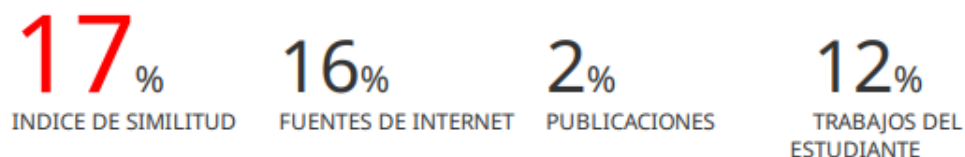
### ESCUELA DE POSGRADO

#### METADATOS

<b>DATOS DEL AUTOR (ES):</b>		
<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>	<b>DNI</b>	<b>FECHA DE SUSTENTACIÓN</b>
Moreno Jara, Jorge	15595533	11/06/2024
<b>DATOS DEL ASESOR:</b>		
<b>NOMBRES Y APELLIDOS</b>	<b>DNI</b>	<b>CÓDIGO ORCID</b>
Bernal Valladares, Veronica Felicita	18190005	0000 0003 0699 0896
<b>DATOS DE LOS MIEMROS DE JURADOS – PREGRADO/POSGRADO-MAESTRÍA-DOCTORADO:</b>		
<b>NOMBRES Y APELLIDOS</b>	<b>DNI</b>	<b>CÓDIGO ORCID</b>
Dr. Brito Diaz, Augusto Ramiro	15583068	0000-0002-0142-2788
Dr. Cipriano Bautista, Jhonny Gregorio	15732636	0000-0002-7239-4665
Mtro. Barba Herrera, Miguel Victor	15705830	0000-0003-3130-5571

# LITERACIDAD CRÍTICA Y PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS QUE EVIDENCIAN LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN, 2022

## INFORME DE ORIGINALIDAD



## FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>repositorio.une.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>2</b>	<b>repositorio.unillanos.edu.co</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>3</b>	<b>Submitted to Universidad Nacional Jose Faustino Sanchez Carrion</b> Trabajo del estudiante	<b>1%</b>
<b>4</b>	<b>www.livrosgratis.com.br</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>repositorio.ucv.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>6</b>	<b>1library.co</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>7</b>	<b>Submitted to Universidad Cesar Vallejo</b> Trabajo del estudiante	<b>1%</b>

[repositorio.unsch.edu.pe](http://repositorio.unsch.edu.pe)

## **TÍTULO**

**Literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022**

**Jorge Moreno Jara**

## **TESIS DE MAESTRÍA**

**ASESOR: M(a).**

**VERÓNICA FELICITA BERNAL VALLADARES**

## **DEDICATORIA**

Para mis ángeles indispensables: Fortunato, Matilde, Elsa y Rosita.

Para un ser maravilloso,  
por quien sigo en este mundo, mi preciado Jorgito.

Mi pequeñín inagotable, sorprendente rayo azul,  
intenso como el cielomar: Jorge Rayblue  
y Giorgia, fija y firme, cuajado horizonte.  
Especial orgullo para mis frutos maduros:  
Yeka, Erika y Jorge Johdy.

Para los héroes caídos en la lucha por buscar un mundo mejor,  
y para los que siguen en la brega.

## **AGRADECIMIENTO**

Gratitud constante, mi Dios todopoderoso.

Por el amor sublime con que mis padres me enseñaron  
sembrar amaneceres.

A mis maestros, colegas, amigos y familiares por su aliento y  
contribuciones.

Al mejor maestro de todos: mis libros.

## ÍNDICE GENERAL

<b>DEDICATORIA</b> .....	vi
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	vii
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b> .....	xii
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b> .....	xiii
<b>RESUMEN</b> .....	xiv
<b>ABSTRACT</b> .....	xv
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	3
<b>1.1 Descripción de la realidad problemática</b> .....	3
<b>1.1.1 A nivel de la Educación Básica Regular</b> .....	3
<b>1.1.2 A nivel de la educación universitaria</b> .....	4
<b>1.2 Formulación del problema</b> .....	9
<b>1.2.1 Problema general</b> .....	9
<b>1.2.2 Problemas específicos</b> .....	10
<b>1.3 Objetivos de la investigación</b> .....	10
<b>1.3.1 Objetivo general</b> .....	10
<b>1.3.2 Objetivos específicos</b> .....	10
<b>1.4 Justificación de la investigación</b> .....	11



<b>1.5</b>	<b>Delimitaciones del estudio</b> .....	11
1.5.1	Delimitación geográfica .....	11
1.5.2	Delimitación temporal .....	12
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO</b> .....		13
<b>2.1</b>	<b>Antecedentes de la investigación</b> .....	13
2.1.1	Investigaciones internacionales .....	13
<b>2.2</b>	<b>Bases teóricas</b> .....	18
2.1.1	Literacidad crítica .....	18
2.1.2	Producción de textos argumentativos: el ensayo .....	26
2.1.3	La estructura del ensayo .....	28
2.1.4	La argumentación textual.....	31
2.1.5	Tipos de argumentaciones.....	32
<b>2.3</b>	<b>Bases filosóficas</b> .....	33
<b>2.4</b>	<b>Definición de términos básicos</b> .....	33
<b>2.5</b>	<b>Hipótesis de investigación</b> .....	35
2.5.1	Hipótesis general.....	35
2.5.2	Hipótesis específicas .....	35
<b>CAPÍTULO III: METODOLOGÍA</b> .....		37
<b>3.1</b>	<b>Diseño metodológico</b> .....	37
3.1.1	Tipo de investigación.....	37
3.1.2	Enfoque.....	37
<b>3.2</b>	<b>Población y muestra</b> .....	37

3.2.1 Población .....	37
3.2.2 Muestra.....	37
3.3 Técnicas de recolección de datos .....	38
3.4 Técnicas para el procedimiento de la información.....	38
3.5 Confiabilidad de los instrumentos.....	38
3.6 Matriz de Consistencia.....	40
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....</b>	<b>41</b>
4.1 Resultados descriptivos.....	41
4.1.1 Variable: literacidad crítica.....	41
4.1.2 Variable: Producción de textos argumentativos.....	43
4.2 Resultados inferenciales.....	46
4.2.1. Contrastación de las hipótesis específicas .....	48
Hipótesis específica 1.....	48
4.2.2 Hipótesis específica 2 .....	49
4.2.3 Hipótesis específica 3 .....	51
<b>CAPÍTULO V: DISCUSIÓN .....</b>	<b>54</b>
5.1 Discusión de resultados .....	54
<b>CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>55</b>
6.1 Conclusiones.....	55
6.2 Recomendaciones.....	57
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>58</b>

<b>7.2 Fuentes bibliográficas .....</b>	<b>58</b>
<b>7.3 Fuentes electrónicas .....</b>	<b>59</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>60</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Fiabilidad del instrumento: Literacidad crítica.	33
Tabla 2. Fiabilidad del instrumento: Producción de textos argumentativos.....	34
Tabla 3. Categorización de la variable literacidad crítica .....	36
Tabla 4. Niveles de literacidad crítica .....	36
Tabla 5. Niveles de literacidad crítica según dimensiones .....	37
Tabla 6. Categorización de la variable producción de textos argumentativos .....	38
Tabla 7. Niveles de producción de textos argumentativos .....	39
Tabla 8. Niveles de la Producción de textos, según dimensiones .....	39
Tabla 9. Prueba de normalidad literacidad crítica y producción de textos argumentativos .....	40
Tabla 10. Correlación literacidad crítica y producción de textos argumentativos	41
Tabla 11. Prueba de normalidad de lectura y producción de textos argumentativos	43
Tabla 12. Correlación entre lectura y producción de textos argumentativos .....	43
Tabla 13. Prueba de normalidad de escritura y producción de textos argumentativos.....	44

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Distribución de estudiantes según niveles de literacidad crítica .....	16
Figura 2. Distribución de estudiantes según las dimensiones de literacidad crítica	40
Figura 3. Distribución de estudiantes según niveles alcanzados en producción de textos argumentativos	41
Figura 4. Distribución porcentual según la producción de textos argumentativos	42
Figura 5. Dispersión literacidad crítica y producción de textos argumentativo	44
Diagrama de dispersión lectura y producción de textos argumentativos	45
Figura 7. Diagrama de dispersión la escritura y producción de textos argumentativo	46
Figura 8. Diagrama de dispersión entre el enfoque sociocultural y producción de textos argumentativos...	49

## RESUMEN

Interrogar, enjuiciar y deconstruir textos para comprender las relaciones de poder, ideologías, polifonías, silencios, sesgos, tendencias, mensajes ocultos, que todo discurso contiene, son las nuevas formas de leer y escribir que la humanidad requiere para resolver las demandas sociales y transformar la educación. Para ello, nos propusimos determinar la relación entre literacidad crítica (LC) y producción de textos argumentativos (PDTA) que evidencian los estudiantes de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión (UNJFSC), mediante el instrumento de prueba objetiva de un ensayo argumentativo con alternativa múltiple.

Los hallazgos evidencian un bajo nivel en comprensión y producción de ensayos debido al desconocimiento de conceptos, bases teóricas y estrategias de literacidad. Siendo así que, los criterios más dificultosos se concentraron en: leer entre líneas y tras las líneas, lugares donde habitan las ideologías e intenciones encubiertas. Así también, se notaron deficiencias de cohesión, coherencia, adecuación y carencias de recursos especializados para escribir ensayos en la parte de la introducción: contextualizar y definir el tema, problematizar y articularla con la tesis para enunciar el propósito. En lo que atañe a la parte del desarrollo del ensayo, se percibió el poco dominio para estructurar, reconocer y evaluar argumentos, contraargumentos, intertextualidades, dialogías, antítesis, etc. Finalmente, los estudiantes, tanto en comprensión como en la producción, no tienen claro cómo escribir, identificar y valorar una conclusión.

**Palabras claves:** literacidad, crítica, ideología, texto argumentativo, perspectiva, lectura, escritura.

## **ABSTRACT**

Interrogating, judging and deconstructing texts to understand the power relations, ideologies, polyphonies, silences, biases, tendencies, hidden messages that all discourse contains, are the new ways of reading and writing that humanity requires to resolve social demands and transform The education. To do this, we set out to determine the relationship between critical literacy (CL) and production of argumentative texts (PDTA) evidenced by the students of the José Faustino Sánchez Carrión National University (UNJFSC), through the objective test instrument of an argumentative essay with an alternative. multiple.

The findings show a low level of comprehension and production of essays due to lack of knowledge of concepts, theoretical bases and literacy strategies. Thus, the most difficult criteria focused on: reading between the lines and behind the lines, places where ideologies and covert intentions live. Likewise, deficiencies of cohesion, coherence, adequacy and lack of specialized resources were noted to write essays in the introduction part: contextualize and define the topic, problematize and articulate it with the thesis to state the purpose. Regarding the development part of the essay, the lack of mastery to structure, recognize and evaluate arguments, counterarguments, intertextualities, dialogues, antitheses, etc. was perceived. Finally, students, both in comprehension and production, are not clear how to write, identify and evaluate a conclusion.

Keywords: literacy, criticism, ideology, argumentative text, perspective, reading, writing.

## INTRODUCCIÓN

La cuestión inicial que nos embarcó en esta travesía científica fue plantearnos: ¿Existe relación relevante entre literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la UNJFSC? La literacidad crítica aborda la problemática de lectura y escritura a partir del presupuesto sociocultural, resolviendo las limitaciones de los modelos existentes; ya que estos no llegaron a vislumbrar que la comprensión se logra en la interacción socialmente situada entre sujetos culturales.

Al leer se leen ideas y al escribir se escriben ideas. Estas acciones son inmanentes e inseparables a la esencia existencial de los textos: las ideas; por lo que todo texto es sesgadamente ideológico. Cassany (2004) aseveró que, en los textos no se representan realidades, sino puntos de vistas, es decir, ideas. Insoportablemente es en la comunidad en movimiento donde se dinamiza y concretiza toda discusión, discrepancia y acuerdo de ideas, y no en la cognición mental de la individualidad del sujeto. Por eso, nuestra preocupación no es tanto, leer para comprender lo que dice el texto; sino, leer para desentrañar, cuestionar y reescribir lo que quiere decir, no dice, silencia voces o pregonar intencionalmente el autor.

La literacidad crítica ha desmontado que la lectura enfocada a comprender mensajes literales, inferenciales y críticos desde la descodificación, lingüística, psicolingüística o cognitiva, interactiva, transaccional y otras son insuficientes para desenmascarar y replicar críticamente posturas ideológicas, políticas, controversiales que los textos transmiten subliminalmente.

Este trabajo está estructurado por capítulos: El I abarca el problema, objetivos: generales y específicos, la justifica y delimita. El II, abarca el presupuesto teórico, referencias internacionales y nacionales, sustento filosófico y esclarecimiento de categorías básicas. Luego, la hipótesis general y las específicas, y se termina con operacionalizar variables. El apartado III, corresponden: metodología y diseño, población y muestra, técnicas e



instrumentos para el recojo de información y matriz de consistencia. El IV, analiza los resultados contrastando hipótesis. El V, discute resultados. El VI, se ocupa de: conclusiones y recomendaciones; por último, enlistamos bibliografías y anexamos documentaciones.

## **CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

¿Es posible expresar objetivamente verdades y realidades a través de los signos lingüísticos?

Expresar objetivamente la existencia de las verdades y realidades a través de los signos lingüísticos es inviable; ya que en los textos se escriben y leen pensamientos, ideas, conceptos, posturas y puntos de vistas de los autores, sobre tema específicos. Por eso es que nos propusimos conocer la literacidad con que cuentan los estudiantes de la UNJFSC en la lectura y producción de textos argumentativos desde el enfoque sociocultural.

### **1.1 Descripción de la realidad problemática**

#### **1.1.1 A nivel de la Educación Básica Regular**

A partir del fiasco universal (Prueba PISA 2000), el Estado peruano implementó la Evaluación Censal del estudiante (ECE), cuyos puntajes altos se encontraron en el nivel proceso e inicio, un porcentaje menor en el nivel logrado y una nimia cantidad en satisfactorio. Análogos resultados se reflejaron en la Prueba Muestral, a cargo de UMC y la Evaluación Nacional de Logros de Aprendizaje 2023 (ENLA); en esta prueba de lectura, el 37% se ubicó en inicio; 34%, en proceso; 18%, en logrado y 11% en satisfactorio. Fuente MINEDU 2023.

Toda la campaña de marketing, planificación, promoción, ejecución y financiamiento de Comprensión Lectora desapareció en 2016. Así, quedó palmariamente demostrada que la educación está orientada a los intereses de poderes foráneos con propósitos políticos y mercantilistas.

La educación peruana ha tenido una sucesión de ensayos en lectura y escritura, básicamente en experimentos teóricos, metodológicos, estratégicos y las muy resonadas “capacitaciones docentes”, con onerosos presupuestos financieros y logísticos; pero que no han resuelto el detrimento de la comprensión de lectura y

su agudeza interpretativa; así como tampoco han mejorado el hábito y la competencia de escritura.

Así, los reportes estadísticos del MINEDU arrojan resultados decepcionantes: somos un país que no lee ni escribe, con un nivel incipiente en logros de aprendizajes. Por otra parte, las diversas encuestas dan cuenta que no leemos un libro completo en toda nuestra vida; y menos escribimos un ensayo argumentativo. A cuenta de este problema se carga mucho dinero en portátiles, publicidad política, planillas burocráticas y millones de tirajes editoriales en fascículos, pancartas, textos sin resultados positivos.

Uno de los paradigmas actuales más propagandizados es la implementación y aplicación de la lectura crítica centrada en el potencial cognitivo. Sin embargo, este modelo ha demostrado más limitaciones que éxitos, porque el lector no construye interpretaciones únicamente desde su mundo interior; sino que también requiere del mundo exterior, enriquecido por la experiencia sociocultural.

En respuesta a esta situación álgida surge la práctica de literacidad crítica desde la comunidad, con una propuesta holística, objetiva y factible para el análisis crítico de textos complejos, frente a las realidades dinámicas, tornadizas y exigentes de nuestra época.

### **1.1.2 A nivel de la educación universitaria**

Con estudiantes deficientemente formados en lectura y escritura en la EBR se llenan las aulas universitarias. Es obvio que esta situación acarrea más dificultades académicas; deficiencias que la institución universitaria no toma en cuenta. Porque para la universidad, el estudiante de secundaria ya sabe leer y escribir suficientemente para enfrentar la rigurosa exigencia superior; y si adolecen de estas capacidades, simplemente se les reprueba. La verdad es que, el neófito

universitario no tiene habilidades, disciplina, afecto ni cultura para leer y escribir competentemente. Este es un problema global de peso para el siglo XXI, que la literacidad crítica coopera a su resolución, si se implementa pertinentemente.

En la UNJFSC, FE, los estudiantes de las diversas escuelas y especialidades, siguen encasillados en modelos de lecturas de recitación literal, decodificadora y cognitivista. Estos modelos han reducido la capacidad de potenciar miradas perspicaces, críticas y cuestionadoras del texto; puesto que la atrevida ignorancia pedagógica inexcusable de los opuestos a la literacidad crítica les ha hecho creer que todo acto de lectura y de escritura son determinados por la mente y en la individualidad desconectada del sujeto con su realidad; sin sopesar que los significados y las interpretaciones textuales tienen sus bases en la perpetua realidad interactuante de sujetos culturales. Es innegable que, leer y escribir se configuran como actividades intelectuales concretizadas en la actuación del sujeto lector y del sujeto escritor, quienes echan mano de su bagaje cultural y estratégico adquiridos socialmente.

¿Qué significa seguir leyendo y escribiendo con los vetustos y anacrónicos enfoques consignados en el currículo y planes de estudios de nuestra universidad?

Significa vivir desconectado y desentonado con los recientes aportes e innovaciones académicas y sumidos en el ignaro oscurantismo. Todo conocimiento cambia, evoluciona y se innova; por lo tanto, el reto y obligación universitaria es asumir la tarea actualizadora de las nuevas prácticas de lectura y escritura, teniendo en consideración que estas dos habilidades son esenciales para transformar la educación y la sociedad.

Empecemos por definir conceptos claves que dan sostenimiento al presente trabajo.

## **¿Qué es literacidad crítica?**

Van Sluys, Lewison & Seely (2006) lo ven como actos de lectura y escritura cuestionadores del funcionamiento de los discursos ideológicos, con la intención de forjar polémicas, criticar las discrepancias, conflictos, contrariedades sociales y proporcionar alternativas para el cambio social.

## **Teoría sociocultural**

Vygotsky entendió que las personas aprenden solo en interacción con sus semejantes, inmersos en un proceso social y cultural a través del lenguaje y la comunicación. Así se afianza el desarrollo cognitivo, la adquisición de habilidades y conocimientos al participar en las prácticas culturales y sociales, las que determinan el pensamiento y actuación de los sujetos.

## **Cultura**

El concepto que cuenta con más raigambre es la de Taylor. Para él, cultura es el cúmulo de conocimientos, creencias, arte, moral, derecho, costumbres y cualesquiera otras aptitudes y hábitos existentes en la sociedad (Lévi-Strauss, 1992, p.368).

## **¿Qué es leer y escribir?**

Enfocada la lectura (lector) y escritura (escritor) desde la literacidad, perspectiva sociocultural, es identificar y expresar la ideología, reconocer los sesgos, detectar y asentar puntos de vista, precisar geográficamente que pertenecen a comunidades situadas, reconocer su acción social como sujetos productores de discursos; quienes toma posiciones a favor o en contra según sus ideas y el concepto de mundo que tienen. Por lo que, no existe texto vacío y suspendido en el aire; todo texto tiene carga ideológica determinada por la herencia social y cultural. En tal virtud, ser lector crítico es asumir contestataria, científica y objetivamente lo que

se lee y escribe, y no acatar teórica, ingenua y calladamente, lo que, en líneas el autor pretende imponer.

Al leer un escrito se le dota de significado, sentido y se interpreta de acuerdo a la cultura que la sociedad moldea; en tanto que, cuando se escribe se necesita de los conocimientos y experiencias obtenidos de la lectura y de la realidad; por lo que leer y escribir son actividades ligadas, inseparables y viceversamente recíprocas. Una persona sin lectura y escritura es como un empresario desfinanciado y en ruinas; para escribir hay que poseer conocimiento y contar con muchos recursos; es decir, ser un lector asiduo y consolidado culturalmente, que sabe pensar y sabe lo que dice y hace socialmente.

### **¿Por qué es tan importante saber leer y escribir?**

Simplemente sabiendo leer y escribir, en el sentido más amplio, podemos tener mejor y mayor acceso al conocimiento, emplearlo en situaciones concretas para el beneplácito social y personal. La condición de letrado nos privilegia actuar con pericias para resolver problemas reales que contribuyan a mejorar la condición de vida de las personas. El gran cúmulo de conocimientos se encuentran en letras, signos, símbolos y realidades. Todos ellos poseen significados y encierran saberes, y para apoderarse de esas sustancias, irremisiblemente el sujeto tiene que saber leer y escribir.

¿Quién argumenta mejor, debate, polemiza, dirige, alcanza excelentes calificaciones en las evaluaciones, convence con la luz de la ciencia, gana seguidores, se convierte en guía indiscutible de sí mismo y del grupo social al que pertenece? O sencillamente, ¿quién actúa mejor en la vida? Quién lee mejor y aplica sus conocimientos inteligentemente.

Simplificando la cuestión, sabe más, quien lee más; con el correlato:

quien lee mucho, sabe mucho y hace mucho; consecuentemente, todo lector dotado de literacidad crítica se convierte irremisiblemente en escritor; puesto que tiene mucho qué decir, mucho qué escribir, mucho qué enseñar, y así aprende más. El sujeto competente nunca deja de leer ni de escribir. Porque, leer y escribir son dos habilidades fundamentales que intervienen mejorando la vida de las personas en la cotidianidad de sus quehaceres prácticos.

Se lee y se escribe socialmente para aportar a resolver problemas sociales, y si nuestros estudiantes dominaran estas dos habilidades fundamentales, el problema de los déficits de aprendizajes se resolvería radicalmente. Así, imbuidos de una praxis exitosa de literacidad, los estudiantes dejarían de lado la retahíla de enfoques de comprensión lectora ineficientes, que los catedráticos desactualizados insisten en imponer en sus cátedras magistrales.

### **Ama la letra, si quieres ser lector**

Hasta nuestros días reza un dicho ancestral y popular: *Lo que no nace, no crece*. No es lo cognitivo, racional, ni el cerebro córtex los que suman para el empoderamiento del conocimiento; sino, es el factor afectivo. Los postulantes a la adquisición y empoderamiento de conocimientos necesitan amar las letras, requieren potenciar su inteligencia emocional, su afectividad, su motivación, apasionarse, hacer que el ideal, el objetivo o proyecto se haga carne para actuar competentemente en la Sociedad del Conocimiento. Pues, el conocimiento se ha convertido en el capital humano generadora de riqueza y dinero. Si el conocimiento es riqueza que requiere esfuerzo, entrega, dedicación para alcanzar el poder, análogas condiciones requieren la lectura y escritura.

Querer las letras, amar los libros, enamorarse de los textos son sentimientos determinantes para enfrentar y vencer óbices, flojeras, ignorancias y

enconos por la lectura y escritura. Sentir para querer, querer para poder a partir de un objetivo encarnado, hacen de los lectores y escritores los más animosos guerreros actualizadores del conocimiento, capacitados para alcanzar metas y conquistar lo que se proponen. Entonces, la afectividad, lo sentimental son los nutrientes de la subjetividad para llegar a la objetividad. Sin subjetividad, alcanzar metas, obtener informaciones sustanciales y profundas, vastos saberes, potenciar habilidades, magnificar inteligencias, desplegar multiplicidad de estrategias, banalizar conocimientos y aplicarlos acertadamente, serían difíciles de cristalizarse.

Cuando la fuerza de voluntad es capaz de encaminar pasos hacia las cúspides inaccesibles, fijo que no hay quien pare al arrojado romántico, no hay quien descorazone al bizarro enamorado, no hay quien disuada al desenfrenado conquistador, no hay quien extinga el fuego del ferviente lector, porque existe un ser decidido a todo, que hace derroche de su poderosa energía y escribe su historia personal.

Leer y escribir es estudiar y *quién estudia, triunfa*. Muchos paporretean este adagio, pero pocos lo sienten, se emocionan y lo viven gratamente. Si se quiere aprender, se debe aprender primero a querer aprender, porque: lo que nace, sí crece. Visto de esta manera el tema, resulta vital y prioritario despertar la motivación en el estudiante para empoderarlo de lo cognitivo. Esta receta resulta tan costosa para la educación peruana, que el propio MINEDU reconoce su frustración.

## **1.2 Formulación del problema**

### **1.2.1 Problema general**

¿Existe relación relevante entre literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la



Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022?

### **1.2.2 Problemas específicos**

¿Existe relación relevante entre lectura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022?

¿Existe relación relevante entre escritura y producción de ensayos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022?

¿Existe relación relevante entre enfoque sociocultural y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022?

## **1.3 Objetivos de la investigación**

### **1.3.1 Objetivo general**

Determinar la relación entre literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.

### **1.3.2 Objetivos específicos**

Establecer la relación entre lectura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.

Comparar la relación entre escritura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.

Describir la relación entre el enfoque sociocultural y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la

Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.

#### **1.4 Justificación de la investigación**

El tema tiene varias décadas de presencia académica en las universidades del mundo; no obstante a ello, en la UNJFSC no existe ninguna investigación ni estudio, ni tertulia sobre el asunto, por lo que es necesario y justificado el desarrollo de este trabajo para alcanzar la calidad académica, que es un objetivo institucional.

En la medida en que se optimice la aplicabilidad de la literacidad, nuestra universidad podrá entablar una profunda y amena dialogía en intertextos con otras.

#### **1.5 Delimitaciones del estudio**

Está centrada en la FE de la UNJFSC, conformadas por las 5 Escuelas Académicas Profesionales (EAP): I) EAP de Educación Secundaria, que cuenta con 4 especialidades: 1) Lengua, Comunicación e Idioma Inglés, 2) Ciencias Sociales y Turismo, 3) Biología, Química y Tecnología de los Alimentos, 4) Matemática, Física e Informática, II) EAP de Educación Primaria, III) EAP de Educación Inicial y Arte, IV) EAP de Educación Tecnológica con 2 especialidades: Construcción Metálica y Electrónica y V) EAP de Educación Física y Deporte. Los discentes de las diversas escuelas estudian la asignatura de Comprensión y Redacción de Textos o con denominaciones afines a lectura y escritura, acorde al plan de estudio vigente, a los que se les aplicó una prueba objetiva mediante un ensayo argumentativo para comprobar la literacidad.

##### **1.5.1 Delimitación geográfica**

UNJFSC, Facultad de Educación, Huacho, Perú.

### **1.5.2 Delimitación temporal**

El proyecto estimó una periodización de 14 meses, comprendidos desde junio de 2022 hasta setiembre de 2023, tiempo en el que se acopió la información relevante en función al marco operacional de las variables de estudio, concluyéndose en diciembre de 2023.

## **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

### **2.1 Antecedentes de la investigación**

Los diversos estados del arte revisados, que van desde diversos textos físicos hasta los virtuales, entrevistas a expertos, visitas a YouTube y otros fueron gravitantes y de gran esclarecimiento para concluir el presente estudio.

#### **2.1.1 Investigaciones internacionales**

Vargas (2019) en: literacidad crítica en los trabajos de escritura de ensayos argumentativos desde situaciones sociales relevantes de la I.E. Marco Fidel Suárez de Manizales, Universidad de Caldas, presentó para graduarse de magister en Educación. El objetivo fue proponer una didáctica de escritura del ensayo argumentativo para los jóvenes de secundaria desde la interdisciplinariedad, basada en la metodología de la Escuela Activa Urbana, en las disciplinas de: Matemática, Ética, Ciencias Sociales, Tecnología y Lenguaje. El segundo elemento de la propuesta fue la adopción de un problema social relevante (PSR) y que dio pie para implementar variedades de estrategias en cada una de las asignaturas. El tercer elemento fue el desenvolvimiento de los estudiantes en ámbitos socioculturales, para estos fines se empleó el Enfoque de Investigación Acción con un pretest para recoger los saberes previos acerca del ensayo. Se finiquita señalando que, el acto de pensar en voz alta, así como adquirir condiciones para escribir son factibles de ser alcanzados. Análogamente se monitoreó el proceso de evaluación y autoevaluación mediante las entrevistas, diálogos, observaciones directas, participación de los profesores y con las vivencias escolares se obtuvieron los datos y evidencias que sustentan esta propuesta. Las limitaciones se encuentran en la capacidad de reflexión y acción de los directivos y profesores; puesto que la errónea creencia de muchos de ellos es que leer y escribir, sea una actividad

exclusiva del área de lenguaje.

Sandoval y Zanotto (2022) en: Desarrollo de la literacidad crítica, currículo y estrategias didácticas en secundaria, publicado en Sinéctica, número 58. Esta investigación de corte cualitativa, buscó analizar el currículo de secundaria de Español de 3° de secundaria, México. La relación de LC, que guarda con el saber de las prácticas docentes, reveló la propensión por la literacidad. Se concluyó que es ventajoso articular curricularmente la literacidad crítica a la enseñanza de lectoescritura.

Anaya y Rondón (2019) desarrollaron la tesis: Estrategias didácticas para el mejoramiento de la literacidad crítica, como competencias genéricas, aplicado a jóvenes de varias carreras universitarias del primer semestre de la Universidad Cooperativa, Colombia para graduarse de magister en Psicología, con el objetivo de esbozar estrategias encaminadas a mejorar la LC como competencia general. La investigación aplicada de acción participativa con enfoque crítico social fue la que se usó. Los resultados mostraron las preferencias de lecturas en los alumnos. El trabajo aportó indicios para el fortalecimiento de las competencias mediante una propuesta pedagógica de ejercicios de literacidad crítica, como estrategia efectiva de crecimiento académico de estudiantes y docentes.

Palencia, en el año 2022 publicó el artículo científico: Capacidad de producción de ensayos argumentativos: una competencia para la formación de jóvenes científicos e investigadores, desarrollado en el posgrado, Facultad de Educación, UNSM, Sincelejo, Colombia. La investigación se sustentó en el presupuesto, que la producción de ensayos argumentativos exige tenencia de destrezas para elaborar discursos con puntos de vistas fundamentados y formalmente bien estructurado. La metodología empleada se basó en la revisión

bibliográfica iniciada en el año 2021, con el análisis de 179 artículos correspondientes a las bases de datos de las publicaciones de las revistas: Scopus, Redalyc y Scielo. El efecto fue que todo estudiante debe poseer competencias en producción de ensayos argumentativos, para hacerse investigador, líder, proactivo y científico con éxito en la sociedad.

Oyarzún, Valdés y Salas (2020) realizaron la investigación: Enseñanza de la argumentación escrita en estudiantes de ingeniería: una experiencia de alfabetización académica. El estudio se ubicó en el contexto chileno y pretendió facilitar cómo trabajar la producción de ensayos de su especialidad desde un estudio de caso de 42 discentes de Computación e Informática, Metodológicamente se centró en las bases teóricas y pedagógicas de la escritura con enfoque sociocognitivo.

El informe corroboró que el plan funcionó beneficiosamente en tres dimensiones: conceptos sobre la argumentación, valoración argumentativa en el campo profesional y juicio evaluativo del proceso de escritura. Se arribó a las conclusiones: (1) la lectura acompañada de escritos disciplinares, como estrategia para la creación textual; (2) prácticas de argumentación orientados al terreno educativo; y (3) la evaluación pertinente de auto y coevaluación estudiantil.

Pulgar (2021) presentó la tesis: El taller de escritura como propuesta para la producción de ensayos en el ciclo V, a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá D.C., Maestría en Pedagogía de la Lengua Materna, determinó que el método tradicional que aplica el docente en la escritura; sin acompañamiento, monitoreo ni socialización son ineficientes.

### **2.1.2 Investigaciones nacionales**

Torres, en 2018, presentó a la UNE EGYV, La Cantuta, en el programa

de doctorado, la tesis: Programa socioformativo de literacidad crítica para desarrollar la competencia argumentativa en alumnas de 4° de primaria de la IE N° 11521, María de Lourdes, Chiclayo, 2014. Mejorar argumentos a través del programa de LC desde el perfil socioformativo, fue el objetivo; para tal efecto, asumió el diseño cuasiexperimental, mediante un pretest y postest, evaluado a 66 participantes, distribuidos en aulas: control y experimental, aplicándoseles: lista de cotejo y registro de evaluación, Los resultados del postest sintetizaron que el grupo de 4° E aprobó satisfactoriamente.

Vidal (2018), para optar al grado de doctora en Educación, presentó a la UCV: Estrategias didácticas desde la Literacidad Crítica para afianzar el pensamiento crítico de los estudiantes de Psicología de la Universidad Peruana Unión, Tarapoto en 67 individuos de I ciclo, a través del diseño cuasiexperimental y un pretest. La prueba sirvió para validar la hipótesis alterna, puesto que el Tc: 12,82 es mayor al Tt: 1,6686. El resultado fue que las estrategias centradas en LC inciden en el pensamiento crítico.

Campos (2018) presentó la investigación: Literacidad y comprensión crítica del discurso argumentativo a la UNE. EGYV, La Cantuta. Estudiar el desarrollo del discurso argumentativo de universitarios desde la literacidad, fue el objetivo de la investigación mediante el diseño correlacional de investigación. Se aplicó una prueba escrita a 42 examinados del ciclo segundo de la carrera de Español e Inglés con la que se avaló la hipótesis central.

Vargas sustentó, en 2018, la tesis: Competencia argumentativa escrita en estudiantes de Educación Superior de Chupaca, Universidad del Centro de Huancayo, 2018. Para cumplir con el objetivo de la tesis aplicó una lista de cotejo de 20 ítems en 60 discentes, mediante el diseño descriptivo, con grupo

posttest. El resultado: 54.99%, nivel eficiente y se aceptó, con el 95% de confianza, la hipótesis alterna.

Centurión (2020) defendió la investigación universitaria: Principios de enseñanza de comprensión de textos argumentativos desde lo sociocultural, Universidad de Tumbes, Facultad de Educación. El trabajo se centró en la propuesta de alternativas en la enseñanza universitaria, que permita efectivizar el logro de competencias en los estudiantes; para tal efecto, adoptó el enfoque sociocultural en estudios del lenguaje de estudiantes que emprenden experiencias de lectura universitaria.

Al incorporar la dimensión textual, discursiva y social al estudio de la comprensión argumentativa se obtuvieron cambios significativos en leer ideologías y precisar las marcadas relaciones de poder.

De la Cruz (2018) investigó: Los errores frecuentes en textos argumentativos escritos por jóvenes de quinto de secundaria. Con este trabajo, el tesista se licenció en Ciencias de la Educación, Universidad de Piura. Determinar los errores constantes de los estudiantes en la escritura de textos: microestructura, macroestructura y superestructura, fue el objetivo trazado. Los datos se recogieron mediante el análisis de contenido, con una prueba de textos argumentativos. Se concluyó que, en la escritura de microestructura, en las construcciones de oraciones gramaticales y en el manejo de referencias: anáforas, catáforas y elipsis se denotaron serias deficiencias. Las faltas de cohesión textual se visualizan en el uso de conectores refutativos y concesivos, y en lo que concierne a la coherencia, se registraron imprecisiones en las argumentaciones, ejemplificaciones y referencias comparativas. Finalmente, en la redacción de la conclusión se evidenció una desarticulación con la tesis, y



además carece de consolidación argumentativa.

## **2.2 Bases teóricas**

Hemos tenido que recorrer muchos kilometrajes para poder concluir el desafío de aprender a procesar las múltiples lecturas de los discursos desde la literacidad. Para ello, fue necesario explorar sustentos teóricos y estudios interdisciplinarios lingüísticos, psicológicos, sociológicos, estudios culturales, filosofía del lenguaje, semiótica, lectura, escritura, poscolonialismo, argumentación, y los nuevos estudios de literacidad y otros estudios que nos han permitido compenetrarnos con el tema.

A continuación, definimos las categorías más importantes empleadas en el estudio.

### **2.1.1 Literacidad crítica**

El vocablo literacidad viene a ser una traducción textual de la palabra anglosajona literacy; posteriores estudiosos como: Zavala, Niño-Murcia y Ames, 2004; Cassany y Castellá, 2011; Montes y López, 2017. Barton y Hamilton, 1998, consensuaron que “es un conjunto de prácticas sociales que pueden ser inferidas a partir de eventos mediados por textos escritos” (p. 113).

Rastreando génesis, crecimiento y confirmación disciplinar de la LC, Cassany y Castellá (2010) encuentran improntas desde la Escuela de Frankfurt o Teoría Crítica con Horkheimer; estudios de Adorno y Habermas; el ACD con van Dijk, Fairclough y Wodak; Pedagogía Crítica de Freire, Macedo y Giroux; Estudios Culturales y Políticos y postmodernismo; Estudios Lingüísticos y Literarios: Halliday y Bajtín; posestructuralismo: Derrida y Foucault y otros. Como se puede ver, la nueva práctica de leer y escribir se nutre en la transdisciplinariedad abierta y dialogante, mas no en la cerrada unidisciplinariedad.

Los enfoques de lectura y escritura, en estos tiempos, ya no pueden

seguir amarrados a paradigmas acríticas; sencillamente porque eluden cuestionar el texto, el que está investido de relaciones de poder, sesgos ideológicos, formas encubiertas de manipulación y cargas ideopolíticas, que los grupos de poder maquinan prolijamente para someter a sus adversarios de clase. Desentrañar y denunciar esta operación es la esencia y el objetivo de la LC.

### **Fundamentos teóricos de la Literacidad Crítica**

Repasemos los conceptos y principios basados en Cassany y otros.

#### **A. La lectura: enfoques y concepciones**

¿Si realizamos actividades conjuntas, con el mismo fin, todos actuaremos del mismo modo? Claro que no. Entonces, si todos tenemos formas propias, diferentes de realizar un trabajo o una actividad: bailamos diferente, estudiamos con nuestras propias técnicas y habilidades, nos enamoramos de un modo y ellas de otro modo, etc. De aquí surge la siguiente cuestión: ¿Podemos definir de un modo único al objeto?

Entonces, ¿qué es leer?

En estos tiempos no se puede comprimir el acto lector a un concepto unívoco; sino que leer es una acción polifónica, compartida y en comunidad; por lo que, al leer, las personas cumplimos una función netamente social. Tal es así que, Shuy (1977) distinguió tres enfoques: lingüístico, psicológico y sociológico; por su parte Cassany (2006 y 2009), recreó tres conceptos:

**A.1 Concepción lingüística.** El acto lector radica en decodificar el código y el significado reside en el mismo texto; pues el que lee está conminado a entender al autor sin divergir, menos criticarlo. Para esta tendencia, el significado del texto es único, verdadero, cerrado y completo. Esta perspectiva resulta totalmente ilusa al pretender que diferentes lectores de un mismo texto estén obligados a comprender

del mismo modo, asumir el mismo punto de vista y actuar todos homogéneamente, como si leer fuera una danza coreográfica delineada por el coreógrafo.

Los lingüistas desdeñan los escenarios reales donde se conciben los discursos y están alineados a fomentar el aprendizaje mecánico, positivista; en donde la fonética u oralización potente, la entonación, intencionalidad, vocalización y dicción califican a las personas aptas para la lectura. Asimismo, con frecuencia se trafica la declamación y la memorización por comprensión e interpretación.

**A.2 Concepción psicolingüista o cognitiva.** Se vale del supuesto que, la lectura es un constructo semántico de corte interaccionista protagonizados por el sujeto que lee y quien escribe. Las inferencias obtenidas mediante: anticipación, planteamiento y demostración de la hipótesis de la tesis expresada determinan el valor y la comprensión de la lectura. Así lo suscribieron Kintch y van Dijk, 1983; Kintch, 2004; Parodi, 2005; Solé, 1996; Vidal- Abarca, 1998 y 2009. De esta tendencia sobresalen 2 procesos; el primero, aplicado a la pedagogía entre 1960 y 1970 basados en los estudios de Goodman (1967) y Smith (1978), que destaca la función lectora y los conocimientos previos; y el segundo, es el modelo transaccional de Rosenblatt (1978) y Shanklin (1982). En este proceso, el significado o interpretación se crea cuando el lector entra en negociación con el texto en plena lectura, produciéndose una transacción. Este enfoque adopta los conceptos de: lector activo, procesos cognitivos y metacognitivos. Solé (1996) incluye la utilidad de las estrategias de lectura, que debe usar el lector en base a un plan.

**A.3 Concepción sociocultural.** Este enfoque es mucho más abarcador; puesto que, no desecha que el significado del texto se encuentre en los códigos y sean procesados por la mente del lector; pero que no son suficientes; por lo que se requiere ineludiblemente anclar la praxis de la lectoescritura en una sociedad y cultura

determinada. Estos dos elementos externos al acto mental, son los que le confieren conocimientos y razón de ser al ser para una actuación preponderante. La mirada sociocultural postula que la comprensión e interpretación de los discursos se logran en la comunión con los otros, y que todo constructo mental deriva de un origen social. Por lo tanto, Leer y escribir son prácticas situadas en un lugar real vinculadas al producto cultural: el texto.

Todos los conocimientos acopiados en la mente son frutos de la acción social. Por lo que, ningún discurso es neutro y absoluto; quien escribe el texto es un autor que vive en una comunidad, es un ser histórico, real y ubicable; tiene un concepto del mundo, una ideología, siente simpatía o aversión por algo, tiene familia, vota en las elecciones, va al mercado, etc. Consiguientemente, es el discurso que tras las líneas refleja o refracta una realidad, una idea, un tema o asunto desde la óptica del autor para un lector. Lector y autor confieren sentidos y significados, de acuerdo a su capacidad de comprensión e interpretación aprendidos en sociedad y heredado de la cultura al que pertenecen y jamás aislados de ellas.

En la producción escrita existen variedades de tipologías textuales, como es el caso del ensayo; por eso es importante reconocer el género discursivo, la estructura intrínseca, signos paratextuales, estrategias y otros elementos. Además, el lector ejerce conocimientos, teorías, estrategias, experiencias, metodologías, etc., con los que entabla intercambios comunicativos del tema con otros textos. Puesto que ningún tema es exclusividad de alguien, ni está vetado de recrearse desde otros enfoques. En líneas generales, Street (2009) puntualizó que leer y escribir mutan según contextos y finalidades de uso.

## **B. Lectura crítica y literacidad crítica**

La lectura crítica postula que el conocimiento es fruto de la experiencia

sensorial o el pensamiento, por lo que es vital la interpretación. En cambio, la literacidad crítica se sustenta en que los mecanismos discursivos son de índoles sociales y contextualizados, por lo que toda interpretación textual requiere ser analizado desde la socioculturalidad.

### **C. Leer desde la comunidad situada**

La LC considera que para leer se debe decodificar el texto, poner en funcionamiento los conocimientos previos, obtener las inferencias y demás prerequisites. “...la comprensión proviene de la comunidad de hablantes; el significado nace de la cultura que comparten el autor y el lector” (Cassany 2006, p.13).

Entendemos que, cualquier lugar habitado es una comunidad situada donde viven lectores y autores multiplicando discursos, y es allí donde se producen los acontecimientos, las pugnas de ideas, contrargumentan las perspectivas, se enfrentan o consensúan posturas y todos hacemos política; ya sea abierta, camuflada o en silencio. Pero el silencio no calla, tiene voz y dice mucho.

Cassany (2006) puntualizó que la literacidad se produce cuando las comunidades hacen uso de los textos; donde “la lectura y la escritura se entienden como prácticas socioculturales, reflejando los valores y actitudes del orden social”

Si las prácticas sociales determinan el significado de la lectura y escritura, y estas tienden a cambiar en el devenir; entonces, al cambiar los pensamientos, sentimientos, actitudes; cambia también la cultura. Así como cambian las relaciones sociales, laborales, académicas y toda actividad humana, también cambia la lectoescritura, porque es un producto de la comunidad lingüística.

### **D. Leer es un verbo transitivo**

Así sintetizó el concepto de leer, Cassany (2009). Entendemos que al leer

se transita, es decir, que el sujeto lector otorga significado, no centrado únicamente en el texto; sino que incorpora sus múltiples saberes a la lectura, para construir un nuevo texto, que sería la interpretación del lector. Pero, de lector a lector; de género discursivo a otros géneros, de comunidad a comunidad existen diferencias, y es por eso que hallamos diversas comprensiones. Cada cultura difiere de otra, transita al conceptuar un mismo objeto, ser, fenómeno o realidad.

Por ejemplo, en el norte de Perú, el seco de cabrito es un plato exquisito muy requerido, al punto que se ha convertido en el menú de bandera de la gastronomía peruana; pero, la familia de la cabra es una divinidad en la India. Los indios tienen tanta reverencia santificada a este animal que serían incapaz de comer el seco de cabrito, así estén de hambre y sean provocados por el succulento plato peruano.

En verdad, es que las personas no actúan por instinto; proceden por principios, concepciones, valores, códigos, actitudes, modos, intereses. Es así que, la comunicación humana no es únicamente discursos o textualización con los que las personas dicen algo; sino que, lo que se dice es determinado por los actos de las personas. Por eso, los factores axiológicos y ónticos son adherentes sustanciales de las letras escritas, de la oralidad y de la paratextualidad.

#### **F. El matiz político en los textos**

Si el ser social es un ser político por naturaleza; entonces, los autores y lectores hacen política en los textos actuando según sus posicionamientos. En resumida cuenta, el nivel de lectura y escritura de las personas son decisivos para el desarrollo y progreso de la sociedad; puesto que crea “las condiciones para una débil democracia o tal vez constituye las condiciones de su fracaso” (Pérez 2004 p.74).

En efecto, si no leemos ni escribimos estamos condenados a vivir en la

ignorancia servil, al mando del poder, a la orden de los políticos protervos. Ninguna acción humana está fuera del orden político, toda nuestra vida está regida políticamente y por discursos del poder, y nada se escapa de esto. Ilustrémonos con el apartado poético del didáctico Bertolt:

El peor analfabeto es el analfabeto político.

No oye, no habla,  
ni participa en los acontecimientos políticos.

No sabe que el costo de la vida,  
el precio del pan, del pescado, de la harina,  
del alquiler, de los zapatos o las medicinas  
dependen de las decisiones políticas.

(Brecht, 1926)

Zavala (2002) puntualizó que las prácticas de literacidad son símbolos de poder y mecanismos que facilitan la transmisión y construcción de ideologías para practicar el poder, arraigar o rebelarse de la opresión de una clase sobre otra. Así es, el texto gobierna y subalterniza; también puede resistir y combatir; aprisionar, condenar, matar políticamente con decretos supremos, como en Perú en tiempos de corona virus.

En conclusión, las letras cuando se encarnan se hacen signos vivientes, le confieren organicidad, funcionalidad y poder a las sociedades, las que están ordenadas políticamente y gobernadas por políticos.

### **G. Los 3 planos de lectura, actualizados por Cassany**

**Leer las líneas.** Consiste en comprender el significado literal y convencional, valiéndose de un diccionario. Si existieran términos semánticos desconocidos por el lector, para entender el mensaje debe de estudiar y asumir la

idea del autor.

**Leer entre líneas.** Se emplea los conocimientos del que lee para deducir o inferir, trazar presuposiciones, detectar ironía, los dobles sentidos, etc. Esta fase es vital para poder asumir las interpretaciones críticas.

**Leer tras las líneas.** Con esta lectura se devela la ideología encubierta, la postura, la intencionalidad, falacias, inducciones latentes o soterradas. Este nivel de lectura exige que el lector valore, enjuicie, cuestione, critique produciendo su propio texto mediante: conferencias, exposiciones, informes, artículos, monografías, tesis, libros, etc.

## **H. El discurso**

Para el Análisis Crítico del Discurso es una experiencia, un acto social, relacionadas a contextos sociales de “producciones institucionales, ideológicas, culturales, históricas” (Karam, 2005, Santander, 2011).

Puesto que, no existen discursos etéreos ni independientes, porque siempre hay sesgo e ideología en toda expresión. Cada autor y cada lector son sujetos pensantes y actuantes, constructores y deconstructores incansables; por lo que, resulta inadmisibles imaginar una práctica social sin discursos. Ninguna actividad humana ni sociedad alcanza relevancia fuera del discurso.

## **I. Las múltiples lecturas del texto**

Para el autor de *Tras las líneas*, “no existe una actividad neutra o abstracta de lectura, sino múltiples, versátiles y dinámicas” (Cassany, 2009, p. 24).

Según sea el número de lectores que lean un mismo texto en comunidades distintas, sus interpretaciones no serán las mismas; puesto que cada quien es un sujeto cultural e ideológico distinto, único, ajeno a otras culturas y comunidades; por



lo tanto, su comprensión será diferente y singular así fuera del mismo ámbito. Ya que, cada sujeto enmarca su propia lectura, generando múltiples y polémicas lecturas, sintonizadas con la teoría de la dialogía bajtiniana, o la intertextualidad de Kristeva.

## **J. La palabra: signo ideológico por excelencia**

Resulta esencial conceptualizar qué entendemos por signo en este estudio. Para tal propósito parafraseamos al ruso Volóshinov (1976); para él, todo objeto material o físico para ser dotado de una idea o significado requiere de un signo, que una vez que entra en contacto comunicativo, ya no es lo que es y se transforma en otra cosa. Por tanto, todo objeto tiene un suplemento de función, otra dimensión y refleja otra realidad. Los objetos se relacionan con sus signos, y solo estos los dotan de ideas; así, las cosas u objetos se convierten en signos ideológicos.

Los objetos, para Voloshinov, tienen dos dimensiones: los objetos físicos, denominado dimensión del objeto físico; además el objeto tiene otra función aparte de ser tangible, pues se convierte en signo, llamado dimensión comunicativa, donde adquiere valor ideológico.

Si asumimos que todo signo ideológico es un reflejo, una copia de la realidad, una fracción material de la propia realidad; entonces, lo que actúa como ideológico no es totalmente abstracto, sino que posee algún tipo de signo de corporeización material. Tal es así que, el signo cuando se materializa adopta sonido, masa física, color, movimientos, y otros rasgos inherentes a él.

### **2.1.2 Producción de textos argumentativos: el ensayo**

El quid del ensayo argumentativo es argumentar la tesis enunciada demostrando su valor. No es fácil leer críticamente un ensayo, menos escribir con razonamientos sólidos y lucir consistencia en la defensa de la tesis

enunciada. Para este fin se requiere conocimientos y experticias del asunto; así como desplegar saberes de escritura para cerrar éxitosamente el texto.

El ensayo es el tipo de discurso que menos se exige a los estudiantes en las universidades, por lo que no se sistematiza una sostenida producción textual por la falta de un proyecto eficiente y realizable, que se ejecute y comparta con la comunidad y la sociedad.

Para confirmar lo aseverado, basta ver la estadística de la producción intelectual de los estudios universitarios: ahí están las páginas de la universidad, los repositorios, las publicaciones en internet, revistas, los eventos académicos, etc. Esta situación se recrudece y agudiza aún más con las constantes denuncias de tesis, artículos, libros, publicaciones plagiadas por afamadas personalidades. La explicación a estos actos ilícitos sería que, la actual sociedad viene perdiendo valores, o simplemente adolecemos de una formación académica sólida para escribir competentemente.

Entonces, ¿qué es escribir y producir argumentaciones? Recurrimos a Vallejos-Carrasco et al. (2021), afirmaron que es la actividad cognitiva más compleja que sincroniza tres elementos inseparables para escribir: pensamiento, lenguaje y realidad. En tanto que, la argumentación lo conciben como una habilidad exigente y responsable del pensamiento para ejercer dominio profundo de un tema en discusión.

El ensayo argumentativo reclama mayor nivel de exigencia y rigurosidad que los otros textos producidos en la universidad. La razón es que se asume un punto de vista o tesis que se argumenta, se defiende, se discute, polemiza, ataca o reconoce mediante conocimientos científicos válidos que el autor y los lectores manejan a profundidad. En el ensayo, el autor y el lector

exhiben sus saberes mediante conflictos cognitivos compartidos.

**a) ¿Qué es el ensayo argumentativo?**

Es un texto escrito donde se plantea una tesis llamada también punto de vista, perspectiva, postura o idea polémica, discutible y rebatible acerca de un tema; que el autor tendrá que demostrar la validez y aceptación empleando argumentaciones y referencias avaladas por la comunidad científica.

Los ensayos argumentativos son los más complejos y difíciles de producir éxitosamente en el ámbito universitario, porque requiere la confluencia y transversalidad de muchas capacidades interdisciplinarias; además de estrategia, disciplina y fuerza motivadora. Condiciones que no han sido posibles de afianzar en nuestra universidad por la falta de actores académicos comprometidos y por la ausencia de objetivos curriculares específicos y de proyectos universitarios.

Sabido es que nuestros jóvenes flaquean en las competencias de leer y escribir. Debilidades que afectan sus desempeños académicos en todas las asignaturas; ya que no hay conocimiento evaluado fuera de la lectura y escritura, en ninguna carrera profesional, y de no revertirse oportunamente, el mal terminará aniquilándolos. Es por eso que, sí o sí se lee y escribe para las calificaciones, sí o sí se lee y escribe para las exposiciones, conferencias, certificaciones, diplomados, grados académicos, títulos universitarios y otros. Un estudiante que no lee ni escribe bien no cumple con el perfil universitario, carece de competencias para actuar óptimamente como ser social del siglo XXI.

**2.1.3 La estructura del ensayo**

Es flexible y abierta, asumimos la siguiente:

- 1) **Introducción**, Es el inicio del ensayo. Debe ser atractivo y novedoso; provocador y desafiante para el lector. La estética del lenguaje y el dominio del asunto deben revestir importancia para presentar un tema selecto y de palpante actualidad; enseguida se a de definir el tema contextualizado y problematizado; para luego, articularlo con la tesis y expresar el propósito del ensayo con un verbo infinitivo al inicio.

La introducción abarca uno o dos párrafos a lo sumo, por lo que la claridad sintética es un aspecto clave a considerar al momento de redactar.

**La tesis** es un elemento gravitante que navega por todo el ensayo. Diríamos que es la condición clave que hace funcionar a toda la estructura del escrito. La tesis surge en la introducción, pasa a vigorizarse con las mejores argumentaciones, que la hacen fuerte y valiosa en la parte del desarrollo, para finalmente brillar triunfante y consolidada en la conclusión.

**La tesis del ensayo**

¿Qué es una tesis?

Es una afirmación o proposición que expresa una posición ideológica del autor sobre un tema.  
Es el punto de vista que alguien defiende mediante argumentos válidos, demostrando poseer dominio del tema, logra persuadir y convencer al lector.

La tesis es el eje central del texto. **SIN TESIS NO HAY ENSAYO ARGUMENTATIVO**

Se plantea en la **introducción**  
Se argumenta en cada párrafo del **desarrollo**  
Se ratifica en la **conclusión**.

**Todo el ENSAYO gira alrededor de la tesis.**

Sin una tesis clara del tema, el texto no provocará discusión, polémica ni contrargumentación alguna .

**JORGE MORENO JARA**

**Desarrollo.** En este apartado se demuestra la validez de la tesis; además, se define el enfoque y se desarrollan los fundamentos teóricos. Contiene las citas esenciales y selectas, validadas y vigentes con las que se argumenta la tesis para demostrar la valía de la tesis, que obviamente tiene que ser polémica, particular, discrepante y novedosa. Sin estos requerimientos no funcionan los contraargumentos, que debe generar la tesis para que sea un ensayo argumentativo de polendas.

Los argumentos pertenecen al autor, las citas seleccionadas deben ser procedentes de autoridades expertas en el tema, y no lo que el autor piensa, cree o dice. Por lo que, no se puede enriquecer la discusión con una idea personalizada, arbitraria y falta de sustento científico venida del propio autor; por eso, la intertextualización es necesario en el ensayo. Sin referencias de la autoridad, los argumentos se caen por sí solos.

El desarrollo es la parte más prolija y decisiva del ensayo; aquí se argumenta con razones comprobadas, con citas relevantes, pruebas estadísticas, resultados de investigaciones similares y otras informaciones acerca del tema y el enfoque asumido. La capacidad de dominio temático que luce el autor, más la estrategia discursiva sirven para convencer, sustentar y defender la tesis del ensayo.

**2) Conclusión.** Puede ser de un párrafo o dos. Es el lugar donde se sintetiza el argumento más poderoso, la ratificación y consolidación de la tesis.

Si los argumentos son convincentes, la escritura y el estilo

relucen calidad, de seguro que el ensayo será recomendado, referenciado y perdurará en el tiempo. Entonces, la valoración del ensayo lo sentencian los lectores: nos recordarán, nos despotricarán o nos matarán por nuestra escritura.

#### **2.1.4 La argumentación textual**

En el constante accionar de nuestra vida social todos argumentamos.

Argumentamos desde pequeños, al expresar nuestras elecciones de ropas, juguetes, cuadernos, laptop; gustos, preferencias, negativas, lecturas, concepciones y otros de complejos emprendimientos de mayores, como invertir dinero, iniciar un proyecto, viajar, etc. En toda acción humana está presente una decisión; decidimos deliberadamente y fundamentamos mediante argumentos. Así, los humanos vivimos defendiendo nuestras posturas con argumentos, tanto en la familia, en la política, en actividades sociales, comerciales, educativa, ideológica, en el juego, en las asambleas, en la finanza, en la comunidad científica universitaria...

En la concretización de los hechos se intercambian ideas, consensúan, discrepan, discuten tratando de convencer unos a otros. Si la postura o idea es controversial obliga a los dialogantes a argumentar y contrargumentar, a construir y deconstruir tesis, y así surge la antítesis. De esta manera se dinamiza enriquecedoramente el tema mediante argumentaciones, esencia del ensayo para llegar a la reflexión, valoración, crítica, convicción de que, todo texto tiene múltiples miradas, según el enfoque y conocimiento del que lee; consecuentemente es inadmisibles la univocidad textual.

Sustancialmente, al argumentar, las personas buscan demostrar la veracidad o mendacidad o falacias de la tesis a partir de sus posiciones, y convencidos de poder convencer al lector.

### **2.1.5 Tipos de argumentaciones.**

Pérez (2002) entendió que, para fortalecer la tesis se debe defender a partir de ejemplificaciones, teorías, argumentos de autoridad, evidencias, hechos, causas, informaciones diversas actualizadas y vigentes entre otros recursos persuasivos que defiendan y sustenten los argumentos de la tesis.

Veamos los tipos estudiados por Perelman (1966):

**De autoridad.** Una figura eximia, un especialista, reconocido científico, conspicuo investigador, prestigioso académico encaja muy bien en una argumentación respetable. Las ideas fuertes, las contribuciones claves de autoridades acentúan validez a los argumentos del texto. Una cita de autoridad siempre goza de consideración, garantía, fundamento, credibilidad y consistencia a todo texto argumentativo.

**De causa y consecuencia.** Se requiere cuando una situación o acontecimiento desencadena un efecto real. El argumento se apoya en el origen como acción y en la consecuencia como reacción.

**De ejemplificación.** Siempre resulta atractivo e ilustrativo presentar paradigmas o ejemplos con la intención de explicar un tema didácticamente. Esta estrategia o recurso consigna los fundamentos que representan los eventos semejantes, para hacer más interesante la tesis. Los ejemplos deben contar con secuencialidad y actualidad para aportar consistencia

argumentativa.

**De comparación.** Son las analogías o relaciones temáticas que sirven como argumentos vinculantes del tema tratado, los que se intertextualizan para cimentar el ensayo.

**De evidencias.** Es parte de las pruebas, los fenómenos ocurridos, investigaciones ejecutadas que se formalizan en datos estadísticos, y sirven para la demostración convincente e irrefutable.

**De hechos.** Se consigna las fechas, la temporalidad de la historia, los acontecimientos, datos de la realidad. Estos, por ser fácticos no requieren de justificaciones.

### 2.3 Bases filosóficas

El estudio de la LC engloba a la humanidad entera, toda vez que el acto comunicativo, y fundamentalmente el acto de leer y escribir y hacer cosas con ellas, es la esencia vital de los seres pensantes. No existe ningún ser ausente de signos y de ideología, menos de práctica política; consecuentemente, usar la lengua es una cuestión de construir una identidad (Cassany 2004).

### 2.4 Definición de términos básicos

**Texto situado.** Todo escrito tiene un autor individual, dual o colectivo que existe, radica en un lugar y época concreta, y que inexcusablemente, ante la vista del autor, “la realidad es parcial, sesgada, personal.” (Cassany, 2015).

**Ideología.** Conjunto de estudio de las ideas. En el ámbito de la Semiótica, se entiende por signo aquello que representa a la cosa dotándole de significado (idea); de lo que se entiende que las cosas poseen valor ideológico a partir del signo. Por otra parte, Cassany (2015), señaló que ideología es “cualquier aspecto de la mirada que adopta un texto: ambientalista, incendiario, progresista, reaccionario,



machista, etc.” Pero, también son partes de ella las actitudes, los sentimientos, posturas, simpatías, etc.

Van Dijk (1970) subrayó: el texto, además de tener contenido inocula ideología. Quien sabe leer debe revelar críticamente la ideología y la postura esgrimida por el autor.

**Crítica.** Tal como precisó Cassany (2004), radica en el tesón intelectual y pragmático por no admitir por simple hábito y sin reflexión los pensamientos, actuaciones y las relaciones sociales imperiosas. En tal sentido, ser lector crítico implica analizar en profundidad las cosas, conocerlas para asumir una posición enjuiciadora del texto.

**Contraargumentar.** Es cuestionar un argumento rechazando las superficialidades y errores con los que se pretende justificar una tesis. Para tal fin, se anteponen pruebas y demostraciones contundentes, vigentes y validadas para presentar un argumento opuesto de peso.

**Falacia.** Significa engaño, superchería. Es la forma de argumentar erróneamente, o también a aceptar una propuesta temática que no está admitida por la comunidad científica o que es distorsionada intencionalmente.

**Literacidad.** Para Freire, es una herramienta de empoderamiento del oprimido por los grupos de poder que emplean discursos para subalternizar, callar otras voces para que les dejen gobernar.

**Univocidad textual.** El texto tiene un único significado, absoluto y concluido.

**Intertextualidad.** Es conectar vínculos entre varios textos, citándolos dentro de un nuevo texto. Estos tratan el mismo tema, que pueden ser antagónicos o concordantes, según los enfoques o teorías que adopte cada texto.

## **2.5 Hipótesis de investigación**

### **2.5.1 Hipótesis general**

Existe relación relevante entre literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.

No existe relación entre literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.

### **2.5.2 Hipótesis específicas**

Existe relación relevante entre lectura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.

Existe relación relevante entre escritura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.

Existe relación relevante entre el enfoque sociocultural y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.

## 2.6 Operacionalización de variables

### Literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la UNJFSC

VARIABLES	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumentos
Variable 1 Literacidad Crítica	Se define como las prácticas de lectura y escritura que cuestionan cómo funcionan los textos ideológicamente y tensionan las voces, avanzan hacia la crítica de los problemas sociales y brindan aportes para la transformación social (vanSluys, Lewison & Seely, 2006).	Para medir las variables se aplicó una prueba objetiva con alternativa múltiple de una lectura de ensayo argumentativo.  La evaluación tiene el valor siguiente: 1 punto por respuesta correcta, y 0 para las incorrectas	Lectura	Leer las líneas	1. Sitúa el texto 2. Reconoce la jerarquía temática 3. Identifica la intertextualidad	Prueba objetiva de alternativas múltiples de una lectura de ensayo argumentativo.
				Leer entre líneas	4. Valida la veracidad argumentativa 5. Identifica debilidades y falacias 6. Reconoce palabras o expresiones enmascaradas 7. Identifica el propósito del ensayo	
				Leer tras las líneas	8. Descubre lo que el texto calla u oculta 9. Cuestiona el texto. 10. Valora el aporte del texto	
			Escritura	Cohesión	11. Reconoce conectores 12. Examina los recursos cohesivos 13. Precisa los marcadores textuales 14. Registra la proforma elíptica	
				Coherencia	15. Identifica la idea principal 16. Reconoce el tema 17. Distingue subtemas	
				Adecuación	18. Deduce el sentido del léxico. 19. Conoce el ensayo argumentativo 20. Reconoce el nivel del discurso.	
			Enfoque Sociocultural	Discurso	21. Valora el discurso como práctica social 22. Asume el discurso como relaciones de poder. 23. Valora el discurso como práctica política	
				Crítico	24. Capacidad del lector crítico. 25. Reflexiona el rol transformador del lector. 26. Asume posturas críticas al detectar errores de redacción.	
				Ideología	27. Comprende que el texto es un producto ideológico. 28. Descubre la ideología del autor	
			Variable 2 Producción de ensayos argumentativos	Es el cúmulo de textos escritos en donde se plantea una tesis, llamada también punto de vista, perspectiva, postura o idea polémica, discutible y rebatible acerca de un tema; que el autor tendrá que demostrar la validez y aceptación, empleando argumentaciones y referencias avaladas por la comunidad científica.	Aplicación de una prueba objetiva de alternativa múltiple con base a la escritura de un ensayo argumentativo.  La evaluación tiene el valor siguiente: 1 punto por respuesta correcta, y 0 punto para las incorrectas.	
Desarrollo	33. Analiza la confiabilidad de los argumentos. 34. Construye contrargumentos para rebatir ideas. 35. Evalúa las citas y referencias del ensayo argumentativo					
Conclusión	36. Ratifica la tesis. 37. Reflexiona en torno al valor del texto.					

## CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

### 3.1 Diseño metodológico

Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), se encuadra en lo no experimental; y es transversal porque recoge la indagación en un solo momento y una sola vez; por eso, no existe un seguimiento.

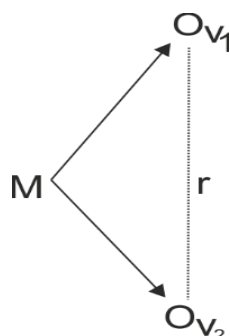
Donde:

M= Muestra

V1: Literacidad crítica

V2 : PDTA.

R: Relación



#### 3.1.1 Tipo de investigación

**Por la fuente**, es una investigación de campo realizada en la universidad.

**Según su finalidad**, leyendo a Salinas (2012) es básica o investigación pura, puesto que servirá de base teórica para otros tipos de investigaciones posteriores.

**Nivel de investigación:** correlacional

#### 3.1.2 Enfoque

Es cuantitativo, porque usa el procesamiento estadístico para probar hipótesis.

### 3.2 Población y muestra

#### 3.2.1 Población

Conformada por 160 discentes del II ciclo de las 5 escuelas de la FE.

#### 3.2.2 Muestra

Optamos por considerar los trabajos precedentes similares, y en ellos encontramos un coeficiente de correlación de alrededor de  $r=0.40$ . El producto obtenido equivale al grado de confianza de 95% y una potencia estadística del

80%. Estos datos nos sirvieron para establecer la fórmula:

$$n = \left( \frac{Z_{(1-\frac{\alpha}{2})} + Z_{(1-\beta)}}{\frac{1}{2} \ln \left( \frac{1+r}{1-r} \right)} \right)^2 + 3 \quad n = \left( \frac{1.96 + 0.84}{\frac{1}{2} \ln \left( \frac{1+0.40}{1-0.40} \right)} \right)^2 + 3 = 47$$

Muestra: 47 estudiantes, que nos permite estimar el coeficiente de correlación.

### 3.3 Técnicas de recolección de datos

Los instrumentos empleados fueron: 1) prueba de lectura objetiva con alternativas múltiples y, 2) prueba de lectura y escritura de ensayo argumentativo. Ambos instrumentos poseen 3 alternativas como posibles respuestas (a, b, c); el valor de la respuesta correcta es 1 punto y 0 punto la respuesta errada.

Toda la prueba posee 37 preguntas. Las primeras 28 evalúan el conocimiento de la LC (lectura, escritura, enfoque sociocultural) y las 9 últimas, la PDTA (introducción, desarrollo y conclusión).

### 3.4 Técnicas para el procedimiento de la información

Al esquematizar tablas y gráficos estadísticos, se utilizó el programa Excel, y para la comprobación de la hipótesis general y específica, el SPSS V. 27.

### 3.5 Confiabilidad de los instrumentos

Para calcular la confiabilidad de la prueba objetiva de alternativas múltiples, en la correlación que pretendemos determinar, se aplicaron dos instrumentos estadísticos: KR-20 y Alfa de Cronbach.

**Tabla 1**

*Fiabilidad del instrumento: Literacidad crítica*

KR-20	N. de elementos
.959	28

Asimismo, al determinar el grado de confiabilidad de la prueba objetiva de la

variable LC, se utilizó KR-20. Este arrojó .959, lo que significa que el instrumento empleado es sumamente fiable para realizar el estudio.

**Tabla 2**

*Fiabilidad del instrumento: Producción de textos argumentativos*

Alfa de Cronbach	N. de elementos
.932	9

Aplicado el Alfa de Cronbach, la prueba objetiva que computa la variable PDTA, arrojó .932; lo que determina una alta confiabilidad del instrumento.

### 3.6 Matriz de Consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES/ Dimensiones	Indicadores	ÍTEMS	METODOLOGÍA
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b> ¿Existe relación relevante entre literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022?</p> <p><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b> ¿Existe relación relevante entre lectura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022?</p> <p>¿Existe relación relevante entre escritura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022?</p> <p>¿Existe relación relevante entre enfoque sociocultural y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022?</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b> Determinar la relación entre literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b> Establecer la relación entre lectura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.</p> <p>Comparar la relación entre escritura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.</p> <p>Describir la relación entre el enfoque sociocultural y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.</p>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL</b> Existe relación relevante entre literacidad crítica y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</b> Existe relación relevante entre lectura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.</p> <p>Existe relación relevante entre escritura y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.</p> <p>Existe relación relevante entre el enfoque sociocultural y producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2022.</p>	<p><b>Literacidad crítica:</b> Leer</p> <p><b>Escribir</b></p> <p><b>Sociocultural</b></p> <p><b>Producción de textos argumentativos:</b> Ensayo</p>	<p>Leer las líneas</p> <p>Leer entre líneas</p> <p>Leer tras las líneas</p> <p>Cohesión</p> <p>Coherencia</p> <p>Adecuación</p> <p>Discurso</p> <p>Crítica</p> <p>Ideología</p> <p>Introducción</p> <p>Desarrollo</p> <p>Conclusión</p>	<p>1, 2, 3</p> <p>4, 5, 6, 7</p> <p>8, 9, 10</p> <p>11,12,13 14</p> <p>15,16,17</p> <p>18, 19, 20</p> <p>21, 22, 23</p> <p>24, 25, 26</p> <p>27, 28</p> <p>29,30, 31,32</p> <p>33, 34, 35,</p> <p>36, 37.</p>	<p><b>Diseño de Investigación</b> : No experimental de corte transversal</p> <p><b>M:</b> estudiantes <b>O1:</b> variable 1: LC <b>O2:</b> Variable 2: PDTA <b>r:</b> Correlación</p> <p><b>Tipo de investigación:</b> Básica o teórica</p> <p><b>Nivel de investigación</b> : Correlacional</p> <p><b>Población:</b> Estudiante de la FE</p> <p><b>Muestra:</b> 47 estudiantes.</p>

## CAPÍTULO IV: RESULTADOS

### 4.1 Resultados descriptivos

#### 4.1.1 Variable: literacidad crítica

**Tabla 3**

*Categorización de la literacidad crítica*

Dimensiones y variables	Cantidad de ítems	Intervalos	Categorías
Lectura	10	0 - 3	Bajo
		4 - 7	Medio
		8 - 10	Alto
Escritura	10	0 - 3	Bajo
		4 - 7	Medio
		8 - 10	Alto
Enfoque sociocultural	8	0 - 2	Bajo
		3 - 5	Medio
		6 - 8	Alto
Literacidad crítica	28	0 - 9	Bajo
		10- 19	Medio
		20- 28	Alto

**Tabla 4**

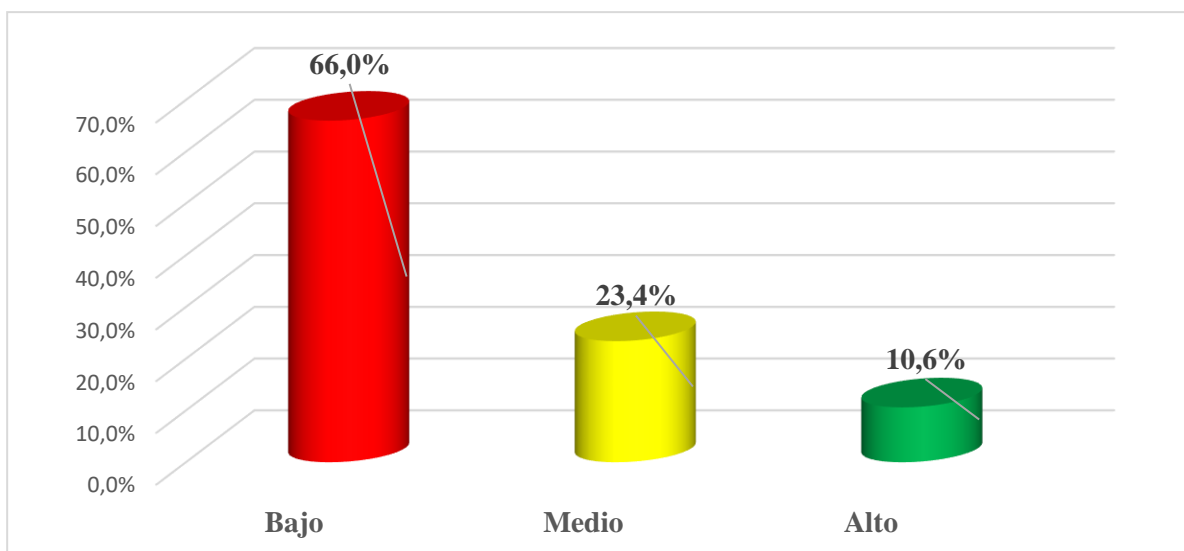
*Niveles de literacidad crítica*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	31	66.0%
Medio	11	23.4%
Alto	5	10.6%
Total	47	100.0%



**Figura 1**

*Distribución de estudiantes por niveles de literacidad crítica*



Los resultados señalan que, la mayoría no cuenta con habilidades en lectura ni escritura, y además evidencian un desconocimiento del enfoque sociocultural. Así, el 66.0% muestra un nivel bajo; en tanto que el 23.4% se posesiona en el punto medio y solo el 10.6% demuestra estar en el punto alto de literacidad crítica.

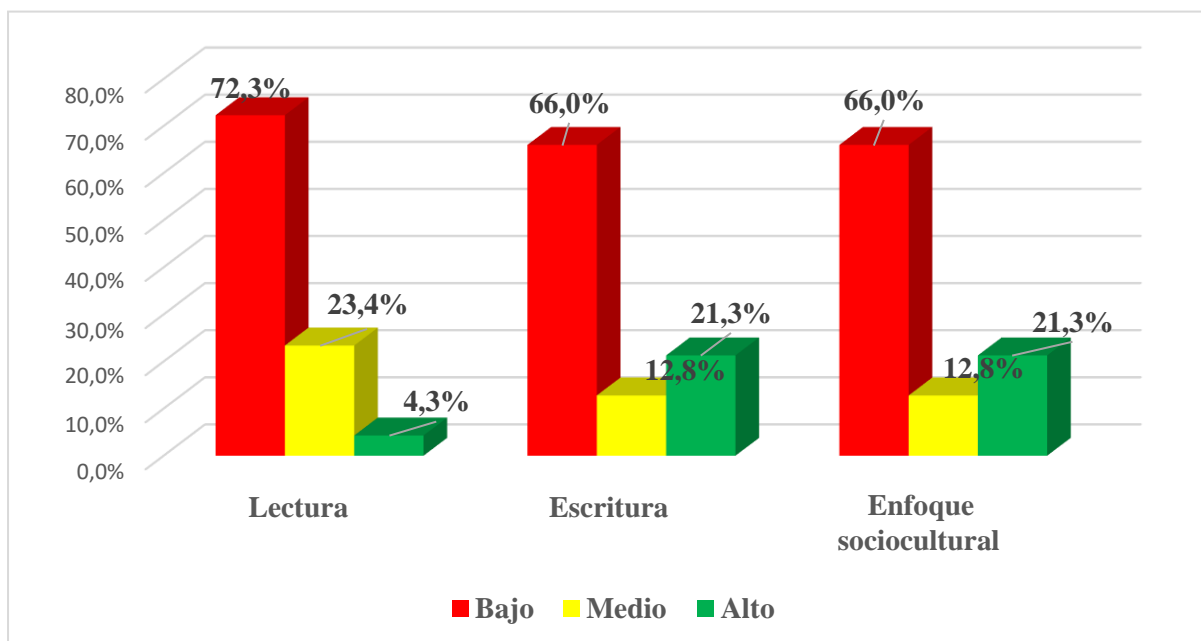
**Tabla 5**

*Niveles de literacidad crítica según dimensiones*

Niveles	Lectura		Escritura		Enfoque sociocultural	
	f	%	f	%	F	%
Bajo	34	72.3%	31	66.0%	31	66.0%
Medio	11	23.4%	6	12.8%	6	12.8%
Alto	2	4.3%	10	21.3%	10	21.3%
Total	47	100%	47	100%	47	100%

**Figura 2**

*Repartición de estudiantes según dimensiones de literacidad crítica*



En cuanto a la LC, podemos precisar que: en la dimensión lectura el 72.3% demuestra poseer un bajo nivel; mientras que un 23.4% muestra un puntaje medio y solo el 4.3% ejerce un nivel alto de lectura. En la dimensión escritura vemos que el 66.0% de los estudiantes patentizan un bajo nivel; así como el 12.8% alcanza un punto medio; en tanto que el 21.3% asciende al punto alto. Y en lo que compete a la dimensión ES, un 66.0% desconoce este enfoque en su acto de lectura, por eso se sitúan en el nivel bajo; en tanto que, el 12.8 % se asienta en el punto medio y el 23.1% escala al punto alto.

#### **4.1.2 Variable: Producción de textos argumentativos**

**Tabla 6**

*Categorización de la variable producción de textos argumentativos*

<b>Dimensiones/variable</b>	<b>Ítems</b>	<b>Niveles</b>	<b>Intervalos</b>
Introducción	4	Inicio	0 -1
		Proceso	2 -3
		Satisfactorio	4 -4

Desarrollo	3	Inicio	0 -1
		Proceso	2 -2
		Satisfactorio	3 - 3
Conclusión	2	Inicio	0 -0
		Proceso	1 -1
		Satisfactorio	2 -2
Producción de textos argumentativos	9	Inicio	0 -3
		Proceso	4 -6
		Satisfactorio	7 -9

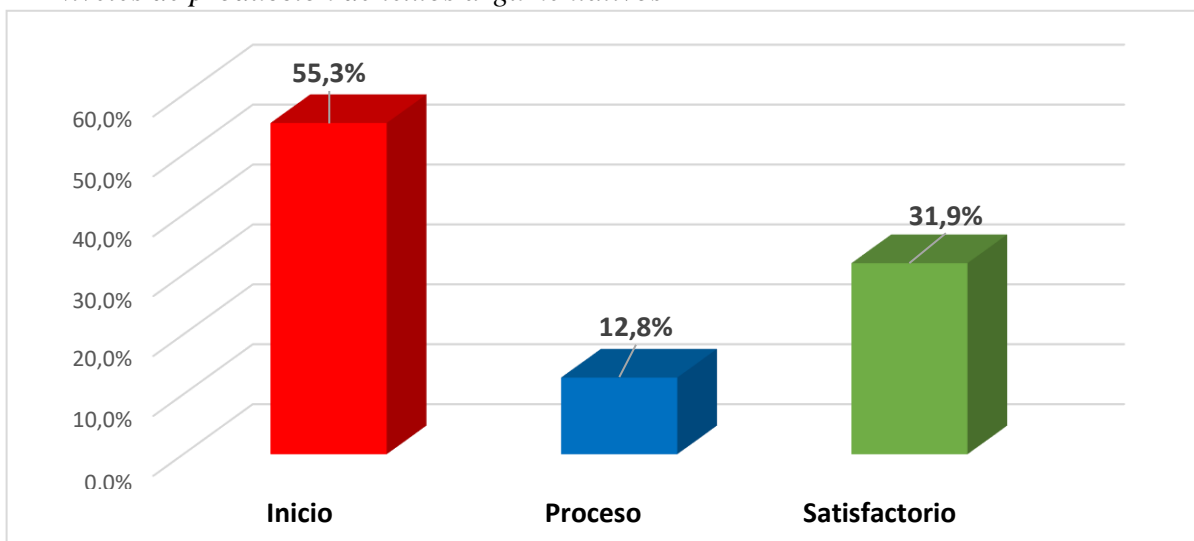
**Tabla 7**

*Niveles de producción de textos argumentativos*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	26	55.3%
Proceso	6	12.8%
Satisfactorio	15	31.9%
Total	47	100.0%

**Figura 3**

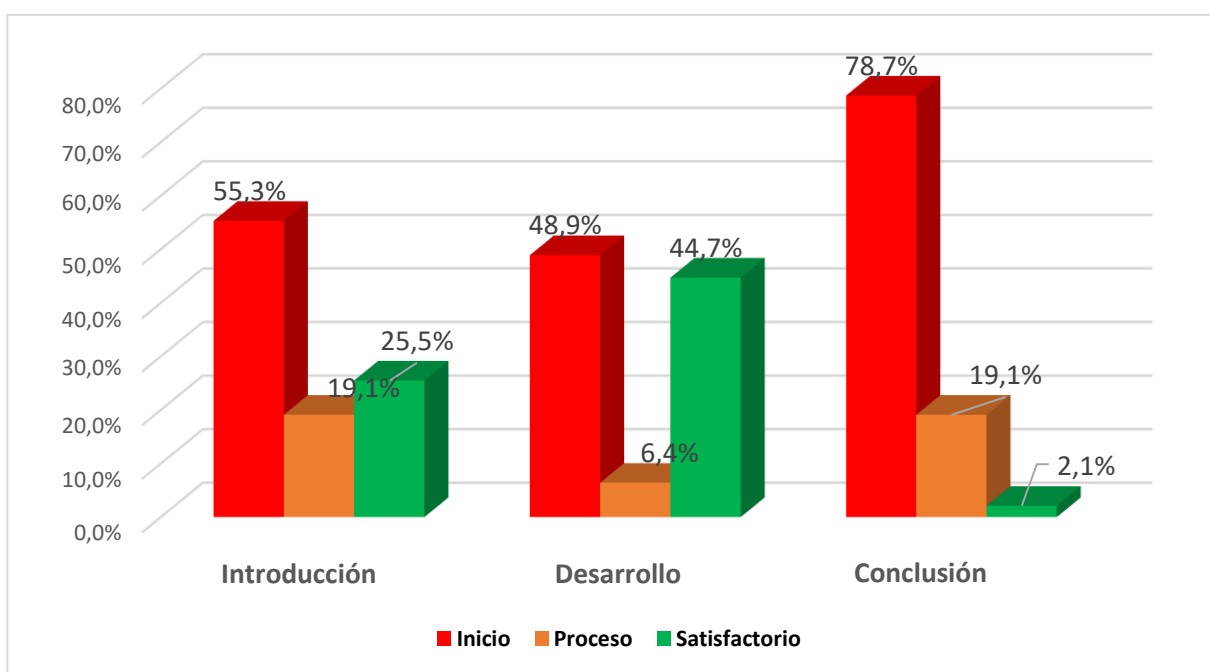
*Niveles de producción de textos argumentativos*



Se visualiza que el 55.3% de los evaluados se sitúan en el nivel inicio por no contar con habilidades de PDTA; por otra parte, el 12.8% alcanzó ubicarse en el nivel proceso y el 31.9% opta al nivel satisfactorio.

**Tabla 8***Niveles de la producción de textos argumentativos, según dimensiones*

Niveles	Introducción		Desarrollo		Conclusión	
	f	%	F	%	f	%
Inicio	26	55.3%	23	48.9%	37	78.7%
Proceso	9	19.1%	3	6.4%	9	19.1%
Satisfactorio	12	25.5%	21	44.7%	1	2.1%
Total	47	100%	47	100%	47	100%

**Figura 4***Distribución porcentual según la producción de textos argumentativos*

Se puede dilucidar que en la habilidad de PDTA, dimensión introducción, que mide la capacidad de escribir una introducción formal con sus elementos indispensables, el 55.3% demuestra severas dificultades de redacción posesionándose en el nivel inicio. De otra parte, un 25.5% se asienta en el nivel satisfactorio y el 19.1% alcanza ubicarse en el nivel proceso.

La dimensión desarrollo pone a prueba la capacidad de la construcción de los discursos, la construcción de argumentos sólidos, del poder de convencimiento de la tesis, la delineación del estilo y redacción y otros aspectos propios del ensayo. La realidad nos refleja que el 49.8% se encasilla el nivel inicio; en tanto que el 44.7% alcanzó el grado satisfactorio y el 6.4% se encuentra en proceso. Por último, en la dimensión conclusión, el 78.7% se ubicó en inicio; asimismo el 19.1% se afianzó en el estándar proceso y solo un 2.1% optó al nivel satisfactorio.

## 4.2 Resultados inferenciales

### 4.2.1 Contrastación de la hipótesis general

**Hipótesis alterna (H<sub>a</sub>):** Existe relación relevante entre la literacidad crítica y la producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la FE, UNJFSC, 2022.

**Hipótesis nula (H<sub>0</sub>):** No existe relación relevante entre la literacidad crítica y la producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la FE, UNJFSC, 2022.

**Tabla 9**

*Prueba de normalidad de literacidad crítica y producción de textos argumentativos*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig
Literacidad crítica	.795	47	.000
Producción de textos argumentativos	.802	47	.000

\*Nota: Gl= grado de libertad

Se distingue que las puntuaciones de literacidad crítica no acentúan una distribución normal (p-valor =Sig= .000 < .05); así como las puntuaciones de PDTA no recalcan una distribución uniforme (p-valor < .05); por lo que, para demostrar la correlación se operó con el estadístico Rho de Spearman.

**Tabla 10**

*Correlación literacidad crítica y producción de textos argumentativos*

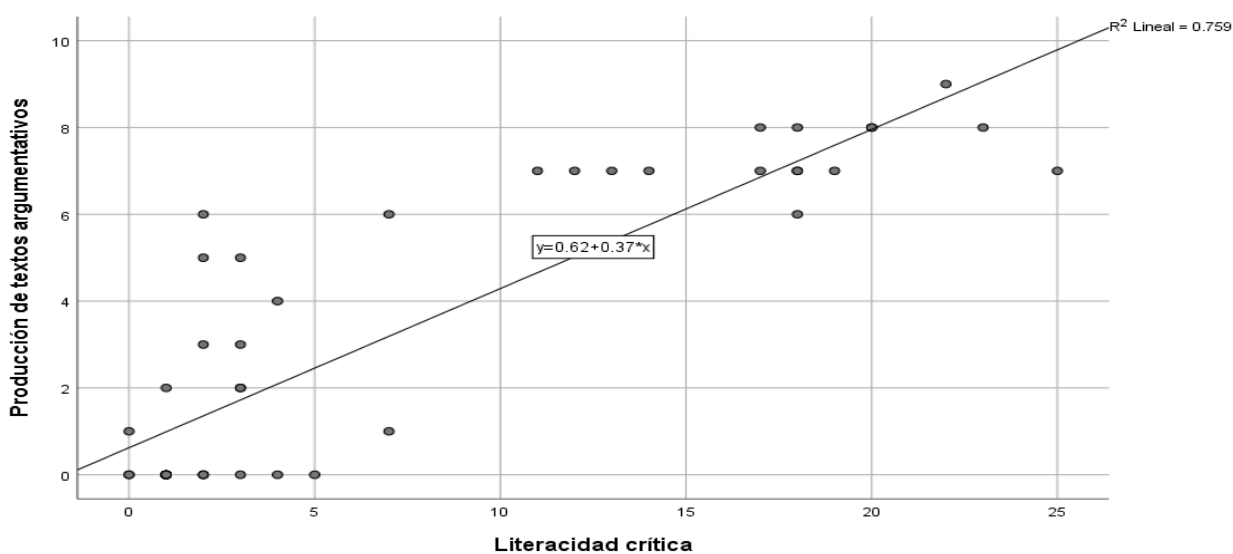
	Literacidad crítica	Coeficiente de correlación	Literacidad crítica	Producción de textos argumentativos
Rho de Spearman	Literacidad crítica	de	1.000	.848**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	47	52
Producción de textos argumentativos	Coeficiente de correlación	de	.848**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	47	52

\*\* . La correlación es relevante en el nivel 0,01 (bilateral).

Las cifras del cuadro indican que hay suficiente información estadística que demuestran la prevaencia de una correlación lineal, directa, alta y relevante entre la LC y PDTA ( $p < .05$ ;  $\rho = .848$ ).

**Figura 5**

*Dispersión literacidad crítica y PDTA*



Se denota que existe una correlación lineal directa entre la LC y PDTA. Es

decir, que a un mayor progreso de literacidad crítica se mejora la producción de textos argumentativos.

#### 4.2.1. Contrastación de las hipótesis específicas

##### Hipótesis específica 1

**Hipótesis alterna (H<sub>a</sub>):** Existe relación relevante entre la lectura y la producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la FE, UNJFSC.

**Hipótesis nula (H<sub>0</sub>):** No existe relación relevante entre la lectura y la producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la FE, UNJFSC.

**Tabla 11**

*Prueba de normalidad de lectura y producción de textos argumentativos*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	G1	Sig.
Lectura	.845	47	.000
Producción de textos argumentativos	.802	47	.000

En el gráfico se distingue que, las puntuaciones de la dimensión lectura de la LC no expresan distribución normal ( $p$ -valor  $< .05$ ); así como, la sucesión de puntos de la PDTA no manifiesta repartición normal ( $p$ -valor  $< .05$ ), por lo que, para consumir la prueba de correspondencia utilizamos Rho de Spearman.

**Tabla 12**

*Correlación entre lectura y PDTA*

		Lectura	Producción de textos argumentativos
	Lectura	1.000	.694**
	Coefficiente de correlación		
	Sig. (bilateral)		.000
Rho de Spearman			

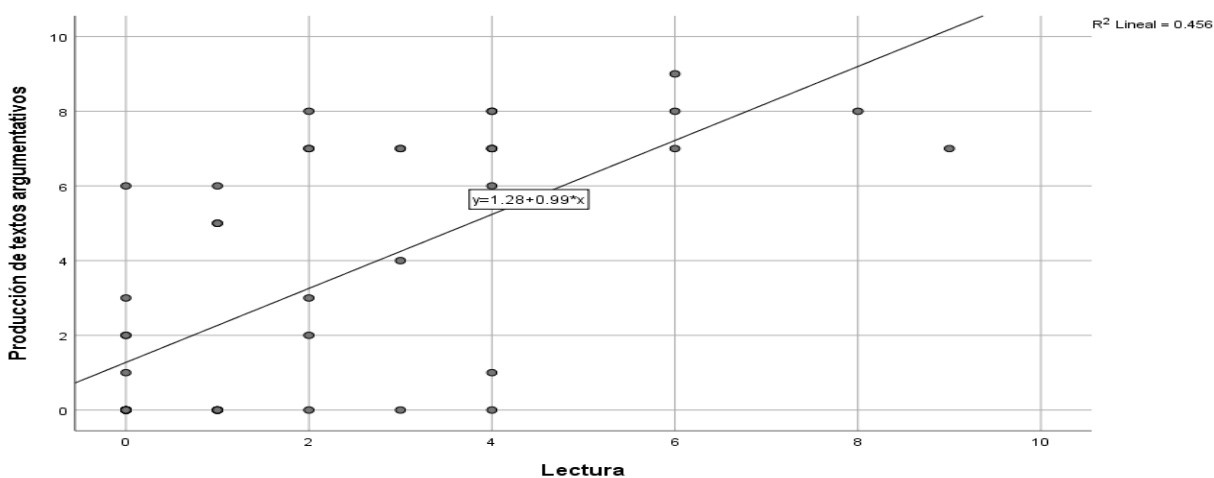
	N	47	47
Producción de textos argumentativos	Coefficiente de correlación	.694**	1.000
	Sig. (bilateral)	.000	.
	N	47	47

\*\* La correlación es relevante en el nivel 0,01 (bilateral).

Observamos que hay suficiente evidencia estadística que demuestra la existencia de una correlación lineal, directa, moderada y relevante entre lectura y producción de textos argumentativos. ( $p < .05$ ;  $\rho = .694$ )

**Figura 6**

*Diagrama de dispersión lectura y producción de textos argumentativos*



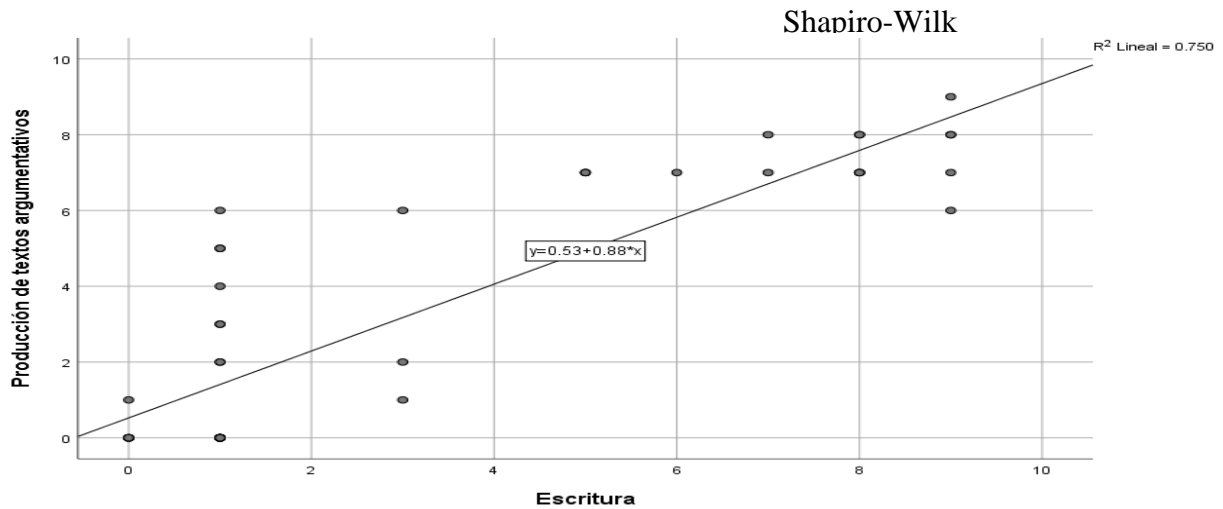
En la imagen 6 se visualiza una correlación lineal y directa entre la LC y PDTA. De lo que se entiende, que a un mayor desarrollo de la capacidad de lectura se obtiene mejor nivel de PDTA.

#### 4.2.2 Hipótesis específica 2

**Hipótesis alterna (Ha):** Existe relación relevante entre la escritura y la producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la FE, UNJFSC.

**Hipótesis nula (H<sub>0</sub>):** No existe relación relevante entre la escritura y la producción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la FE, UNJFSC.



**Tabla 13***Prueba de normalidad escritura y producción de textos argumentativos*

El esquema precisa que las puntuaciones de la dimensión escritura no presentan distribución normal ( $p$ -valor  $< .05$ ); así como, las puntuaciones de la variable producción de textos argumentativos no manifiestan distribución normal ( $p$ -valor  $< .05$ ). De ahí que, para probar la correlación se empleó la prueba Rho de Spearman.

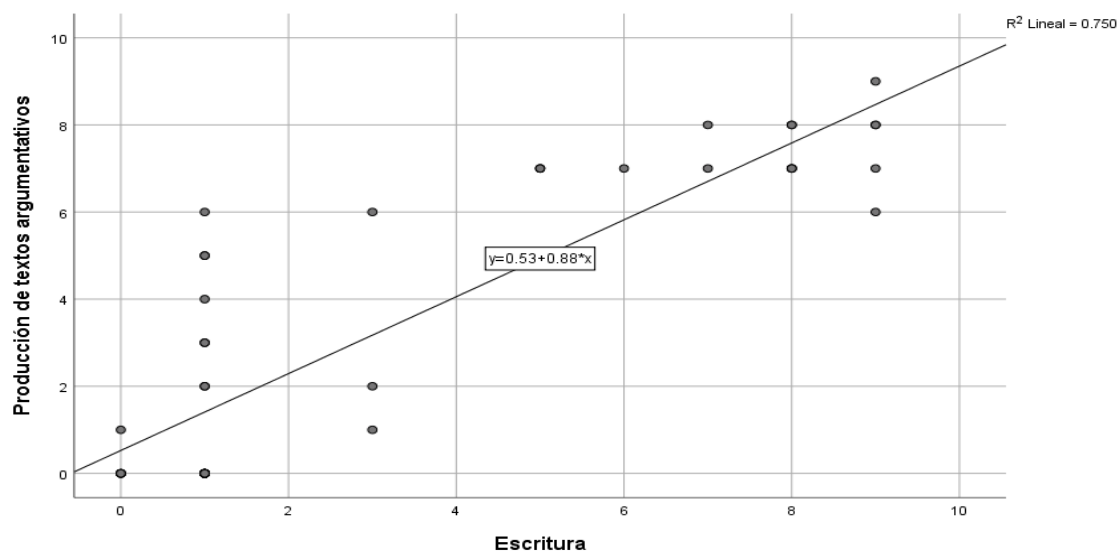
**Tabla 14***Correlación entre escritura y PDTA*

			Escritura	Producción de textos argumentativos
Rho de Spearman	Escritura	Coefficiente de correlación	1.000	.837**
		Sig.(bilateral)		.000
		N	47	47
	Producción de textos argumentativos	Coefficiente de correlación	.837**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	47	47

Del presente cuadro estadístico se infiere que existe una correlación lineal, directa, alta y relevante entre la escritura y la PDTA.05;  $\rho = .837$ )

**Figura 7**

*Diagrama de dispersión de escritura y producción de textos argumentativos*



De la interpretación del diagrama se ratifica la existencia de una correlación lineal y directa entre la escritura y la producción de ensayos. A un mayor progreso de la capacidad de escritura se obtienen mejores niveles de PDTA.

### **4.2.3 Hipótesis específica 3**

**Hipótesis alterna (Ha):** Existe relación relevante entre el enfoque sociocultural y laproducción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la FE, UNJFSC.

**Hipótesis nula (H<sub>0</sub>):** No existe relación relevante entre el enfoque sociocultural y laproducción de textos argumentativos que evidencian los estudiantes de la FE, UNJFSC.

**Tabla 15**

*Prueba de normalidad del enfoque sociocultural y producción de textos argumentativos*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Enfoque sociocultural	.723	47	.000
Producción de textos argumentativos	.802	47	.000

Analizado el gráfico precedente, se distingue que las puntuaciones de la dimensión enfoque sociocultural no presenta distribución normal ( $p$ -valor  $< .05$ ); así como tampoco, los puntos de la variable PDTA no muestran distribución normal ( $p$ -valor  $< .05$ ). Consiguientemente, para medir la correlación de las variables se empleó Rho de Spearman.

**Tabla 16**

*Correlación entre el enfoque sociocultural y PDTA*

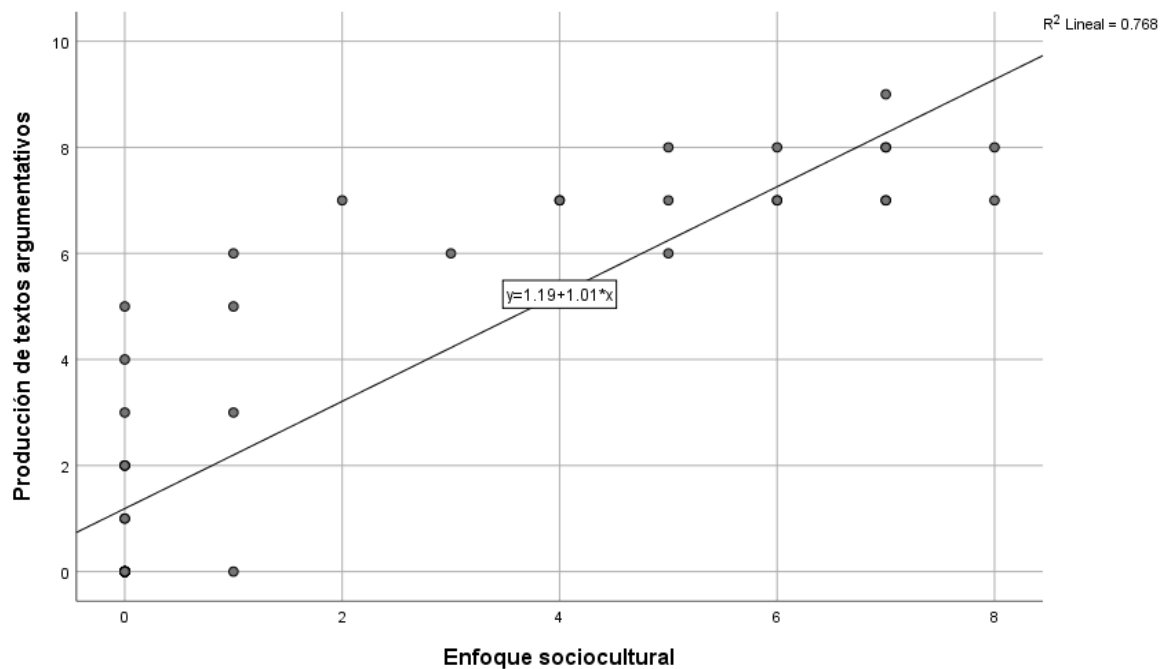
			Enfoque sociocultural	Producción de textos argumentativos
Rho de Spearman	Enfoque sociocultural	Coefficiente de correlación	1.000	.878**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	47	47
Producción de textos argumentativos	Producción de textos argumentativos	Coefficiente de correlación	.878**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	47	47

\*\* . La correlación es relevante en el nivel 0,01 (bilateral).

Se comprueba estadísticamente la presencia de una correlación lineal, directa, alta y relevante entre enfoque sociocultural y PDTA. ( $p < .05$ ;  $\rho = .878$ )

**Figura 8**

*Diagrama de dispersión entre el ES y PDTA*



La figura revela que existe una correlación lineal y directa entre el ES y la PDTA; por lo que la calidad de un ensayo argumentativo requiere de un enfoque sociocultural.

## CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

### 5.1 Discusión de resultados

De la indagación científica realizada se denota la coexistencia de una correlación relevante entre LC y PDTA: a mayor práctica en lectura, escritura y enfoque sociocultural, mayor y mejor será la calidad de PDTA de los faustinianos. En tal sentido, nuestro estudio guarda relación analógica con los resultados obtenidos por Delgado, H. Rojas, A. Estrada, M. Rojas, A. Cárdenas, N. Cangalaya, L. (2022), quienes en el artículo científico: literacidad crítica y ciudadanía, publicada en la revista Investigación Valdizán de la universidad huanuqueña, demostraron que para contar con una educación que contribuya a la innovación social, debe ser desde la LC; porque les aporta fortalezas para que los discentes enfrenten las iniquidades sociales.

Por otra parte, los resultados del presente trabajo guardan similitud con “Desarrolle de la literacidad crítica a través de la escritura de ensayos argumentativos” desarrollado por Vargas, C. (2021) en la universidad de Caldas. En el trabajo se probó que el proceso investigativo puede ser replicado con éxito en las aulas de diferentes grados, siempre y cuando se planea desde los intereses de los escolares y con la mirada clara en la escritura, como proceso articulado desde el eje integrador de la LC.

Centrándonos en el resultado de nuestra tesis, aseveramos que hay suficiente información válida que demuestra la prevalencia de una correlación lineal, directa, alta y relevante entre la LC y PDTA. Del mismo modo, se decreta que la correlación es lineal, directa y relevante entre ES y la PDT.

## CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 6.1 Conclusiones

**Primero.** Los hallazgos confirman la existencia de una fuerte correlación entre LC, (lectura, escritura, enfoque sociocultural) y PDTA (introducción, desarrollo, conclusión). De lo que se infiere que los faustinianos, al practicar habilidades de lectura de textos argumentativos desde la LC asumiendo el ES, deben incrementar cualitativamente destrezas de lectura y escritura para mejorar su formación profesional.

**Segundo.** El instrumento de prueba objetiva aplicado a la muestra y su cuantificación estadística, confirman que en nuestra universidad urge innovar la perspectiva de leer y escribir socioculturalmente. Asumir el desafío desde la Literacidad Crítica conlleva convertir a los faustinianos en personas constructivas, críticas, afectivas y perfilados hacia el cambio social. Nuestro estudio demostró que la lectoescritura es una actividad transformadora, y no una labor meramente abstracta, teórica, banal y discriminadora “dictadas” en salones de clases.

**Tercero.** Se alcanzó demostrar el objetivo general, puesto que los estudiantes no ejercen conocimientos de Literacidad Crítica de lectura, escritura y enfoque sociocultural de textos argumentativos. Para medir el dominio lectura y sus 3 indicadores: leer las líneas, leer entre líneas y leer tras las líneas, resultó determinante la capacidad crítica del lector para desentrañar los mensajes ocultos, así como identificar la tesis, ideologías, relaciones de poder e intencionalidades camufladas en el texto.

Similar resultado se obtuvo cuando se estudió el dominio de escritura con sus indicadores: coherencia, cohesión y adecuación. Por eso, es relevante adoptar el modelo de LC en la escritura y lectura argumentativa en los planes de estudio de la

universidad.

**Cuarto.** La dimensión enfoque sociocultural, con sus indicadores: discurso, crítica e ideología arrojaron resultados drásticos. Nuestros estudiantes desconocen la estructura textual; además no detectan ideologías para poder identificar las maniobras del autor en el texto. Así como, patentizan inexperiencia y desconocimiento para cuestionar ideas y construir textos con sus propias voces. Igual dificultad demostraron cuando se les requirió elaborar contraargumentos y antítesis para deconstruir la tesis analizada.

**Quinto.** Los hallazgos encontrados en la variable PDTA nos advierten que los estudiantes adolecen de conocimientos para estructurar y redactar estratégicamente las partes de la introducción: presentación y problematización del tema, definición contextualizada del tema y articularla con la tesis, y la enunciación del propósito del ensayo. Análoga recurrencia de ocurre con el desarrollo del ensayo. Finalmente, se evidenció la falta de pericia para identificar párrafos de la conclusión argumentativa, así como para escribirla. En suma, se ratifica la hipótesis de que existe una relación relevante entre LC y PDTA.

**Sexto.** Las evidencias estadísticas afirman inequívocamente la presencia de una correlación lineal, directa, alta y relevante entre LC y PDTA. ( $p < .05$ ;  $\rho = .848$ ) en discentes de II ciclo de la FE de la UNJFSC.

**Séptimo.** Los resultados corroboraron la presencia de una correlación lineal, directa, moderada y relevante entre lectura y la PDTA. ( $p < .05$ ;  $\rho = .694$ ).

**Octavo.** Los datos cuantitativos demostraron que prevalece una correlación lineal, directa, alta y relevante entre la escritura y la PDTA. ( $p < .05$ ;  $\rho = .837$ ).

**Noveno.** Los datos procesados dan cuenta de la existencia de una correlación lineal, directa, alta y relevante entre el ES y la PDTA. ( $P < .05$ ;  $\rho = .878$ ).

## **6.2 Recomendaciones**

1. En el contexto universitario huachano y de la región Lima Provincia, no existe ningún trabajo realizado sobre literacidad crítica y PDTA, lo que es una falencia científica inexcusable en el contexto universitario. Asimismo, es una obligatoriedad académica que nuestras autoridades y docentes se interesen en el tema para incorporarlo en el currículo y en los planes de estudio, como asignatura obligatoria; lo cual sería necesariamente innovador y plausible. De este modo estaríamos a tono con los nuevos cambios ecuménicos que experimenta las universidades.

2. La investigación nos abrió otros horizontes interesantes a explorar. Si el signo no solo representa la cosa o la realidad; sino que obedece a la perspectiva del autor; entonces:

**1) ¿Cómo representar objetivamente la realidad o la cosa, fuera del punto de vista del autor?**

**2) ¿Cómo evitar el sesgo, la inmanente ideología del autor o del lector en la construcción o interpretación de la realidad por medio de los discursos?**

Estas y demás interrogantes abrirían nuevas investigaciones que enriquecerán el tema.

3. En el terreno metodológico, la temática podría tratarse desde múltiples paradigmas: experimental, cuasiexperimental, mixto, cuantitativo o cualitativo para hacer comparaciones de los resultados o hallazgos, aplicando otros instrumentos y en otras realidades. Seguro que habrán nuevas informaciones que invitarán a la investigación, al diálogo, discusión y reflexión.

El no hacerlo implica atraso, desactualización, desface y riesgo de perder competitividad, prestigio, presencia y preferencias.



## REFERENCIAS

### 7.1 Fuentes documentales

Corona B., S. (2019). *Producción horizontal del conocimiento*. Bielefeld University Press, Universidad de Guadalajara, Editorial UCR, UNSAM Edita y FLACSO.

Hernández, G. (2019). *De los nuevos estudios de literacidad a las perspectivas decoloniales en la investigación sobre literacidad*. Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura, 24(2), 363-386.

Vergara, M. García, R. Ayala, S. (Coord.) (2022) *Literacidad crítica. formación e inclusión*. Universidad de Guadalajara.

### 7.2 Fuentes bibliográficas

Cassany, D. (2005a). *Investigaciones y propuestas sobre literacidad actual: multiliteracidad, internet y criticidad*. Universidad Pompeu Fabra. Barcelona.

González, R. (2020). *La literacidad en el contexto educativo*. Ediciones USTA. Universidad Santo Tomás de Tunja.

Londoño D.A. (2014) *De la lectura y la escritura a la literacidad: Una revisión del estado del arte*. Anagramas, Universidad de Medellín.

Márquez, M. (Coord.) (2022) *Leer y escribir: artefactos y mediaciones para el desarrollo de la literacidad*. ITESO, México.

Palomar, A. (Cord.) (2004) *Aprendiendo a argumentar*. Grupo Ovidio Universidad Católica del Perú.

Van Dijk, T. Mendizabal, I. (1999) *Análisis del discurso social y político*. Ediciones ABYA YALA.

Véliz, M. (presidencia), *Leer y escribir en un mundo cambiante*. Cátedra UNESCO para la lectura y escritura. Congreso llevado a cabo en Concepción, Chile.

Zavala, V. Niño-Murcia, M. Ames, P. (2004) *Escritura y sociedad*. Pontificia

### 7.3 Fuentes electrónicas

- Berenguer, J. y Villavicencio, L. (Compiladoras) (2017) *Lectura y escritura: pensar, decir y hacer*. Editorial Universidad Nacional San Juan, 2017. Libro digital, PDF.
- Bocciolesi, E., Chero-Valdivieso, H., Marculescu, M. (Eds.) (2021) *Educación y literacidad*. CIELIT University Press, Milano-Bergamo, Italia.
- Cassany, D. (2010). *Literacidad crítica: Leer y escribir la ideología*. Recuperado de [www.upf.edu/dtf/recerca/grups/rael/LC/index.htm](http://www.upf.edu/dtf/recerca/grups/rael/LC/index.htm) Universidad Pompeu Fabra. Barcelona España.
- Cassany, D. Castellá J. (2010). *Aproximación a la literacidad critica*. Recuperado de [www.perspectiva.ufsc.br](http://www.perspectiva.ufsc.br) Universidad Santa Catarina, Brasil.
- Hernández, G., Olivieri, G., Márquez, M. (2007) *Experiencias de literacidad en un mundo complejo: de la teoría a la práctica, de la práctica a la teoría*. Recuperado de: SINECTICA/article/view/1257 doi:10.31391/S2007-7033(2021)0056/001 <https://doi.org/10.15517/rr.v96i2.3208>
- Riquelme, A. y Quintero J. (2018). *La literacidad, conceptualizaciones y perspectivas: Hacia un estado del arte*. Revista Reflexiones, 96(2), 93- 105.
- Zavala, V. (2008). *La literacidad o lo que la gente hace con la lectura y la escritura*. Textos de Didáctica de la Lengua y la Literatura. 47. 71-79.

## ANEXOS

### Anexo 1. Base de datos de V1

EVALUADOS	LITERACIDAD CRÍTICA																												
	LECTURA										ESCRITURA										ENFOQUE SOCIOCULTURAL								
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	
E1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	
E2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
E3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E4	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	
E5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E6	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	
E7	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E8	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E9	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	
E10	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E11	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	
E12	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E13	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	
E14	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
E15	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E17	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
E19	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E20	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	
E21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E22	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	
E23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E24	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E25	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E26	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
E27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E28	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	
E29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E30	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	
E31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E32	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E33	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
E34	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E35	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E36	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
E37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
E39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E40	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	
E41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E42	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E43	1		1	1	0	0	0	0	1	1	1	1		1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1
E44	0		1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E45	0		1	0	0	0	0	0	1	0	0	1		0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1

E46	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
E47	0		1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1		0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

**Anexo 2. BASE DE DATOS DE V2.**

ESTUDIANTES EVALUADOS PRUEBA OBJETIVA	PDTA								
	INTRODUCCIÓN				DESARROLLO			CONCLUSIÓN	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9
E1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
E2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E3	0	0	0	0	0	1	1	0	0
E4	1	1	1	1	1	1	1	0	0
E5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E6	1	1	1	1	1	1	1	1	0
E7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E8	0	0	0	0	1	1	1	0	0
E9	1	0	1	1	1	1	1	0	0
E10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E11	1	0	1	1	1	1	1	0	0
E12	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E13	1	1	1	1	1	1	1	0	0
E14	1	1	1	1	1	1	1	0	1
E15	1	0	0	0	0	0	0	0	0
E16	0	0	0	0	1	0	0	0	0
E17	1	0	1	0	1	1	1	0	0
E18	1	1	1	0	1	1	1	0	0
E19	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E20	1	1	1	1	1	1	1	0	0
E21	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E22	1	1	1	1	1	1	1	0	0
E23	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E24	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E25	0	0	1	0	0	0	1	0	0
E26	1	1	1	1	1	1	1	0	1
E27	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E28	1	1	1	0	1	1	1	0	1
E29	1	0	1	0	0	0	0	0	0
E30	1	1	1	1	1	1	1	0	1
E31	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E32	1	0	0	0	1	1	1	0	0
E33	1	1	1	1	1	1	1	0	0
E34	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E35	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E36	1	0	1	0	1	1	1	0	0
E37	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E38	1	0	0	0	1	0	1	0	0
E39	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E40	1	0	1	1	1	1	1	0	1
E41	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E42	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E43	1	0	1	1	1	1	1	0	1
E44	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E45	1	1	1	1	1	1	0	0	1
E46	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E47	1	1	1	1	1	1	1	1	1

### Anexo 3. Texto de lectura

#### PRUEBA OBJETIVA DE ALTERNATIVA MÚLTIPLE

Jóvenes estudiantes de la Facultad de Educación de las diversas especialidades, agradezco su colaboración al desarrollar la presente prueba que sirve para realizar un estudio correlacional de literacidad crítica y producción de texto argumentativo.

#### INDICACIONES:

Lee el texto de la lectura y marca 1 alternativa con un X en las columnas de respuestas. Asimismo, encontrarás preguntas de conocimiento teórico del ensayo argumentativo, los que teniendo como base tus conocimientos del ciclo anterior de estudios, has de marcar 1 respuesta.

1. MUJER

2. HOMBRE

<b>Alternativa Correcta</b>	<b>Alternativa Incorrecta</b>
<b>1 punto</b>	<b>0 punto</b>

#### TEXTO DE LECTURA

Título: El mundo simbólico, los mitos y la epilepsia

<https://www.udocz.com/apuntes/530521/texto-a-leer>

Tomado de: Alegría, M. La lecto-escritura como herramienta. Leamos la ciencia para todos, pp. 30-31.

**Anexo 4**

**INSTRUMENTO PRUEBA OBJETIVA DE ALTERNATIVA MÚLTIPLE  
LITERACIDAD CRÍTICA Y PRODUCCIÓN DE ENSAYO ARGUMENTATIVO**

ÍTEMS	ALTERNATIVAS	RESPUESTAS		
<b>LITERACIDAD CRÍTICA: LECTURA</b>				
<b>Leer las líneas</b>				
1. En qué disciplina está situado el texto de la lectura.	a) Antropológico. b) Religioso. c) lingüístico.			
2. Reconoce la jerarquía temática de la lectura.	a) El mito. b) El lenguaje. c) La fuerza de la naturaleza.			
3. Identifica la intertextualidad empleada en la lectura.	a) Brailowsky, Eagleton y Frazer. b) Dostoievski, Byron, Flaubert y Van Gogh. c) Alegría, M.			
<b>Leer entre líneas</b>				
4. Para validar su veracidad argumentativa, el autor recurre a dos expertos investigadores en:	a) Estudios culturales y religiosos. b) Simbología y mitología. c) Magia y mitología.			
5. Identifica falacias argumentativas.	a) La trascendencia de los símbolos y mitos b) Carece de debilidades y falacias. c) El poder del lenguaje.			
6. Reconoce la expresión enmascarada que se emplea en el texto, para explicar el origen divino de la epilepsia.	a) La rama dorada. b) Calidad sagrada. c) El aliento vital.			
7. Cuál es el propósito del ensayo.	a) Informar acerca de la enfermedad sagrada de la epilepsia. b) Demostrar el valor mítico de los seres humanos para superar sus limitaciones corporales. c) Explicar la importancia del carácter simbólico y mítico de las personas.			
<b>Leer tras las líneas</b>				

8. Qué es lo que el texto calla u oculta	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) La verdad del poder corporal del hombre.</li> <li>b) Todo es claro y explícito.</li> <li>c) Investigaciones científicas actualizadas sobre mitos y simbologías que trascienden la vida humana.</li> </ul>			
9. Según tus conocimientos, se cuestiona críticamente el texto, cuando:	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Contraargumenta argumentos.</li> <li>b) Antepone antítesis y refuta la tesis del autor con sólidas argumentaciones.</li> <li>c) Descubre punto de vista del autor para identificar la tesis.</li> </ul>			
10. El lector emplea los conocimientos adquiridos del texto para el desarrollo personal y social, al:	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Leer con técnica y empoderar conocimientos.</li> <li>b) Adquirir conocimientos del texto para aplicarlos efectivamente en la vida práctica.</li> <li>c) Contar con hábitos de lectura y disciplina académica.</li> </ul>			
<b>LITERACIDAD CRÍTICA: ESCRITURA</b>				
<b>Cohesión</b>				
11. El tipo de conector empleado en la conclusión del ensayo leído, es (de):	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Consecuencia</li> <li>b) Concesivo</li> <li>c) Causal</li> </ul>			
12. Examine los recursos cohesivos que designan hiperónimos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Seres humanos, hombres.</li> <li>b) Hombre, ser, criatura, él</li> <li>c) Ser cultural, carácter simbólico, el hombre</li> </ul>			
13. Precise los marcadores textuales, si son deixis anafóricas o catáforas en la lectura, a partir de la palabra “Ante”, 2da línea hasta el léxico “universo”.	<ul style="list-style-type: none"> <li>A) Anafóricas: <i>naturaleza, revelan.</i></li> <li>b) Catafóricas: <i>Ante, encuentra.</i></li> <li>c) Anafóricas: <i>las fuerzas de la naturaleza, estas.</i></li> </ul>			
14. Registre la proforma elíptica empleada en la primera oración. Comprende la línea 1 y 2, desde el inicio de la lectura hasta “física”.	<ul style="list-style-type: none"> <li>A) También.</li> <li>b) Es.</li> <li>c) Creación.</li> </ul>			
<b>Coherencia</b>				



15. Identifique la idea principal del texto.	<p>a) El lenguaje es un instrumento que excede los límites de la preexistencia física humana.</p> <p>b) Por su sensibilidad y raciocinio, el hombre es un ser portentoso; pero débil atléticamente.</p> <p>c) El acceder a lo simbólico, les concede a los humanos la posibilidad de abstraerse de la impotencia física.</p>			
16.Cuál es el tema de la lectura.	<p>a) Las fuerzas de la naturaleza demuestran la finitud y pequeñez del hombre.</p> <p>b) La trascendencia vital del hombre mediante el uso de símbolos.</p> <p>c) El valor del lenguaje en la vida humana.</p>			
17. Los subtemas otorgan consistencia argumentativa a la tesis planteada. En el texto leído estos son:	<p>a) La religiosidad del mito y el carácter cultural del hombre.</p> <p>b) Mito y magia.</p> <p>c) El relato fabuloso y la explicación de los fenómenos desconocidos del hombre.</p>			
<b>Adecuación</b>				
18. Deduce el sentido del léxico <i>trascender</i>	<p>a) Transformar.</p> <p>b) Superar.</p> <p>c) Desarrollar.</p>			
19. El ensayo argumentativo es un tipo de texto adecuado para tratar temas:	<p>a) Controversiales</p> <p>b) Académicos</p> <p>c) Científico</p>			
20. Por el nivel del discurso del texto leído, el autor se dirige a lectores:	<p>a) Cultos.</p> <p>b) Especializados.</p> <p>c) Místicos.</p>			
<b>Enfoque sociocultura</b>				
<b>Discurso</b>				
21. El discurso es una práctica social, porque:	<p>a) En toda reunión siempre hay un líder y sus seguidores.</p> <p>b) El lenguaje unifica a las personas.</p> <p>c) Toda actividad humana requiere de la comunicación.</p>			
22. La clase gobernante ejerce la práctica de poder cuando emplea el discurso como:	<p>a) Medio de persuasión.</p> <p>b) Objeto de manipulación.</p> <p>c) Instrumento de dominación.</p>			
23. El discurso se convierte en práctica política, puesto que:	<p>a) Toda sociedad está organizada políticamente y se gobierna con textos.</p>			

	b) Cuando sufragamos en las elecciones políticamente. c) Porque toda persona es libre de hacer política.			
<b>Crítica</b>				
24. Un lector crítico es capaz de:	I) Plantear múltiples interpretaciones. II) Comprobar la validez de las ideas. III) Hallar contradicciones, falacias, vacíos, manipulaciones y otras intenciones ocultas. a) II, III. B) III. C) I, II, III.			
25. El lector asume un rol transformador de su realidad a partir de la lectura, cuando al leer aplica:	a) Literacidad crítica. b) Metacognición. c) Lectura analítico-sintética.			
26 Al descubrir argumentos ....., se asumen posturas críticas con contrargumentos sólidos.	a) Falaces y contradictorios. b) Ambiguos y continuos. c) Vastos y sintéticos.			
<b>Ideología</b>				
27. Si el autor es un sujeto de ideas que posee cultura, y el signo o palabra contiene ideas; entonces:	a) Todo texto es ideológico. b) El lector determina el carácter ideológico del texto. c) El texto es académico y el autor, ideológico.			
28. La ideología del autor, en el ensayo leído, prioritariamente es:	a) Culturalista b) Idealista c) Conservador			
<b>PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS</b>				
<b>Introducción</b>				
29. Al momento de la escritura, el tema del ensayo debe plantearse sustancialmente, de modo:	a) Complejo. b) Anunciado c) Contextualizado.			
30. La tesis del ensayo debe decumplir con el rigor de ser:	a) Expreso, polémico y debatible. b) Deducible, polémico y debatible. c) Expreso, polémico y argumentable.			
31. Identifica la tesis del texto propuesto en la lectura.	a) Los humanos inventan mitos y símbolos para hacer frente a las fuerzas de la naturaleza. b) Los mitos y símbolos creados por el hombre le ayudan a preservar la vida. c) El acceder a lo simbólico les concede a los humanos la posibilidad de abstraerse de la impotencia física.			

<p>32. En el ensayo leído, reconozca dónde se encuentra el planteamiento del problema.</p>	<p>a) El prodigio del universo es el hombre; pero, muy endeble corporalmente, y que gracias al mito logra su vitalidad.</p> <p>b) Por su sensibilidad y raciocinio, el hombre es un ser portentoso; pero débil corpóreamente.</p> <p>c) Lo simbólico concede a los humanos la ocasión de abstraerse de sus debilidades corporales</p>			
<b>Desarrollo</b>				
<p>33. Reconoce un argumento que sustenta la tesis del autor, en donde se emplea una referencia de autoridad:</p>	<p>a) El hombre es el prodigio del universo; pero muy endeble corporalmente</p> <p>b) Terry Eagleton precisó que la diferencia humana con otros animales radica en el carácter simbólico.</p> <p>c) Las interpretaciones de índole mágico-religiosas son válidas porque sustentan los hechos naturales que los hombres no pueden explicar científicamente.</p>			
<p>34. Un contrargumento que pudieran emplear los detractores para cuestionar la tesis, sería:</p>	<p>a) Los hombres son mortales y con la muerte se acaba toda su existencia.</p> <p>b) Ante la fuerza de la naturaleza, el ser humano está condenado a desaparecer históricamente.</p> <p>c) Vida y muerte: dos dimensiones antagónicas.</p>			
<p>35. Si un ensayo argumentativo no cuenta con citas y referencias para argumentar la tesis, y solo se basa en la idea personal del autor, entonces:</p>	<p>a) El ensayo no cumpliría con el rigor científico y carecería de cierta credibilidad.</p> <p>b) Dicho ensayo sería innovador y parcializado.</p> <p>c) El escrito es incuestionable porque tiene aportes.</p>			
<b>Conclusión</b>				
<p>36. Cuál de las alternativas ratifica la tesis a través la paráfrasis constructiva.</p>	<p>a) Los mitos dan el valor vital a los seres frente a la fuerza de la naturaleza.</p> <p>b) Al cubrir vacíos de su entorno material, los mitos favorecen la sobrevivencia del hombre</p> <p>c) El poder le confiere al hombre, los símbolos, con lo que supera su debilidad corporal.</p>			

<p>37. Si reflexionamos en torno al valor y poder del mito para el ser humano, el autor concluye que:</p>	<p>a) El mito es ficción y antagonista de la realidad.  b) El mundo no tendría vitalidad.  c) Todo en el mundo carecería de existencia y significado.</p>			
---	---	--	--	--

**JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESOR**



Dr. Augusto Ramiro Brito Diaz  
Cpps N° 077552


**Dr. AUGUSTO RAMIRO BRITO DIAZ**

**PRESIDENTE**

Universidad Nacional  
"José Faustino Sánchez Carrión"  
  
Dr. Johnny Gregorio Cipriano Bautista  
DNU 310

**Dr. JOHNNY GREGORIO CIPRIANO BAUTISTA**

**SECRETARIO**



Miguel Victor Barba Herrera  
PROFESOR

**M(o) MIGUEL VICTOR BARBA HERRERA**

**VOCAL**

Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión  
  
Mg. VERÓNICA FELICITA BERNAL VALLADARES

**M(a) VERONICA FELICITA BERNAL VALLADARES**

**ASESORA**