



**Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión**  
**Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Financieras**  
**Escuela Profesional de Economía y Finanzas**

Análisis y perspectivas de los ingresos reales y su distribución en la canasta familiar en la  
Región Costa del Perú en el año 2014

**Tesis**

Para optar el Título Profesional de Economista

**Autora**

Yelitzza Guadalupe Patricio Fernandez

**Asesor**

Econ. Angel Antonio Panaspaico Medina

Huacho – Perú

2024



#### **Reconocimiento - No Comercial – Sin Derivadas - Sin restricciones adicionales**

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

**Reconocimiento:** Debe otorgar el crédito correspondiente, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciante lo respalda a usted o su uso. **No Comercial:** No puede utilizar el material con fines comerciales. **Sin Derivadas:** Si remezcla, transforma o construye sobre el material, no puede distribuir el material modificado. **Sin restricciones adicionales:** No puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros de hacer cualquier cosa que permita la licencia.



# UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

## LICENCIADA

*(Resolución de Consejo Directivo N° 012-2020-SUNEDU/CD de fecha 27/01/2020)*

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, CONTABLES Y FINANCIERAS**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y FINANZAS**

### INFORMACIÓN

<b>DATO DEL AUTOR (ES):</b>		
<b>NOMBRES Y APELLIDOS</b>	<b>DNI</b>	<b>FECHA DE SUSTENTACIÓN</b>
Yelitzza Guadalupe Patricio Fernandez	71522612	28/03/2019
<b>DATOS DEL ASESOR:</b>		
<b>NOMBRES Y APELLIDOS</b>	<b>DNI</b>	<b>CÓDIGO ORCID</b>
Mg. Econ. Angel Antonio Panaspaco Medina	15709354	0000-0002-9005-3864
<b>DATOS DE LOS MIEMBROS DE JURADO-PREGRADO/POSGRADO-MAESTRÍA- DOCTORADO:</b>		
<b>NOMBRES Y APELLIDOS</b>	<b>DNI</b>	<b>CÓDIGO ORCID</b>
Econ. Victor Raul Lingan Hernandez	06194590	0000-0001-6200-8559
Mg. Econ. Eliseo Omar Mandamiento Grados	15750260	0000-0001-8148-0947
Econ. Wessel Martin Carrera Salvador	06154033	0000-0001-5315-3033

## ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DE LOS INGRESOS REALES Y SU DISTRIBUCIÓN EN LA CANASTA FAMILIAR EN LA REGIÓN COSTA DEL PERU EN EL AÑO 2014

### INFORME DE ORIGINALIDAD

**18%**

INDICE DE SIMILITUD

**17%**

FUENTES DE INTERNET

**4%**

PUBLICACIONES

**9%**

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>hdl.handle.net</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>2</b>	<b>repositorio.unjfsc.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>3</b>	<b>Submitted to Universidad Nacional Jose Faustino Sanchez Carrion</b> Trabajo del estudiante	<b>1%</b>
<b>4</b>	<b>docplayer.net</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>repositorio.pucp.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>6</b>	<b>repositorio.unan.edu.ni</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>7</b>	<b>tesis.pucp.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>8</b>	<b>www.coursehero.com</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>

**DEDICATORIA**

Dirigido a los actores principales en mi formación, para llegar a este final feliz; las vigas maestras mis padres.

*Yelitzza Guadalupe Patricio Fernández*

### **AGRADECIMIENTO**

Al soberano mi Dios por iluminarme y al excelentísimo grupo Humano de docentes que me impartieron las clases magistrales.

*Yelitzza Guadalupe Patricio Fernández*

**INDICE GENERAL**

INDICE DE TABLAS	9
INDICE DE FIGURAS	9
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
INTRODUCCIÓN	12
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	14
1.1. Descripción de la realidad problemática	14
1.2. Formulación del problema	15
1.2.1. Problema general	15
1.2.2. Problemas específicos	15
1.3. Objetivos de la investigación	16
1.3.1. Objetivo general	16
1.3.2. Objetivos específicos	16
1.4. Justificación de la investigación	16
1.5. Delimitación del estudio	17
1.5.1. Delimitación temporal	17
1.5.2. Delimitación espacial	17
1.6. Viabilidad del estudio	17
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	19
2.1. Antecedentes de la investigación.	19

	6
2.1.1. Antecedentes internacionales	19
2.1.2. Antecedentes nacionales	21
2.2. Bases teóricas.	26
2.2.1. Teoría neoclásica del crecimiento	26
2.2.1.1. Distribución de la renta	26
2.2.2. Curva de Lorenz	26
2.2.3. Coeficiente de Gini	29
2.2.4. Ingresos de hogares	31
2.2.5. Ingresos por trabajo	32
2.2.6. Ingresos por trabajo asalariado	33
2.2.7. Ganancias (aplicado a estadísticas salariales)	33
2.2.8. Sueldos y salarios directos:	34
2.2.9. Remuneración por tiempo no trabajado:	34
2.2.10. Primas y gratificaciones:	35
2.3. Definiciones conceptuales	35
2.3.1. Hipótesis general	36
2.3.2. Hipótesis específica	36
2.4. Operacionalización de variables	37
2.4.1. Definición conceptual	37
2.4.2. Definición operacional	38
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	39

	7
3.1. Diseño metodológico	39
3.1.1. Tipo de investigación	39
3.1.2. Nivel de investigación	39
3.1.3. Diseño	40
3.1.4. Enfoque	41
3.2. Población y muestra	42
3.2.1. Población	42
3.2.2. Muestra	42
3.3. Técnicas de recolección de datos	42
3.3.1. Técnicas empleadas	42
3.3.2. Descripción de instrumentos	42
CAPITULO IV: RESULTADOS	43
4.1. Análisis de resultados	43
4.1.1. Actividad económica y el producto bruto interno	43
4.2. Contrastación de hipótesis	43
Resultados para el análisis	44
Resultados de la ecuación de regresión	49
Resultados Finales	53
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	56
5.1. Discusión de resultados	56
CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	58

	8
6.1. Conclusiones	58
6.2. Recomendaciones	58
CAPÍTULO VII: FUENTES DE INFORMACIÓN	59
7.1. Fuentes bibliográficas	59

**INDICE DE TABLAS**

Tabla 1: Operacionalización de variables	38
Tabla 2: Resultados para el análisis	45
Tabla 3: Significación de los parámetros	47
Tabla 4: Resultados de la ecuación de regresión	49
Tabla 5: Significado de los parámetros estimados	52
Tabla 6: Variaciones porcentuales	54

**INDICE DE FIGURAS**

Figura 1: Resultados para el análisis	45
Figura 2: Significación de los parámetros	48
Figura 3: Resultados de la ecuación de regresión	50
Figura 4: Significado de los parámetros estimados	52
Figura 5: Variaciones porcentuales	55

**“Análisis y perspectivas de los ingresos reales y su distribución en la canasta familiar  
en la región costa del Perú en el año 2014”**

Yelitzza Guadalupe Patricio Fernández; Ángel Panaspaco Medina

**RESUMEN**

El crecimiento del PBI estuvo determinado por el desarrollo del Sector manufactura; pero este crecimiento también dependió del crecimiento de otros sectores como el sector extractivo y el sector servicios. La pregunta de investigación fue: ¿Influyó la expansión de las instituciones financieras en el crecimiento económico peruano, periodo 2003-2013?; su objetivo determinar la influencia de expansión de las instituciones financieras sobre el crecimiento económico peruano, periodo 2003-2013.

La expansión de las instituciones financieras influyó sobre crecimiento económico peruano, periodo, 2003-2013. El crecimiento coordinado de tres sectores económicos permitirá a la economía aproximarse empleo pleno. Las políticas en temas económicos deben orientarse al logro de estos objetivos, con un régimen legal y flexible sobre el empleo y a largo plazo. La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, correlacional, por la naturaleza del estudio en donde se consideró un proceso secuencial.

**Palabras clave:** Crecimiento económico, instituciones financieras, política económica.

**"Analysis and prospects of real income and its distribution in the family basket in the coastal region of Peru in 2014"**

Yelitzza Guadalupe Patricio Fernández; Ángel Panaspaco Medina

**ABSTRACT**

GDP growth was determined by the development of the manufacturing sector; but this growth also depended on the growth of other sectors such as the extractive sector and the services sector. The research question was: Did the expansion of financial institutions influence Peruvian economic growth, period 2003-2013? Its objective is to determine the influence of the expansion of financial institutions on Peruvian economic growth, period 2003-2013.

The expansion of financial institutions influenced Peruvian economic growth, period, 2003-2013. The coordinated growth of three economic sectors will allow the economy to approach full employment. Policies on economic issues should be aimed at achieving these objectives, with a legal and flexible regime on employment and in the long term. The research had a quantitative, correlational approach, due to the nature of the study where a sequential process was considered.

Keywords: Economic growth, financial institutions, economic policy.

## INTRODUCCIÓN

Inicialmente las evaluaciones se dieron a fines de 1970, cuando se mostraron evidencias de la investigación encabezada.; dicho estudio abarcó 10 países, estableciendo metodologías que permitieron medir el costo de satisfacción de necesidades esenciales, alimentarias y no; estableciendo también diseños de líneas. de pobreza. para cada país. (Altimir, 1979).

Doce años. después. los resultados. de una investigación, cuyo objetivo. fue actualizar. la información sobre líneas de pobreza, partiendo de un instrumento sobre ingresos y gastos en los años 1980, las estimaciones de pobreza regional en relación con líneas determinadas sobre el estudio y otras realizadas posteriormente. En más de dos décadas, ha sufrido muchos cambios. económicos. y sociales. la región, generando impactos en las formas. de consumo. y de vida. en la población, permitiendo ello la actualización de umbrales utilizados en la cuantificación de la pobreza.

Las encuestas utilizadas para cuantificar el gasto en hogares más recientemente, permitieron detallar, reflejando adecuadamente la realidad del estudio; atípico de lo ocurrido cuando se realizaron las primeras estimaciones de pobreza, en países donde se llevaron a cabo mediciones de pobreza realizadas en oficinas de estadística nacional u otros entes públicos, teniendo la denominación de mediciones oficiales; las mismas realizadas con metodologías y criterios en la aplicación de requerimientos, restricciones de contexto nacional, dándoles la importancia para su aplicación local; las diferencias entre valoraciones nacionales y las de CEPAL, se dieron. por los objetivos. en las mediciones. de diferentes. decisiones metodológicas. que fueron aplicadas. El objetivo. del presente trabajo. es actualizar las líneas de pobreza. actuales, en dos sentidos: primero, adicionando datos. provenientes. de nuevas fuentes. de información, y segundo, aplicando metodologías. uniformemente. que permitan un mayor. grado de comparabilidad. entre mediciones. de los países. de la región; no siendo un propósito. la iniciativa de explorar. conceptualizaciones. distintas de pobreza, ni

considerar la aplicación de métodos alternos. Considerando el enfoque utilizado, siendo relevante para la región. Se desarrollaron aspectos claves del método aplicado: Población de referencia; canasta básica de alimentos y línea de pobreza extrema, costo de bienes no alimentarios y líneas de pobreza, respectivamente.

## CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1. Descripción de la realidad problemática

En la presente investigación se tuvo como fuente confiable los datos obtenidos de la encuesta que se aplicó a familias peruanas (ENAH0, 2014). En el desarrollo de la presente se dan a conocer fuentes de ingresos de familias costeras peruanas; midiendo su distribución y nivel de ingresos de forma desagregada por costas (norte, centro y sur), utilizando el índice de Gini y la curva de Lorenz.

Se puntualiza que, las fuentes de ingresos familiares costeras peruanas incluyen ingresos de sus actividades básicas, dependientes y por cuenta propia, ingresos de actividades secundarias, ingresos extraordinarios del trabajo, ingresos de los productores agropecuarios; así también rentas de propiedad y transferencias corrientes. Además de utilizar para la medición de la distribución del ingreso de familias costeras peruanas, por área geográfica la metodología de Gini; obteniéndose lo siguiente para la costa en general (0.472 1); en el norte (0,5037); en el centro (0,4255) y en el sur (0,4569); existiendo. niveles bajos. de desigualdad. de ingresos en el centro y sur del país; evidenciando también desigualdad de ingresos moderada en el norte.

Ahora de acuerdo a la curva de Lorenz, se obtuvieron las siguientes distribuciones de ingresos en las familias costeras peruanas, entendiendo que el 46.56% de las familias corresponden al 17,22% de ingresos totales aproximados; en la costa norte 52,19% de familias reciben solo alrededor del 20,09% de sus ingresos totales; En la Costa Central, 42,63% de familias representan solo alrededor del 16% del ingreso total y en el sur el 38,58% representan alrededor de 11,54% del ingreso total

Finalizando, se determinó que la distribución de ingresos de familias costeras peruanas en el 2014 fue desigual; existiendo desigualdad propiamente en la distribución de sus ingresos.

Durante muchos años, la desigualdad en la distribución del ingreso en el Perú, obtenida a través del índice Gini, ha sido favorable con su paulatino declive.

Para Yamada, Castro & Bacigalupo (2012) en el análisis de 1997 a 2001, la desigualdad disminuyó un 0,9% y en el período (2001 a 2006) disminuyó la desigualdad un 5,10%.

En los últimos años hemos pasado de 47,2% de desigualdad en el 2007; 46,7% en el 2008 y 45,2% en el 2010; estas cifras refieren un análisis general y no específico por zonas geográficas; enfocándose solo en el índice general de la economía, razón por la cual, no refleja realmente cómo fueron distribuidos los ingresos en cada zona de nuestro país.

El objetivo del estudio fue determinar la distribución de ingresos de familias costeras peruanas en el 2014, a través del índice Gini; analizando la distribución de ingresos mediante curva de Lorenz, utilizando información de la Encuesta Nacional de Hogares del 2014.

Los antecedentes considerados en la presente fueron recuperados de la bibliografía nacional, internacional; estando relacionados con la problemática identificada sobre distribución de ingresos en familias costeras peruanas, 2014, siendo los siguientes:

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿Cómo fue la distribución de ingresos en las familias costeras peruanas en el 2014?

### **1.2.2. Problemas específicos**

- ¿Cuáles fueron las fuentes de ingresos percibidas por las familias costeras peruanas en el 2014?
- ¿Cuál fue el nivel distributivo de ingresos en las familias costeras peruanas, según el índice de Gini en el 2014?

- ¿Cómo se distribuyeron los ingresos en las familias costeras peruanas por zonas (norte, centro y sur), haciendo uso de la curva de Lorenz en el 2014?

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar la distribución de ingresos en las familias costeras peruanas en el 2014.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Describir las fuentes de ingresos que percibieron las familias costeras peruanas en el 2014.
- Medir el nivel distributivo de ingresos en las familias costeras peruanas por zonas (norte, centro y sur), utilizando el índice Gini en el 2014.
- Analizar la distribución de ingresos en familias costeras peruanas por zonas (norte, centro y sur), a través de la curva de Lorenz en el 2014.

### **1.4. Justificación de la investigación**

En el orden global, el análisis de la desigualdad de ingresos enfrenta intensamente críticas y escrutinios. Según Ortiz & Cummins (2012) quienes analizaron los niveles de desigualdad en 141 países, referidos a una investigación de UNICEF donde el ingreso solo es una medida generalmente la misma. La desigualdad está íntimamente ligada a otras desigualdades sociales; específicamente, UNICEF secunda un prisma multidimensional sobre la pobreza, radicado en bajos ingresos, incluso basado por brechas en el acceso a alimentos, agua, salud, enseñanza, vivienda, información y más.

El presente estudio se justifica por la particularidad que representa para el Estado Peruano, el cual, mediante las unidades de gobierno tanto regionales como locales, podrán hacer uso de la información obtenida del estudio, pudiendo ser usada como base para un nuevo modelo o diseño de políticas y programas sociales con el fin de obtener mejores recursos

y distribuirlos, sin dejar de considerar los factores del entorno (internos, externos) pudiendo estos alternar y/o modificar la economía; además de brindar información real sobre los parámetros de distribución del ingreso para intervención del estado a través de sus gobiernos de forma descentralizada y así conocer los factores clave que influyen de forma directa la distribución equitativa del ingreso.

Este estudio responde también al creciente interés científico por entender la disposición del ingreso en las regiones geográficas de nuestro país, en la comunidad científica comprendiendo la naturaleza de esta en el territorio nacional.

## **1.5. Delimitación del estudio**

### **1.5.1. Delimitación temporal**

Estuvo referida a la fase de tiempo utilizado para su realización; relacionada con los acontecimientos; esta limitante fue:

- **Transversal:** Estudios ejecutados con rapidez, considerando que el problema sea bien identificado. (Díaz, 2009)

La presente se desarrolló en el 2019.

### **1.5.2. Delimitación espacial**

La presente se desarrolló en:

- Región: Costa

## **1.6. Viabilidad del estudio**

Se contó con suficientes recursos financieros, humanos, materiales y el tiempo; logrando el debido procesamiento de los datos que fueron recolectados en campo para efectivizar la presente investigación.

Considerando las viabilidades tanto generales como específicas y también la limitación; concluyendo que la presente es viable para ser realizada desde el inicio hasta su término.

## CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes de la investigación.

#### 2.1.1. Antecedentes internacionales

Mendoza, Leyva & Flor (s.f.) desarrollaron un informe de investigación según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010. América Latina continúa siendo la región más desigual en la distribución del ingreso a nivel nacional. Durante la década de 1990, la mediana del coeficiente de Gini para el ingreso fue de 0,522 en América Latina, mientras que, en los países de la OCDE, Europa del Este y Asia fue de 0,342, 0,328 y 0,412, respectivamente (Robinson y Sokoloff, 2003). En el caso particular de la economía peruana, una de las características más llamativas de la distribución del ingreso es la existencia de altos niveles de desigualdad. El valor de largo plazo de la desigualdad de ingresos se mantiene en torno a 0,60, medido por el coeficiente de Gini, uno de los más altos del mundo.

Webb y Figueroa (1975) indicaron que la desigualdad aumentó en 1950 a 1966, logrando un coeficiente Gini de 0,60 al final de ese período. Este valor de desigualdad se mantuvo sin cambios hasta finales de 1980, cuando los cálculos se realizaron del 2003 a 2004, arrojaron un coeficiente de Gini para ingresos más cercanos a 0,6; respectivamente. Desde entonces, muy pocos estudios han abordado la desigualdad de ingresos nacionalmente; sin embargo, al analizar las cadenas de ingresos de trabajadores publicado por el INEI, se puede inferir que la entrada económica de trabajadores del sector público y privado no guardaron relación con el incremento del PIB per cápita; Entre 2001 y 2009, mientras que el PIB per cápita aumentó casi un 50%, los salarios privados cayeron un 5% y los públicos permanecieron estables. Las cifras muestran que la aportación de utilidades en el ingreso nacional debería haber aumentado y como resultado, el Perú sigue siendo país desigual. (Figueroa, 2009).

Según Saavedra y Díaz (1999) diversos países latinoamericanos implementaron reformas económicas para corregir los desequilibrios macroeconómicos y aumentar el nivel de eficiencia en la producción.

Según Fuentes (2010) el principal problema socioeconómico de Guatemala es la pobreza, presentándose como una característica y estructura de la sociedad, tan antigua como el propio país. Sin embargo, desde fines de la década de 1980, los índices de pobreza han disminuido constantemente; según la Comisión Económica para América Latina, la pobreza, definida como el tanto por ciento de la población que vive en penuria, se redujo entre 1989 y 2006 a 69,4%, en 1989 a 54,8% en 2006, significando una disminución de 14,6% con respecto a lo referenciado; ayudar a comprender qué hay detrás de la reducción de la pobreza fue el motor de esta investigación.

Sobre las reducciones de tasas de pobreza antes mencionadas, es fundamental enfatizar que esto fue solo un éxito del momento; en el presente estudio se muestra que las tasas de pobreza en términos absolutos han aumentado. Según las estadísticas, debido al crecimiento de la población en términos de pobreza total; hubo un aumento de 1.09 millones de personas en el tiempo estudiado; Es apropiado mencionar este hecho porque, en el marco de este estudio, la reducción de penuria entendida como una disminución relativa.

Según Montoya & Tacuri (2010) el propósito del estudio fue explicar las bases teóricas y económicas, analizando la distribución de ingresos del Estado de Zamora en el 2008, considerando: Curva de Lorenz, quien representa la desigualdad en términos de igualdad social sobre el acceso a recursos, siendo el coeficiente de Gini medida de equidad para la distribución del ingreso; el índice de Theil, representando desigualdad relativa del ingreso. Compararon los estados del país. Así, el coeficiente de Gini en Zamora fue de 36,76%,

determinando la existencia y concentración de renta en hogares; según CEPAL, la fórmula de Gini de 36.76% indica nivel bajo de desigualdad, y considera niveles desde 0% hasta 6,9%. El coeficiente de Gini del estado de Zamora es más bajo que el coeficiente nacional, según un estudio del INEC, fue del 6% en 2006; Si lo comparamos con el estudio realizado en un estado cercano como Loja; concluyeron que el estado de Zamora es más justo en cuanto a la disposición del ingreso, ya que el coeficiente del estado de Loja fue del 43,96%.

Lambrecht (2011) desarrolló un trabajo que evalúa la distribución del ingreso en Chile, entre 1960 y 2000, describe eventos clave y reformas que afectan la igualdad; observando la magnitud se examina el índice de Gini y la influencia de los decimales en total de ingresos, junto con diversas particularidades socioeconómicas.

De la información se infiere que los mejores niveles de desigualdad están sobre 1958 y 1973; y los peores en la década de 1980, mucho peor que en 1960.

### **2.1.2. Antecedentes nacionales**

Perú, país con mayores cambios en materia de apertura del comercio exterior, en la privatización y reforma laboral. Además de haberse llevado a cabo procesos para liberalizar el sistema financiero, eliminar el monopolio estatal respecto a la productividad, venta de bienes y servicios, reformar el sistema tributario, reducir el sistema estatal, etc. Esto comenzó en 1991, aproximadamente al mismo tiempo que se implementaba un vigoroso programa de estabilización. El principal impulsor de la solidez macroeconómica y el desarrollo de la productividad es el factor general de que el objetivo de la reforma estructural es incitar al desarrollo económico.

Los cambios en la desigualdad monetaria de nuestro país, desde 1997 hasta 2010, reconocido período en el que velozmente hubo crecimiento económico (anual 5% promedio). La desigualdad se redujo en un 13.4% medida por el coeficiente Gini,

calculado con información de ingresos de encuestas en hogares. El coeficiente Gini también es calculado con información del sondeo que se realizó en nuestro país; demostrando que la disminución de la desigualdad es un resultado fuerte del potencial de su declaración en porcentaje superior de las distribuciones de ingresos y gastos. Finalmente, se reconoce la cooperación del programa JUNTOS en la reducción de desigualdad en la segunda. mitad. de la década. pasada. y fue 25%; considerando cuán significativamente la expansión de cobertura ha permitido que el programa se mantenga potencialmente equilibrado, aunque los ingresos medios en quintiles inferiores han aumentado. En cuanto a los restantes factores que han permitido el equilibrio de ingresos, se resalta la variación. de los ingresos. laborales, con un aumento. masivo. en el quintil del 20 al 50 por ciento. (Yamada, Castro & Bacigalupo, 2012).

En el caso particular peruano, donde las reformas han devuelto a la economía a una trayectoria. de aumento. tardío, aunque. fluctuante. desde 1993, es necesario evaluar las consecuencias de ese crecimiento con relación al crecimiento con la distribución del ingreso de las familias.

Si bien, la. literatura. empírica relacionada con la distribución del ingreso, a partir de las investigaciones de Web y Figueroa a principios de 1960, muestran que el Perú ha sido, uno de los mayores países en concentrar ingresos que en los Estados Unidos. Posteriores estudios de otros autores en 1970 continuaron mostrando que el Perú era un país extremadamente desigual. Ahora se informa comúnmente que el problema de distribución en Perú está empeorando. En particular, el ajuste estructural del programa, específicamente con el comienzo del comercio. exterior. y la participación. reducida. del Estado en la estructura productiva, han exacerbado un gran desnivel.

En su publicación Jiménez (2015) su objetivo promover la discusión sobre algunos aspectos centrales relacionados a política fiscal, desigualdad y concentración de ingresos; pretendiendo promover el análisis sobre herramientas disponibles en países latinoamericanos, gravando rentas elevadas; a su vez profundizando el análisis de la desigualdad de ingresos en subregiones y los límites de medición tradicional, sumado a ello estrategias alternas y la necesidad de seguir avanzando hacia un mayor uso de bases imponibles con fines estadísticos que sirvan como soporte; teniendo un mapa completo de la desigualdad. en. América. Latina. y poder realizar ajustes con herramientas mitigadoras y analizando el impacto de las mismas. Con los. objetivos. en. mente, el Capítulo 1, “Desigualdad, concentración. y altos. ingresos. en. América Latina”, ofrece panoramas actualizados de la desigualdad. en. la. subregión. y su evolución latente, enfatizando el rol de. la. política fiscal. También, se considera que estos son los. Factores. más. importantes que. han. llevado a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) a limitar su capacidad de recaudación de impuestos sobre la propiedad y la renta en América Latina, mediante el análisis del comportamiento de los impuestos legales. e impuesto de formación. También se tiene en cuenta la evidencia de los efectos distributivos de los impuestos sobre la renta personal, y la evidencia a menudo procede de estudios que se basan en. datos. de encuestas. de hogares. Dadas. las. debilidades, esta. fuente. de datos para los ingresos altos, nos llevó a considerar alternativas a la modificación de los datos de la encuesta mediante el ajuste de los informes de ingresos bajos.

Ortiz y Cummins (2012) proporcionan una descripción general de la desigualdad de ingresos a nivel mundial, nacional y regional centrada en datos de atribución más recientes del Banco Mundial, UNUWIDER y Eurostat, examinando los efectos negativos del incremento en la desigualdad del desarrollo, esbozando dicha agenda de desarrollo centrada en la equidad de las Naciones Unidas, destacando la alta probabilidad de que la

crisis económica mundial agrave la desigualdad, y exigiendo cambios de política urgentes a nivel nacional e internacional, para garantizar una "recuperación para todos" y en general, como referencia, el Cuadro 2 del Anexo presenta un resumen actualizado de los datos de distribución del ingreso y desigualdad para 141 países.

Utilizando diferentes modelos de estimación, vemos un mundo en el que el 20% más rico de la población controla más del 70% del ingreso global, en oposición al minúsculo 2% del quintil inferior 2007 a tipos de cambio ajustados por PPA; A tipos de cambio de mercado, la población más rica del mundo recibe el 83% de los ingresos del mundo, con sólo el 1% en el 20% más pobre. Si bien el progreso es cierto, el ritmo del cambio ha sido tan lento que se estima que los mil millones de personas más pobres del planeta tardarán otros 800 años en alcanzar el 10% de los ingresos mundiales. La escala de niños y adultos jóvenes en el quintil más pobre también es motivo de preocupación: el 50% vive con menos de \$2 al día en la pobreza. Los países de renta media son los más desiguales en 2007. La transformación del coeficiente de Gini desde 1990 muestra que Asia, Europa del Este y los países de la antigua Unión Soviética son los países con más desigualdad. América Latina sigue siendo una región de alta desigualdad, aunque se han logrado avances significativos desde el 2000. Los bajos ingresos de los países evidencian resultados mixtos; África subsahariana siendo una región dispareja, estadísticamente precisa, al parecer bajó en el índice Gini en 1990, teniendo una desigualdad extrema en la organización del ingreso mundial; hace que cuestionemos el modelo actual de desarrollo; todo porque beneficia a personas más ricas y generadoras de ingresos; existiendo la necesidad urgentemente de establecer la equidad en medio de la agenda de desarrollo. El desnivel frena el crecimiento económico, el desarrollo y la estabilidad democrática.

Andrade y Vidal (2011) analizaron la pobreza mediante el índice Gini y la curva de Lorenz; en Ecuador; evidenciaron ingresos pobres por cada sector de actividad económica, disminuyendo en 2005 al 2010, cuando analizaron el último año identificaron la desigualdad del monto de valor de ingreso y el tamaño de la población en función al área de la curva de Lorenz entre la curva perfecta y la organización del ingreso.

Uno de los factores que causan disparidad entre la capacidad económica y los pobres es la fuente de las remesas económicas, ya que estos factores contribuyen al alivio de la pobreza; algunas veces la diferencia en términos de remesas de estos recursos hacia los sectores económicos del país es significativa; además, el empleo se considera como un factor que incide de manera positiva sobre el crecimiento del PBI.

En el análisis de cuatro décadas, se evidenciaron niveles muy bajos de desigualdad ocurridos en 1960. Las autoridades de aquella época no repararon en establecer cambios estructurales radicales que aborden la desigualdad, por el contrario, trabajaron arduamente para mejorar la vida de los agricultores a través de la reforma agraria. Durante la siguiente década, bajo el gobierno de Allende; registraron los índices más bajos de desigualdad, pero esto fue producto de políticas que carecían de bases sostenibles. A finales de la década, los indicadores de desigualdad; salarios reales e ingresos mínimos disminuyeron, ya que la intersección de la inestabilidad y la vulnerabilidad ante las reformas neoliberales lideradas por el gobierno militar, el desempleo, la competencia y el shock petrolero. Entre 1980 y 1990, la redistribución del ingreso se agravó, alcanzando un máximo histórico de desigualdad en 1987, debido a diversas reformas implementadas para apoyar a los segmentos de la población más ricos. Finalmente, el retorno a la democracia vio una mejora en el índice de igualdad, pero luego se deterioró como resultado de la crisis asiática.

## **2.2. Bases teóricas.**

### **2.2.1. Teoría neoclásica del crecimiento**

#### **2.2.1.1. Distribución. de la renta**

La distribución. del ingreso. es un estudio. del sector. donde ocurre, la zona donde proviene, o el factor de producción que genera remuneración, salario. Según Cuadrado (2006), precisa primordialmente; dicha distribución del ingreso puede analizarse desde cuatro puntos de vista básicos que se explican a continuación: la distribución individual incluye la distribución entre individuos o familias en la sociedad después de deducir impuestos y contribuciones sociales y realizar transferencias económicas adicionales a hogares que hacen uso de pensiones, prestaciones; funcionalmente la distribución señala cómo se distribuye la renta que se genera en la economía por. los. factores. de producción: tierra, trabajo y capital. El desglose sectorial. se. sustenta mediante políticas. de oferta relacionadas con cambios. Estructurales. del PIB; mientras que la distribución espacial apunta a posibles. diferencias. en los niveles. de ingreso. desde el aspecto territorial. Además, la distribución del ingreso. permite. evaluar. las severas desigualdades económicas que existen entre los residentes de un área geográfica determinada, donde el ingreso monetario y su posterior distribución son desiguales.

Al distribuir los ingresos de manera justa, es posible garantizar que todos tengan el mismo nivel de ingresos determinada. por. una. actividad. económica realizada por. una. o más personas, se manipulará un factor clave para aplicar los indicadores utilizados y así obtener la distribución de ingresos mediante curva. de Lorenz. y el coeficiente. Gini.

#### **2.2.2. Curva de Lorenz**

Lorenz (1905) diseñó la. curva. que lleva su nombre; es una gráfica muy utilizada para mostrar el desnivel social en el acceso. a recursos. o medios. de satisfacción de diferentes

necesidades. como. ingreso, consumo, tierra o propiedad, medios de producción. La curva de Lorenz se. construye. a partir. de la clasificación de la población en escala ascendente según la accesibilidad a los recursos; por abscisa (x) es la tasa acumulada de los hogares, y por unidad (y) es la tasa acumulada de acceso a los recursos, en este caso los ingresos.

Esta curva. inicia. en el. origen y termina. en el punto (1,1), cuanto más. convexa es, hay mayor. concentración. de acceso a recursos, la industria denominada región de concentración; pero si se presenta como una curva acostada sobre los ejes inferior (x) y recto (y), se determina que el ingreso en su distribución es completamente desigual; y viceversa, si llega a darse una situación perfectamente igualitaria, donde todos los componentes de la comunidad tienen igual acceso al recurso, se representará por una diagonal. de 5 grados. que comienza. en el origen. y termina en (1,1), línea que se conoce como la diagonal uniformemente distribuida; así, la curva de Lorenz es definida como una curva utilizada para. medir. el grado. de desnivel. de la distribución de riquezas, rentas de un país o región.

García y Herrerías (2001), consideran algunos generadores de gráficos de curvas de Lorenz; es importante saber que, para lograr este objetivo la condición es cumplir. la función. real. de una. variable. real,  $g(x)$ , y así obtener. la curva mencionada,  $f(x)$ .

Sea  $g(x)$  función de variable real, entonces, a partir de:

$$f'(x) f(x) = g(x) \quad (1)$$

Donde,  $f(x)$  curva de Lorenz y  $f'(x)$  derivada de  $f(x)$ , siendo ésta positiva.

Obteniendo:

$$f(x) = K e^{\int g(x)} \quad (2)$$

Donde:

K es constante integral y su valor es determinado por condiciones esenciales para  $f(x)$  sea curva de Lorenz.

Considerando la proposición, sea:  $g(x)$  función real de variable real, y

$$G(x) = \int g(x) dx. \quad (3)$$

Sea, función  $f(x)$  Curva de Lorenz; condición imprescindible; verificando:

$$1) e^{-1}$$

$$2) \lim_{x \rightarrow 0^+} (x) = -\infty$$

$$3) (x) > 0, 0 < x \leq 1$$

$$4) ((x))^2 + g'(X) > 0, 0 < x \leq 1$$

Con lo descrito, se define:

$$(x) = d dx (x) = f'(x) f(x) = G'(x) \quad (4)$$

Siendo la integral:

$$F'(x) = KeG(x)$$

Derivando,  $f'(x) = f(x)[(g(x))^2 + g'(x)]$ ; puesto que  $f(x) > 0$ ; demostrando así:

$$((g(x))^2 + g'(x)) > 0.$$

Función real, variable real,  $g(x)$ , comprobando condiciones anteriormente, numerales 1,2,3 y 4, a partir de esta última; la condición 1 define, para todo X establecido entre 0 y 1, la función es:

$$(x) = (x) - G(1), \text{ siendo: } (x) = \int (x) \quad (5)$$

### 2.2.3. Coeficiente de Gini

Gini (1921) desarrolló el famoso índice de concentración, que lleva su nombre, utilizado en la medición de la equidad en la distribución de ingresos dentro de la sociedad; distinto a otras mediciones estadísticas que se aplican cuando se analiza la dispersión sobre un grupo de datos, utilizando la media como parámetro referencial; el coeficiente de Gini fue construido comparando distribuciones empíricas de datos analizados con igualdad perfecta de Lorenz; este índice tiene valor de 0 cuando la distribución es perfectamente uniforme y de 1 cuando la distribución es desigual o de máxima desigualdad, eh allí el interés del control de los grupos de poder en la proporción elevada de la tasa de ingreso.

Este índice es calculado con frecuencias no agrupadas, expresando geoméricamente el índice en función a las frecuencias; volviendo al planteamiento de Vargas (1998), parte de lo siguiente, permitiendo examinar la distribución de la variable no negativa  $X$ , por pares  $(x_i, n_i)$ ,  $i = 1, 2, \dots, k$ , siendo  $k$  número de clases,  $x_1, x_2, \dots, x_k$ , y en orden creciente la variable, y  $n_1, n_2, \dots, n_k$ ; objeto correspondiente de cada clase:

$$\sum_{k=1}^k (P_i - P_{i-1}) (Q_i + Q_{i-1}) = 10000 MN [2 \sum_{i=1}^k n_j U_i - \sum_{i=1}^k n_i (x_i n_i)] \quad (6)$$

Donde:

$P_i = 100F_i = 100N_i / N$  Frecuencia absoluta acumulada en  $x_i$  porcentaje.

$N_i = \sum_{j=1}^i n_j$  Frecuencia absoluta acumulada en  $x_i$

$Q_i = 100U_i / M$  Masa parcialmente acumulada en  $x_i$  porcentaje.

$D_i = 100x_i n_i / M$  Porcentaje de masa parcial de  $n$  individuos, forman parte de  $i$ -ésima clase.

$C_1 = 100n_1 / N$  Porcentaje de individuos, perciben la masa parcial  $x_1 n_1$ .

Demostración:

Definición:  $P_i$  y  $C_i$ , así como  $Q_i$  y  $D_i$  resulta:

$$\begin{aligned} \sum_{k=1}^i (P_k - P_{k-1}) (Q_k + Q_{k-1}) &= \sum_{k=1}^i (P_k - P_{k-1} + C_k) (Q_k + Q_{k-1} - D_k) = \sum_{k=1}^i (C_k) (2Q_k \\ & - D_k) = 2 \sum_{k=1}^i C_k Q_k - \sum_{k=1}^i C_k D_k = 2 * 100 N \sum_{k=1}^i n_k Q_k - 100 N \sum_{k=1}^i n_k D_k \\ &= 200 N [\sum_{k=1}^i n_k U_k - 12 \sum_{k=1}^i (x_k n_k) / 100 M] = \\ &= 10000 NM [2 \sum_{k=1}^i n_k U_k - \sum_{k=1}^i (x_k n_k) / 100 M] \quad (7) \end{aligned}$$

Al realizar el cálculo del índice de Gini en datos agrupados; según Medina (2001) sugiere considerar lo siguiente:

- Agrupar los hogares ascendentemente de acuerdo a los ingresos.
- Establecer conjuntos de intervalos del mismo tamaño.
- Realizar el cálculo de porcentajes de observaciones e ingresos acumulados por grupo objeto de estudio.
- Formar y distribuir en frecuencias relativas, simples y acumuladas de ingresos de la población estudiada.
- Adaptar fórmula de Brown<sup>24</sup> para establecer el índice de Gini.

Existe controversia en la investigación empírica a la hora de encontrar la variable más adecuada para medir la concentración del ingreso, por lo que existe cierta incertidumbre a la hora de elegir entre ingreso medio e ingreso per cápita; se considera un enfoque de política social, y el ingreso total del hogar es la unidad de consumo que concentra las percepciones de ingresos de los miembros, por lo que esta última variable es la que se utiliza en la encuesta, por presentar el contexto general de ingresos en familias costeras peruanas. Tratando de estudiar la felicidad personal; la variable representa al ingreso total del hogar, que considera la influencia de necesidades de adolescentes sobre

necesidades de adultos, además de que cuenta con bienes públicos. hogares accesibles a todos los miembros.

Para Medina y Galván (2008) el coeficiente Gini utiliza estratos. de desigualdad; dicha clasificación. es realizada. aplicando. el algoritmo. de estratificación óptimo para maximizar la varianza de grupos formados y minimizar la estratificación. La estratificación establecida analiza más del 90% la variación del coeficiente Gini mediante un grupo establecido de datos.

La estratificación por clase de desigualdad: Un coeficiente de Gini menor o igual a 0,470 considerada desigualdad baja; un coeficiente Gini de 0,471 a 0,510 considerado nivel medio de desigualdad; un coeficiente de 0,511 a 0,559 considerada alta desigualdad, y un coeficiente de Gini mayor o igual a 0,560 considerada desigualdad muy alta.

#### **2.2.4. Ingresos de hogares**

Según la Conferencia Internacional sobre Estadísticas del Trabajo, 12ª OIT, octubre, 1973; a efectos de encuestas de hogares sobre ingresos, gastos; el ingreso, suma de ingresos en efectivo y especie que incluye los ingresos regulares del hogar o de sus miembros por separado dentro del hogar, recibidos anualmente o con mayor frecuencia.

Los ingresos de los hogares provienen de fuentes primordiales como sueldos, salarios y otros pagos relacionados con los empleadores, ingresos netos del trabajo por cuenta propia, ganancias comerciales, ingresos de inversiones por alquileres, dividendos, intereses, comisiones y regalías. Según la encuesta de hogares, los ingresos incluyen pagos periódicos recibidos por herencia o fondo fiduciario, pensión alimenticia, pensiones, rentas vitalicias en efectivo, especie.

Los ingresos familiares en especie incluyen los pagos en grupos por bienes. y servicios. proporcionados. por empresas. (incluidas granjas y fincas) de forma gratuita a los

trabajadores o al hogar. del propietario, copropietario. de una. empresa; también incluyen. Producción. nacional que consumen los hogares (productos agrícolas, aves, etc.). El trabajador. cuando. adquiere. bienes o servicios de un empleador para su alojamiento a un precio ventajoso, obteniendo así una ventaja sustancial, también se debe considerar el valor de licencias como rentas en especie; así el alquiler. estimado. neto. de la vivienda. del propietario. debe equipararse. a la renta en especie, al igual que el valor de alquiler total estimado de una vivienda vacante para los ocupantes, perciba o no rentas salariales. en la naturaleza o de otro modo”.

Conforme a lo mencionado, el ingreso en el hogar es:

- Total de partidas de diversas fuentes.
- Recibido por miembros o separados del hogar.
- Suele ser en metal o especie.
- Son entradas periódicas.
- Recibidas de forma regular o intervalos anuales o con mayor frecuencia.

### **2.2.5. Ingresos por trabajo**

Los ingresos en el hogar se clasifican según las fuentes principales como rentas del negocio inmobiliario y capital de pensiones, otras. transferencias; las. ganancias de propiedad. y de capital. incluyen. alquileres, intereses. y ganancias. comerciales (reparto ganancias); las pensiones son el dinero que las personas reciben por estos conceptos de diversos. sistemas de seguridad. social; otras. transferencias. son pagos que reciben los hogares de otros hogares (subsidio familiar, divorcio, separación, etc.) o de la administración. pública. (prestaciones sociales, seguro de desempleo y seguro de salud). Las rentas del trabajo incluyen: las rentas de los sueldos, salarios, utilidades del patrón o de un socio (cuando se

separe de las utilidades empresariales), incluyendo los salarios de los empleados, de los socios contratados y de los empleados de la cooperativa de producción.

#### **2.2.6. Ingresos por trabajo asalariado**

Se centran en las personas que realizan trabajos en una relación dependiente (trabajo remunerado). Gracias a esta relación, y en forma de retribución por el trabajo hecho, el trabajador percibe principalmente ingresos del empleador; también puede percibir prestaciones de Seguridad Social (Asignación de Temporada, Familia, Constitución de Vivienda, Aguinaldo, etc.) u otras fuentes (transferencias recibidas por clientes); mientras los trabajadores estén activos, la mayor parte de sus ingresos (ya menudo el 100%) se recibe de su empleador.

#### **2.2.7. Ganancias (aplicado a estadísticas salariales)**

Según la OIT (12th CIET) para incluir los ingresos salariales en el concepto de *ganancia*; este concepto utilizado en estadísticas salariales, referido a la compensación monetaria y en especie, pagada a trabajadores, normalmente, por intervalos moderados, por el tiempo y el trabajo realizado, así como la compensación en períodos no trabajados; vacaciones anuales y otros permisos o vacaciones legales. Los ingresos no incluyen contribuciones pagadas por el empleador en nombre de sus empleados; planes de seguridad social y de pensiones, ni los beneficios recibidos por los empleados de los planes; tampoco incluyen la indemnización por despido.

Las estadísticas de ingresos deben referirse a los ingresos brutos, es decir, la cantidad total pagada antes de que el empleador deduzca impuestos

es la contribución del empleado a la seguridad social y planes pensionarios, bonos en seguros de vida, cuotas sindicales y otras obligaciones del empleado.

La remuneración incluirá: sueldos y salarios directos, las asignaciones por tiempo no trabajado (excluidas las indemnizaciones por despido y por terminación), primas y propinas, el apoyo a la vivienda y las deducciones por circunstancias familiares son pagadas directamente por el empleador al empleado.

Como se definió anteriormente, "ingreso" es la parte del ingreso del trabajo asalariado que un empleado recibe por parte de su empleador directamente, exceptuando la indemnización por despido (no es pago "regular"). Tampoco es considerada ganancia la "aportación patronal" a Seguridad Social o las prestaciones concedidas a trabajadores por cuenta ajena (reducción de circunstancias familiares, constitución de hogar, prestaciones del seguro de desempleo o prestaciones del seguro de Salud, etc.).

Con el propósito de alinear los ítems incluidos en la definición de "beneficio", se aprobaron por 11ª vez los primeros cinco capítulos en la "Clasificación Internacional Uniforme de Costos Laborales" CIET (OIT, 1966).

#### **2.2.8. Sueldos y salarios directos:**

- ✓ Por tiempo de servicio del trabajador asalariado.
- ✓ Incentivos para empleados que cobran horas extras.
- ✓ Ingresos de los empleados (excluida la asignación por h/extraordinarias).
- ✓ Complementos de cumplimiento de h/extraordinarias, de noche y vacaciones.
- ✓ Comisión de ventas.

#### **2.2.9. Remuneración por tiempo no trabajado:**

- ✓ Descanso por año y vacaciones retribuidas, incluidas las de antigüedad.
- ✓ Se permiten habitualmente los días festivos oficiales y otros días festivos.
- ✓ Otras licencias pagadas (por ejemplo, por cumpleaños o muerte de familiares, bodas, responsabilidades oficiales, por acciones sindicales).

- ✓ Indemnización. por despido. o incumplimiento. del contrato, cuando no. tenga la consideración. de cuota. de seguridad social.

#### **2.2.10. Primas y gratificaciones:**

- ✓ Bonificaciones anuales y temporada, unida a las ganancias.
- ✓ Pagos adicionales por vacaciones, además de su salario normal, gratificaciones y otras. primas.
- ✓ Pago por. comidas, bebidas, combustible. y otros. gastos. en especie.
- ✓ Gastos por. vivienda de empleados. a cargo del empleador
- ✓ Gastos por alojamiento de establecimiento.
- ✓ Gastos por alojamiento no relacionados con las instalaciones (prestaciones, asignaciones, etc.).
- ✓ Otros gastos de vivienda.
- ✓ Renta de la actividad principal como asalariado
- ✓ Renta bruta: es toda renta monetaria percibida por el trabajo realizado para un patrón.
- ✓ Incluye: sueldos o salarios, pago de horas extras, primas, refrigerios. y viajes, comisiones, etc.; antes. de introducir. leyes de descuento. y otros; recibiendo pagos. de manera. regular. o permanente.

### **2.3. Definiciones conceptuales**

#### **➤ Pagos en especie**

Incluye bienes y servicios recibidos. por trabajadores. dependientes. en compensación u otra forma de ello; incluyen valores estimados de alimentos, uniformes, servicios médicos, transporte y alojamiento proporcionados gracias a sus centros laborales; ingresos de principales actividades independientes.

➤ **Ingresos por actividad secundaria**

Aquellos ingresos de cada miembro del hogar, por diversas actividades que realiza.

➤ **Ingreso extraordinario por trabajo**

Se trata de pagos a trabajadores dependientes de manera irregular, incluyendo aguinaldos, aguinaldos, aguinaldos, aguinaldo, servicio público, participación en la comunidad laboral, etc.

➤ **Transferencias corrientes**

Incluye los ingresos percibidos periódicamente con motivo de jubilaciones, pensiones o cesantías; asignaciones de viudas, huérfanos, sobrevivientes; separación, divorcios; remesas de diversos lugares y envíos recibidos de forma regular.

➤ **Renta de propiedad:**

Incluye ingresos. por utilidades, intereses de depósitos bancarios, cooperativas, bonos, dividendos por acciones, etc.; terrenos agrícolas, edificaciones y maquinarias (por arrendamientos netos).

### **2.3.1. Hipótesis general**

La distribución. de ingresos. en familias. costeras. peruanas fue equitativa en el 2014. Asimismo, este proceso de convergencia esta de acorde con las reducciones de los niveles de pobreza durante el periodo 2003 – 2013.

### **2.3.2. Hipótesis específica**

- Las fuentes de ingresos percibidos por familias costeras peruanas tienen relación con su consumo

- El nivel. de distribución. de ingresos. en familias costeras peruanas, utilizando metodología Gini es significativo.
- La distribución de ingresos en familias costeras peruanas desagregada (norte, centro y sur), usando curva de Lorenz fue significativa.

## **2.4. Operacionalización de variables**

### **2.4.1. Definición conceptual**

#### **- V1: Perspectivas en los ingresos reales**

Es la acción que consiste en conocer los ingresos reales en la canasta familiar, permite hacer un análisis real del comportamiento económico.

#### **- V2: Distribución en la canasta familiar**

Conjunto de bienes, servicios que adquieren regularmente las familias, producto de su esfuerzo de vida por composición (número de miembros) y condición económica media. Este conjunto incluye artículos y servicios relacionados con alimentos, salud, educación, vestimenta, transporte, entretenimiento y más.

## 2.4.2. Definición operacional

**Tabla 1: Operacionalización de variables**

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
PERPECTIVAS DE INGRESOS REALES  (V1)	Hogares	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Partidas provenientes de diversas fuentes.</li> <li>2. Recibe el hogar o los miembros por separado</li> <li>3. Entrada periódica recibida regularmente con intervalos anuales o más frecuentes.</li> </ol>
	Trabajo	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Ingreso por trabajo</li> <li>5. Rentas de propiedad y capital</li> <li>6. Jubilaciones, pensiones.</li> </ol>
	Salario mínimo y real	<ol style="list-style-type: none"> <li>7. Por tiempo cumplido de trabajadores</li> <li>8. Incentivos pagados</li> <li>9. Horas extraordinarias</li> <li>10. Trabajo nocturno, feriados</li> <li>11. Primas y gratificaciones.</li> </ol>
DISTRIBUCIÓN EN LA CANASTA FAMILIAR  (V2)	Investigación	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alimentos y bebidas</li> <li>2. Vestido y calzado</li> <li>3. Alquiler de vivienda, combustible y electricidad</li> <li>4. Muebles, enseres y mantenimiento de la vivienda</li> <li>5. Cuidados y conservación de la salud</li> <li>6. Transporte y comunicaciones</li> <li>7. Esparcimiento, diversión, servicios culturales y de enseñanza</li> <li>8. Otros bienes servicios</li> </ol>

## CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

### 3.1. Diseño metodológico

#### 3.1.1. Tipo de investigación

En el presente estudio se utilizó un enfoque cuantitativo, descriptivo, transversal y no experimental.

#### 3.1.2. Nivel de investigación

Para realizar el presente, partimos estableciendo un marco teórico de referencia a partir de las estadísticas correspondientes, tanto de las familias como de sus ingresos totales en 2014.

En la demostración de hipótesis, se utilizó el índice Gini que prueba distribución del ingreso de familias aplicada en la costa peruana, 2014.

El índice Gini utilizado en la medición de desigualdad de ingresos familiares, teniendo un valor entre 0 y 1, en el que 0, corresponde a la igualdad perfecta (los mismos ingresos tienen todos) y 1, corresponde a la desigualdad perfecta (un miembro o unos pocos obtienen todos los ingresos y el resto nada); Gini es igual al coeficiente Gini multiplicado por 100.  $IG = \frac{\sum_{j=1}^{n-1} (p_j - q_j)}{n-1} \frac{\sum_{j=1}^n p_j}{n}$

Dónde:  $q_j =$  Valor Proporcional acumulado de los ingresos  $p_j =$  Valor proporcional acumulado de la población.

Luego, los diversos datos e información recopilada se interpretan de manera descriptiva para finalmente arribar a las conclusiones y recomendaciones correspondientes, constituyendo un importante esfuerzo por parte del autor del artículo, cuyo objetivo es ayudar a despertar

el interés y motivar a todos los lectores del artículo, fortaleciendo y enriqueciendo el enfoque.

Se utilizó para el cálculo del índice de Gini el enfoque de datos agrupados, considerando el siguiente procedimiento:

- Ordenar los hogares. ascendentemente por sus ingresos. En nuestro análisis, establecemos el ingreso. primario. mensual. de las familias encuestadas.
- Establecer y/o agrupar los intervalos de igual tamaño; teniendo los intervalos de clase establecidos; el análisis de lo mencionado fue de 10, el intervalo entre cada clase es 800, y el rango de 0 a 8000 soles de ingresos.
- Calcular porcentajes de ingresos acumulados por grupo.
- Construir la distribución de frecuencias (relativas, simples y acumuladas) del ingreso, así como de la población.
- Desarrollar fórmula de Brown y hallar el índice Gini.

### **3.1.3. Diseño**

- No Experimental

Esta investigación se clasifica como no empírica, porque no hubo manipulación de variables; en una investigación no empírica no se construyen situaciones, sin observarlas realmente; las variables independientes ocurrieron sin ser manipuladas. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 149).

- Transversal

El siguiente estudio se clasifica como un estudio transversal porque los datos se recopilaron en un momento dado. Su propósito es describir variables y analizar su influencia y correlación en un momento determinado. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 151)

- **Descriptivo**

Este estudio se encarga de describir la distribución del ingreso familiar en la costa peruana en el año 2014, proponiéndose como un análisis descriptivo, sabiendo que:

Investigación descriptiva: busca precisar las propiedades, características y características importantes de cualquier fenómeno analizado. Describe tendencias dentro de un grupo o población. (Hernández, Fernández, Baptista y Del Pilar, 2010, p. 80).

### **3.1.4. Enfoque**

En la presente se consideraron como fuentes de información:

- INEI.
- ENHO, 2014.

El enfoque del estudio fue cuantitativo y cualitativo, por emplearse técnicas que guardan relación, tales como: (Córdova, 2014)

- **Cuantitativo**
  - Recopilando datos de diversos documentos
  - Usando encuestas a través del cuestionario
  - Matriz de evaluación
- **Cualitativa**
  - Encuesta

- Observación

### **3.2. Población y muestra**

#### **3.2.1. Población**

Conjunto de familias residentes en viviendas localizadas en áreas urbanas y rurales costeras peruanas.

#### **3.2.2. Muestra**

Se trabajó en base a 7851 encuestas aplicadas, equivalente a 3460 familias sometidas al estudio.

El tamaño anual de la muestra en 2014 fue de 31 690 viviendas, correspondiendo a 19 410 viviendas urbanas y 12 280 viviendas rurales.

El total de aplicaciones fue 71 902 en 2014 y su tamaño anual muestral, 2014 fue 31 690 viviendas; proporcionando un 2,26 encuestados por vivienda.

### **3.3. Técnicas de recolección de datos**

#### **3.3.1. Técnicas empleadas**

Fueron las siguientes:

- Obtención de información estadística vía páginas web.
- Análisis estadísticos: Programas Microsoft Excel 2013 y SPSS

#### **3.3.2. Descripción de instrumentos**

- En la realización de la presente se definieron técnicas e instrumentos; las tablas, estadísticas, resultados. de información. según INEI y la Encuesta Nacional de Hogares.

## CAPITULO IV: RESULTADOS

### 4.1. Análisis de resultados

#### 4.1.1. Actividad económica y el producto bruto interno

Al modelar una función representativa del nivel de actividad económica, utilizamos la formulación Renta-Gasto, que se define por el marco teórico.

El objeto fue cuantificar el impacto. del gasto. público. en el indicador del nivel de actividad económica (PBI).

En primer lugar, determinaremos la estructura. del producto. bruto. interno. bruto, según el método. del gasto, y, en segundo lugar, determinaremos. el impacto. del gasto. público. en el Producto Bruto Interno de la economía peruana.

### 4.2. Contratación de hipótesis

#### DETERMINACIÓN DE LA FUNCIÓN DEL PBI

Conjuntamente con el software *EViews*, se obtuvo la ecuación de regresión; posteriormente la información de la Tabla 2.

En el análisis correspondiente, se utilizó una ecuación de regresión; dicho modelo de ecuación fue el siguiente:

$$= -7,304.7 + 1.12X_1 + 0.17X_2 + 1.24X_3 + 0.39X_4 - 0.25X_5$$

Los resultados de la evaluación se muestran en el cuadro N° 1

La estimación de parámetros (Coeficientes), valores de T-statistics (t-Statistics) y (Prob), obtenidos mediante software Eviews. En la Tabla N° 1, se muestra la columna Error std Desviación estándar, estimando parámetros del modelo; utilizados en el cálculo intervalos de confianza estimados en el nivel  $\alpha$  (Coeficiente  $\pm t_{\alpha / 2, T - k - 1}$  Error estándar).

**Resultados para el análisis**

Dependent Variable: Y

Method: Least Squares

Date: 06/09/15      Time: 11:21

Sample: 2000 2013

Included observations: 14

$$Y=C(1)+C(2)*X1+C(3)*X2+C(4)*X3+C(5)*X4-C(6)*X5$$

**Tabla 2: Resultados para el análisis**

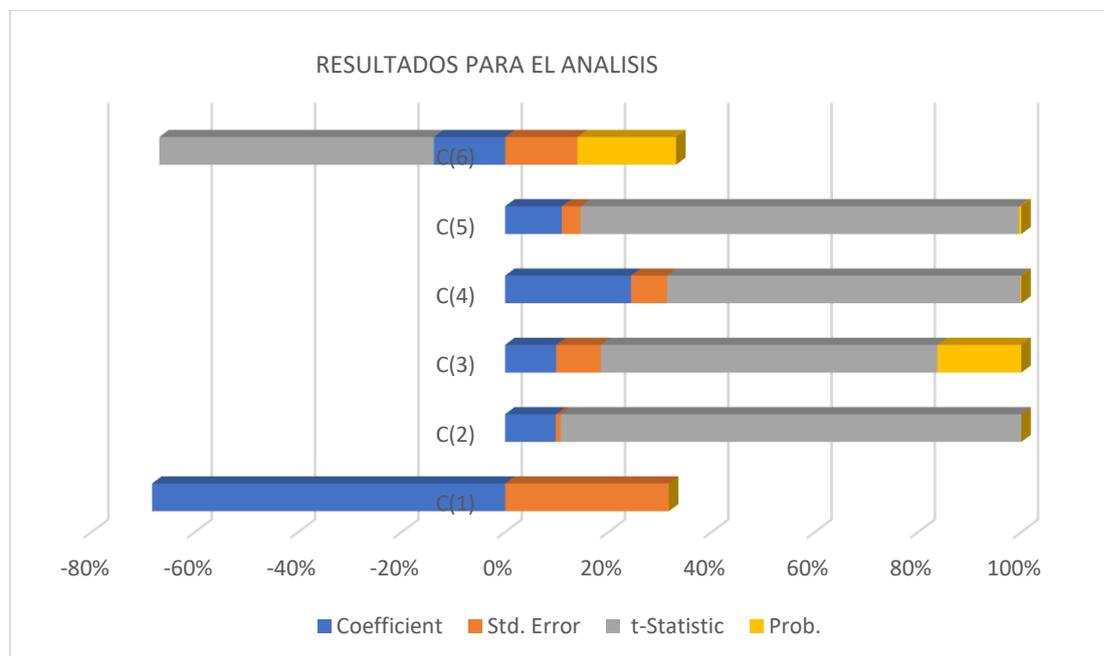
	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-7304.688	3394.902	-2.151664	0.0636
C(2)	1.115432	0.109839	10.15514	0
C(3)	0.17338	0.151466	1.144678	0.2854
C(4)	1.243463	0.356038	3.492506	0.0082
C(5)	0.388556	0.128903	3.014328	0.0167
C(6)	-0.254418	0.258701	-0.983442	0.3542

R-squared	0.99983	Mean dependent var	173925.4
Adjusted R-squared	0.999724	S.D. dependent var	45041.88
S.E. of regression	748.4865	Akaike info criterion	16.37151
Sum squared resid	4481856	Schwarz criterion	16.64539
Log likelihood	-108.6006	Hannan-Quinn criter.	16.34616
F-statistic	9413.792	Durbin-Watson stat	2.46907
Prob(F-statistic)	0		

*Fuente: BCRP, INEI*

### Resultados para el análisis



**Figura 1: Resultados para el análisis**

*Fuente: BCRP, INEI*

El  $R^2$  ajustado (*Adjusted R-squared*), debemos tener en cuenta ya que se trata de una regresión múltiple, tiene un valor (0.999830), indicando un ajuste bueno; por lo tanto, las variables utilizadas explican el 99.98%; cercano a la unidad como valor, error de regresión estándar bajo (748.4865).

Los indicadores, siendo criterios de información Akaike (16,37151) y Schwarz (16,64539); son valores bajos que representan el modelo correcto. El valor de Durbin-Watson (2.469070) indica la existencia de problemas de autocorrelación; suma de cuadrados de error (Suma de cuadrados residuales = 4481856), siendo el mismo un valor de la función objetivo; mínimo cuando es estimado. por mínimos. cuadrados. ordinarios; siendo un logaritmo. de función. de probabilidad (log probabilidad), el valor. de la función. objetivo. máxima, estimada por la probabilidad máxima. Las características. mínimas. de la variable. dependiente se recogieron utilizando su media (Dependent Mean var = 173925.4) y su desviación muestral casi típica (dependiente S.D. var = 45041.88).

Ecuación de regresión:

$$Y = -7,304.7 + 1.12X_1 + 0.17X_2 + 1.24X_3 + 0.39X_4 - 0.25X_5$$

Dónde:

Es el producto bruto interno de la economía nacional.

$X_1$  Es el consumo de las familias.

$X_2$  Es la inversión bruta interna.

$X_3$  Es el gasto público.

$X_4$  Son exportaciones

$X_5$  Son importaciones.

Explicando en la salida, la ampliación del consumo unitario de las familias, añadiendo en 1.22 unidades el PBI.

Asimismo, un aumento unitario de la inversión bruta interna incrementa el PBI en 0.17 unidades el PBI.

De igual forma, un incremento unitario del gasto público incrementara en 0.24u el PBI.

Asimismo, un incremento unitario de las exportaciones incrementa en 0.39u el PBI. Y finalmente, un incremento unitario de las importaciones disminuirá en 0.25u el PBI.

Concerniente a la constante, interpretamos lo siguiente para valores nulos del consumo, la inversión bruta interna, el gasto público, exportaciones e importaciones, el PBI es - 11044.27.

Individualmente la significancia para cada parámetro se analizó a través de (*p-valores*) columna *Prob*, Tabla 1; se observan los parámetros proyectados que no son significativos individualmente (diferentes a cero); se observa la significación de parámetros en la tabla N° 3:

**Tabla 3: Significación de los parámetros**

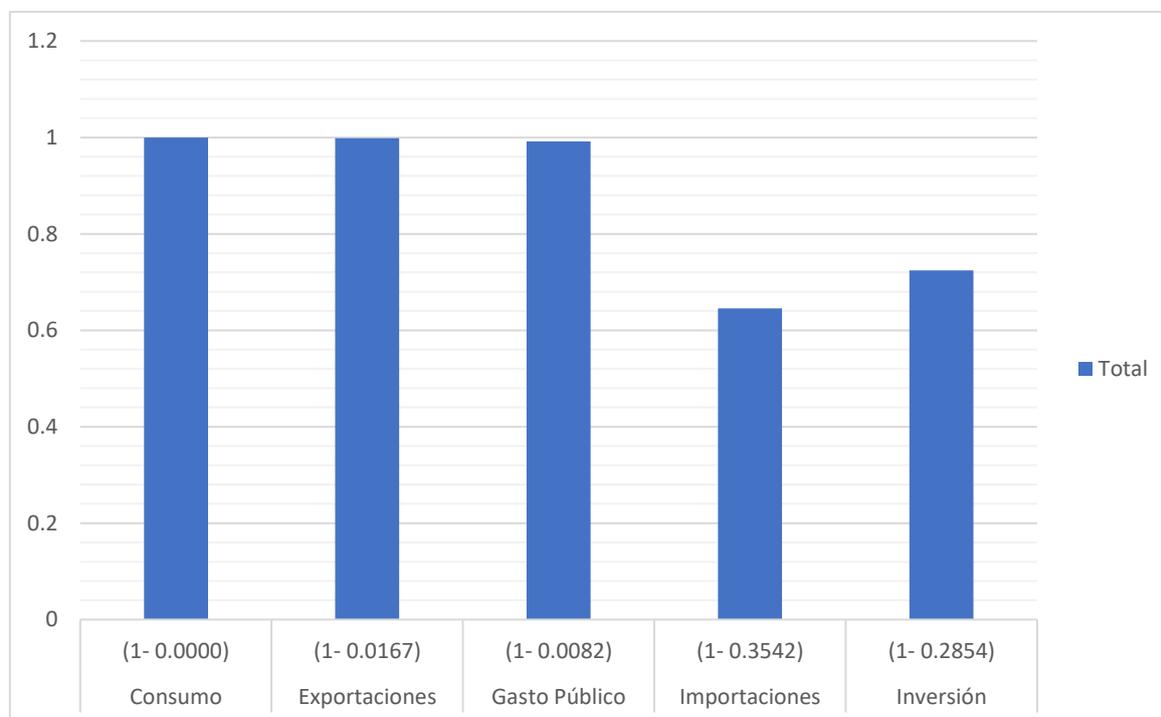
<b>Parámetro</b>	<b>Cálculo</b>	<b>Valor</b>
<b>Consumo</b>	(1- 0.0000)	1
<b>Inversión</b>	(1- 0.2854)	0.7246
<b>Gasto Público</b>	(1- 0.0082)	0.9918
<b>Exportaciones</b>	(1- 0.0167)	0.9983
<b>Importaciones</b>	(1- 0.3542)	0.6458

*Fuente: BCRP, INEI*

La tabla N° 3, muestra los parámetros fuertemente significativos individualmente son consumo  $X_1$ , gasto público  $X_3$ , y las exportaciones  $X_4$ ; porque tienen *p-valores* muy pequeños. La significatividad del consumo es de 100.00% (*p-valor = 0.0000*). La significatividad del gasto

público es de 99.18 % ( $p$ -valor = 0.0082). La significatividad de las exportaciones es de 99.83% ( $p$ -valor = 0.0167).

### Significación de los parámetros



**Figura 2: Significación de los parámetros**

*Fuente: BCRP, INEI*

Las variables que no tienen significatividad son la inversión X2 y las importaciones X4, por tener ( $p$ -valores) cerca de 1. La significatividad de inversión es 72.46% ( $p$ -valor = 0.2854) y la significatividad de la variable importaciones es 64.58% ( $p$ -valor = 0.3542). Se deben modificar los problemas de auto-correlación, por la no. significatividad. de 2 de las variables, además. el valor Durbin-Watson (2.469070), estando lejos del valor 2.

Corrigiendo los problemas de significatividad, se elimina el modelo de variables: Inversión X2, cuya significatividad es 72.46% ( $p$ -valor= 0.2854); la variable importaciones X5, cuya

significatividad es 64.58% (*p*-valor 0.3542); no es significativamente distinto de cero. Se modifica el modelo con tres variables, y se obtiene una nueva ecuación de regresión:

$$Y = -22,326.81 + 1.5X_1 + 0.54X_3 + 0.25X_4$$

Los resultados del análisis son representados en la tabla 4

### Resultados de la ecuación de regresión

Dependent Variable: Y

Method: Least Squares

Date: 06/09/15 Time: 11:26

Sample: 2000 2013

Included observations: 14

$$Y=C(1)+C(2)*X1+C(3)*X3+C(4)*X4$$

**Tabla 4: Resultados de la ecuación de regresión**

	<b>Coefficient</b>	<b>Std. Error</b>	<b>t-Statistic</b>	<b>Prob.</b>
C(1)	-22326.81	2809.203	-7.947741	0
C(2)	1.509742	0.136614	11.05117	0
C(3)	0.543485	0.587063	0.925769	0.3764
C(4)	0.253612	0.1896	1.33762	0.2106
R-squared	0.999304	Mean dependent var		173925.4
Adjusted R-squared	0.999095	S.D. dependent var		45041.88
S.E. of regression	1355.031	Akaike info criterion		17.49599
Sum squared resid	18361100	Schwarz criterion		17.67858

Log likelihood	-118.472	Hannan-Quinn criter.	17.47909
F-statistic	4784.691	Durbin-Watson stat	2.128291
Prob(F-statistic)	0		

Fuente: BCRP, INEI

### Resultados de la ecuación de regresión

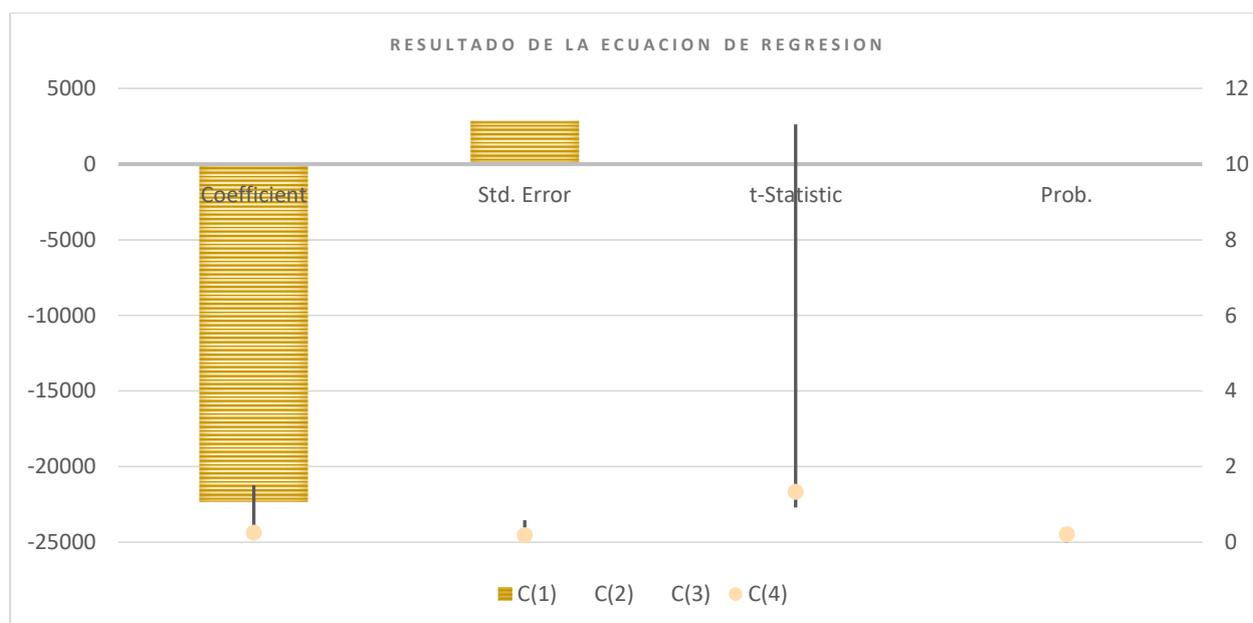


Figura 3: Resultados de la ecuación de regresión

Dónde

- $Y$  es el PBI.
- $X_1$  es el consumo de familias.
- $X_2$  es el gasto público del gobierno.
- $X_3$  son las exportaciones.

El  $R^2$  ajustado (*Adjusted R-squared*), considerado por ser una regresión múltiple, permanece con un valor de (0.999095) indicando buen ajuste, explicando a través de las variables

seleccionadas el 99.90% siendo cercano al valor de la unidad, permaneciendo baja la regresión (*S.E. of regresión*) con un valor de (1355.031).

Los indicadores clave siguen débiles, el criterio de información de Akaike (17,49599) y Schwarz (17,67858); indican que el modelo es bueno; ahora la estadística de Durbin-Watson cambió de un valor de (2,469070) a (2,128291), indicando problemas de autocorrelación inexistentes. El error de suma de cuadrados (residuales = 4481856), también se mejora al representar el valor de (Suma de cuadrados residuales = 18361100); el valor de la función objetivo, al menos cuando se estima por el mínimo valor normal al cuadrado. La función logarítmica de probabilidad (logaritmo de la verosimilitud = -118,4720), es el valor de la función objetivo máxima que, estimada por la mayor verosimilitud, queda aceptable. Básicamente las características de la variable dependiente recogida por su media (Var. media dependiente = 173925,4) y su desviación muestral típica (D.E. Var dependiente = 45041,88) son aceptables y casi sin cambios respecto al ajuste anterior.

Interpretando la ecuación de regresión, existe un incremento unitario del consumo de familias, incrementado en 1.5u el PBI.

De igual forma, un incremento unitario del gasto público incrementara en 0.54u el PBI.

Asimismo, un incremento unitario de las exportaciones incrementara en 0.25u el PBI.

La constante, es traducida como: Valores nulos de consumo, el gasto público, las importaciones, exportaciones, el PBI es -22,326.8

La significatividad individual de cada uno de los tres parámetros analizados a través de (p-valores), columna *Prob*; Tabla 4.

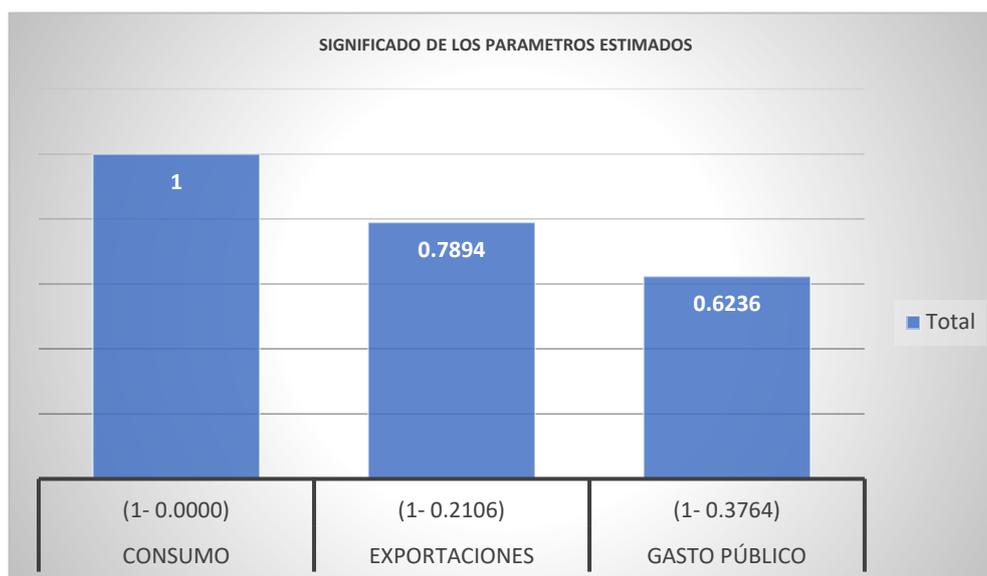
Se observa que la estimación de parámetros no es significativa individualmente (distintos a cero). Según significación en la Tabla 4.

**Tabla 5: Significado de los parámetros estimados**

<b>Parámetro</b>	<b>Cálculo</b>	<b>Valor</b>
<i>Consumo</i>	(1- 0.0000)	1
<i>Gasto Público</i>	(1- 0.3764)	0.6236
<i>Exportaciones</i>	(1- 0.2106)	0.7894

*Fuente: BCRP, INEI*

**Significado de los parámetros estimados**



**Figura 4: Significado de los parámetros estimados**

*Fuente: BCRP, INEI*

En la Tabla 5. Se observa que los parámetros significativos Individualmente son consumo X1, gasto público X3, y las exportaciones X4; porque tienen *p-valores* pequeños. La significatividad del consumo es de 100.00% (*p-valor* = 0.0000). La significatividad del gasto

público es de 62.36 % ( $p\text{-valor} = 0.3764$ ). La significatividad de las exportaciones es de 78.94% ( $p\text{-valor} = 0.2106$ ).

La significatividad de las variables, son representativas, el valor del estadístico Durbin-Watson, lo que indica la ausencia de problemas de autocorrelación y por el valor de *Adjusted R-squared* igual a 99.93, indicando un ajuste bueno, cerca al valor. de la. unidad.

### **Resultados Finales**

En la demostración de significatividad. conjunta. de los tres parámetros. del modelo estimado, se utilizaron valores ( $p\text{-valor}$ ) contraste ( $Prob(F\text{-statistic}) = 0.000000$ ), mostrándose en el cuadro N°5

Teniendo en cuenta las tres variables, consumo X1, gasto público X3 y las exportaciones X4, la significatividad del modelo fue alta, debido. al valor. de ( $Prob F\text{-statistic} = 0.000000$ ) demasiado. pequeño, cero; indicando. que la significatividad. conjunta es del 100%.

En el caso del valor p de F ( $Prob F\text{-statistic} = 0.000000$ ) sea muy pequeño, indicaría aceptar la hipótesis del significado común de los parámetros del modelo. (Todos los parámetros significativos diferentes a cero se consideran sincrónicos con probabilidad muy alta). La significación del patrón general es del 100%. Por todas estas razones, se concluye que el modelo describe. adecuadamente. la relación entre el gasto público y el PBI.

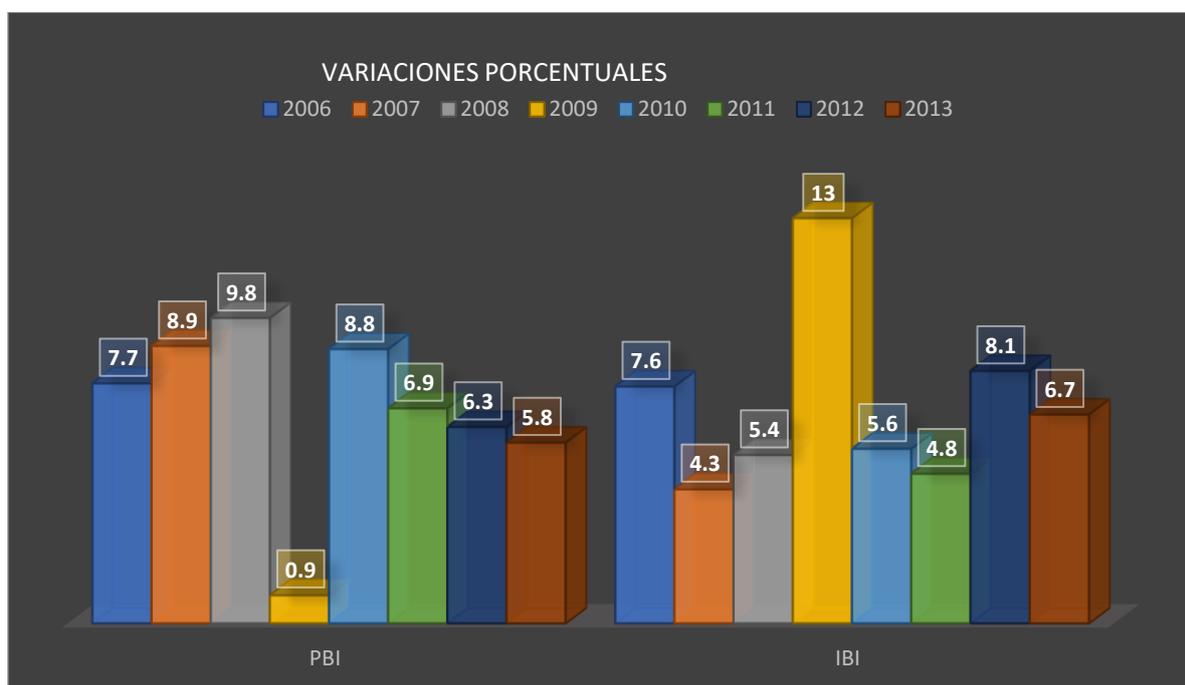
La evolución de ingresos reales en la canasta familiar tuvo comportamiento creciente, el PBI se incrementó de 7.7% a 9.8 %. El año 2009 el PBI tuvo una caída estrepitosa, cayó de 9.8% en 2008 a 0.9% en 2009. Para el 2010 la economía se recuperó, el PBI creció en 8.8% con respecto al periodo anterior, a partir de entonces la tasa de crecimiento del PBI disminuyó paulatinamente, a 6.9% en 2011, a 6.3% en 2012, y a 5.8% en 2013. Es decir, la economía no se pudo recuperar a las tasas de crecimiento de los años 2007. A partir del 2002 el crecimiento fue sostenido, de 5.00% en el 2002 a 9.8% en el año 2008. (Tabla 6).

**Tabla 6: Variaciones porcentuales**

AÑO	PBI	IBI
2006	7.7	7.6
2007	8.9	4.3
2008	9.8	5.4
2009	0.9	13
2010	8.8	5.6
2011	6.9	4.8
2012	6.3	8.1
2013	5.8	6.7

*Fuente: BCRP, INEI*

### Variaciones porcentuales



**Figura 5: Variaciones porcentuales**

La evolución de los ingresos reales en la canasta familiar fue el siguiente. Las tasas de crecimiento del gasto público disminuían de 7.6% en el año 2006 a 5.4% en el año 2008, esto mientras que el PBI tenía tasas de crecimiento crecientes en estos años. El año 2009 el gasto público se incrementó de 5.4 en el periodo anterior a 13.0%, esta política fiscal expansiva de parte del gobierno se aplicó para contrarrestar el agudo problema recesivo de ese año, lográndose revertir el problema recesivo, pues la economía se recuperó al periodo siguiente logrando un crecimiento de 8.8% del PBI en el 2010. En el periodo 2011 el gasto público fue de 4.8%.

## CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

### 5.1. Discusión de resultados

Incrementándose a 8.1% en el año 2012 y a 6.7% en el año 2013, posteriormente estabilizando la economía, pero a niveles de crecimiento inferiores al año del 2006.

Lo que se observa es que el gasto público, fue utilizado como instrumento de política fiscal anticíclica, teniendo una efectiva participación, lográndose revertir el ciclo económico recesivo y estabilizar la economía con tasas de crecimiento aceptables, aunque no a los niveles de crecimiento de años anteriores.

La hipótesis operativa que guía nuestra investigación es: La política fiscal determina el nivel del PBI de la economía nacional peruana, período 2006-2013.

Según la prueba de hipótesis, las variables relevantes fueron: El consumo, el gasto público y las exportaciones.

Tres variables explican el comportamiento 100.00% sobre el nivel de actividad económica a nivel nacional, entre 2006 - 2013. Siendo significativa la regresión, por el valor estadístico Durbin-Watson igual a 20000 y el valor Rsquared ajustado = 0.999095

El interés del estudio enfatiza en averiguar cuál de las 3 variables incide mayoritariamente en la evolución del PBI, indicador de la actividad económica durante el período estudiado. El análisis se realizó utilizando el coeficiente de significancia.

La significatividad del consumo es 100.00% (p-valor = 0.0000). La significatividad del gasto público es de 62.36 % (p-valor = 0.3764). La significatividad de las exportaciones es de 78.94% (p-valor = 0.2106).

Los resultados indicaron que las variables: consumo, gasto público y exportaciones, han sido los causantes de las variaciones de la actividad económica, cuya variable es el PBI. Como la variable consumo no es un instrumento de política fiscal, su evolución no depende de las decisiones de las autoridades para lograr un objetivo, pero si el gasto público. El gasto público es un instrumento de política fiscal, que las autoridades utilizaron para revertir el ciclo económico recesivo de la economía nacional peruana. Del 2006 en adelante, el PBI respondió a choques de demanda (gasto público), es decir, desde el año 2006 el gasto público y el PBI se relacionaron funcionalmente, como se observa en la tabla.

Las variables, consumo, gasto público y exportaciones mantuvieron relación directa con la variable PBI, como se observa en el modelo de ecuación de regresión.

Concluimos que los resultados, prueban fehacientemente la hipótesis establecida.

## **CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **6.1. Conclusiones**

El ingreso real de familias costeras peruanas está determinado por el crecimiento del PIB de esta. Bueno, un aumento de una unidad monetaria en el gasto público aumenta el PIB en 0,54u monetarias.

Un incremento de una unidad monetaria del consumo de las familias incrementa en 1.5 unidades monetarias el PBI.

Un incremento de una unidad monetaria de las exportaciones incrementa en 0.25 unidades monetarias del PBI.

Las tres variables más importantes que hacen que el PIB crezca sostenidamente son en orden de importancia: el consumo, el gasto público y las exportaciones, ya que explican el 100,00% del comportamiento del PBI.

### **6.2. Recomendaciones**

Es necesario determinar el crecimiento del PBI en unidades monetarias.

A fin de identificar el incremento de las variables (el consumo, gasto público y las exportaciones) ya que son los causantes de las variaciones y comportamiento de la actividad económica, cuya variable es el PBI.

## CAPÍTULO VII: FUENTES DE INFORMACIÓN

### 7.1. Fuentes bibliográficas

Cuadrado et al. (2006). *Política económica, objetivos e instrumentos*. 3º Edición. Madrid: McGraw – Hill.

Medina, F. y Galván, M. (2008). *Descomposición del coeficiente de GINI por fuentes de ingreso: Evidencia empírica para América Latina 1999 – 2005*.

CEPAL, División de Estadística y Proyecciones Económicas, Santiago de Chile.

García, M. y Herrerías, J. (2001). *Aplicaciones estadísticas y económicas de los sistemas de funciones - Capítulo 4: Inclusión de curvas de Lorenz en las funciones generadoras (Paginas 185 - 192)*. España: Universidad de Granada.

Yamada, G., Castro, J. y Bacigalupo, J. (2012). *Desigualdad monetaria en un contexto de rápido crecimiento económico: El caso reciente del Perú*. Perú: Centro de Investigación de la Universidad Pacifico.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. 5º Edición. México: McGraw – Hill.

Saavedra, J. y Díaz, J. (1999). *Desigualdad del Ingreso y del Gasto en el Perú antes y después de las reformas estructurales. Perú - Lima: Grupo de Análisis para el desarrollo*.

Montoya, J. y Tacuri M. (2010). *Distribución del ingreso en el Cantón Zamora mediante la curva de Lorenz, el Coeficiente de Gini y el índice de Theil – Año 2008*. Tesis de Grado. Ecuador: Universidad Católica de Loja.

- Lambrecht, K. (2011). *La distribución del ingreso en Chile: 1960 – 2000*. Universidad de Chile.
- Medina, F. (2001). *Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso*. Publicación de las Naciones Unidas. Material impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- Andrade, S. y Vidal, C. (2011). *Análisis de la pobreza en el Ecuador a través del índice de Gini y la curva de Lorenz, Período 2000 – 2010*. Tesis de Grado. Ecuador: Universidad de Cuenca.
- Vargas, A. (1998). *Expresión del índice de Gini para frecuencias no unitarias*. Ed. Servicio de publicaciones de la Universidad de Castilla – La Mancha, Cuenca.
- CEPAL (1995). *Descripción de los indicadores de ingresos y salarios y su implementación en el Uruguay*. Montevideo: Naciones Unidas.
- Hidalgo, N. (s.f.) *Encuesta Nacional de Hogares en Perú*, INEI – Perú.
- Ortiz I. y Cummins M. (2012). *Desigualdad Global: La distribución del ingreso en 141 países*, New York.
- Jiménez J. (2015). *Desigualdad, concentración del ingreso y tributación sobre las altas rentas en América Latina*, Santiago de Chile.
- Mendoza W., Leyva J. y Flor J. (s.f.). *La Distribución Del Ingreso En El Perú: 1980-2010*. Perú.