UNIVERSIDAD NACIONAL

JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

FACULTAD DE EDUCACIÓN

TESIS

"LA SEMÁNTICA DE LA PALABRA Y LAS RELACIONES DE INCLUSIÓN EN LOS EDUCANDOS DE LA ESPECIALIDAD DE LCII DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNJFSC, 2021-I"

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN Nivel SECUNDARIA Especialidad: LENGUA, COMUNICACIÓN E IDIOMA INGLÉS

PRESENTADO POR:

GREYS YESENIA SOTO AYALA

ASESOR:

Dr. REYNALDO FRANCISCO CHERREPANO MANRIQUE

Mg. Cherrepano Manrique Reynaldo
DOCENTE
OOD. DNU 421

HUACHO – 2022

DEDICATORIA

Esta tesis está dedicada:

A mis padres Elvis y Haydee, quienes con su amor, trabajo y sacrificio todos estos años me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y perseverancia para lograr todos mis anhelos y de no tener miedo a nada porque Dios está conmigo siempre.

Mis hermanas Kasandra, Anhely, mi hermano Saúl y mi sobrina Kate por su cariño y apoyo incondicional, durante toda esta etapa de mi vida, por estar conmigo en todo momento gracias.

Finalmente quiero dedicar esta tesis a mi compañero de vida, quien estuvo conmigo en todo este camino, que con su apoyo, sus consejos, su amor, y paciencia me ayudo a concluir esta meta.

Greys Yesenia, Soto Ayala

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a *Dios por estar siempre conmigo guiando mi camino y por haberme permitido llegar hasta esta etapa tan importante para mí.*

A mi familia, por haber sido mi apoyo y fortaleza todos estos años.

Así mismo, agradezco a mi Asesor de tesis por haberme guiado en la elaboración de éste trabajo de titulación.

En especial a todos mis maestros que me han enseñado a lo largo de mi carrera universitaria..

Greys Yesenia, Soto Ayala

ÍNDICE

DEDICATORIA i

AGRADECIMIENTO ii

RESUMEN vii

ABSTRACT viii

INTRODUCCIÓN ix

CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA 10

1.1. Descripción de la realidad problemática 10

1.2. Formulación del problema 11

1.2.1. Problema general 11

1.2.2. Problemas específicos 11

1.3. Objetivos de la investigación 11

1.3.1. Objetivo general 11

1.3.2. Objetivos específicos 12

1.4. Justificación de la investigación 12

1.5. Delimitación de la investigación 13

1.6. Viabilidad del estudio 13

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO 14

2.1. Antecedentes de la investigación 14

2.1.1. Investigaciones internacionales 14

2.1.2. Investigaciones nacionales 16

2.2. Bases teóricas 18

2.3. Definición de términos básicos 25

2.4. Hipótesis de la investigación 28

2.4.1. Hipótesis general 28

2.4.2. Hipótesis específicas 28

2.5. Operacionalización de las variables **29**

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA **30**

3.1. Diseño metodológico **30**

3.2. Población y muestra **31**

3.2.1. Población **31**

3.2.2. Muestra **31**

3.3. Técnicas de recolección de datos **31**

3.4. Técnicas para el procedimiento de la información **31**

CAPÍTULO IV. RESULTADOS **32**

4.1. Análisis de resultados **32**

4.2. Contrastación de hipótesis **45**

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN **53**

5.1. Discusión de resultados **53**

CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES **56**

6.1. Conclusiones **56**

6.2. Recomendaciones **57**

REFERENCIAS **59**

7.1. Fuentes documentales **59**

7.2. Fuentes bibliográficas **60**

ANEXOS **63**

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Semántica de la palabra 32

Tabla 2. Relaciones de independencia 33

Tabla 3. Relaciones de intersección 34

Tabla 4. Series lexicales 35

Tabla 5. Relaciones de inclusión 36

Tabla 6. General-incluido 37

Tabla 7. Parte-todo 38

Tabla 8. Incluido-parte 39

Tabla 9. Tabla cruzada de Semántica de la palabra y Relaciones de inclusión 40

Tabla 10. Tabla cruzada de Relaciones de independencia y Relaciones de inclusión 41

Tabla 11. Tabla cruzada de Relaciones de intersección y Relaciones de inclusión 42

Tabla 12. Tabla cruzada de Series lexicales y Relaciones de inclusión 43

Tabla 13. Resultados de la Prueba de Normalidad de variables y sus dimensiones 44

Tabla 14. Correlación entre Semántica de la palabra y Relaciones de inclusión 45

Tabla 15. Correlación entre Semántica de la palabra y General-incluido 47

Tabla 16. Correlación entre Semántica de la palabra y Parte-todo 49

Tabla 17. Correlación entre Semántica de la palabra e Incluido-parte 51

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Semántica de la palabra 32

Figura 2. Relaciones de independencia 33

Figura 3. Relaciones de intersección 34

Figura 4. Series lexicales 35

Figura 5. Relaciones de inclusión 36

Figura 6. General-incluido 37

Figura 7. Parte-todo 38

Figura 8. Incluido-parte 39

Figura 9. Semántica de la palabra y Relaciones de inclusión 40

Figura 10. Relaciones de independencia y Relaciones de inclusión 41

Figura 11. Relaciones de intersección y Relaciones de inclusión 42

Figura 12. Series lexicales y Relaciones de inclusión 43

Figura 13. Correlación entre Semántica de la palabra y Relaciones de inclusión 46

Figura 14. Correlación entre Semántica de la palabra y General-incluido 48

Figura 15. Correlación entre Semántica de la palabra y Parte-todo 50

Figura 16. Correlación entre Semántica de la palabra e Incluido-parte 52

RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo general, determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

Fue necesario contar con el apoyo de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de la ciudad de Huacho, para que los objetivos planteados se realicen con éxito y se logren con ello, los resultados esperados.

Para esta investigación la muestra fue de 51 estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC 2021-I, utilizando como instrumento de recolección de datos, una encuesta con escala Likert, con 12 ítems para la variable Semántica de la palabra, y 12 ítems para la variable Relaciones de inclusión. Este estudio es de enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental de corte transversal.

La significancia asintótica (0,000) es menor que el 5% (0,05); se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis general): existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Con una correlación Rho de Spearman de 0.737, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada. Es decir, en la institución estudiada se logra contar con un poco conocimiento sobre aquellas relaciones de independencia, relaciones de intersección, y series lexicales, en la semántica de la palabra; de manera que, se cuenta con un poco conocimiento sobre relaciones de inclusión de tipo, general-incluido, parte-todo, e incluido-parte.

Palabras clave**:** Semántica de la palabra, relaciones de inclusión, general-incluido, parte-todo, incluido-parte, relaciones de independencia, relaciones de intersección, series lexicales.

ABSTRACT

The general objective of this study is to determine the interrelationship of the semantics of the word and the relationships of inclusion in the students of the LCII specialty of the Faculty of Education of the UNJFSC, 2021-I.

It was necessary to have the support of the José Faustino Sánchez Carrión National University of the city of Huacho, so that the proposed objectives are carried out successfully and the expected results are achieved.

For this research, the sample consisted of 51 students from the last two cycles of the UNJFSC 2021-I Language Communication and English Language specialty, using a Likert scale survey as a data collection instrument, with 12 items for the variable Semantics of the word, and 12 items for the Inclusion Relations variable. This study has a quantitative approach, a correlational level and a non-experimental cross-sectional design.

The asymptotic significance (0.000) is less than 5% (0.05); the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis (general hypothesis) is accepted: there is an interrelation between the semantics of the word and the relationships of inclusion in the students of the LCII specialty of the UNJFSC Faculty of Education, 2021-I. With a Spearman's Rho correlation of 0.737, and according to the Bisquerra scale, said correlation is positive and moderate. That is to say, in the studied institution it is possible to have a little knowledge about those relations of independence, intersection relations, and lexical series, in the semantics of the word; so that little knowledge is available about general-included, part-whole, and included-part inclusion relations.

Keywords: Word semantics, inclusion relations, general-included, part-all, included-part, independence relations, intersection relations, lexical series.

INTRODUCCIÓN

La presente tesis intitulada “La semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad de LCII de la facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I”, tiene como objetivo determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la mencionada institución.

En este estudio se fundamenta la variable Semántica de la palabra y sus dimensiones: relaciones de independencia, relaciones de intersección, y series lexicales. Asimismo, se explica la variable Relaciones de inclusión, y sus dimensiones: general-incluido, parte-todo, incluido-parte.

Además, las recomendaciones que se señalan en la presente investigación, ayudarán a la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, a mejorar los conocimientos en semántica de la palabra y en las relaciones de inclusión, según sean los resultados.

Este estudio está organizado en seis capítulos y de la siguiente manera:

Capítulo I: Planteamiento del problema, el cual abarca el planteamiento de la realidad problemática, formulación del problema y objetivos de la investigación.

Capitulo II: Marco Teórico, donde se establece los antecedentes de la investigación, definición de conceptos, bases teóricas, hipótesis general y especifico.

Capitulo III: Contiene la metodología, el cual comprende el diseño metodológico, enfoque y tipo de investigación, población y muestra, técnica de recolección de datos y procesamiento de la información.

Capitulo IV: Contiene los resultados de la encuesta en tablas, figuras e interpretaciones.

Capítulo V: Contiene la discusión de la presente investigación.

Capítulo VI: Conclusión y recomendaciones.

Finalmente, se presenta las referencias bibliográficas y documentales; así como los respectivos anexos de la investigación.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática

Las ciencias lingüísticas estudian el lenguaje, siendo la semántica la que estudia el significado y sentido de las palabras y textos. La realidad lingüística de nuestro país hoy en día atraviesa una crisis aguda y profunda ya que cada vez nos interrelacionamos usando menos de cien palabras, ante lo cual es una necesidad potenciar y sobre todo ejercitar el uso lexical y semántico de las palabras ya que ellas nos permiten exteriorizar nuestra conciencia. La semántica hoy didácticamente se divide en semántica de la palabra y semántica del texto; y la semántica de la palabra desarrolla relaciones de independencia de intersección e inclusión. Nuestro trabajo de investigación centrara en las relaciones de inclusión, no teorizadas adecuadamente aun ya que la semántica como ciencia no se está desarrollando y actualizando, e incluso en algunas facultades de ciencias lingüísticas ya no se estudia, como ha ocurrido en la facultad de educación de la universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho.

La semántica es la base teórica de la asignatura preuniversitaria razonamiento verbal, que también se desarrolla en algunos colegios, entonces es una necesidad comprender que la teorización semántica debe desarrollarse, actualizarse y ser motivo de investigaciones universitarias para su mejor implementación temática en el proceso enseñanza-aprendizaje.

Aquí encontramos entonces el meollo de nuestra tesis donde buscaremos interrelacionar según las teorías actuales la semántica de las palabras y las relaciones de inclusión. Las relaciones semánticas de inclusión la

sistematizaremos a partir de la holonimia, meronimia y comeronimia, y la hiperonimia, hiponimia y cohiponimia. Esta temática no es comprendida y desarrollada de manera estructurada y panorámica en el contexto educativo peruano, generando confusión en los educandos.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cómo se interrelaciona la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cómo se interrelaciona la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I?
- ¿Cómo se interrelaciona la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I?
- ¿Cómo se interrelaciona la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

1.3.2. Objetivos específicos

- Determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
- Determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
- Determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

1.4. Justificación de la investigación

La razón central de la presente investigación fue actualizar y difundir las teorías últimas de la semántica como base teórica de la asignatura razonamiento verbal desarrollada en colegios y sobre todo en preuniversitarios de manera mecánica ya que es poca y confusa la bibliografía con la que se contó al respecto. Por lo cual interrelacionamos dos variables que comprenden una parte de la teoría semántica: la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión. De la misma manera a través del presente obtendremos el título de licenciado en educación en la especialidad de lengua, comunicación e idioma inglés, facultad de educación, universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión.

1.5. Delimitación de la investigación

La semántica de la palabra y las relaciones de inclusión son temas que se enmarcan dentro de las ciencias sociales específicamente entre las ciencias lingüísticas: semántica y lexicología. Y por la aplicación del instrumento comprende el ámbito de la especialidad lengua, comunicación e idioma inglés, facultad de educación, universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión.

1.6. Viabilidad del estudio

Desarrollamos el presente trabajo de investigación teniendo en cuenta los requisitos establecidos por la oficina de grados y títulos de la facultad de educación y de la universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión. Por su cual su viabilidad y factibilidad estuvieron garantizadas por contar con todos los requisitos solicitados por norma y ley.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Investigaciones internacionales

Martin, (2016) Efectuó una tesis a la cual tituló: "*Relaciones semánticas de inclusión en las unidades léxicas*" Se planteó en este estudio "las relaciones semánticas de inclusión de los nombres como fenómenos lingüístico-cognitivos. Consideramos que los conceptos es un / es un tipo de y es parte de / tiene un, asociados a la relación de hiponimia y meronimia, son integrantes básicos de todas las unidades léxicas, ya que forman parte de nuestro conocimiento del mundo. Aunque las relaciones particulares entre unidades léxicas no tienen por qué ser universales, abogamos por un relativismo en las relaciones semánticas que depende de las restricciones socio-culturales y contextuales" (p. 67). Las conclusiones evidencian que "el conocimiento se modula en áreas conceptuales interrelacionadas formadas por conceptos, categorías, modelos ideales, esquemas de imagen, prototipos, componentes esenciales, relaciones, funciones y restricciones convencionales y contextuales; El significado de las unidades léxicas es una conceptualización global, resultado de la suma de ingredientes -esquemas de imagen, modelos cognitivos ideales, rasgos de significado con diferentes propiedades y relaciones de sentido- sometidos a procesos de transformación guiados por restricciones convencionales" (p. 124).

Morras, (2019) Desarrolló un estudio al cual puso como tituló: "*Estudio contrastivo de la semántica de las preposiciones del inglés y el español"*, mediante este trabajo se pudo establecer que: "Las preposiciones inglesas que serán analizadas Estas diferencias y similitudes emergen a través de un enfoque en las unidades semánticas que conforman la base conceptual de cada preposición. El termino base conceptual debe ser entendido como el potencial semántico o de significado en el sentido al que las palabras ofrecen acceso. Las unidades semánticas que conforman la base conceptual de cada preposición son entendidas como parámetros conceptuales Estos son estructuras emergentes basadas en la fenomenología, parecidos a los esquemas de imágenes, los cuales constituyen el cimiento del significado verbal y el razonamiento figurativo" (p. 94).

Torres, Piñeiro, Morenza & Inguanzo (2020) realizaron un estudio de "*seis categorías semánticas (alimentos, animales, frutas, bebidas, herramientas e instrumentos musicales) en 40 niños de 3 y 4 años en la ciudad de La Habana – Cuba*". "el mismo modo, señalan que el desarrollo de las categorías no es homogéneo, algunas son adquiridas más tempranamente a la vez que otras comienzan a estructurarse mucho más tarde. En el estudio, obtuvo una mayor media de elementos la categoría alimentos mientras que la categoría herramientas alcanzó una menor media. Esta diferencia en el desarrollo de las categorías depende de su propia naturaleza (generalidad, grado de abstracción) y de la interacción del niño con los ejemplares" (p. 162).

2.1.2. Investigaciones nacionales

Aquino, I. (2016) realizo un trabajo titulado: "*Módulos Instructivos para el Aprendizaje de la Semántica Española en Estudiantes de Educación de la Universidad Nacional del Centro del Perú*". Su objetivo general es "determinar la influencia del uso de los módulos instructivos en el aprendizaje de la semántica española delos estudiantes del V semestre de la Carrera profesional de Lenguas, Literatura y Comunicación de la Facultad de Educación de la UNCP". El tipo de investigación fue aplicado, el nivel experimental y el diseño pre experimental. El universo es 1040 alumnos, la población es 163 alumnos y la muestra es 29 alumnos. llegó a la siguiente conclusión: "Se comprobó que el uso de los módulos instructivos influye positivamente en el aprendizaje de la semántica española de los estudiantes del V semestre de la carrera profesional de Lenguas, Literatura y Comunicación de la Facultad de Educación de la UNCP" (p. 94)

Utia, (2019) Efectuó una investigacion a la que puso como título: "*Representación Vectorial de Relación de Hiponimia e Hiperonimia en Español".* "Tesis para optar el grado de Magíster en Informática con mención en Ciencias de la Computación Actualmente, gracias a Internet y a la Web se dispone de información casi ilimitada, la cual está representada a nivel de textos en su mayoría. Así, dado que acceder a estos textos en su mayoría es de libre acceso, nace el interés por su manipulación de una manera automatizada para poder extraer información que se considere relevante" (p. 67). "En particular, se centra en la detección de relaciones de hiponimia e hiperonimia, debido a que éstas son relaciones de palabras

en las que una de ellas engloba el significado de otra o viceversa, lo cual podría considerarse como categorización de palabras. Básicamente, el método propuesto se basa en la manipulación de una representación vectorial de palabras denominado Word Embeddings, para resaltar especialmente aquellas que tengan relación jerárquica, proceso que se realiza a partir de textos no estructurados" (p. 94)

Ruiz, (2018) en su estudio denominado: "*Relación de la habilidad semántica y la comprensión lectora en niños y niñas de Cinco Años de la Institución Educativa Nº 314".* "La habilidad semántica es la capacidad para otorgar un significado a una palabra establecida. Es necesario que el niño tenga experiencias con su mundo exterior y a la vez que un adulto le oriente con el léxico adecuado a los Elementos ya establecidos de su medio. De esta manera, el niño logrará comprender las palabras que conforman el texto escrito, para así poder comprender la lectura y establecer relaciones, comparaciones y reflexiones a partir de un lenguaje oral, en su inicio, para luego reforzar el aspecto semántico a través de los textos escritos" (p. 96).

Manrique, (2018) desarrollo un estudio al que determino: "*Desempeño Semántico en Niños Peruanos de 5 Años*", sosteniendo que: "El estudio tiene como objetivo determinar las características del desempeño semántico en aspectos referidos al repertorio léxico, campos semánticos y relaciones semánticas de tipo jerarquización de significados, en niños peruanos de 5 años. El instrumento empleado fue el Sub teste vocabulário del Teste de Linguagem Infantil en las áreas de fonologia, vocabulário, fluência e pragmática ABFW (versión adaptada del

portugués). Los resultados obtenidos a nivel de repertorio léxico y relaciones semánticas de inclusión de tipo jerarquización de significados indican que el sexo no influye en el desempeño de los examinados, mientras que la edad y la región de pertenencia sí influyen. A nivel de campos semánticos, el sexo, la edad y la región de pertenencia si influyen en el rendimiento" (p. 119).

2.2. Bases teóricas

2.2.1 SEMÁNTICA DE LA PALABRA

Semántica

Es la ciencia que estudia el significado de las palabras y las relaciones que se establecen entre ellas mediante sus significados. Las relaciones entre el significado y el significante de las palabras crean una serie de fenómenos semánticos.

Manrrique (2013) indica que "Es el componente cuya adquisición y desarrollo, así como los problemas que en ellos puedan surgir, está directamente relacionado con el grado de competencia alcanzado por los sujetos en los componentes fonológico, morfosintáctico y pragmático". Smiley & Goldstei (2005), afirman que "el significado que se transmite por medio del lenguaje se expresa mediante el uso de palabras individuales y combinaciones de palabras (fonología y morfosintaxis), que pueden variar en función de los contextos (pragmática) y que el uso del lenguaje depende, asimismo, del significado que se quiere transmitir".

Gonzales (2010) indica que “los elementos de cada campo semántico adquieren su valor por las relaciones de oposición que establecen con los elementos restantes del campo semántico”. Por ejemplo, en el campo semántico días de la semana, el elemento “jueves” adquiere su valor porque se opone a los días restantes y no por sí mismo; jueves significa; “día posterior a miércoles y día anterior a viernes”.

Semántica de la palabra

Gomez (2002) afrima que “tradicionalmente se considera la Semántica como una rama de la lingüística que se ocupa de los cambios de significación que se operan en las palabras; es por tanto una ciencia diacrónica que se opone en este aspecto a la lexicología, que es sincrónica”.

El primer intento de introducir el principio de Saussure en la semántica fue realizado por Jost Trier, pionero en el concepto de campos semánticos.

Desde entonces, la semántica se ha caracterizado por un interés por las descripciones, un interés por el estudio de lenguajes específicos en detrimento de la investigación general, y un creciente interés por el estudio de la relación entre lenguaje e ideas.

De manera más concreta, podemos decir que la palabra “semántica” se refiere a diversos aspectos del sentido, sentido o interpretación de los signos lingüísticos tales como símbolos, palabras, expresiones o representaciones formales. En principio, una expresión en un lenguaje formal o natural permite cierto tipo de correspondencia con un conjunto de situaciones o cosas que se

encuentran en el mundo físico o abstracto que pueden ser descritas por la expresión.

Además, la semántica puede estudiarse desde 3 diferentes puntos de vista:

1. Semántica lingüística, “trata de la codificación y decodificación de los contenidos semánticos en las estructuras lingüísticas. Estudia la estructura de las formas léxicas, la estructura de las expresiones y su relación con sus referentes, así como los mecanismos mentales por los cuales los individuos atribuyen significados a las expresiones lingüísticas” (Gutiérrez, 1989, parr. 25)

   La semántica lingüística facilita el análisis de todos los estudios que involucran el lenguaje y la comunicación humana, es decir, la racionalidad comunicativa es parte de la interacción social. Esto condujo al llamado análisis ideológico, una importante herramienta para estudiar los procesos psicosociales, construir representaciones del mundo y formas institucionales.

2. Semántica lógica, “desarrolla una serie de problemas lógicos de significación, estudia la relación entre el signo lingüístico y la realidad. Las condiciones necesarias para que un signo pueda aplicarse a un objeto, y las reglas que aseguran una significación exacta” (Gutiérrez, 1989, parr. 25).

3. Semántica en ciencias cognitivas, “intenta explicar por qué nos comunicamos, y cuál es el mecanismo psíquico que se establece entre hablante y oyente durante este proceso. Como que la lingüística también

se ha desarrollado a lo largo de la última centuria, el estructuralismo que trajo todos estos matices y distinciones también evolucionó" (Gutiérrez, 1989, parr. 25). Del mismo modo, especialmente a partir de la década de 1970, surgió una nueva corriente lingüística, el generativismo, que desarrolló una nueva visión de la semántica, que se aplicó en su propia sintaxis y primero en el lenguaje. El desarrollo en el departamento sigue sus principios.

4. La semántica generativa: "es el nombre de un programa de investigación en el campo de la lingüística, iniciado con la obra de varios alumnos de Avram Noam Chomsky de sus primeras épocas: John R. Ross, Paul Postal y, más adelante, James McCawley y George Lakoff quienes también fueron importante defensores de esta versión de la semántica" (Gutiérrez, 1989, parr. 25). Este enfoque evolucionó a partir de la gramática generativa transformacional, pero incluso contradijo el trabajo de Chomsky y sus estudiantes posteriores. Esta evolución condujo a un marco más abstracto que, posteriormente, abandonó el concepto de "estructura profunda" (el concepto de un significado, frente a otro, "estructura superficial", significante o forma física).

Sinonimia

Dos o más palabras son sinónimas cuando tienen distinto significante y el mismo o parecido significado. Los sinónimos pertenecen a la misma categoría gramatical. Muy raramente existe la sinonimia total, es decir, sinónimos que sean totalmente idénticos (ej.: oculista / oftalmólogo).

En cambio, la sinonimia parcial es habitual; son palabras que, aunque tengan un mismo significado, presentan matices diferentes (ej.: alterado, conmocionado, inquieto, excitado, trastornado, enfadado, irritado, etc.).

Paronimia

Paulino (2021) en su trabajo de investigación indica que "las palabras parónimas (también llamadas homófonas) son aquellas que suenan o se escriben de manera parecida pero que tienen significado diferente. Por ejemplo: cayó (del verbo caer) y calló (del verbo callar)".

"La paronimia es una relación semántica que consiste en que dos o más palabras se asemejan en su sonido, pero se escriben de forma diferente y tienen significados distintos, usualmente no relacionados. Los parónimos son vocablos que se parecen en su pronunciación o forma de escribirse" (Paulino, 2021).

Homonimia

Dos o más palabras son homónimas cuando son iguales en el significante, pero varían en el significado. Se diferencia de la polisemia en que en la polisemia sólo existe una palabra origen, mientras que en la homonimia existen dos o más y sus significados no están emparentados. Desde el punto de vista de la pronunciación y la escritura existen dos tipos de homónimos:

Los homónimos homófonos: son aquellos que, a pesar de escribirse de distinta manera, se pronuncian igual. Ej.: tuvo / tubo; haya / aya; sabia / savia; cayo / callo.

Los homónimos homógrafos: se escriben y se pronuncian de la misma forma. Ej.: río (verbo reír) / río (corriente de agua continua); la corte / el corte; media (mitad de una cosa) / media (calza).

Homofonía

Muños & Taboada (2017) indican que es la "relación que se produce entre las palabras cuando dos palabras se pronuncian igual, se escriben de forma diferente y se refieren a conceptos distintos. Ejemplos de palabras homófonas son: baca – vaca, hasta – asta, sabia – savia, etc.".

Homografía

"La homografía es la relación que se establece entre dos palabras que se escriben igual, pero que tienen significado distinto. Por ejemplo: papa (tubérculo) y papa (obispo de Roma). ... Por ejemplo: Fui a la verdulería a comprar papas. //Este siglo hubo tres papas en Roma" (Neuenhaus, 2020).

2.2.2 LAS RELACIONES DE INCLUSIÓN

HIPERONIMIA

Marin (2016) indica que "llamamos hiperónimo a la palabra cuyo conjunto de semas comprende todos los semas de los demás miembros del campo semántico. Dicho de un modo más sencillo, es la palabra cuyo significado engloba el significado de todas las demás palabras del campo".

Por ejemplo, la palabra "flor será el hiperónimo de todas las palabras que puedan definirse como flores (clavel, rosa, etc.)".

Hiponimia

“Se denomina a cualquier palabra que contenga todos los semas de un hiperónimo” (Marin, 2016), pero además contenga otros semas que la distinguen e individualizan. Por ejemplo, “rosa”, “azucena”, “clavel”, “margarita”, etc. son hipónimos del mismo hiperónimo “flor”.

Cohiponimia

Esta referido a todas las palabras que son hipónimos de un mismo hiperónimo. Por ejemplo, “rosa”, “azucena”, “clavel”, “margarita”, etc. son cohipónimos entre sí

HOLONIMIA

“Lingüísticamente, es la relación de significado de un holónimo con respecto a sus merónimos. Es un tipo de relación semántica que puede darse entre las palabras, que responde al nombramiento del todo” (Ecured, s.f.). La misma muestra un elevado grado de abstracción vinculado a los nodos semántico -léxicos que lo relaciona, así como en las otras colaboraciones semánticas.

Según la Real Academia Española “El término de holonimia, se deriva del griego ὅλον (holo), que significa todo y ὄνομα (onymía), nombre, denominación totalizadora”.

Los griegos se plantearon ya el problema de saber si entre las distintas piezas miembros de una integridad ontológica no había que darle una trascendencia especial a la parte o a las piezas fundamentales de la esa integridad. El análisis de dicho nexo semántico es fundamental en el sistema de la lengua, debido a que posibilita hacer una especificación.

Comeronimia

Es la relación que se establece entre merónimos de un mismo holónimo Comeronimia: (Þ); tal es el caso de primavera Þ verano (en relación a su vez con el holónimo año).

2.3. Definición de términos básicos

APRENDIZAJE:

Aquino (2016) indica que "es un proceso constructivo interno. El grado de aprendizaje depende del nivel de desarrollo cognitivo. El punto de partida son los conocimientos previos. Es un proceso de construcción de saberes culturales. Se produce cuando entra en conflicto lo que el alumno ya sabe con lo que debería saber".

ARCHISEMENA:

Aquino (2016) indica que "es el conjunto de semas comunes a varios semanas".

CLASEMA:

"Es una caracterización de pertenencia de semenas a clases generales semántico - funciones: animación, continuidad, transitividad" (Aquino, 2016).

CAMPOS SEMÁNTICOS:

"Llamados también categorías, son agrupaciones de distintos referentes que tienen características o rasgos comunes o semas (unidad mínima de significación en la que una palabra se puede descomponer), que identifican o diferencian a la vez los elementos de ese grupo de los demás" (Martínez, 2002).

DESEMPEÑO SEMÁNTICO:

"Rendimiento alcanzado en repertorio léxico, campos semánticos y relaciones semánticas de inclusión" (Martínez, 2002).

FENÓMENOS SEMÁNTICOS.

"Son fenómenos especiales que corresponden a las propiedades semánticas de la lengua y tiene que ver con las relaciones entre los significados y los significantes, o de unos significados con otros" (Aquino, 2016)

EL LÉXICO:

"Es un sistema de unidades mínimas que poseen significado y están relacionadas entre sí por reglas que permiten y controlan la creación de nuevas palabras" (Marin, 2016).

"La semántica, como ya se mencionó, suele abordarse en tres niveles: nivel de palabra, nivel de oración y nivel de discurso" (Acosta et al, 2005).

LEXEMA:

Expresión léxica de un semema.

LENGUAJE HUMANO

"Es una capacidad que nos permite obtener unos resultados ilimitados mediante la aplicación de unas pocas reglas de combinación de un número limitado de elementos. Esta propiedad formal la comparten las lenguas humanas con la química y la herencia biológica" (W. Abler, 1989).

PALABRA:

"La metáfora resulta ser aquella frase o palabra que permite visualizar las analogías establecidas en el concepto de una palabra frente a su concepto figurado en su estructura interna la metáfora se comporta como una propiedad de nuestro sistema conceptual y no como una característica de la lengua; de ahí que su uso exija la ubicación y la determinación del contexto situacional en el que esta se va

a emplear, con el fin de lograr el efecto comunicativo que se desea" (Concepción, 2020)

REPERTORIO LÉXICO:

"Palabras denominadas por el examinado en el Sub este vocabulario del este de Lenguaje Infantil las áreas de fonología, vocabulario, fluencia e pragmática ABFW (Versión adaptada)" (Manrique, 2013).

SEMA:

Rasgo distintivo en la lexemática.

SEMAS Y CLASEMAS

Constituyen el significado denotativo de un lexema o lexía

SEMEMA:

"Suma de sumas. Conjunto de rasgos semánticos pertinentes" (Manrique, 2013).

SEMÁNTICA:

"La semántica es la parte de la lingüística que se ocupa del estudio del significado de los signos lingüísticos y de sus posibles combinaciones a nivel de las palabras, las frases, los enunciados y el discurso; es decir, en los diferentes niveles de organización del sistema lingüístico" (Marín, 2016).

VARIEDAD LINGÜÍSTICA:

"Se refiere a la forma particular en que la lengua es usada por un grupo social, presentando elementos diferenciadores asociados a factores externos tales como la zona geográfica, el nivel sociocultural, la situación comunicativa, etc. (variables sociales). Se podría decir que constituyen la peculiaridad de las formas que la lengua asume ante el análisis lingüístico. Por ello se dice que las variedades son

los subsistemas identificables en una comunidad idiomática que presenta rasgos diferenciadores" (Concepción, 2020).

VIRTUEMA,

Pertenece al dominio del significado connotativo.

2.4. Hipótesis de la investigación

2.4.1. Hipótesis general

Existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

2.4.2. Hipótesis específicas

- Si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
- Si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
- Si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

2.5. Operacionalización de las variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
VARIABLE I **LA SEMÁNTICA DE LA PALABRA**	**RELACIONES DE INDEPENDENCIA**	▪ SINONIMIA ▪ HOMONIMIA ▪ PARONIMIA
	RELACIONES DE INTERSECCIÓN	▪ ANTONIMIA ▪ POLISEMIA
	SERIES LEXICALES	▪ SERIES VERBALES ▪ INCLUSIÓN ▪ IMPLICANCIA
VARIABLE II **LAS RELACIONES DE INCLUSIÓN**	**GENERAL-INCLUIDO**	▪ HIPERONIMIA ▪ HIPONIMIA
	PARTE-TODO	▪ HOLONIMIA ▪ MERONIMIA
	INCLUIDO-PARTE	▪ COHIPONIMIA ▪ COMERONIMIA

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Diseño metodológico

3.1.1. Enfoque de investigación

Este presente estudio, tiene como enfoque de investigación al denominado cuantitativo. Para Bernal (2010), “este enfoque presenta determinadas características como; su diseño secuencial, pretendiendo formular hipótesis de estudio, que serán probadas a través del proceso y desarrollo de la misma; realizaciones de estudios estadísticos, que conllevan a evaluar datos numéricos, logrando contar un resultado final”.

3.1.2. Diseño de investigación

Este estudio es de diseño no experimental de corte transversal. Según Hernández, Fernández, & Baptista (2014), 2estas investigaciones son aquellas en las cuales el autor no intercede, modifica, manipula, o altera sus variables de estudio, con el fin que su trabajo se vea reflejado bajo su observación y seguimiento. Normalmente se centran en proponer estudios correlaciones o descriptivos, que solo pretenden abarcar aspectos teóricos, para luego presentar posibles alternativas de solución sobre problemáticas”.

3.1.3. Nivel de investigación

Este estudio es de nivel correlacional. Los autores Hernández, Fernández, & Baptista (2014) señalan “que estas investigaciones buscan determinar el grado de correlación entre dos o más variables de estudio, con el fin de conocer el grado de incidencia entre ellas, y demostrar con

ello, la afirmación o negación de las hipótesis planteadas, así como, pretender buscar medidas correctivas ante estas incidencias o relaciones".

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población la constituye los alumnos de los diez ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma inglés 2021-I de la facultad educación, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, que suman 294 alumnos.

3.2.2. Muestra

La muestra la constituye los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la facultad de educación de la universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión, sumando un total de 51, del noveno son 33 y del décimo 18 alumnos.

La muestra ha sido seleccionada por muestreo intencional, no probabilístico y juicio de expertos.

3.3. Técnicas de recolección de datos

La técnica de recopilación de datos que utilizamos es la encuesta y el instrumento fue el cuestionario con preguntas que se desarrollaron con el formato escala de Likert.

3.4. Técnicas para el procedimiento de la información

Las técnicas de análisis de datos para el procesamiento de información de nuestro cuestionario son: rango de Spearman, coeficiente de Pearson, coeficiente phi. También utilizamos las aplicaciones Excel y SPSS.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Análisis de resultados

4.1.1 Resultados de la primera variable y sus dimensiones

Tabla 1

Semántica de la palabra

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
BUENO	8	16%
DEFICIENTE	26	51%
REGULAR	17	33%
TOTAL	51	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

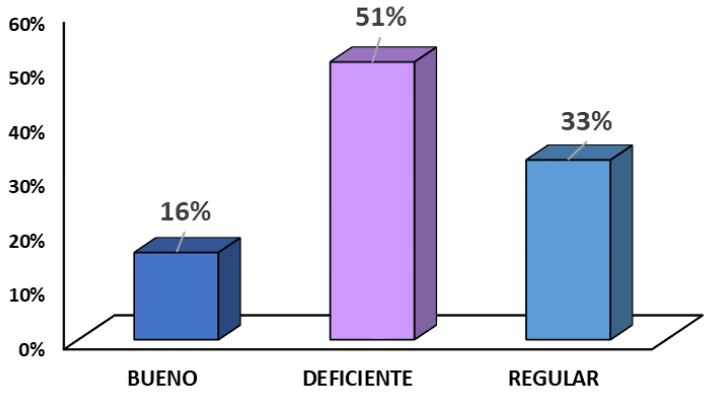

Figura 1. Semántica de la palabra

Se aplicó un test a estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC, 2021-I. El 51% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento deficiente sobre semántica de la palabra, es decir, en la UNJFSC no se logra contar con un amplio conocimiento sobre las relaciones de independencia, relaciones de intersección, y series lexicales, en la semántica de la palabra. En cambio, el 33% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento regular sobre semántica de la palabra. Por último, el 16% de encuestados señala que se cuenta con un buen conocimiento sobre semántica de la palabra.

Tabla 2
Relaciones de independencia

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
BUENO	7	14%
DEFICIENTE	31	61%
REGULAR	13	25%
TOTAL	51	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

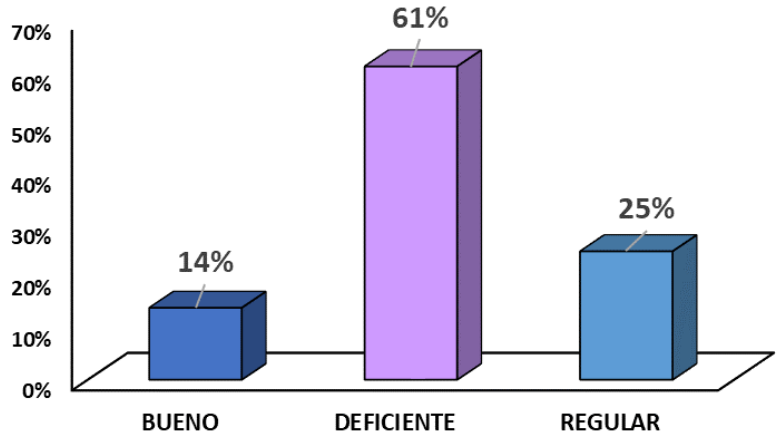

Figura 2. Relaciones de independencia

Se aplicó un test a estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC, 2021-I. El 61% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento deficiente sobre relaciones de independencia, es decir, en la UNJFSC no se logra contar con un amplio conocimiento y con una correcta aplicación de la sinonimia, homonimia, y paronimia, pertenecientes al campo de la semántica de la palabra. En cambio, el 25% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento regular sobre relaciones de independencia. Por último, el 14% de encuestados señala que se cuenta con un buen conocimiento sobre relaciones de independencia.

Tabla 3
Relaciones de intersección

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
BUENO	10	20%
DEFICIENTE	25	49%
REGULAR	16	31%
TOTAL	51	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

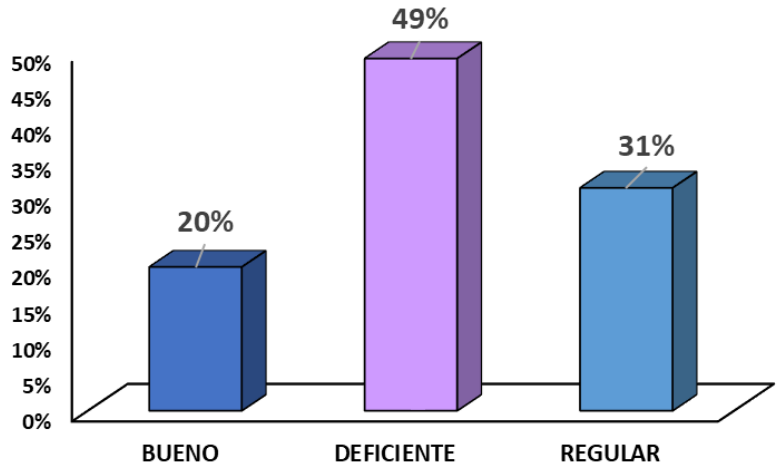

Figura 3. Relaciones de intersección

Se aplicó un test a estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC, 2021-I. El 49% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento deficiente sobre relaciones de intersección, es decir, en la UNJFSC no se logra contar con un amplio conocimiento y con una correcta aplicación de la antonimia y polisemia, pertenecientes al campo de la semántica de la palabra. En cambio, el 31% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento que es regular sobre relaciones de intersección. Por último, el 20% de encuestados señala que se cuenta con un buen conocimiento sobre las relaciones de intersección.

Tabla 4
Series lexicales

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
BUENO	11	22%
DEFICIENTE	26	51%
REGULAR	14	27%
TOTAL	51	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

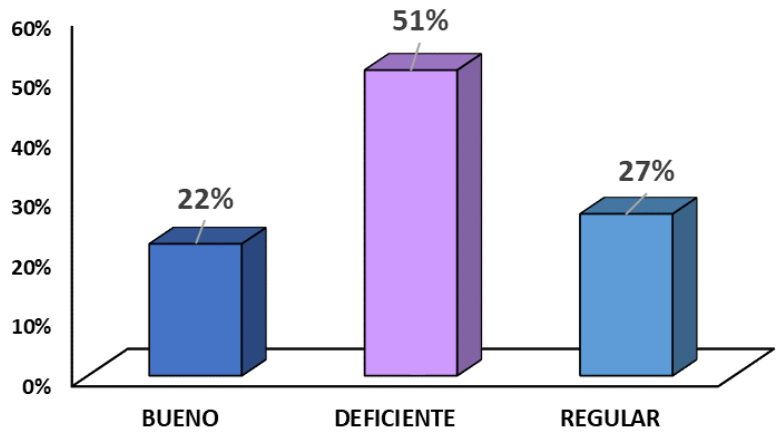

Figura 4. Series lexicales

Se aplicó un test a estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC, 2021-I. El 51% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento deficiente sobre series lexicales, es decir, en la UNJFSC no se logra contar con un amplio conocimiento y con una correcta aplicación de aquellas series verbales, inclusiones e implicancias, pertenecientes al campo de la semántica de la palabra. En cambio, el 27% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento que es regular sobre series lexicales. Por último, el 22% de encuestados señala que se cuenta con un buen conocimiento sobre series lexicales.

4.1.2 Resultados de la segunda variable y sus dimensiones

Tabla 5
Relaciones de inclusión

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
BUENO	11	22%
DEFICIENTE	24	47%
REGULAR	16	31%
TOTAL	51	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

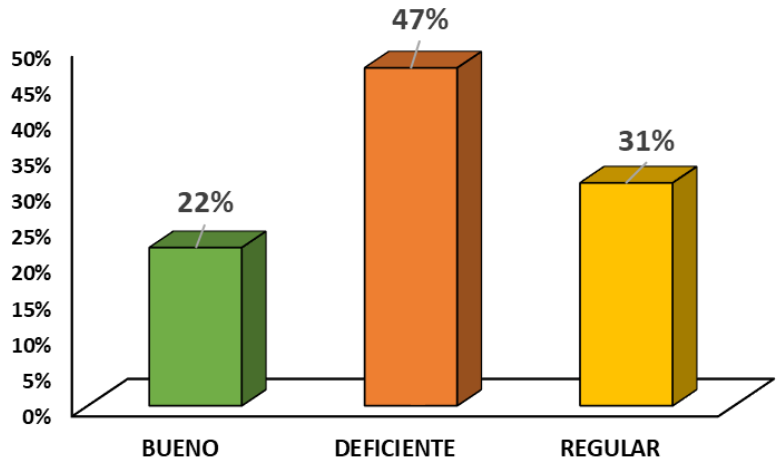

Figura 5. Relaciones de inclusión

Se aplicó un test a estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC, 2021-I. El 47% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento deficiente sobre relaciones de inclusión, es decir, en la UNJFSC no se logra contar con un amplio conocimiento sobre aquellas relaciones de inclusión de tipo, general-incluido, parte-todo, e incluido-parte. En cambio, el 31% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento regular sobre relaciones de inclusión. Por último, el 22% de encuestados señala que se cuenta con un buen conocimiento sobre relaciones de inclusión.

Tabla 6
General-incluido

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
BUENO	8	16%
DEFICIENTE	27	53%
REGULAR	16	31%
TOTAL	51	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

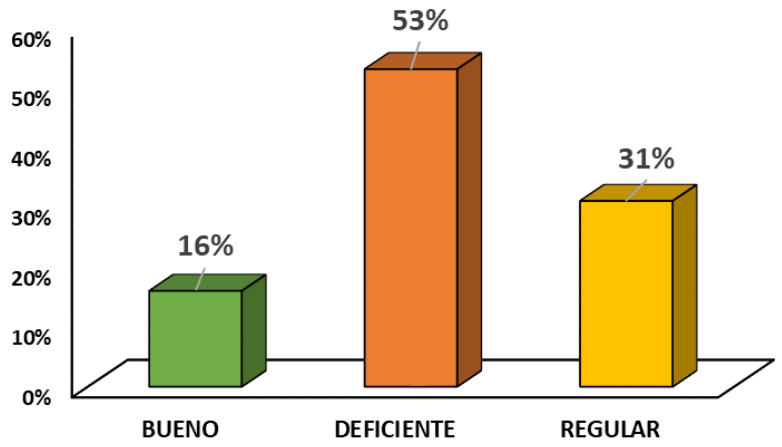

Figura 6. General-incluido

Se aplicó un test a estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC, 2021-I. El 53% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento deficiente sobre relaciones de inclusión general-incluido, es decir, en la UNJFSC no se logra contar con un amplio conocimiento y con una correcta aplicación de la hiperonimia y de la hiponimia. En cambio, el 31% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento regular sobre relaciones de inclusión general-incluido. Por último, el 16% de encuestados señala que se cuenta con un buen conocimiento sobre relaciones de inclusión general-incluido.

Tabla 7
Parte-todo

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
BUENO	9	18%
DEFICIENTE	25	49%
REGULAR	17	33%
TOTAL	51	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

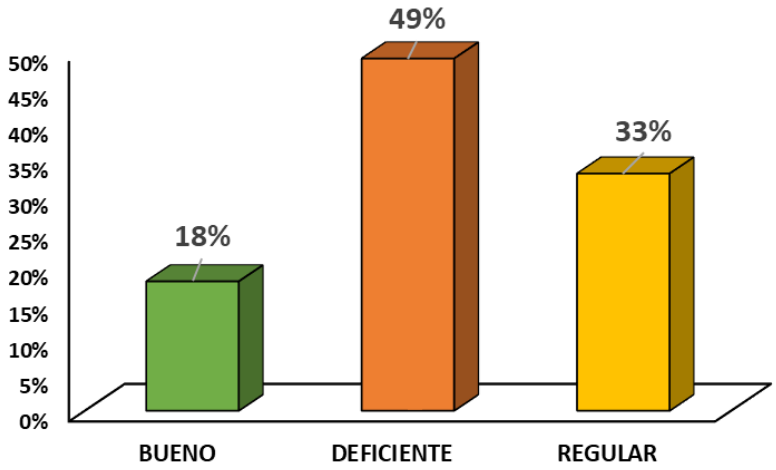

Figura 7. Parte-todo

Se aplicó un test a estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC, 2021-I. El 49% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento deficiente sobre relaciones de inclusión parte-todo, es decir, en la UNJFSC no se logra contar con un amplio conocimiento y con una correcta aplicación de la holonimia y de la meronimia. En cambio, el 33% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento regular sobre relaciones de inclusión parte-todo. Por último, el 18% de encuestados señala que se cuenta con un buen conocimiento sobre relaciones de inclusión parte-todo.

Tabla 8
Incluido-parte

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
BUENO	9	18%
DEFICIENTE	28	55%
REGULAR	14	27%
TOTAL	51	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

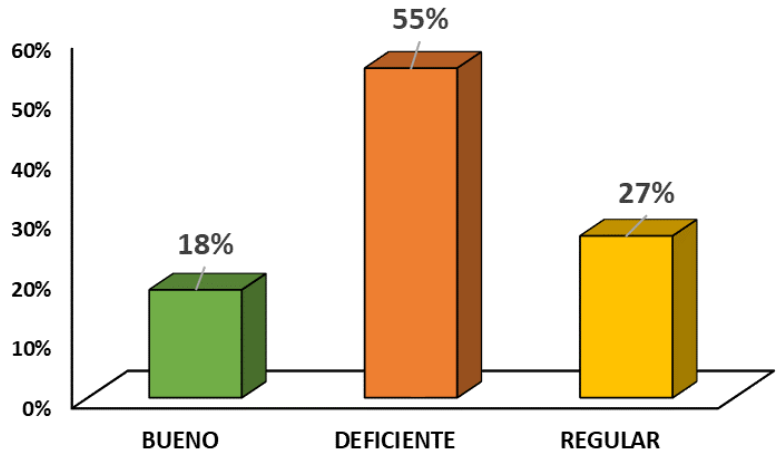

Figura 8. Incluido-parte

Se aplicó un test a estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC, 2021-I. El 55% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento deficiente sobre relaciones de inclusión incluido-parte, es decir, en la UNJFSC no se logra contar con un amplio conocimiento y con una correcta aplicación de la cohiponimia y de la comeronimia. En cambio, el 27% de encuestados señala que se cuenta con un conocimiento regular sobre relaciones de inclusión incluido-parte. Por último, el 18% de encuestados señala que se cuenta con un buen conocimiento sobre relaciones de inclusión incluido-parte.

4.1.3 Tablas de contingencia y figuras

Tabla 9

Tabla cruzada de Semántica de la palabra y Relaciones de inclusión

		V2			
		Bueno	**Deficiente**	**Regular**	**Total**
V1	**Bueno**	10%	0%	6%	16%
	Deficiente	2%	43%	6%	51%
	Regular	10%	4%	19%	33%
Total		22%	47%	31%	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

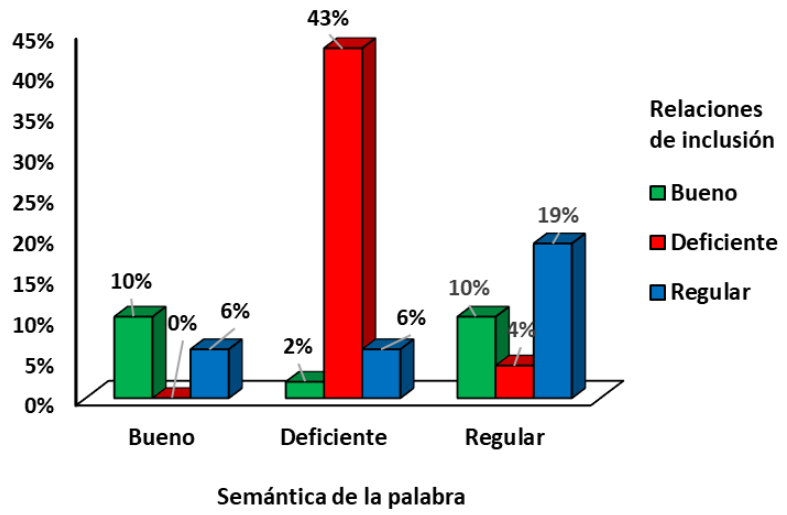

Figura 9. Semántica de la palabra y Relaciones de inclusión

En la figura 9 y tabla 9 se aprecia que el 43% indica que se tiene una semántica de la palabra deficiente, y relaciones de inclusión deficientes. El 19% indica que se tiene una semántica de la palabra regular, y relaciones de inclusión regulares. Un 10% indica que se tiene una buena semántica de la palabra, y buenas relaciones de inclusión. Otro 10% indica que se tiene una semántica de la palabra regular, y buenas relaciones de inclusión. Un 6% indica que se tiene una buena semántica de la palabra, y relaciones de inclusión regulares. Otro 6% indica que se tiene una semántica de la palabra deficiente, y relaciones de inclusión regulares. El 4% indica que se tiene una semántica de la palabra regular, y relaciones de inclusión deficientes.

Tabla 10

Tabla cruzada de Relaciones de independencia y Relaciones de inclusión

		V2			
		Bueno	**Deficiente**	**Regular**	**Total**
D1 de la V1	**Bueno**	10%	2%	2%	14%
	Deficiente	4%	43%	14%	61%
	Regular	8%	2%	15%	25%
Total		22%	47%	31%	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

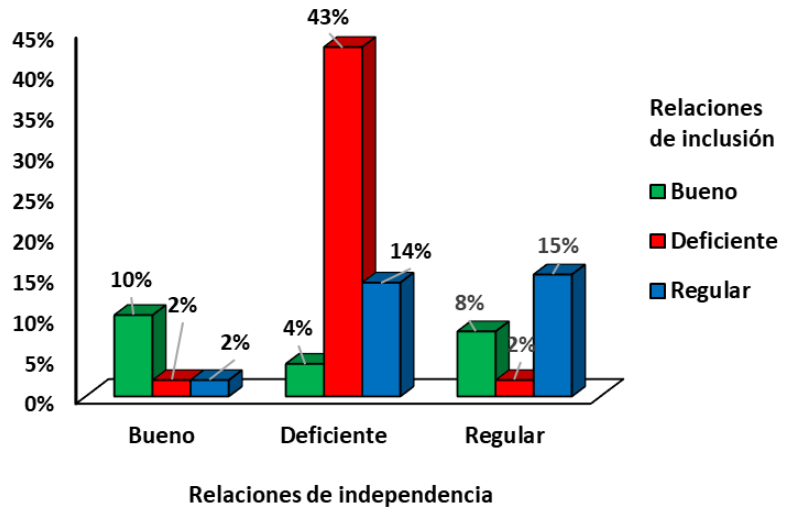

Figura 10. Relaciones de independencia y Relaciones de inclusión

En la figura 10 y tabla 10 se aprecia que el 43% indica que se tiene relaciones de independencia deficientes, y relaciones de inclusión deficientes. El 15% indica que se tiene relaciones de independencia regulares, y relaciones de inclusión regulares. El 14% indica que se tiene relaciones de independencia deficientes, y relaciones de inclusión regulares. El 10% indica que se tiene buenas relaciones de independencia, y buenas relaciones de inclusión. EL 8% indica que se tiene relaciones de independencia regulares, y buenas relaciones de inclusión. El 4% indica que se tiene relaciones de independencia deficientes, y buenas relaciones de inclusión. Un 2% indica que se tiene buenas relaciones de independencia, y relaciones de inclusión deficientes. Otro 2% indica buenas relaciones de independencia, y relaciones de inclusión regulares.

Tabla 11

Tabla cruzada de Relaciones de intersección y Relaciones de inclusión

		V2			
		Bueno	**Deficiente**	**Regular**	**Total**
D2 de la V1	**Bueno**	8%	0%	12%	20%
	Deficiente	2%	41%	6%	49%
	Regular	12%	6%	13%	31%
Total		22%	47%	31%	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

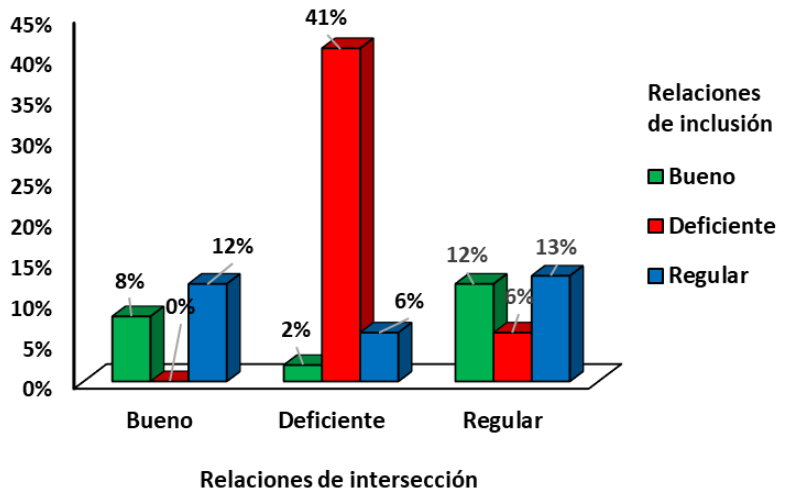

Figura 11. Relaciones de intersección y Relaciones de inclusión

En la figura 11 y tabla 11 se aprecia que el 41% indica que se tiene relaciones de intersección deficientes, y relaciones de inclusión deficientes. El 13% indica que se tiene relaciones de intersección regulares, y relaciones de inclusión regulares. Un 12% indica que se tiene buenas relaciones de intersección, y relaciones de inclusión regulares. Otro 12% indica que se tiene relaciones de intersección regulares, y buenas relaciones de inclusión. EL 8% indica que se tiene buenas relaciones de intersección, y buenas relaciones de inclusión. Un 6% indica que se tiene relaciones de intersección deficientes, y relaciones de inclusión regulares. Otro 6% indica que se tiene relaciones de intersección regulares, y relaciones de inclusión deficientes. El 2% indica que se tiene relaciones de intersección deficientes, y buenas relaciones de inclusión.

Tabla 12

Tabla cruzada de Series lexicales y Relaciones de inclusión

		V2			
		Bueno	**Deficiente**	**Regular**	**Total**
D3 de la V1	**Bueno**	10%	2%	10%	22%
	Deficiente	2%	41%	8%	51%
	Regular	10%	4%	13%	27%
Total		22%	47%	31%	100%

Nota: Test aplicado a estudiantes de la UNJFSC, 2021-I.

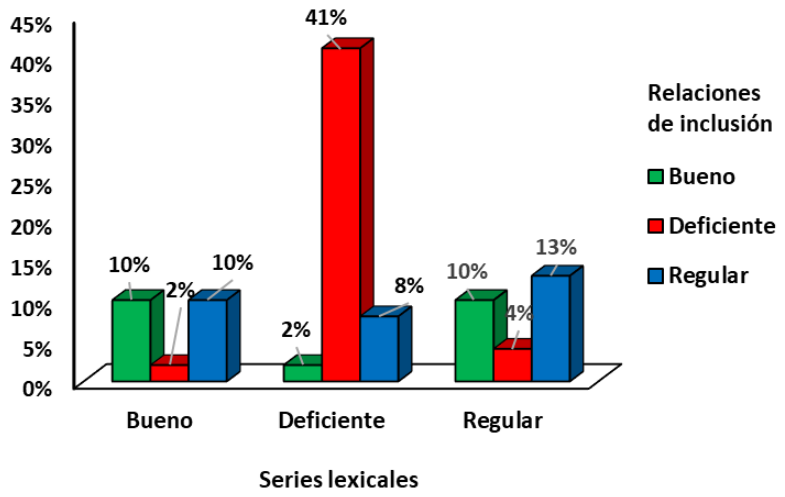

Figura 12. Series lexicales y Relaciones de inclusión

En la figura 12 y tabla 12 se aprecia que el 41% indica que se tiene series lexicales deficientes, y relaciones de inclusión deficientes. El 13% indica que se tiene series lexicales regulares, y relaciones de inclusión regulares. Un 10% indica que se tiene buenas series lexicales, y buenas relaciones de inclusión. Otro 10% indica que se tiene buenas series lexicales, y relaciones de inclusión regulares. Otro 10% indica que se tiene series lexicales regulares, y buenas relaciones de inclusión. El 8% indica que se tiene series lexicales deficientes, y relaciones de inclusión regulares. Un 2% indica que se tiene buenas series lexicales, y relaciones de inclusión deficientes. Otro 2% indica que se tiene series lexicales deficientes, y buenas relaciones de inclusión.

4.1.4 Supuesto de Normalidad de variables y dimensiones

1. Formulación de hipótesis para demostrar la normalidad de datos

Ho: Los datos cumplen el supuesto de normalidad

Ha: Los datos no cumplen el supuesto de normalidad

2. Nivel de significancia: p=0.05=5%

3. Criterios de decisión

Si el nivel de significancia (p) > 5%, no se rechaza la hipótesis nula.

Si el nivel de significancia (p) < 5% (0.05), se rechaza la hipótesis nula.

4. Estadístico para demostrar el supuesto de normalidad

La muestra del estudio es 51 estudiantes de los dos últimos ciclos de la especialidad de Lengua Comunicación e Idioma Inglés de la UNJFSC, 2021-I, siendo una cifra mayor a 50, y por ello, se utilizó la prueba estadística de Kolmogorov Smirnov (K-S).

Tabla 13
Resultados de la Prueba de Normalidad de variables y sus dimensiones

Variable y Dimensiones	Kolmogorov Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Semántica de la palabra	0.191	51	0.000
Relaciones de inclusión	0.170	51	0.001
Relaciones de independencia	0.154	51	0.004
Relaciones de intersección	0.189	51	0.000
Series lexicales	0.206	51	0.000
General-incluido	0.182	51	0.000
Parte-todo	0.183	51	0.000
Incluido-parte	0.203	51	0.000

Nota. Elaboración propia

5. Decisión

La tabla 13 muestra que las variables y dimensiones no se aproximan a una distribución normal del 5% (p<0.05). Por ello, la prueba estadística es no paramétrica, es decir, la prueba de correlación Rho de Spearman.

4.2. Contrastación de hipótesis

4.2.1 Procedimiento para la contrastación de la hipótesis general

1. Formulación de la hipótesis:

Ho: No existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

Ha: Existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

2. Nivel de significancia:

p=0.05=5%

3. Elección del estadístico:

Los datos no cumplen el supuesto de normalidad, las variables son cualitativas ordinales y el objetivo general es determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Se utiliza el estadístico Rho de Spearman.

4. Cálculo del coeficiente de correlación y el nivel de significancia

Tabla 14
Correlación entre Semántica de la palabra y Relaciones de inclusión

			V1	V2
Rho de Spearman	**V1**	Coeficiente de correlación	1.000	0.737
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	51	51
	V2	Coeficiente de correlación	0.737	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	51	51

Nota. Elaboración Propia

5. Criterio de decisión

Si p valor calculado es mayor que 0.05, no se rechaza la hipótesis nula.

Si p valor calculado es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula.

6. Decisión y conclusión

En la tabla 14 se aprecia que el p=0.000 inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis general), es decir, existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Además, la correlación de Rho de Spearman es 0.737, y de acuerdo a la escala de Bisquerra, dicha correlación es positiva y moderada.

Para apreciar de una mejor manera se muestra la siguiente figura:

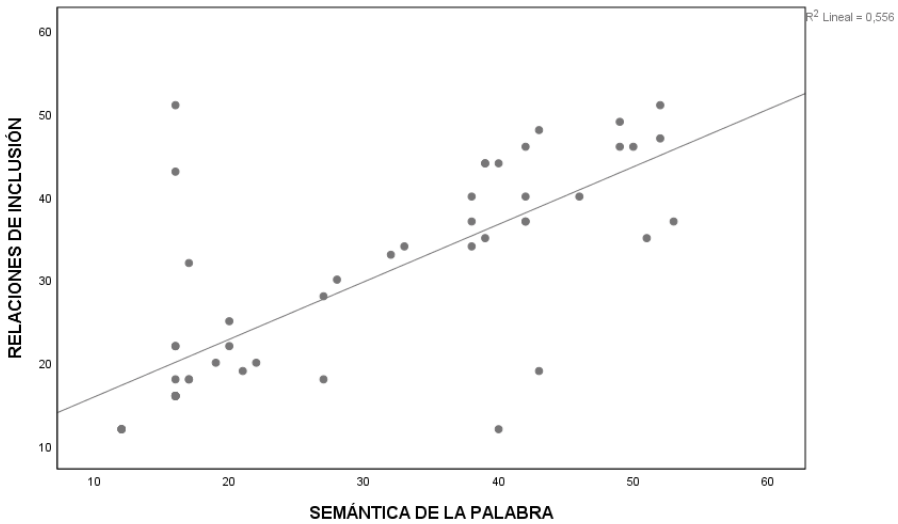

Figura 13. Correlación entre Semántica de la palabra y Relaciones de inclusión

En la figura 13, se observa que los puntos se aproximan a la recta, ello indica que la correlación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión es positiva y moderada.

4.2.2 Procedimiento para la contrastación de la hipótesis específica 1

1. Formulación de la hipótesis:

Ho: No existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I

Ha: Si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

2. Nivel de significancia:

p=0.05=5%

3. Elección del estadístico:

Los datos no cumplen el supuesto de normalidad, las variables y dimensiones son cualitativas ordinales y el objetivo específico 1 es determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Se utiliza el estadístico Rho de Spearman.

4. Cálculo del coeficiente de correlación y el nivel de significancia

Tabla 15
Correlación entre Semántica de la palabra y General-incluido

			V1	D1 de la V2
Rho de Spearman	**V1**	Coeficiente de correlación	1.000	0.676
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	51	51
	D1 de la V2	Coeficiente de correlación	0.676	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	51	51

Nota. Elaboración Propia

5. Criterio de decisión

Si p valor calculado es mayor que 0.05, no se rechaza la hipótesis nula.

Si p valor calculado es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula.

6. Decisión y conclusión

En la tabla 15 se aprecia que el p=0.000 inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis específica 1), es decir, si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Además, la correlación de Rho de Spearman es 0.676, y de acuerdo a la escala de Bisquerra, dicha correlación es positiva y moderada.

Para apreciar de una mejor manera se muestra la siguiente figura:

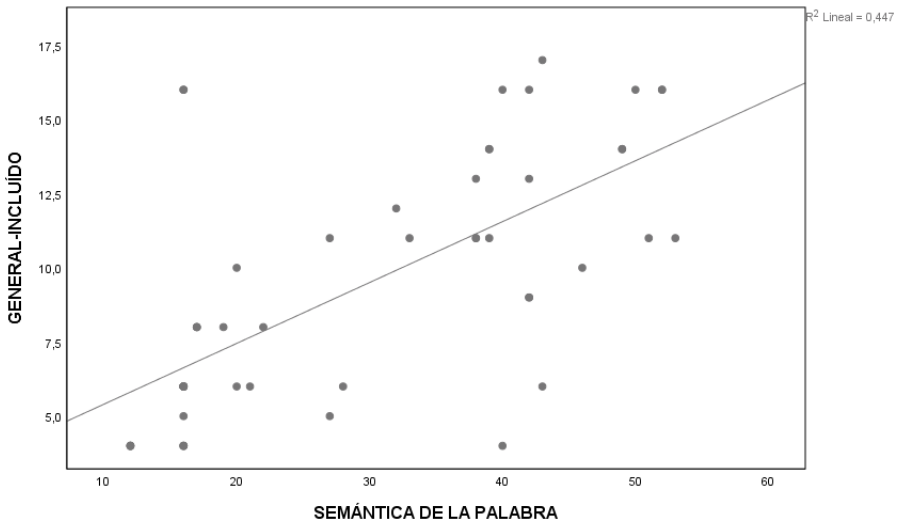

Figura 14. Correlación entre Semántica de la palabra y General-incluido

En la figura 14, se observa que los puntos se aproximan a la recta, ello indica que la correlación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido es positiva y moderada.

4.2.3 Procedimiento para la contrastación de la hipótesis específica 2

1. Formulación de la hipótesis:

Ho: No existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

Ha: Si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

2. Nivel de significancia:

p=0.05=5%

3. Elección del estadístico:

Los datos no cumplen el supuesto de normalidad, las variables y dimensiones son cualitativas ordinales y el objetivo específico 2 es determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Se utiliza el estadístico Rho de Spearman.

4. Cálculo del coeficiente de correlación y el nivel de significancia

Tabla 16
Correlación entre Semántica de la palabra y Parte-todo

			V1	**D2 de la V2**
Rho de Spearman	**V1**	Coeficiente de correlación	1.000	0.638
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	51	51
	D2 de la V2	Coeficiente de correlación	0.638	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	51	51

Nota. Elaboración Propia

5. Criterio de decisión

Si p valor calculado es mayor que 0.05, no se rechaza la hipótesis nula.

Si p valor calculado es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula.

6. Decisión y conclusión

En la tabla 16 se aprecia que el p=0.000 inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis específica 2), es decir, si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Además, la correlación de Rho de Spearman es 0.638, y de acuerdo a la escala de Bisquerra, dicha correlación es positiva y moderada.

Para apreciar de una mejor manera se muestra la siguiente figura:

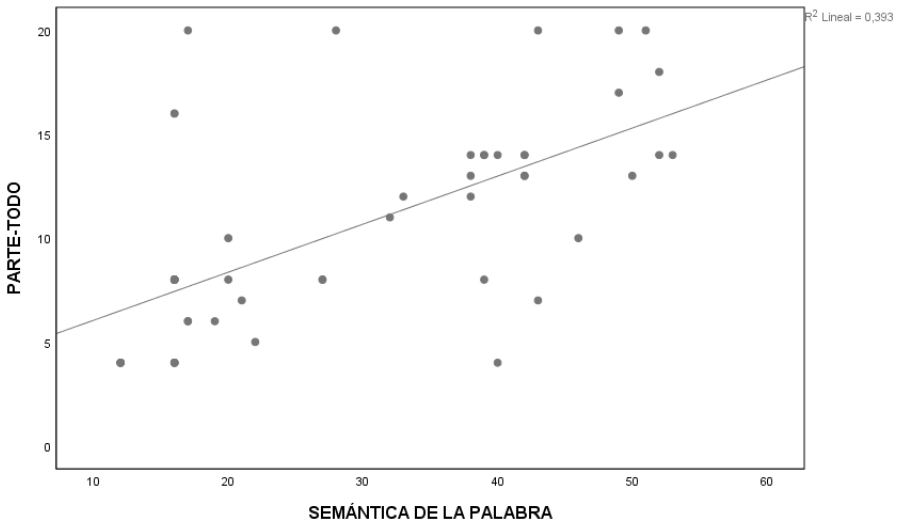

Figura 15. Correlación entre Semántica de la palabra y Parte-todo

En la figura 15, se observa que los puntos se aproximan a la recta, ello indica que la correlación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo es positiva y moderada.

4.2.4 Procedimiento para la contrastación de la hipótesis específica 3

1. Formulación de la hipótesis:

Ho: No existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

Ha: Si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.

2. Nivel de significancia:

p=0.05=5%

3. Elección del estadístico:

Los datos no cumplen el supuesto de normalidad, las variables y dimensiones son cualitativas ordinales y el objetivo específico 3 es determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Se utiliza el estadístico Rho de Spearman.

4. Cálculo del coeficiente de correlación y el nivel de significancia

Tabla 17
Correlación entre Semántica de la palabra e Incluido-parte

			V1	**D3 de la V2**
Rho de Spearman	**V1**	Coeficiente de correlación	1.000	0.635
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	51	51
	D3 de la V2	Coeficiente de correlación	0.635	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	51	51

Nota. Elaboración Propia

5. Criterio de decisión

Si p valor calculado es mayor que 0.05, no se rechaza la hipótesis nula.

Si p valor calculado es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula.

6. Decisión y conclusión

En la tabla 17 se aprecia que el p=0.000 inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis específica 3), es decir, si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Además, la correlación de Rho de Spearman es 0.635, y de acuerdo a la escala de Bisquerra, dicha correlación es positiva y moderada.

Para apreciar de una mejor manera se muestra la siguiente figura:

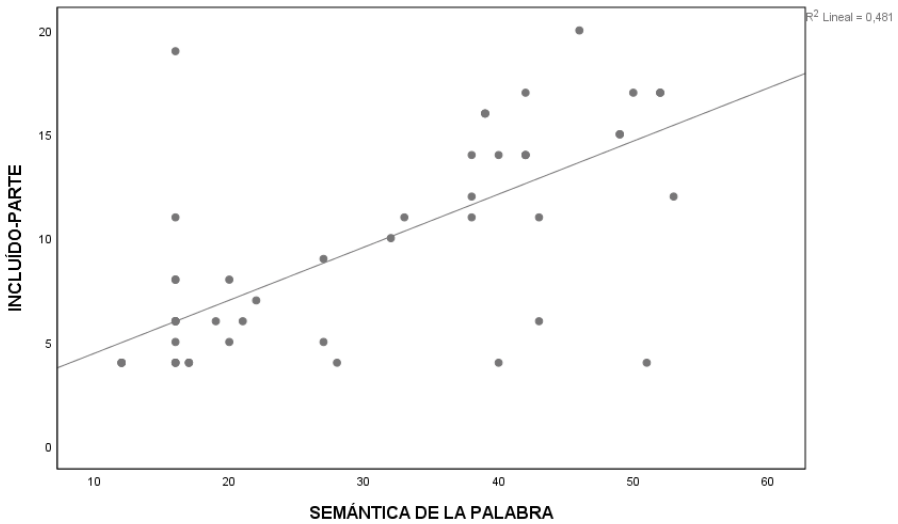

Figura 16. Correlación entre Semántica de la palabra e Incluido-parte

En la figura 16, se observa que los puntos se aproximan a la recta, ello indica que la correlación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte es positiva y moderada.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5.1. Discusión de resultados

- Los resultados obtenidos en la presente investigación determinan que, existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Con una correlación Rho de Spearman de 0.737, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada. Este resultado guarda similitud con lo expresado por Aquino (2016) quien realizó la investigación "*Módulos instructivos para el aprendizaje de la semántica española*", donde logró "determinar la influencia positiva del uso de los módulos instructivos en el aprendizaje de la semántica española delos estudiantes del V semestre de la Carrera profesional de Lenguas, Literatura y Comunicación de la Facultad de Educación de la UNCP".

- De forma similar, se guarda similitud con los aportes de Utia (2019) en su trabajo: "*Representación vectorial de relación de hiponimia e hiperonimia en español*", donde llega a considerar que, la detección automática de relaciones léxicas se relacionan con los significados de las palabras, y "en particular ésta se centra en la detección de relaciones de hiponimia e hiperonimia, debido a que éstas son relaciones de palabras en las que una de ellas engloba el significado de otra o viceversa, lo cual podría considerarse como categorización de palabras. Por su parte, los resultados

obtenidos en esta investigación determinan que, si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Además, la correlación Rho de Spearman es 0.676, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada".

- También, se logró demostrar en la presente investigación que, si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. "Con una correlación Rho de Spearman de 0.638, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada". Este resultado guarda similitud con lo expresado por Ruiz (2018) quien realizó la investigación "*Relación de la habilidad semántica y la comprensión lectora en niños de cinco años*", concluyendo que, "la habilidad semántica es la capacidad para otorgar un significado a una palabra establecida; siendo necesario que el niño tenga experiencias con su mundo exterior y a la vez que un adulto le oriente con el léxico adecuado a los elementos ya establecidos de su medio".

- Asimismo, se guarda similitud con los aportes de Manrique (2018) en su estudio titulado: "*Desempeño semántico en niños peruano de 5 años*", donde logró "determinar las características del desempeño semántico en aspectos referidos al repertorio léxico, campos semánticos y relaciones semánticas de tipo jerarquización de significados, en niños peruanos de 5

años; concluyendo que el sexo no influye en el desempeño de los examinados, mientras que la edad y la región de pertenencia sí influyen. Los resultados obtenidos en la presente investigación determinan que, si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Además, la correlación Rho de Spearman es 0.635, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada".

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

- La significancia asintótica (0,000) es menor que el 5% (0,05); se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis general): existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Con una correlación Rho de Spearman de 0.737, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada. Es decir, en la institución estudiada se logra contar con un poco conocimiento sobre aquellas relaciones de independencia, relaciones de intersección, y series lexicales, en la semántica de la palabra; de manera que, se cuenta con un poco conocimiento sobre relaciones de inclusión de tipo, general-incluido, parte-todo, e incluido-parte.

- La significancia asintótica (0,000) es menor que el 5% (0,05); se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis específica 1): si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Con una correlación Rho de Spearman de 0.676, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada. Es decir, en la institución estudiada se logra contar con un poco conocimiento y con una regular aplicación de la hiperonimia y de la hiponimia.

- La significancia asintótica (0,000) es menor que el 5% (0,05); se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis específica 2): si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Con una correlación Rho de Spearman de 0.638, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada. Es decir, en la institución estudiada se logra contar con un poco conocimiento y con una regular aplicación de la holonimia y de la meronimia.

- La significancia asintótica (0,000) es menor que el 5% (0,05); se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis específica 3): si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Con una correlación Rho de Spearman de 0.635, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada. Es decir, se logra contar con un poco conocimiento y con una regular aplicación de la cohiponimia y de la comeronimia.

6.2. Recomendaciones

- Se recomienda al Decano de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión implementar cursos especializados que garanticen a sus estudiantes captar un amplio conocimiento sobre aquellas relaciones de independencia de intersección,

y series lexicales, propias del campo de la semántica de la palabra, de tal manera que, éstos también logren contar con un amplio conocimiento sobre las relaciones de inclusión de tipo, general-incluido, parte-todo, e incluido-parte.

- Se recomienda al Decano de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión brindar un mayor conocimiento y una mejor enseñanza sobre la correcta aplicación de la hiperonimia y de la hiponimia.

- Se recomienda al Decano de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión brindar un mayor conocimiento y una mejor enseñanza sobre la correcta aplicación de la holonimia y de la meronimia.

- Se recomienda al Decano de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión brindar un mayor conocimiento y una mejor enseñanza sobre la correcta aplicación de la cohiponimia y de la comeronimia.

REFERENCIAS

7.1. Fuentes documentales

Aquino, E. (2016). Módulos Instructivos para el Aprendizaje de la Semántica Española en Estudiantes de Educación de la Universidad Nacional del Centro del Perú. Lima: UIGV.

Ballesteros, B., (2019). Investigación Social desde la práctica educativa. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

Manrique, E. (2018). DESEMPEÑO SEMÁNTICO EN NIÑOS PERUANOS DE 5 AÑOS. Peru: Pontificia Universidad Catolica.

Martin, R. (2016). Relaciones semánticas de inclusión en las unidades léxicas. Madrid: Universidad Carlos III.

Morras, J. (2019). Estudio contrastivo de la semántica de las preposiciones del inglés y el español. España: Universidad de Cordova.

Ruiz, C. (2018). RELACIÓN DE LA HABILIDAD SEMÁNTICA Y LA COMPRENSIÓN LECTORA EN NIÑOS Y NIÑAS DE CINCO AÑOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA Nº 314 DEL SECTOR RUPACUCHA DEL DISTRITO DE RIOJA. Tarapoto - Peru: Universidad Nacional de San Martin.

Utia, J. (2019). Representación Vectorial de Relación de Hiponimia e Hiperonimia en español. Lima: Pontipicia Universidad Catolica del Peru.

Vildoso, J., Chávez, L., & Giles, C., (2020) Guía para el procedimiento de la elaboración de la tesis para la obtención del grado de Magister o Doctor. Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

7.2. Fuentes bibliográficas

Acosta, V., Moreno, A., Ramos, V., & Quintana, A. y. (2020). La evaluación del lenguaje. Teoría y práctica del proceso de evaluación de la conducta lingüística infantil. 2da. Málaga: Aljibe.

Arbaiza, L., (2014). Cómo Elaborar una Tesis de Grado. Lima, Perú: Ediciones ESAN. Primera Edición.

Baena, G., (2017). Metodología de la Investigación. México: Grupo Editorial Patria. Tercera Edición.

Cabezas, E., Andrade, D., & Torres, J., (2018). Introducción a la Metodología de la Investigación Científica. Ecuador: Comisión Editorial de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. Primera Edición.

Chomsky. (1979). Observaciones sobre la nominalización", en Semántica y sintaxis en la gramática generativa. Madrid: Siglo XXI.

Cohen, N & Gómez, G., (2019). Metodología de la Investigación, ¿Para qué?: La producción de los datos y los diseños. Buenos Aires, Argentina: Editorial Teseo.

Cozby. P., (2005). Métodos de investigación del comportamiento. México: Editorial Mc Graw-Hill Interamericana. Octava Edición.

Gallego, & J. (2016). Las relaciones semánticas. Los campos semánticos. Aproximaciones teóricas y aplicaciones didácticas. España: Aljibe.

Gil, J. (2016). Técnicas e instrumentos para la recogida de información. Madrid. Universidad Nacional de Educación a Distancia. Segunda Edición.

Gómez, M., Deslauriers, J., & Alzate, M., (2010). Cómo hacer Tesis de Maestría y Doctorado. Investigación, escritura y publicación. Bogotá: Ediciones ECOE. Primera Edición.

Guevara, Y., García, G., López, A., & Delgado, U. y. (2017). Habilidades lingüísticas en niños de estrato cultural bajo al iniciar la primaria. Mexico: McGraw Hill.

Hernández, R. & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018.

Hernandez, H. &. (2016). Metodología de la Investigación Científica". México.: 6ta. Ed. Interamericana Editores S.A. DCV.

Muñoz, C., (2015). Metodología de la Investigación México: Editorial Progreso S.A. Primera Edición.

Muñoz, C., (2011). Cómo Elaborar y Asesorar Una Investigación De Tesis. México: Editorial Pearson. Segunda Edición.

Ñaupas, P., Valdivia, M., Palacios, J. & Romero. H., (2018). Metodología de la Investigación. Bogotá, Colombia: Ediciones de la U. Quinta Edición.

Sánchez, H. y. (2016). Metodología y diseños de la investigación científica. Lima.

Vygotsky, L. S. (1995). Pensamiento y lenguaje. Teoría del desarrollo cultural de las Funciones Psiquicas. México: Ediciones Quinto Sol.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA

PROBLEMAS GENERAL
¿Cómo se interrelaciona la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I?
 	
PROBLEMAS ESPECÍFICOS
¿Cómo se interrelaciona la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I?
 	
¿Cómo se interrelaciona la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I?
 	
¿Cómo se interrelaciona la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I?
	OBJETIVO GENERAL
	Determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
	
	OBJETIVOS ESPECÍFICOS
	Determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
	
	Determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
	
	Determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
		HIPÓTESIS GENERAL
		Existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
		
		HIPÓTESIS ESPECÍFICAS
		Si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión general-incluido en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
		
		Si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión parte-todo en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
		
		Si existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión incluido-parte en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I.
			VARIABLE I
			
			LA SEMÁNTICA DE LA PALABRA
				RELACIONES DE INDEPENDENCIA	▪ SINONIMIA
					▪ HOMONIMIA
					▪ PARONIMIA
						• **ENFOQUE** CUALITATIVO-CUANTITATIVO
						
						• **DISEÑO** NO EXPERIMENTAL TRANSVERSAL CORRELACIONAL
						
						• **TÉCNICA** ENCUESTA
						
						• **INSTRUMENTO** CUESTIONARIO
						
						• **POBLACIÓN 294 ALUMNOS**
						
						• **MUESTRA 51 ALUMNOS INTENCIONAL, JUICIOS DE EXPERTOS, NO PROBABILÍSTICA**
						
						• **TÉCNICAS CORRELACIONALES**
						  • **COEFICIENTE DE PEARSON**
						  • **RANGO DE SPERMAN**
						  • **COEFICIENTE PHI**
						  • **T STUDENT**

				RELACIONES DE INTERSECCIÓN	▪ ANTONIMIA ▪ POLISEMIA	
				SERIES LEXICALES	▪ SERIES VERBALES ▪ INCLUSIÓN ▪ IMPLICANCIA	
			VARIABLE II **LAS RELACIONES DE INCLUSIÓN**	**GENERAL-INCLUIDO**	▪ HIPERONIMIA ▪ HIPONIMIA	
				PARTE-TODO	▪ HOLONIMIA ▪ MERONIMIA	
				INCLUIDO-PARTE	▪ COHIPONIMIA ▪ COMERONIMIA	

Anexo 2: Instrumentos

UNIVERSIDAD NACIONAL
JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

FACULTAD DE EDUCACIÓN

VARIABLE I: LA SEMÁNTICA DE LA PALABRA

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	RELACIONES DE INDEPENDENCIA	1	2	3	4	5
	SINONIMIA					
1	Cambias con facilidad palabras sinónimas.					
2	Identificas significados contextualizando la palabra.					
	PARONIMIA					
3	Diferencias con facilidad palabras parónimas.					
4	Distingues según el contexto términos parónimos.					
	HOMONIMIA					
5	Diferencias significados homógrafos.					
6	Contextualizas por su pronunciación palabras homófonas.					
	RELACIONES DE INTERSECCIÓN	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
	ANTONIMIA					
7	Identificas antónimos según el entorno del texto.					
8	Distingues antónimos gramaticales prefijando.					
	POLISEMIA					
9	Extrapolas significados según el entorno del texto.					
	SERIES LEXICALES	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
	SERIE VERBAL					
10	Identificas palabras por el entorno del texto.					
	INCLUSIÓN					
11	Reconoces series de palabras a partir del parte-todo.					
	IMPLICANCIA					
12	Identificas series de palabras a partir del general-incluido					

VARIABLE II: LAS RELACIONES DE INCLUSIÓN

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	GENERAL-INCLUIDO	1	2	3	4	5
	HIPERONIMIA					
1	Contextualizas la palabra por su relación general-incluido.					
2	Diferencias la significación de una palabra por inclusión.					
	HIPONIMIA					
3	Distingues el significado de la palabra por su relación incluido-general.					
4	Identificas la palabra por su relación serial general-especifico.					
	PARTE-TODO	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
	HOLONIMIA					
5	Reconoces el significado de las palabras por su relación de implicancia.					
6	Extrapolas ejemplos de grupos seriales por su entorno.					
	MERONIMIA					
7	Especificas el significado de una palabra por su relación serial.					
8	Identificas según la serie verbal palabras relacionadas según parte-todo.					
	INCLUIDO-PARTE	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
	COHIPONIMIA					
9	Reconoces la relación serial incluido-incluido.					
10	Identificas el significado según la relación serial parte-parte.					
	COMERONIMIA					
11	Distingues el significado de las palabras por sus relaciones específicas.					
12	Diferencias el significado serial de las palabras que conforman otras.					

Anexo 3: Baremación de variables y dimensiones

V1: SEMÁNTICA DE LA PALABRA

1. Baremación de la Primera Variable: Semántica de la palabra

- Máximo: 12(5) = 60
- Mínimo: 12(1) = 12
- Rango: Máximo – Mínimo → R= 60-12= 48
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo: A = R/3 → 48/3= 16

A. Baremación de la Primera Dimensión de la V1: Relaciones de independencia

- Máximo: 6(5) = 30
- Mínimo: 6(1) = 6
- Rango: Máximo – Mínimo → R= 30-6= 24
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo: A = R/3 → 24/3= 8

B. Baremación de la Segunda Dimensión de la V1: Relaciones de intersección

- Máximo: 3(5) = 15
- Mínimo: 3(1) = 3
- Rango: Máximo – Mínimo → R= 15-3= 12
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo: A = R/3 → 12/3= 4

C. Baremación de la Tercera Dimensión de la V1: Series lexicales

- Máximo: 3(5) = 15
- Mínimo: 3(1) = 3
- Rango: Máximo – Mínimo → R= 15-3= 12
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo: A = R/3 → 12/3= 4

V2: RELACIONES DE INCLUSIÓN

1. Baremación de la Segunda Variable: Relaciones de inclusión

- Máximo: 12(5) = 60
- Mínimo: 12(1) = 12
- Rango: Máximo – Mínimo → R= 60-12= 48
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo: A = R/3 → 48/3= 16

A. Baremación de la Primera Dimensión de la V2: General-incluido

- Máximo: 4(5) = 20
- Mínimo: 4(1) = 4
- Rango: Máximo – Mínimo → R= 20-4= 16
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo: A = R/3 → 16/3= 5.333= 5

B. Baremación de la Segunda Dimensión de V2: Parte-todo

- Máximo: 4(5) = 20
- Mínimo: 4(1) = 4
- Rango: Máximo – Mínimo → R= 20-4= 16
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo: A = R/3 → 16/3= 5.333= 5

C. Baremación de la Tercera Dimensión de V2: Incluido-parte

- Máximo: 4(5) = 20
- Mínimo: 4(1) = 4
- Rango: Máximo – Mínimo → R= 20-4= 16
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo: A = R/3 → 16/3= 5.333= 5

Anexo 4: Base de datos

V1	V2	V1			V2		
		D1	D2	D3	D4	D5	D6
16	43	10	3	3	16	16	11
51	35	22	15	14	11	20	4
17	32	9	5	3	8	20	4
46	40	18	14	14	10	10	20
43	19	24	9	10	6	7	6
53	37	24	14	15	11	14	12
28	30	14	11	3	6	20	4
43	48	14	14	15	17	20	11
12	12	6	3	3	4	4	4
16	22	8	3	5	6	8	8
16	16	6	5	5	4	8	4
16	16	10	3	3	6	4	6
16	16	10	3	3	6	4	6
39	44	18	9	12	14	14	16
17	18	9	5	3	8	6	4
20	25	12	3	5	10	10	5
21	19	8	9	4	6	7	6
38	37	20	10	8	11	14	12
12	12	6	3	3	4	4	4
27	28	14	6	7	11	8	9
22	20	11	5	6	8	5	7
19	20	11	3	5	8	6	6
32	33	14	9	9	12	11	10
52	47	29	13	10	16	14	17
16	18	7	4	5	5	8	5
33	34	14	10	9	11	12	11
42	46	22	9	11	16	13	17
40	44	20	9	11	16	14	14
49	46	25	11	13	14	17	15
42	40	22	12	8	13	13	14
42	37	21	12	9	9	14	14
12	12	6	3	3	4	4	4
20	22	12	3	5	6	8	8
16	16	6	5	5	4	8	4
16	16	10	3	3	6	4	6
16	16	10	3	3	6	4	6
39	44	18	9	12	14	14	16
16	51	10	3	3	16	16	19
39	35	18	9	12	11	8	16

17	18	9	5	3	8	6	4
52	51	29	13	10	16	18	17
27	18	7	7	13	5	8	5
38	34	14	10	14	11	12	11
50	46	26	13	11	16	13	17
40	12	20	9	11	4	4	4
49	49	25	11	13	14	20	15
38	40	19	11	8	13	13	14
42	37	21	12	9	9	14	14
12	12	6	3	3	4	4	4
16	22	8	3	5	6	8	8
16	16	6	5	5	4	8	4