

**UNIVERSIDAD NACIONAL
JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN**



ESCUELA DE POSGRADO

TESIS

**EL MONITOREO PEDAGÓGICO
DIRECTIVO Y LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA
DOCENTE EN ESCENARIOS EDUCATIVOS
NO PRESENCIALES EN LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA LUIS FABIO XAMMAR, 2020**

PRESENTADO POR:

Adán Enrique RIVAS PICHILINGUE

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN CIENCIAS DE LA
GESTIÓN EDUCATIVA, CON MENCIÓN EN PEDAGOGÍA**

ASESOR:

Dra. LILIA RUTH CÓNDOR PERALDO

HUACHO - 2022

**EL MONITOREO PEDAGÓGICO DIRECTIVO Y LA PRÁCTICA
PEDAGÓGICA DOCENTE EN ESCENARIOS EDUCATIVOS NO
PRESENCIALES EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LUIS FABIO
XAMMAR, 2020**

Adán Enrique RIVAS PICHILINGUE

TESIS DE MAESTRÍA

ASESOR: Lilia Ruth CÓNDROR PERALDO

**UNIVERSIDAD NACIONAL
JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRO EN CIENCIAS DE LA GESTIÓN EDUCATIVA, CON MENCIÓN EN
PEDAGOGÍA
HUACHO
2022**

DEDICATORIA

A mi familia, por lo que fuimos, somos y
podremos ser.

Adán Enrique Rivas Pichilingue

AGRADECIMIENTO

A la Dra. Lilia Córdor Peraldo,
Por su asesoramiento eficaz para concretar
esta tesis.

A directivos y docentes de la institución
educativa Luis Fabio Xammar por la facilidad
que se me otorgó para ejecutar nuestra tesis.

Agradecimiento especial al Mg. Esteban Ramos
Huamán, Subdirector del turno II de la I.E. Luis Fabio
Xammar.

Adán Enrique Rivas Pichilingue

ÍNDICE

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
ÍNDICE	v
ÍNDICE DE TABLAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
PRESENTACIÓN	x
CAPÍTULO I	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1 Descripción de la realidad problemática	1
1.2 Formulación del problema	8
1.2.1 Problema general	8
1.2.2 Problemas específicos	8
1.3 Objetivos de la investigación	9
1.3.1 Objetivo general	9
1.3.2 Objetivos específicos	9
1.4 Justificación de la investigación	9
1.5 Delimitaciones del estudio	11
1.6 Viabilidad del estudio	12
CAPÍTULO II	13
MARCO TEÓRICO	13
2.1 Antecedentes de la investigación	13
2.2 Bases teóricas	23
2.3 Definición de términos básicos	44
2.4 Hipótesis de investigación	45
2.4.1 Hipótesis general	45
2.4.2 Hipótesis específicas	45
2.5 Operacionalización de variables	46
CAPÍTULO III	48
METODOLOGÍA	48
3.1 Diseño metodológico	48
3.2 Población y muestra	48
3.3 Técnicas de recolección de datos	50

3.5	Técnicas para el procesamiento de información	51
	CAPÍTULO IV	52
	RESULTADOS	52
4.1	Análisis de resultados	52
4.2	Contrastación de hipótesis	56
	CAPÍTULO V	62
	DISCUSIÓN	62
5.1	Discusión de resultados	62
	CAPÍTULO VI	67
	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	67
6.1	Conclusiones	67
6.2	Recomendaciones	68
	REFERENCIAS	70
7.1	Fuentes Documentales	70
7.2.	Fuentes Bibliográficas	70
7.3.	Fuentes electrónicas	73
	ANEXOS	75
	Anexo 01: Matriz de Consistencia	76
	Anexo 02: Instrumento	78

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de Variable independiente Monitoreo pedagógico directivo	46
Tabla 2. Operacionalización de variable dependiente: práctica pedagógica en escenarios educativos no presenciales	47
Tabla 3. Población de maestros nivel secundaria de IEE Luis Fabio Xammar Jurado.....	49
Tabla 4. Pretest: Resultados de aplicación prueba piloto a grupo de control	52
Tabla 5. Pretest: Resultados globales por ambos grupos de estudio.....	53
Tabla 6. Postest: Resultados por niveles de práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales en ambos grupos	54
Tabla 7. Postest: Resultados globales obtenidos en ambos grupos de estudio	55
Tabla 8. De contingencia: contrastación de hipótesis general	56
Tabla 9. No paramétrica - U de Mann-Whitney	57
Tabla 10. De contingencia: contrastación de hipótesis específica N° 1.....	58
Tabla 11. No paramétrica - U de Mann-Whitney	58
Tabla 12. De contingencia: contrastación de la hipótesis específica 2	59
Tabla 13. No paramétrica - U de Mann-Whitney	60
Tabla 14. De contingencia: contrastación de hipótesis específica 3	61
Tabla 15. No paramétrica - U de Mann-Whitney	61

RESUMEN

La investigación fue realizada para determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020. Se tiene una investigación aplicada, tipo cuasi experimental con dos grupos, experimental y de control. La selección de datos fue realizada por medio de encuesta, entrevista y se aplicó pretest y postest. Para la investigación de “monitoreo pedagógico directivo” y “práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales” se aplicó cuestionarios a 60 docentes de secundaria de la institución mencionada. Se desarrolló dos observaciones para aplicar la ficha de monitoreo, así como sesiones de acompañamiento y fortalecimiento al grupo experimental. Se hizo uso de estadística descriptiva, Excel y SPSS versión 22 a través de los mismos se procesó los datos, elaboración de tablas de frecuencias y tablas de contingencia. Para comprobar hipótesis se aplicó U de Mann Whitney, la cual determina que existe relación significativa entre monitoreo pedagógico directivo y la práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales de los docentes de secundaria en la Institución Educativa referida. El aplicar estadístico de prueba de Test U de Mann Whitney para comparación de medias de datos no paramétricos y usada para comprobar de manera estadística la hipótesis general, la cual relaciona el “monitoreo pedagógico” y su influencia en la variable “mejora de la práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales”, arrojando ésta el resultado $p=0,001 < 0,05$, con lo que se prueba que el uso monitoreo pedagógico directivo significativamente influye en cuanto a mejorar la práctica docente.

Palabras clave: Monitoreo, acompañamiento, práctica docente, escenario pedagógico no presencial.

ABSTRACT

The research carried out to determine to what extent directive pedagogical monitoring influences the improvement of teaching pedagogical practice in non-face-to-face educational settings at the Luis Fabio Xammar de Huacho educational institution, 2020. There is an applied research, quasi-experimental type with two groups, experimental and control. The selection of data was carried out by means of a survey, an interview and a pre-test and post-test were applied. For the investigation of "directive pedagogical monitoring" and "teaching practice in non-face-to-face pedagogical scenarios", questionnaires were applied to 60 secondary school teachers of the aforementioned institution. Two observations were developed to apply the monitoring sheet, as well as support and strengthening sessions for the experimental group. Descriptive statistics, Excel and SPSS version 22 were used, through which the data was processed, and frequency tables and contingency tables were prepared. To test hypotheses, U of Mann Whitney was applied, which determines that there is a significant relationship between directive pedagogical monitoring and teaching practice in non-face-to-face pedagogical scenarios of secondary school teachers in the referred Educational Institution. The application of the Mann Whitney U Test statistic for comparison of non-parametric data means and used to statistically verify the general hypothesis, which relates the "pedagogical monitoring" and its influence on the variable "improvement of teaching practice in non-face-to-face pedagogical scenarios", yielding the result $p=0.001 < 0.05$, which proves that the use of directive pedagogical monitoring significantly influences in terms of improving teaching practice.

Keywords: Monitoring, accompaniment, teaching practice, pedagogical scenario, not face-to-face.

PRESENTACIÓN

El presente trabajo “El monitoreo pedagógico directivo y su influencia en la práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020”. La elaboración del contenido del proyecto, se realiza respetando estructura o esquema que se encuentra vigente, y lo estableció la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.

Es así, capítulo I, tiene planteamiento de la problemática, donde se hace la descripción del problema, con evidencias observadas en la institución educativa referida y conciernen al “monitoreo pedagógico directivo” y “práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales”, estas evidencias son las configurantes de la situación crítica que merece se investigue.

El objetivo principal se enfoca en determinación de la medida de la influencia del monitoreo pedagógico directivo en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales. El objetivo se alcanzó a través de comprobar hipótesis planteadas, por tanto, fue básico el resultado para una elaboración de conclusiones y lograr al implementar las recomendaciones, mejorar no solo el protocolo para un monitoreo eficaz sino también mejorará la enseñanza en escenarios virtuales.

El capítulo segundo encierra lo desarrollado en el marco teórico, capítulo tercero engloba formular hipótesis y operacionalización de variables que se estudia, el capítulo cuarto contiene metodología y capítulo quinto es correspondiente al análisis e interpretación de resultados. Luego se tiene referencias consultadas para la elaboración de la investigación y, finalizando, se procede a adjuntar los respectivos anexos.

Lo básico de la investigación se orientó a recoger la información que es pertinente y válida, respecto a características presentadas por el monitoreo pedagógico directivo, a la temática que desarrolla cada uno de ellos, a sus características y la finalidad que persigue, así como su relación con el acompañamiento reflexivo y con el trabajo colegiado.

La importancia asumida para el desarrollo adecuado y consolidar una cultura pedagógica sólida dará paso a una influencia decisiva en los diversos contextos de acción

las cuales son dadas no solamente a nivel de la práctica docente en los escenarios pedagógicos no presenciales

La investigación se realizó en la catalogada como de mayor importancia como lo es la institución educativa pública que pertenece a nuestra provincia y es que es la población estudiantil que procede de varios distritos de la provincia.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

La emergencia sanitaria originada por la pandemia del COVID-19 indujo a cambios radicales no solo en los diversos espacios de interacción y comunicación entre los seres humanos en los cuales debió predominar el distanciamiento físico, el uso de materiales para cubrirse la cara y la prohibición de reuniones y concentraciones en espacios cerrados, por ejemplo, sino que también ha influido grandemente en el modo de interactuar con las diversas herramientas tecnológicas actuales, muchas de las cuales se han convertido en casi imprescindibles para poder desarrollar diversas actividades de la vida cotidiana, del ámbito profesional y del campo de las relaciones sociales y laborales.

Y la educación no ha sido ajena al cambio señalado. Quizá ha sido uno de los campos en los que se ha manifestado este cambio más profundamente que en otras actividades laborales. De la noche a la mañana, de una actividad centrada, mayoritariamente, en el contacto presencial y en el ámbito cerrado de la escuela, se pasó a una interacción a distancia, de manera remota, utilizando canales de comunicación que, casi siempre, estuvieron allí pero que su incorporación a la práctica pedagógica aún no había alcanzado niveles adecuados.

Para la CEPAL (2020), es incuestionable que:

La pandemia por coronavirus (COVID-19) provocó crisis que no tenía antecedentes. En la educación, la emergencia ocasionó se cierre masivamente en más de 190 países las actividades presenciales para así evitar se propague el virus y también mitigar el impacto. La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), señaló que a mediados de mayo de 2020 más de 1.200 millones de estudiantes de todo nivel de enseñanza, en el mundo, dejaron sus clases presenciales. Y, más de 160 millones fueron estudiantes de América Latina y el Caribe. (p. 1)

El escenario cerrado de las aulas donde el maestro desarrollaba los procesos de enseñanza se convirtió en una diversidad de escenarios no presenciales donde la lejanía era cercanía gracias a diversas herramientas informáticas y tecnológicas que llevaban y traían información oral, escrita, gráfica y audiovisual. Así, la computadora, el celular, la televisión y la radio se convirtieron en formas inmediatas de transmisión y en valiosos recursos de enseñanza para el aprendizaje de millones de estudiantes en todo el mundo donde la dureza del COVID obligó a los niños y jóvenes a mantenerse aislados en sus hogares.

En el Perú la situación fue parecida a los de los otros escenarios latinoamericanos. Sin embargo, los efectos del virus fueron mucho más severos. Miles de contagiados cada día y decenas de miles de muertos a la fecha obligaron a cerrar todas las instituciones educativas en todos los niveles de educación: nidos, escuelas de primaria y secundaria y hasta institutos y universidades cerraron sus puertas en su totalidad. El Ministerio de Educación propuso una alternativa para millones de estudiantes de todo nivel educativo: el trabajo remoto a través de una estrategia a la

que denominó “Aprendo en Casa”. Así, los maestros se vieron en la necesidad de desarrollar una enseñanza a distancia, pero con características no vividas antes. Los diversos elementos curriculares fueron propuestos por el mismo Ministerio de Educación. Casi todo fue estandarizado. Se dio la necesidad de que los maestros contextualizaran, adecuaran y dosificaran esos elementos curriculares, además de monitorear y acompañar los aprendizajes de los estudiantes. De igual manera, deberían recoger productos que evidenciaran el nivel de los aprendizajes desarrollados por cada estudiante y, a través de una adecuada retroalimentación pedagógica, superar las limitaciones y dificultades que pudieran tener y que afectaba sus aprendizajes. Las características de la práctica pedagógica cambiaron mucho, pero seguía siendo el docente en el que descansaban las probabilidades de éxito de la estrategia y de la propuesta educativa en su conjunto. Para Vergara (2020), en realidad. (p.2)

Pero ¿cómo verificar, en el proceso, que los propósitos de aprendizaje propuestos por el Minedu mediante la estrategia Aprendo en Casa se iban logrando?, ¿cómo identificar las diversas necesidades de aprendizaje que tenían los estudiantes y contrastar si lo que recibía se relacionaba con ellas?, ¿cómo recoger información acerca de la práctica pedagógica de cada docente, en las distintas áreas y si esta cumplía con la necesidad, por ejemplo, de contextualizar y de adecuar las propuestas a cada realidad de los estudiantes? Y no solo eso. También había la necesidad de recoger información acerca de la conectividad de maestros y estudiantes. De los recursos tecnológicos con los que se contaba o no se contaba en cada uno de los hogares de los miles de maestros y millones de estudiantes. Y todo ello para diseñar y ejecutar otras estrategias de incorporación a la estrategia de los que no estaban

integrados. Pues bien, ¿cómo hacerlo? La respuesta a ello fue a cada docente acompañamiento y monitoreo realizado por directivos.

En ese aspecto, es fundamental un monitoreo directivo de la práctica pedagógica del maestro para reforzar y consolidar los propósitos de aprendizaje de la estrategia Aprendo en Casa. Sin embargo, de lo deseado a lo realizado hay espacio diferencial. ¿En qué medida ese monitoreo apoya y consolida cada uno de los aspectos de la práctica pedagógica? ¿cuál es el nivel de apoyo y refuerzo que tiene? Y, desde la perspectiva contraria, ¿qué ocurriría si el monitoreo directivo no cumple con los requisitos exigidos para ello? ¿qué consecuencias para los propósitos de aprendizaje propuestos en la estrategia Aprendo en Casa traería ello?

Y lo esencial, ¿Es suficiente el monitoreo directivo para garantizar una práctica pedagógica adecuada? ¿puede el monitoreo pedagógico mejorar la enseñanza-aprendizaje y superar las dificultades que presenta la estrategia o el quehacer docente? Y hasta podemos ir más allá, ¿qué características tiene el monitoreo directivo a la práctica pedagógica en escenarios no presenciales? ¿Están preparados los maestros y los directivos para un monitoreo virtual? ¿cuáles son sus fortalezas y cuáles son sus dificultades?, entre otros aspectos.

Y en otra perspectiva, ¿cuál es la actitud de los órganos desconcentrados del Ministerio de Educación (DRE y UGEL) en relación con el monitoreo? ¿Se ha elaborado toda una gran estrategia para capacitar a directivos y docentes en el monitoreo y acompañamiento? ¿se ha consensuado con directivos y maestros la ficha de monitoreo a ser aplicada en todas las instituciones educativas de una región, por

ejemplo, teniendo en cuenta las diferencias de contexto, de recursos y de oportunidades? O ¿la estrategia de monitoreo a nivel región o de UGEL ha partido de la base de un diagnóstico integral de fortalezas, debilidades y oportunidades de mejora? Y si la ficha de monitoreo ha sido elaborada por la DRE o UGEL, ¿acaso contempla TODOS los elementos esenciales de la práctica pedagógica sobre los cuales se debe recoger información? Y si no lo hace, ¿los directivos tienen la capacidad y libertad de quitar algunos y agregar otros aspectos para subsanar sus carencias y hacerlas integral?

De darse esta situación última, agregado a ello la posibilidad de que haya altos porcentajes de estudiantes no conectados y, por lo tanto, no integrados a la estrategia Aprendo en Casa, es decir, que han sido excluidos y discriminados debido a su carencia de recursos, entonces, los propósitos de aprendizaje no se habrían logrado, perjudicando a los millones de estudiantes de las instituciones educativas peruanas. En suma, a pesar de todos los esfuerzos desplegados, con sus aciertos y errores, podría ser un año escolar definitivamente perdido.

Carbajal (2020), especialista de Educación Secundaria en la UGEL 10 de Huaral, en su **Informe N° 022 -GRL/DRELP/UGEL10/AGP-LECN**, respecto al monitoreo realizado a directivos de la RED 04, señala que el 60 % de los directores tiene dificultad en cuanto a diálogo reflexivo para interrogantes abiertas que admita deconstruir una práctica pedagógica por cuanto son preguntas muy sencillas., asimismo que el 90% tiene dificultad en el diálogo reflexivo retroalimentando la práctica pedagógica desconocimiento. Informa que un elevado porcentaje de directivos obtuvieron un nivel alto en su desempeño de acuerdo con el monitoreo.

Señala que se pudo apreciar a docentes interactuando con los estudiantes en la estrategia a distancia Aprendo en Casa y que hay muy buena comunicación con el directivo, que dichos docentes aplican lo programado y lo adecuan a la realidad del estudiante. Igualmente, el informe señala que no se pudo monitorear a todos los directivos por razones de falta de tiempo por estar dedicado a otras labores ajenas a sus funciones. Señala que hay dificultades de conectividad lo que perturba la comunicación entre directivos y docentes. Enfatiza que se ha podido determinar que algunos docentes y directivos desconocen el uso de recursos tecnológicos utilizados para monitoreo. Finalmente, recomienda que se brinde asistencia técnica a los directivos sobre retroalimentación y deconstrucción de la práctica pedagógica.

Medrano (2020), especialista pedagógico del área de Comunicación en la UGEL 16 de Barranca, en su **informe N°043-EAC-AGA-UGELN|16-2020**, respecto al monitoreo realizado a 12 directivos de la Red 20, señala que ningún director ha cumplido adecuadamente con el monitoreo a sus docentes ya que aplica subjetivamente la Ficha de monitoreo no basándose en evidencias concretas y no lo ha hecho al 100% en todos los casos. Un problema evidenciado es que hay un alto porcentaje de docentes que no contextualizan las actividades de Aprendo en Casa, que no realizan el acompañamiento adecuado a sus estudiantes limitándose a trasladar actividades y a exigir productos, pero sin determinar criterios ni elaborar instrumentos de evaluación. Señala que un porcentaje significativo de estudiantes no se ha integrado a la estrategia (el 17% de estudiantes) y que un 38% no envía evidencias a los maestros. Informa que un 82% de los directivos se comunica con sus docentes por Zoom o Google Meet y el resto lo hace por WhatsApp o por mensajes

de texto. Asimismo, señala que la retroalimentación no cumple con los requisitos de ser descriptiva a por descubrimiento en por lo menos el 56%. de los casos.

Zegarra (2020), especialista pedagógico de secundaria en la UGEL de Huarmey (Ancash) , en el **informe N° 016.2020-AEC-UGEL-HUARMEY** señala los siguientes aspectos relacionados con el monitoreo a los docentes de la institución educativa: el 72% identificó logros que tuvieron o en la elaboración del producto planteado en la estrategia Aprendo en Casa frente a un 28% que no identificó logros; un 83% identificó dificultades que tuvieron los estudiantes durante el desarrollo de las actividades o la elaboración del producto planteado en la sesión propuesta en la estrategia Aprendo en Casa frente a un 17% que no identificó dificultades; el 82 % de los docentes realizó acciones de acompañamiento a los estudiantes según las actividades propuestas por la estrategia Aprendo en Casa frente a un 18% que no lo pudo realizar; solo un 46% comunicó al estudiante los criterios de evaluativos para el logro del propósito de aprendizaje en la actividad de Aprendo en Casa frente a un 54% que no lo pudo hacer; un 68% manifiesta haber recogido evidencias relacionadas a las tareas o retos propuestos en la estrategia Aprendo en Casa frente a un 32% que no lo pudo realizar; solo un 71% brindó retroalimentación a los estudiantes que enviaron sus evidencias frente a un 29% que no pudo realizarlo; solo el 53% de los docentes cuenta con un directorio actualizado de los padres de familia a su cargo y el 62% ha podido comunicarse con los padres de familia para que apoyen a sus hijos en el desarrollo de las actividades y/o tareas propuestas en la estrategia Aprendo en Casa.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿En qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020?

1.2.2 Problemas específicos

PE 1: ¿En qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento del uso de recursos tecnológicos en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020?

PE 2: ¿En qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la adecuación de las experiencias de aprendizaje en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020?

PE 3: ¿En qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la evaluación formativa en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

1.3.2 Objetivos específicos

OE 1: Determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento del uso de recursos tecnológicos en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

OE 2: Determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo favorece el mejoramiento de la adecuación de las experiencias de aprendizaje en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

OE 3: Determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la evaluación formativa en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

1.4 Justificación de la investigación

Una adecuada comprensión de lo que es realmente monitorear y acompañamiento directivo en la práctica pedagógica de maestros de la institución educativa en

escenarios no presenciales en el desarrollo de la estrategia Aprendo en Casa, se constituye en un factor clave para el logro de los propósitos de aprendizaje para estudiantes, en relación con las capacidades y competencias de las diversas áreas curriculares que comprende el Diseño Curricular Nacional. Según los planteamientos teóricos pertinentes, entre las dos variables existiría una relación significativa.

En el desarrollo de la estrategia pedagógica Aprendo en casa implementada por el Ministerio de Educación se ha observado muchas limitaciones y deficiencias a partir de una pretendida estandarización de contenidos, estrategias y elementos curriculares sin tener en cuenta aspectos elementales como ritmos y estilos de aprendizaje, así como las necesidades de aprendizaje de los estudiantes según los requerimientos del contexto y de la comunidad. Frente a ello, una posible deficiencia en la aplicación del monitoreo pedagógico de la práctica pedagógica evidenciaría una grave problemática que provocaría el no logro adecuado de los aprendizajes previstos, de las competencias y de los estándares de aprendizaje, así como la no consideración de los estudiantes que, por razones diversas, no hayan podido integrarse a la estrategia.

Frente la problemática brevemente descrita, se hizo necesario llevar a cabo una investigación, cuyas motivaciones principales fueron las siguientes:

Motivación teórica

La imperiosa necesidad de tomar conocimiento, analizar y alcanzar la síntesis de las teorías que describen y explican la relación entre las variables de estudio.

Motivación metodológica

La necesidad de diseñar y aplicar la metodología pertinente que permita determinar la relación existente entre la aplicación de monitoreo pedagógico directivo y la práctica pedagógica de los maestros en escenarios educativos no presenciales y su

influencia en el logro de los aprendizajes en los estudiantes de la institución educativa que se investigará.

Motivación práctica – académica

La necesidad de llegar a una recomendación viable, las cuales al aplicarse posibiliten se mejore en la aplicación del monitoreo pedagógico directivo por parte del director y subdirectores pedagógicos de la institución educativa y, por tanto, mejorar la práctica pedagógica docente en escenarios no presenciales.

1.5 Delimitaciones del estudio

Después de plantear el problema que se relaciona con la temática, el estudio comprendió los aspectos siguientes:

a) Delimitación espacial:

La investigación fue realizada en la Institución Educativa Emblemática Luis Fabio Xammar Jurado de Huacho, provincia de Huaura, departamento de Lima.

b) Delimitación social

Investigación desarrollada en un contexto social que está representada por la institución educativa pública señalada cuyos estudiantes provienen de sectores urbanos y urbano marginales de diferentes distritos de la provincia de Huaura, categorizados, en su mayoría, como pobres y muy pobres.

c) Delimitación temporal:

En esta oportunidad se tuvo una investigación que se desarrolló en un periodo que comprende del mes de julio a diciembre de 2020.

1.6 Viabilidad del estudio

Se constituye viable por facilidades y apoyo de la Directora General así también de la Subdirección pedagógica del II turno de secundaria de esta institución educativa.

Viabilidad Económica:

El costo que demanda el estudio se cubrió a través del autofinanciamiento el mismo que asumió el investigador.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

Las características que asume una práctica pedagógica en el contexto de escenarios educativos no presenciales y su monitoreo por parte de los directivos, motivan a que estudiosos pedagógicos de diversos ámbitos desarrollen investigaciones que determinen las características que asumen esas prácticas pedagógicas, así como las del monitoreo que realizan a ellos los directivos y los especialistas pedagógicos. Sin embargo, no se ha podido encontrar investigaciones específicas sobre el monitoreo a la práctica pedagógica en escenarios educativos no presenciales. A pesar de ello, para la presente investigación se ha considerado como pertinentes y relevantes las que siguen:

2.1.1 Investigaciones internacionales

Tello (2020) en Monitoreo de educación a distancia durante aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio, sostuvo ante el aislamiento actual, se cuenta con presencia digital de una escuela por medio de plataformas no es sólo insumo material que garantiza continuidad pedagógica, además cierto vínculo con el Estado y conocimientos válidos en lo social. Se debe saber que decisiones políticas que se toma en cuanto a suspensión de clases no se deberían interpretar en una política

educativa. No obstante, se cree que se tomó medidas por parte del Gobierno las que dejan que se pueda revisar la infraestructura que se dispone para una educación virtual o a distancia. Así, se debe reconocer sobre disparidades existentes respecto al acceso a internet y a equipamiento informático en casa. Esto pueden demostrar también los organigramas provinciales, en el cual mitad de Provincias no tienen áreas que se dediquen a la educación digital y sus plataformas y portal digital pueden lograr diversos alcances, posibilidad de interactuar y facilidad en los usuarios. Ante la situación epidémica se debe lograr una rápida reacción y el Gobierno Nacional debe elegir medidas para alcance diverso, y colocar en marcha la plataforma múltiple de contenido, garantiza así la gratuidad de navegar en portales tanto oficial y de coordinación con contenido radial y televisivo. En lo crítico de esto, se avizora ciertas oportunidades de pensar tanto en coyuntura educativa y actual situación en cuanto a debilidades y fortalezas. En cuanto a educación digital, ante capacidades estatales interesantes que tanto Nación y Provincias demostraron que se tuvo en últimas semanas. Se plantea el ofrecer solución integral y estatal, puede ser conjuntamente con universidades públicas, y así gestionar una educación digital del sistema educativo lo que asegure su calidad. El reto estará en adicionar estrategias verdaderas para personalización de experiencia en educandos, el avance en formas de aprendizaje colaborativo y garantiza se proteja datos de ciudadanos la cual se aúna a red de carácter educativo estatal. Concluye así que indagaciones futuras pueden introducir variables al analizar la educación a distancia como formación docente, calidad de contenidos educativos en páginas (incluir modelos pedagógicos y didácticos implícitos/explicitos de herramienta y propuestas) y políticas de conectividad, equipamiento y mantenimiento nacional, así como de cada provincia.

Resultaría de interés también se investigue como impacta la educación a distancia en trabajo y salud de los y las docentes del país.

Ruiz (2019) en su investigación de tipo cualitativa para la Universidad Autónoma de México titulada **Análisis pedagógico de la docencia en educación a distancia**, presenta resultados acerca de cambios pedagógicos que experimentan 5 docentes y 5 coordinadores académicos del programa de educación a distancia en educación superior. Su enfoque es cualitativo, a través del método etnográfico, aplicó entrevistas semiestructuradas. Observó así que el docente adaptado a la sociedad informativa y conocimiento, que modifica su metodología de enseñanza y aprendizaje, y además aprende a usar los recursos web. El practicar educación a distancia permite el desarrollo de habilidades como autogestión, autonomía y administrar el tiempo; inició diseñando su contenido digital así acompañar en línea; formulando así técnicas de seguimiento y evaluación; labora colaborativamente y promueve el uso de TIC con sus estudiantes. Plantea que el planear estrategias para diseñar ambientes de educación a distancia demandando del docente habilidad para administrar su tiempo y competencias digitales. Se comprende que un docente no va a desarrollar este modo de competencias, laborar a distancia representa carga alta de trabajo; implica sobre todo invadir espacios personales y constante formación en cuanto al usar las TIC. Partiendo de estudiar diversas dimensiones de la investigación se afirma la capacidad de docentes de diseñar y planear estrategias de intervención en cuanto a aprendizaje a distancia promoviendo se colabore, autogestione y la autonomía en estudiantes, siempre que cuente con competencias digitales para la creación del sitio web, búsqueda de recursos en Internet, uso de sistemas de videoconferencia y gestión de LMS, además de otros. Los mismos que con participación planea y diseña en entornos de aprendizaje a distancia va a desarrollar

un perfil académico en el cual la comunicación sirve para suscitar procesos colaborativos, autogestionan y da autonomía intelectual al estudiante. Los docentes asesores se especializaron en usar muchas maneras para tener comunicación con el estudiante, lo cual consiente continúen en constante interacción, genera espacios para colaborar (videoconferencias, foros, chats) y así convertirse en autogestionarios; y así promover autonomía intelectual en estudiantes y proveer información acerca de cómo realizar búsquedas que incentive su aprendizaje, y ofrece también acierte con metodología de aprendizaje activa, como trabajar proyectos, investigar, presentar proyectos, el uso del método de casos y solución de problemas. Finalmente, todos estos cambios demandan un profesor activo, en formación constante, con competencias digitales, animador del proceso de aprendizaje y antecesor a formas de aprender nuevas, además investigador de recursos web que le ayuden en el acompañamiento en línea. Por este diseño de estrategias de enseñanza (la institución) y estrategias de aprendizaje (docente y coordinadores), y estudiante aprende en colaboración a laborar, ser autogestionario y autónomo; esta cualidad se tiene presente en la educación a distancia.

Velásquez (2017), en su investigación para la Universidad Rafael Landívar de Guatemala titulada **Monitoreo pedagógico del director y su incidencia en la metodología docente**. Asume como estrategia al monitoreo pedagógico y reside en verificar y recolectar información acerca del desarrollo educativo y aspectos didácticos en cuanto a práctica docente, en específico metodología, la misma que orienta al proceso de aprendizaje, que es de importancia para lograr educación de calidad. En esta investigación se hizo un análisis de la incidencia del monitoreo pedagógico. Su objetivo consistió en determinar incidencia del monitoreo pedagógico de parte del director en cuanto a metodología empleadas por docentes,

se realiza el estudio descriptivo. Con instrumentos usados para reunir información como boleta de encuestas para docentes y entrevista que se estructura dirigida a directores. Del resultado se obtuvo un monitoreo pedagógico que tiene incidencia en la metodología con 78%; en medida siguiente: 42% mucho; 42% poco, el último no es constante y carece de retroalimentación. El 8% responde a la opción nada, se justifica ya que el docente trabaja por propio interés. Asimismo, los directores que se entrevistó consideran la incidencia, considerando el tiempo como razón, el no tener adecuados instrumentos y ausencia de consciente planificación. Concluye un monitoreo pedagógico está relacionado con la metodología docente siendo relativa a la periodicidad de aplicación, el conocimiento de directores acerca de estrategia y su retroalimentación didáctica docente.

Rincón (2013) sobre **Supervisión escolar y acompañamiento pedagógico de docente de educación inicial**, investigación realizada con objetivo de determinar la relación entre supervisión escolar y acompañamiento pedagógico del docente. Investigación descriptivo correlacional y no experimental transversal, 64 individuos (director, coordinador, docente y auxiliares), a estos aplicó el cuestionario; concluyendo: (a) directores demuestran deficiente nivel para ejecutar sus funciones de supervisión. (b) demuestran un efectivo nivel en cuanto a habilidades conceptuales y técnicas y presentan manejo deficiente en habilidades interpersonales, no saben motivar, dirigir, comunicarse e inspiran confianza y entusiasmo en docentes lo cual permite crear espacios y así alcanzar momentos pequeños de sincera comunicación fortaleciendo relaciones interpersonales.

Telechea (2010) en su investigación de tipo cualitativa titulada **Prácticas pedagógicas en entornos virtuales de aprendizaje: interacción situada**, sostiene tecnologías de información y comunicación que generan cambios de paradigmas en lo que es producción, acceso y circulación de información y conocimiento en el planeta entero. Relacionado a esto fue de necesidad la evaluación del impacto en procesos de aprendizaje en todo entorno y nivel en el cual se dé. Entonces los procesos enseñanza y aprendizaje virtuales, se convirtieron en eje de debates de la educación superior, busca consensos acerca de indicadores de calidad de prácticas pedagógicas que se media a través de la tecnología digital. Concluyendo así la configuración de la práctica pedagógica, significada y situada en ambientes virtuales son edificaciones de escenarios educativos nuevos los que son exigidos modelos de representación nuevos y acción para gestión efectiva y eficiente de procesos de enseñanza y aprendizaje. Es esto un desafío formativo que puede validarse solo si el total de actores involucrados asumen un compromiso que es ser autores de su formación propia y coautores en formación de sus pares. Concluye, además, que la práctica pedagógica que sustancialmente transforma la dinámica de procesos de comunicación, interacción, circulación, apropiación y creación de saberes específicos, se torna una situada práctica pedagógica. Si un autor y/o tutor es capacitado en un modelo educativo que va a reconocer a prácticas propias (del ser enseñante y del ser aprendiente) como análisis y generación de nuevos saberes profesionales, objeto de estudio; la práctica permitirá que construya competencias profesionales específicas del rol; que se sitúan, validan y significan en el ámbito laboral y a partir de autoría de pensamiento y acción de cada actor.

2.1.2 Investigaciones nacionales

Velazco (2020) sobre **Protocolo A-1 para monitoreo y acompañamiento** para mejorar el desempeño docente. Resultados a los que llegó este investigador se encuentran resumidos en los siguientes:

- En desempeño 1. Activamente involucra estudiantes durante el proceso de aprendizaje, antes aplicar el protocolo de acompañamiento y monitoreo en fase diagnóstico, lograron segundo nivel 20% de docentes, y tercer nivel 80% docentes; en contraposición luego de aplicar el protocolo de monitoreo y acompañamiento fase cierre, 20% de docentes alcanzaron un tercer nivel, y un cuarto nivel 80% de docentes.
- En desempeño 2. Suscita creatividad, razonamiento, y/o pensamiento crítico, antes de aplicar el protocolo de monitoreo y acompañamiento del diagnóstico como fase, 90% docentes logran segundo nivel, y un tercer nivel 10%; en contraposición luego de aplicar protocolo de monitoreo y acompañamiento en fase cierre, 30% docentes logran tercer nivel, y alcanzan 70% cuarto nivel.
- En desempeño 3. Evalúa progreso de aprendizaje para retroalimentar al estudiante y adecuar la enseñanza, antes de aplicar el protocolo de monitoreo y acompañamiento de fase diagnóstico, logran segundo nivel 100% de docentes; en contraposición luego de aplicarse el protocolo acompañamiento y monitoreo de fase cierre, 30% logran tercer nivel, y cuarto nivel 70% de docentes.
- En desempeño 4. Promoviendo respeto y proximidad antes de aplicar el protocolo de acompañamiento y monitoreo de fase diagnóstico, 20% docentes logran segundo nivel, y tercer nivel 80%; en contraposición luego de aplicarse el protocolo de acompañamiento y monitoreo de fase de cierre, alcanzan cuarto nivel 100% de docentes.

- En desempeño 5. Positivamente regula el comportamiento del estudiante, antes de aplicar el protocolo de acompañamiento y monitoreo de fase diagnóstico, segundo nivel lo logran 100% de docentes; en contraposición luego de aplicarse el protocolo monitoreo y acompañamiento de fase cierre, 20% logran tercer nivel, y 80% alcanzan cuarto nivel.

Núñez (2019), su investigación titulada **Monitoreo pedagógico y desempeño docente en Institución educativa Simón Bolívar, Otuzco-2018** realizada para determinación de relación que hay entre monitoreo pedagógico y desempeño docente, investigación no experimental se desarrolló bajo un paradigma cuantitativo, correlacional el cual permite analizar la naturaleza de cada variable. Para la recopilación de datos se usó cuestionario adaptado por la autora para variable monitoreo pedagógico, y se validó por juicio de tres expertos. En desempeño docente utilizó ficha de evaluación en el marco de buen desempeño docente que llegó a Alfa de Cronbach de 0,814. Población y muestra 34 docentes. La prueba normalidad de datos muestra datos no paramétricos, determina monitoreo pedagógico relacionado muy alto y muy significativamente al desempeño docente, registra valor ($R_s=0.821$; $P<0.01$) encontrándose significativa correlación con cruce de dimensiones de las variables.

Villalobos (2019), en su investigación titulada **Acompañamiento pedagógico en el desempeño docente de Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa, provincia de Rioja 2018**, investigación para determinar cómo influye el acompañamiento pedagógico en el desempeño docente. El estudio centrado en 110 profesores, distribuidos en: 18 docentes de Institución “Manuel Gonzales Prada”, 19 “Linorio Chávez Hernández”, 17 “Augusto Salazar Bondy”, 16 “San Juan Bautista”, 20 “Santo Toribio” y 20 “Wilfredo Ponce Chirinos”. Con enfoque

cuantitativo y diseño correlacional causal explicativo estableciendo que, si influye el acompañamiento pedagógico significativa y directamente en el desempeño docente, según índice estadístico de Spearman con 0,623. El nivel de acompañamiento pedagógico realizados por coordinadores pedagógicos, 87.2% está en nivel destacado, 10.9% satisfactorio y 1.8% en nivel de proceso. Respecto a desempeño docente, 92.7 % con nivel destacado y 7.2% con nivel satisfactorio. Se demostró, la influencia del acompañamiento pedagógico en la práctica docente.

Sánchez (2018), en **Monitoreo pedagógico y desempeño docente**. Realizada para determinar la relación entre monitoreo pedagógico y desempeño docente, de 04 instituciones educativas. Siendo de enfoque cuantitativo y método hipotético deductivo, a la vez básica y descriptiva correlacional, no experimental y transversal, constituido por 135 docentes la muestra. Usó un cuestionario de escala tipo Lickert. Aplicó estadístico Rho de Spearman en la determinación de correlación entre variables evidenciándose la correlación significativa. Su conclusión al respecto fue la existencia de relación significativa entre monitoreo pedagógico y desempeño docente, se evidencia la existencia de valor de coeficiente de correlación $r = 0.685$ señalando moderada correlación positiva, y $p = 0,000$ menor de 0,05 consecuentemente hay relación significativa rechazando así la hipótesis nula (H_0).

Tantaleán, Vargas y López (2016) en **Monitoreo pedagógico en el desempeño profesional docente**. Investigación Cuasi Experimental, sub tipo Longitudinal de Serie Temporal, con grupo de comparación, usó modalidad de DSTI simple (Bono, 2012). Para el proceso de validación y confiabilidad de “Ficha de Monitoreo del Desempeño Docente”, 18 docentes como muestra extraídos de 1828 educadores. El proceso de validación y confiabilidad del instrumento “Ficha de Monitoreo del Desempeño Docente”, tiene tres pruebas, que verifican calidad,

validez y confiabilidad del instrumento. Las evaluaciones que se realizó al instrumento fue: validez de contenido con el modelo matemático de Lawshe, validez de constructo con coeficiente de correlación de Pearson y confiabilidad del instrumento verificado por coeficiente Alfa Cronbach. El monitoreo de cada docente del grupo experimental se registraba permitiendo se realice las actividades de acompañamiento. Resultados del equipo docente, se procesaron, y presentaron para generar compromisos que permitan facilitar acciones de capacitación y asesoramiento. La investigación demuestra la influencia del monitoreo pedagógico en el desempeño profesional de docentes. Sus resultados los procesó grupal e individualmente, para así obtener datos útiles y confiables.

Ortiz (2015) en **Procesos de monitoreo pedagógico y sus implicancias para mejorar la calidad de aprendizajes en el área de Comunicación de la institución educativa N° 55006-17 de Talavera, 2014**. Donde, una de las dos categorías, estuvo delimitada directamente al logro de aprendizaje en área de comunicación; se colige que la intervención que se efectúa a docentes observados, genera escenarios didácticos propicios que al finalizar se aprovecha para que mejore el aprendizaje. Un hallazgo de gran importancia es de los instrumentos que se diseñan en la fase de reconstrucción y diario de campo, que son instrumentos de este método de investigación pasando a ser eficiente técnica que cumplirá con la labor de monitorear pedagógicamente, ya que da resultados más verdaderos. El Directivo que investiga, y teniendo el resultante toma compromisos y establecimiento de expectativas altas enfoca su trabajo a la pedagogía y mejora las relaciones interpersonales, reorienta enfoque del plano administrativo e institucional al punto central: mejorando el aprendizaje.

Erhuay y Navarro (2014) en **Monitoreo directivo y desempeño docente en instituciones educativas nivel inicial Red 13 Villa El Salvador UGEL 01**, esta investigación busca la determinación de la relación entre monitoreo directivo y desempeño docente. La investigación es sustantiva descriptiva correlacional, diseño no experimental transversal, nivel correlacional, aplicada a 63 docentes, se usó la encuesta y como instrumento el cuestionario, dirigido a docentes. Se tuvo coeficiente de correlación $r= 0.857$, $p= 0.000$ ($p<.05$), se aceptó hipótesis alterna, llega a concluir que hay relación significativa y directa entre monitoreo directivo y desempeño docente.

2.2 Bases teóricas

2.2.1. Monitoreo pedagógico directivo

2.2.1.1 Definición

El término “monitoreo no es algo nuevo. Etimológicamente, se relaciona con “vigilar” y con “advierte, aconseja o hace recordar”. Se aplicó, principalmente, para evaluar los procesos de gestión en una empresa.

De esa manera, el uso del término “monitoreo” se ha asociado a la gestión de programas y proyectos en la fase de ejecución. En ese contexto se le ha concebido como el seguimiento sistemático para comprobar la efectividad y eficiencia del proceso de ejecución de los proyectos y programas para identificar los logros y debilidades y recomendar medidas correctivas a fin de optimizar los resultados deseados (Salas, 2012).

Para Gutiérrez (2016), monitoreo constituye “el proceso sistemático de recolección, análisis y utilización de información para realizar un seguimiento al progreso de una actividad, estrategia o programa con la finalidad del logro de los objetivos y como base para

la toma de decisiones de gestión” (p. 27). Esta definición del connotado investigador argentino pone énfasis en la observación de los procesos, es decir, a lo relacionado con el cómo, el cuándo y el dónde se ejecutan las acciones o actividades, quiénes son los que las ejecutan y quiénes son los beneficiarios. También resalta el que se establezca una relación entre el monitoreo con el logro de los objetivos y con la toma de decisiones.

Para Tantaleán et al. (2016), el monitoreo como actividad pedagógica es una acción de plena responsabilidad del Directivo (Director o Subdirector Académico) con la finalidad de “buscar y recoger, de manera oportuna, información confiable que le sirva de guía en busca del mejoramiento de los procesos en el desempeño de sus docentes” (p. 13). Para estos autores, la finalidad del monitoreo está centrada en mejorar la calidad del servicio educativo precisando que ello deberá estar ligado a la ejecución de otras acciones a las que denominan “acompañamiento” a los docentes.

Uno de los más connotados investigadores pedagógicos colombianos, Trejo (2018) sostiene que el monitoreo es, en realidad, “una estrategia de la supervisión” (p. 43) y que el directivo de una institución educativa o los especialistas responsables aplica a los docentes manifestándose como “el seguimiento permanente de las tareas y responsabilidades asignadas a los docentes con la finalidad de obtener información sobre el nivel de su desempeño y, según los resultados obtenidos, asesorarlo y capacitarlo” (p. 45). Para este investigador, la finalidad de monitorear pedagógicamente es lograr que crezca profesionalmente el docente en función de perfiles delineados en la política educativa y le asigna cuatro dimensiones: pedagógica, didáctica, de intervención y valorativa.

La perspectiva del Ministerio de Educación (2013), toma al monitoreo pedagógico como “proceso de recojo y análisis de información de los procesos pedagógicos desencadenados en el aula y la institución educativa” (p. 13)

El Consejo Nacional de Educación (2007) define es “el recojo de información en el terreno, haciendo seguimiento a los indicadores que nos permiten comprobar la calidad y el logro a nivel de los insumos, procesos y productos esperados. Es una labor técnica, se identifica necesidades de asistencia enfocado en el logro de resultados” (p. 6)

Para Bazalar (2013), señala “en la enseñanza – aprendizaje, monitorear es recoger y analizar la información de productos y procesos pedagógicos para una forma adecuada de tomar decisiones” (p.11)

Delgado (2016), pone énfasis en que un monitoreo pedagógico está orientado a “verificar si existen favorables condiciones para que estudiantes aprendan en cada institución educativa, además realizar acciones como asesoría permitiendo desarrollar competencias pedagógicas del docente y también implementar la ruta de aprendizajes como actividad clave en cuanto a gestión del currículo” (p.4)

Para Lorenzo (2015), “es el proceso de recojo y análisis de información en seguimiento a los indicadores que permiten comprobar el éxito de una política o medida de gestión; identificando sus fortalezas y debilidades, para la toma de decisiones pertinentes” (p. 3)

De todas las definiciones señaladas y abordadas en el marco de esta investigación podemos determinar algunas coincidencias respecto al monitoreo pedagógico, para efectos de nuestra investigación, asumiendo que nos interesa su conceptualización y definición desde el abordaje pedagógico podemos señalar su circunscripción a la observación, recojo, análisis y reflexión sobre los procesos que se desencadenan en el aula y en el ámbito de la institución educativa y también sobre los productos, que se realiza en base a indicadores previamente determinados, que lo realiza el directivo o especialista porque es una labor

técnica orientada a la identificación de fortaleza y debilidad con finalidad de tomar pertinentes decisiones.

2.2.1.2. Características del Monitoreo Pedagógico

Lastarria (2012), al abordar el proceso de monitoreo señala que presenta las siguientes características:

- a) Tiene un propósito: fortalecer habilidades de gestión de directivos.
- b) Cuenta con un enfoque: son los objetivos.
- c) Es aplicado frecuente y periódicamente.
- d) Recaba información, datos cualitativos y cuantitativos, como observaciones estructuradas, entrevistas abiertas, por medio de informes y estrategias.
- e) Debe tener monitor: profesional de MINEDU, personal calificado y director de la institución educativa.
- f) Se orienta al logro de resultados:
 - Inmediatos: para ayudar a tomar una decisión.
 - Mediatos: para identificación de necesidades de asistencia técnica y actualizar al personal” p.32.

Por su parte, el Ministerio de Educación (2013) propone que las acciones de monitoreo pedagógico, para ser efectivas en el logro de aprendizajes, debe tener las características siguientes:

- a) Debe ser sistemático y pertinente.

Porque supone un seguimiento organizado y secuencial a cada docente partiendo de la caracterización de sus fortalezas y debilidades de su práctica pedagógica de cada docente.

b) Debe ser flexible y gradual:

Porque propone diferentes opciones como apoyo a docentes.

c) Debe ser formativo, motivador y participativo

Ya que tiene que promover el crecimiento profesional del docente debe generarle espacios de reflexión y mejora continua. Asimismo, debe promover el intercambiar experiencias y colaborar en el trabajo dentro de un marco de respeto y confianza.

d) debe ser permanente e integral

Porque acompaña al docente en lo que dure el desarrollar los procesos pedagógicos: planificación, ejecución y evaluación curricular de manera continua.

Con esto señalaron, que la particularidad de monitorear, que se menciona es de importancia el proceso por el equipo directivo; si el mismo tiene el fin, de registrar información que se relaciona con la práctica docente del proceso pedagógico que el mismo en el aula implementa, así facilita el proceso de aprendizaje en estudiantes, es cuando en realidad está ayudando al equipo docente a tomar decisiones permitiendo se mejore la enseñanza y gestión. Además, hay una relación asignada al monitoreo realizado por MINEDU los últimos años, como usar efectivamente el tiempo en aula, usar herramienta pedagógica y material educativo y gestionar el clima escolar que favorece al aprendizaje, los cuales son de importancia en el proceso de monitoreo.

2.2.1.3. Implementación del Monitoreo Pedagógico

Para el Ministerio de Educación (2013), la implementación de un sistema de monitoreo pedagógico en el ámbito de la institución educativa y que esté en plena

correspondencia con los lineamientos y propósitos de una adecuada gestión escolar, debe abordar los siguientes procedimientos básicos:

a) La priorización de indicadores en cada aspecto.

Determinar con docentes indicadores y aspectos materia de asesoramiento y monitoreo generando condiciones de intercambio pedagógico, recibir de “buena manera” asesoramiento, facilitar acción reflexiva del docente y compromiso ético para mejora de a práctica docente.

b) Elaboración de instrumentos definiendo ítems de observación

Para contar con información relevante y oportuna, la cual ayude en la toma de decisión mejorando así el aprendizaje, es de necesidad tener coherencia con indicadores priorizados en cada aspecto.

Si continuamos con el ejemplo del procedimiento anterior tendríamos que agregar a los elementos señalados que, el proceso de monitoreo incluiría como instrumentos, una lista de cotejo y cuaderno de trabajo.

c) Recojo in situ de información.

Coordinando previamente con el docente, ingreso al aula observando y registrando en el cuaderno de campo o fichas de observación toda información. Siendo de importancia:

- Saber identificar y observar interacciones dadas en el proceso de enseñanza y aprendizaje información que se relaciona con indicadores que se priorizan.
- Sostener reunión de salida donde se comunica resultados del monitoreo.

d) Análisis de información recogida.

Es organizar la información que se recogió en el asesoramiento y monitoreo, luego se socializa en jornadas de reflexión y provoca así el interés por mejorar continuamente.

e) Implementar acciones de mejora en base al hallazgo del asesoramiento y monitoreo.

No solo es señalar las debilidades, fortalezas de una práctica docente, la importancia está en pasar a una acción reflexiva y propositiva, con perspectiva de aumentar el nivel de logro en el aprendizaje del estudiante.

2.2.1.4. Estrategias y herramientas del proceso de monitoreo pedagógico a nivel de la institución educativa

Seleccionar, entre la diversidad existente, estrategias, técnicas y herramientas que se van a utilizar de manera específica en la organización, desarrollo y ejecución del plan de monitoreo y supervisión docente proceso que es complicado y a la vez importante. Es en el cual experiencia y conocimientos de directivos de la institución educativa se requerirán de manera imprescindible, ya que debe ser eficiente guía en el grupo de labores. Cualquier proceso que involucre el desarrollo del monitoreo pedagógico envuelve, necesariamente, la relación cercana profesional entre director y docente.

El monitoreo pedagógico a nivel de la institución educativa, al momento de concretarse, es cuando se encuentran profesionales que tienen saberes, conocimientos y comprenden el acto educativo, encuentro que se caracteriza por el diálogo, intercambio pedagógico y reconocimiento de la persona en cuanto a dimensión humana, personal y profesional, se evita:

- Comenzar con errores y “defectos” de una práctica docente.
- Que un docente lo califique como acto de “autoridad”.
- Se divulgue lo que resulta del monitoreo, o de manera intencional personalizar.

En esa perspectiva, el proceso de monitoreo en una institución educativa demanda de grupos de estrategias y herramientas estas responden a un fin. Por ejemplo:

a) Visita a aula

Es la acción que se planifica para acudir al aula, en tiempo previamente establecido, para observar el desempeño del docente o por razones el proceso de enseñanza-aprendizaje. Se identifica fortalezas y debilidades en la práctica docente, tener información oportuna y confiable, dar ayuda pedagógica para mejorar, “tomando en cuenta: ficha de observación y cuaderno de campo” (Minedu, 2013, p.15)

b) La observación entre pares

Se refiere a planificar la actividad y concurrir al aula, por tiempo que el equipo docente establece.

Requiere de fichas de observación y de una hoja de planificación compartida de la sesión de aprendizaje. Tiene como propósito el de favorecer la reflexión y la construcción colegiada de los saberes pedagógicos a partir de la interacción basada en la confianza y el aporte mutuo, en situaciones auténticas de enseñanza.

c) Círculos de interaprendizaje

Se define como una variante de las reuniones de profesores. Siendo de forma individual o grupal. Instrumentos usados: material de información, planificación del evento y bitácora personal del docente (evidencias de la labor).

Requiere hoja de planificación del evento, material de información o lectura pedagógica, portafolio docente, bitácora personal del docente, evidencias de la labor docente, registro de videos de situaciones pedagógicas. De la misma manera, se orienta a promover la construcción de propuestas de innovación pedagógica y la investigación acción en aula.

d) Aulas abiertas:

Se refiere a la sensibilización de familias y comunidad acerca de lo importante que es la enseñanza buena en la generación de concretas acciones de cooperar para una mejora del aprendizaje. Instrumento: Cronograma del aula abierta diaria. (p.15)

Por su parte, el investigador Lastarria (2012), planteó técnicas de observación del desempeño docente, reunión de docente y entrevista individual.

Se tiene diferentes instrumentos de monitoreo para el recojo de información, así se facilita el liderazgo pedagógico a directivos, los cuales van a tomar rápidas decisiones y llegar a la mejora del trabajo pedagógico y elevación de calidad de aprendizajes del estudiante; es así que, el MINEDU (2014), propone la selección de instrumentos que permita se agilice el procesar los datos, en el mismo proceso de monitoreo a fin de optar por decidir de forma inmediata, se selecciona dos más importantes que se detalla:

- Ficha de observación

Instrumento que permitirá se registre acciones pedagógicas que se observa mientras visita al aula diaria. (MINEDU, 2014)

- Cuaderno de campo

Instrumento donde se anota detalladamente observación, información y reflexiones que suceden en visita al aula. Registro de aprendizaje, evaluación del desempeño docente, relaciones interpersonales durante el tiempo determinado. (MINEDU, 2014).

Luego de registrarse, la información que se recogió con los instrumentos se prosigue a pasar a proceso de información. El acompañante, tras analizar y reflexionar individualmente y establecer las relaciones con las correspondientes bases teóricas partiendo de lo que se observó e indagó (estudiantes, docentes, ambiente, material didáctico,

metodología, etc.), se obtuvo conclusión para la caracterización del desempeño pedagógico, identifica enfoques y metodología aplicadas en su práctica, diversos procesos desarrollados, resultados, otros, basándose en acompañante que inicia el proceso de asesoramiento crítico colaborativo.

2.2.1.5. Importancia del monitoreo pedagógico

Reviste de vital importancia para el éxito o fracaso de la gestión escolar. Es considerado un proceso vital para el recojo de información y la toma de decisiones, así como para la priorización de los recursos. Entre los aspectos que resaltan esta importancia y tomando la propuesta de Yáñez (2012) podemos señalar los siguientes:

- a) Proporciona elementos para examinar los avances o limitaciones que presenta un determinado ámbito territorial en cuyo espacio existe el servicio educativo relacionados específicamente con los aprendizajes de los estudiantes y los factores asociados a ellos
- b) Admite la identificación de prácticas pedagógicas que señalan cómo es la implementación de la actividad curricular, procesos pedagógicos, cómo se optimiza tiempos, así como los recursos pedagógicos y si hay mecanismos que son válidos para la atención de la diversidad.
- c) Sirve como herramienta para diseñar un sistema de monitoreo pedagógico virtual que permita tener acceso al cómo se desarrollan los procesos desde las propias instituciones educativas y en qué condiciones.
- d) Permite afinar la observación pedagógica en las aulas y contar con herramientas suficientes para orientar o asesorar a los docentes de manera oportuna.
- e) Dar las alertas para tomar decisiones e implementar los cambios en el proceso que asegure los resultados esperados.

2.2.1.6. Dimensiones e indicadores del monitoreo pedagógico

A) Planificación del monitoreo

Encierra el planificar el trabajo pedagógico por medio de la elaboración del Plan de Monitoreo en el enfoque a distancia. Describe el conocer las características sociales principales, cultural —material e inmaterial— y cognitiva de estudiantes, el dominar el contenido pedagógico y disciplinar, elaboración y consentimiento de la Ficha de Monitoreo, un cronograma de este, así como la socialización de la propuesta entre todos los involucrados.

Es así, que la concreta evidencia se da en indicadores siguientes:

- Identificación de necesidades y demandas
- Ficha de monitoreo
- Determinación de meta docente a monitorear
- Cronograma de monitoreo
- Socialización de la propuesta

B) Ejecución del Monitoreo

Como el monitoreo es un proceso una de sus etapas de importancia ya que significa la concreción de él es su ejecución. Es la etapa de recojo de información respecto a los indicadores previamente determinados y que están ubicados en la Ficha de Monitoreo. En el contexto de un trabajo remoto por parte de los docentes habrá cambios significativos respecto a los indicadores utilizados usualmente cuando la educación era presencial.

En ese sentido, y para efectos específicos de nuestra investigación, su evidencia concreta se manifiesta en los siguientes indicadores:

- Número de visitas por docente

- Tiempo programado
- Canal utilizado para el monitoreo
- Aspectos monitoreados
- Evidencias exigidas
- Comunicación de resultados del monitoreo

C) Acompañamiento al docente monitoreado

Se le considera una función central del acompañamiento, la misma que promueve al docente reflexión, acerca de su práctica y el propósito es que se identifique el docente como fortalezas, aspecto débil y proponer se replantee la labor pedagógica para mejorar de sus prácticas propias. Así acorde a definición básica manejadas en el acompañamiento pedagógico tiene que ser sostenido y continuo; organizado, intencional y sistemático; es dado por el diálogo, interacción, relación horizontal, disposición personal y compromiso. (Montenegro, 2015)

Asumiendo ese contexto, y para efectos específicos de nuestra investigación, su evidencia concreta se manifiesta en los siguientes indicadores:

- Análisis de información recogida
- Identificar aspectos que deben mejorarse, fortalezas y necesidades de formación
- Reflexión conjunta sobre la acción
- Compromisos a asumir

2.2.2. La práctica pedagógica en escenarios educativos no presenciales

2.2.2.1. La práctica pedagógica

Bermúdez (2014) son “las variadas acciones que el docente ejecuta para permitir el proceso de formación integral en el estudiante.” (p.13) El docente debe ejecutar acciones

tales como: enseñar, comunicar, socializar experiencias, reflexionar desde la cotidianidad, evaluar los procesos cognitivos y aún, el relacionarse con la comunidad educativa.

Desde esa perspectiva, las denominadas prácticas pedagógicas están constituidas, entonces, por todas aquellas herramientas y estrategias utilizadas por los docentes con la finalidad de orientar las clases, y donde los más importantes principios pedagógicos promovidos por los docentes tienen su fundamento en el respeto, la equidad, la responsabilidad, la lealtad, la ética y la comunicación.

Para Juárez (2017), la práctica pedagógica representa una forma precisa y adecuada de actuar, permitiendo se obtenga resultados buenos en un trabajo, no se debe confundir con aquello que tienen las personas interiormente o con aquello que saben, ya que la práctica pedagógica está centrada en ejecuciones externas y concretas. Para la docencia las prácticas pedagógicas son maneras cómo el profesor actúa y cómo interactúa también, en cuanto a obtención de logros que planeó. Si la persona enseña para que se logren aprendizajes, se dice que tiene un desempeño como docente. Los desempeños docentes se refieren a las prácticas pedagógicas de la enseñanza buena, que alcanzan aprendizaje de calidad- equidad y pertenencia; y contribuyen además en desarrollar como personas a los maestros.

2.2.2.2. La práctica pedagógica en escenarios educativos no presenciales

En el contexto de esta situación de emergencia sanitaria, surgen muchos detractores y también defensores de la educación virtual, a distancia, el teletrabajo, la educación desde casa, en suma, la educación no presencial. Ello fue generado en los denominados “momentos claro-oscuros” en relación a lo que le ocurriría a la educación en general y con el desarrollo de las prácticas pedagógicas en particular. Ya no era una opción la incorporación de las TIC para el desarrollo de las prácticas educativas, formativas, curriculares, evaluativas; era una

necesidad y una opción para garantizar la educación de todos y para potencializar las competencias en el enseñar, formar y evaluar, propias de la profesión docente (Valencia, 2020).

Telechea (2010) señala que, respecto a la temática, se pueden observar dos aspectos resaltantes: el primero, la valorización de la práctica pedagógica en el entorno virtual, es decir, en escenarios educativos no presenciales se entiende como una interacción que se sitúa en medios virtuales de aprendizaje. Segundo, el estudio de diversos procesos de aprendizaje los cuales se consolidaron partiendo de la interacción entre componentes de las respectivas prácticas sociales, cuya unidad de análisis son los sujetos de estas prácticas, contextos en los cuales los aprendizajes son dados, así como los contenidos y estrategias para evaluar.

Si ahondamos en términos teóricos abordando la conceptualización y su realización en la práctica, debemos señalar que la teoría del aprendizaje postula que existe relación entre estudiante y contexto, se estructura en la base práctica. De esto para que sea efectivo el aprendizaje, un estudiante tiene que ser activo cubierto de real diseño de instrucción. A esto se llama aprendizaje situado, ya que “lo que se sabe” está relacionada con situaciones en las que aprende. Quien aprendió un rol nuevo en contexto de aprendizaje nuevo, necesita sentir que está posibilitado para actuar, sin temor equivocarse y toma propias decisiones en este contexto de acción. Los significados se reconstruyen si se utiliza en determinadas situaciones o si tienen similitud con contextos en el que se aplicó por vez primera (Telechea, 2010, p. 4).

Coll (2005) había sido muy enfático al precisar, respecto a la práctica pedagógica en contexto educativo no presencial o virtual que

No es en las TIC, sino en práctica pedagógica (estrategias y actividades) que desarrollan y ejecutan los maestros y las que realizan los estudiantes gracias a las

posibilidades de comunicación, intercambio, acceso y procesamiento de la información que les ofrecen las TIC, donde hay que buscar las claves para comprender y valorar el alcance en la educación escolar, incluido su eventual impacto sobre la mejora de los resultados del aprendizaje. (p. 5).

Se desprende de esta afirmación que las TIC por sí solas no garantizan resultados, sino que son las características de la práctica pedagógica, de la forma cómo se aborde el trabajo de los elementos curriculares lo que va a determinar el logro o no de los aprendizajes por parte de los estudiantes así de la calidad, pertinencia y significatividad de estos aprendizajes.

La misma Telechea (2010) amplía la significación y ámbito de la práctica pedagógica en escenarios no presenciales cuando señala que:

Configurar toda práctica pedagógica, significada y situada en medios virtuales es construir escenarios educativos nuevos que exijan modelos nuevos de acción y representación que gestione con eficiencia y efectividad aquellos procesos de enseñanza y aprendizaje. Es un formativo desafío que sólo se valida, si los actores que se involucran asumen un compromiso de ser autores de su formación propia y coautores en formación de sus pares. (p.6)

Agrega la autora que “Una práctica pedagógica puede transformar comunicación, dinámica de procesos de interacción, circulación, creación de saberes específicos y apropiación; constituyéndose en práctica pedagógica situada” (p.7)

Respecto a la práctica pedagógica en entornos educativos no presenciales, la CEPAL.UNESCO (2020) cuando la aborda en el contexto actual la relaciona con las exigencias que el COVID-19 ha impuesto a la educación. Señala que:

La pandemia transformó contextos de implementación del currículo, no por uso de plataformas y necesidad de consideración de condición diferente a las que el currículo fue diseñado, también existen aprendizajes y competencias que cobran relevancia en el actual contexto. Es igualmente importante que en estos ajustes se prioricen las competencias y valores que se han revelado como prioritarios en la actual coyuntura: solidaridad, aprendizaje autónomo, cuidado propio y de otros, competencias socioemocionales, salud y resiliencia, entre otros. (p.3)

Se infiere de esta parte del informe que la práctica pedagógica deberá estar fuertemente vinculada con el contexto y con la situación de emergencia que se vive, además de la ejecución de priorizaciones curriculares respecto a las competencias.

2.2.2.2. Características

Si asumimos el tema de la práctica docente desde el punto de vista de la pedagogía, la enseñanza en escenarios educativos no presenciales o escenarios virtuales para CEPAL-UNESCO (2020) “supone el riesgo de pérdidas del vínculo presencial y puede generar tensiones por la sobreexposición de maestros y estudiantes o por las dificultades para mantener la relación y la mediación pedagógicas” (p. 8).

Y si asumimos la práctica pedagógica desde el punto de vista social, Messina (2020) señala que:

Desde el punto de vista social, el aumento del desempleo y la pobreza (...), sumado a mayores niveles de violencia doméstica y de problemas de salud física y mental, redundan en que todo el personal de las escuelas se vea enfrentado a las dificultades y tensiones que experimentan las familias, sin contar, en muchos casos, con los recursos

materiales o profesionales necesarios para abordarlas. Esta situación genera desgaste emocional, agobio y estrés entre el personal docente. (p.19)

La gran mayoría de maestros no solo ha debido reconceptualizar muchos términos relacionados con su práctica pedagógica, sino que también se han visto obligados a volver a planificar y a adaptar esa práctica pedagógica en relación con diversos procesos sino con elementos y recursos utilizados como la metodología, la planificación curricular, el uso y diseño de material, diversificar medios, plataformas de trabajo y formatos, y demás aspectos. Sin embargo, no queda todo allí, además:

Se debe colaborar en orientadas actividades para que se asegure la condición de seguridad material del estudiante y familia, como distribuir alimentos, material escolar, productos sanitarios y otros. Docentes y personal educativo debió enfrentar demandas de salud mental y apoyo socioemocional de estudiantes y sus familiares, dimensión que cobra relevancia en tiempos de pandemia.

La acción pedagógica y demandas nuevas requieren personal docente con disponibilidad de recursos y formación que muchas veces son insuficientes para retos que adecua tanto oferta como formatos pedagógicos a estudiantes en ambientes no favorecidos. Anteriormente de la pandemia el personal docente tenía baja oportunidad de formarse para el trabajo o la inclusión con estudiantes que son desfavorecidos y diversidad mayor (CEPAL-UNESCO, 2020, p. 9)

En esa misma línea, la necesidad de ajustar la práctica docente y de que responda a los requerimientos de una educación a distancia ha generado una serie de responsabilidades y exigencias como el aumento significativo de la jornada de trabajo de los maestros con pérdida de horarios fijos de trabajo no solo por los requerimientos de atención de estudiantes,

padres de familia y directivos sino en el tiempo que deben dedicar a la contextualización de las actividades propuestas en Aprendo en casa, a la comunicación de los propósitos de aprendizaje y de los criterios de evaluación a los estudiantes así como al de realizar el seguimiento y acompañamiento a los estudiantes a su cargo y en formatos y medios de comunicación diversos. Por ejemplo, un grupo de estudiantes accede a las actividades mediante el internet en la plataforma creada por el Ministerio de Educación, otro grupo accede vía la televisión y otro grupo lo hace utilizando la radio. Además de todo ello, debe asegurarse de tener las conexiones virtuales adecuadas y óptimas. El maestro se ha visto obligado a convertir sino toda su casa, al menos una habitación en un aula de clases y a utilizar sus propios recursos y herramientas para concretar su práctica pedagógica a distancia. No hay que obviar que todo ello debe hacerse al margen de las habituales tareas domésticas en el hogar que realizan los maestros y el cuidado y trabajo con los hijos que son estudiantes de otros maestros en esa dualidad maestro-padre de familia.

Sobre la base del escenario descrito, Mancera (2020) enfatiza la necesidad de que los maestros requieren apoyo respecto a su práctica pedagógica en escenarios educativos no presenciales, al menos en los siguientes aspectos:

- A. Asesoría, formación y recurso para trabajar en formatos de educación a distancia diferentes, incluye la formación en competencia y metodología para usar educativamente las TIC y diversas plataformas de enseñanza y aprendizaje a distancia, y criterios para tomar decisiones curriculares flexibles y contextualizadas, evaluar y retroalimentar para el aprendizaje.
- B. Apoyo para profundizar y mantener avances en o que es innovar metodológicamente e implementar alternativas de enseñanza, que incorporan la apertura del currículo hacia lo contextualizado y lúdico, situación que se vive, y estrategias educativas para

acelerar y recuperar el aprendizaje de estudiantes que se perjudicaron durante la pandemia.

- C. Prioritario resguardo de salud y apoyo socioemocional, en conjunto con desarrollo de competencias para enseñar habilidades socioemocionales a estudiantes y respectivas familias.
- D. Garantía de condiciones laborales, continuidad laboral y contractual decente.
- E. Fortalecer la red local de profesorado a través de espacios de aprendizaje, apoyo y elaborar propuestas colaborativas que aborda el trabajo pedagógico, curricular y apoyo socioemocional.

2.2.2.3. Dimensiones e indicadores de la práctica pedagógica en escenarios educativos no presenciales:

A) Uso de recursos tecnológicos

Una de las características que presenta la práctica pedagógica en escenarios educativos no presenciales o virtuales es que los nuevos contextos y exigencias de la educación remota han exigido que los maestros de todos los niveles hagan uso de plataformas y metodologías virtuales que nunca antes había utilizado o lo había hecho escasamente y con las que no se encontraba familiarizado ni tampoco había sido capacitado formalmente por los entes rectores como el Ministerio de Educación.

El uso de los recursos tecnológicos ya no es una opción sino que es una obligación tanto para los estudiantes como, principalmente, para los maestros. Además del acceso a internet, otra dimensión clave para entender las oportunidades de acceso a contenidos digitales y encuentro virtual entre docentes y estudiantes es la desigualdad en la calidad de la conexión. Los recursos educativos audiovisuales y las

videollamadas que enriquecen la experiencia educativa consumen una mayor cantidad de datos, a los que no acceden todas las familias. Se estima que más de la mitad de las conexiones a internet no aseguran la posibilidad de intercambio sincrónico, (Cardini y otros, 2020).

En abril de 2020, el Ministerio de Educación pone a disposición de todos los maestros y estudiantes del Perú la estrategia educativa Aprendo en Casa, la misma que utiliza canales diversos como una plataforma en internet, la televisión estatal de TV Perú y canales privados y radio Nacional.

A partir de ello, los maestros asumen la responsabilidad de usar sus propios medios de comunicación para establecer contacto con sus estudiantes asignados. En la diversidad de medios al alcance existe una limitación muy seria: la falta de recursos de los estudiantes para acceder a ellos.

En ese contexto, se han considerado los indicadores:

- Porcentaje de estudiantes participantes en Aprendo en Casa.
- Medios de comunicación utilizados por estudiantes.
- Recursos tecnológicos utilizados por maestros.
- Canales de comunicación usados para monitorear los aprendizajes de estudiantes.
- Financiamiento de costos de internet.

B) Adecuación de las experiencias de aprendizaje

El maestro debe abordar la tarea de adecuar las actividades temáticas y procedimientos en función a las necesidades del estudiante, de acuerdo con los propósitos de “Aprendo en Casa”. Partiendo de la guía docente, el cual contextualiza la sesión o actividad de la estrategia “Aprendo en casa” para una programación semanal elabora así el planificador semanal. Del mismo modo, el docente elabora

material complementario para fortalecer los aprendizajes en función de las necesidades identificadas en los estudiantes y diseña estrategias y actividades que le permitan recoger saberes previos de sus estudiantes relacionados con propósito de aprendizaje y exigencias de los estudiantes, en el objetivo de otorgar significatividad y pertinencia a los aprendizajes.

En ese contexto, se han considerado los indicadores:

- Elaboración de planificador semanal.
- Contextualización de actividad o sesión Aprendo en Casa.
- Elaboración de material complementario.
- Recojo de saberes previos de estudiantes.

C) Evaluación y retroalimentación

Esta dimensión de nuestra investigación tiene que ver con las estrategias y actividades del maestro en relación con recojo de información que le permita desarrollar una evaluación formativa. La práctica pedagógica respecto a la evaluación formativa requiere que un docente enuncie criterios con que se evalúa en relación con capacidades, estándares, desempeño y la evidencia que presentan estudiantes y debe comunicarse a estos, así como, se debe comunicar a estudiantes tareas y/o otros que este tiene que presentar en cuanto a criterios formulados de evaluación, usando el lenguaje correspondiente al nivel de comprensión. Otro aspecto de esta dimensión es que se desarrolle la retroalimentación a los estudiantes y que esta retroalimentación debe ser de tipo descriptiva o por descubrimiento.

En ese contexto, y para efectos de esta investigación se han considerado los siguientes indicadores para esta dimensión:

- Formulación de criterios de evaluación

- Comunicación de criterios de evaluación a estudiantes
- Comunicación de tareas o productos en cuanto a criterios de evaluación formulados
- Recojo y análisis de las evidencias de aprendizaje
- Retroalimentación

2.3 Definición de términos básicos

A) Monitoreo pedagógico

Recojo y análisis de información de procesos y productos pedagógicos para decidir adecuadamente, es recoger información en el terreno, se realiza seguimiento a indicadores que comprueban la calidad y logro a nivel de insumos, procesos y productos esperados. (Minedu 2013)

B) Acompañamiento

Conjunto de procedimientos que el equipo directivo realiza, también el Consejo académico, para brindar asesoría pedagógica al docente, se orienta al alcance de datos e informaciones relevantes que mejoran su práctica pedagógica. (Minedu, 2013)

C) Directivo

Maestro que ocupa cargo de Director o Subdirector en una institución educativa.

E) Práctica pedagógica

Está constituida por todas aquellas herramientas y estrategias utilizadas por los docentes con la finalidad de desarrollar los distintos procesos pedagógicos con la finalidad de lograr los aprendizajes en los estudiantes, utilizando variados recursos.

F) Escenario educativo no presencial

Espacio organizado y estructurado de tal manera que no se da una interacción física cercana sino a distancia, remota o virtual. Por lo general, está constituido por un conjunto de herramientas web que posibilitan la interacción didáctica.

G) Aprendizaje

Es un cambio relativamente permanente en el comportamiento, pensamiento o afectos de toda persona, a consecuencia de la experiencia y su interacción consciente con el entorno en que vive o con los demás. (Minedu, 2016)

H) Evaluación formativa

Es la finalidad de contribución al desarrollo integral del estudiante y continua mejora del proceso enseñanza y aprendizaje. Cuenta con carácter formativo ya que directamente incide en mejorar aprendizajes, lo cual es observado si reflexiona el estudiante acerca del proceso de aprendizaje reconoce sus fortalezas, sus resultados, dificultades y necesidades, asume retos nuevos; por tanto, progresivamente gestiona su aprendizaje de forma autónoma. (Minedu, 2016)

2.4 Hipótesis de investigación

2.4.1 Hipótesis general

El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

2.4.2 Hipótesis específicas

- HE 1: Monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en el uso de recursos tecnológicos en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

- HE 2: Monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en mejora de adecuación de las experiencias de aprendizaje en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.
- HE 3: Monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en mejora de evaluación formativa en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

2.5 Operacionalización de las variables

Tabla 1. Operacionalización de Variable independiente: El monitoreo pedagógico directivo

VARIABLE	DEFINICIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
El monitoreo pedagógico directivo	Es recoger y analizar información del proceso y producto pedagógico para una adecuada toma de decisiones, esto es el recojo de información en terreno, con seguimiento a indicadores que permiten se compruebe calidad y logro a nivel de insumos, procesos y productos esperados	Planificación del monitoreo	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación de necesidades y demandas • Ficha de monitoreo • Determinación de meta docente a monitorear • Cronograma de monitoreo • Socialización de la propuesta
		Ejecución del monitoreo	<ul style="list-style-type: none"> • Número de visitas por docente • Tiempo programado • Canal utilizado para el monitoreo • Aspectos monitoreados • Evidencias exigidas • Comunicación de resultados del monitoreo
		Acompañamiento al docente monitoreado	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis de información recogida • Identificar fortalezas, aspectos a mejorar y necesidad de formación • Reflexión conjunta sobre la acción • Compromisos a asumir

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 2. Operacionalización de variable dependiente: *práctica pedagógica en escenarios educativos no presenciales*

VARIABLE	DEFINICIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
La práctica pedagógica en escenarios educativos no presenciales	. Está constituida por todas aquellas herramientas y estrategias utilizadas por los docentes en ambientes virtuales y remotos con la finalidad de desarrollar los distintos procesos pedagógicos con la finalidad de lograr los aprendizajes en los estudiantes.	Uso de recursos tecnológicos	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de estudiantes participantes en Aprendo en Casa. • Medios de comunicación utilizados por estudiantes. • Recursos tecnológicos utilizados por maestros. • Canales de comunicación usados para monitorear los aprendizajes de estudiantes. • Financiamiento de costos de internet.
		Adecuación de experiencias de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de planificador semanal. • Contextualización de la actividad o sesión de Aprendo en Casa. • Elaboración de material complementario. • Recojo de saberes previos de los estudiantes.
		Evaluación y retroalimentación	<ul style="list-style-type: none"> • Formulación de criterios de evaluación • Comunicación de criterios de evaluación a los estudiantes • Comunicación de las tareas o productos en relación con los criterios de evaluación formulados • Recojo y análisis de las evidencias de aprendizaje • Retroalimentación

Fuente: Elaboración Propia

CAPÍTULO III METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

Se utilizó diseño pre-experimental con pre-test y post-test en grupo de control.

Esquema:

G.E: O1 X O2

Donde:

G.E: Grupo experimental

X: Manipulación de variable independiente

O₁: Medición pre-test de variable dependiente

O₂: Medición post-test de variable dependiente

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población

Posee la particularidad de ser finita, y estará compuesto por maestros y directivos de la Institución Educativa que se estudia, que hacen en total 120 docentes, distribuidos en dos turnos: mañana y tarde.

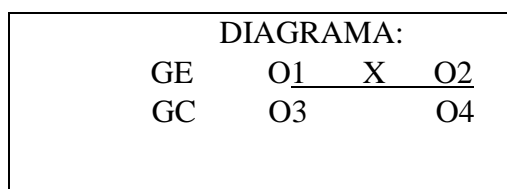
Tabla 3. Población de maestros del nivel secundaria de la IEE

NIVEL	TURNOS	Nº DE MAESTROS
Secundaria	I	60
Secundaria	II	60
TOTAL		120

Fuente: Nexus de I.E.E “Luis Fabio Xammar Jurado” Año 2020

3.2.2 Muestra

Para seleccionar la muestra se optó por el tipo no probabilística, teniendo grupos de docentes por determinado tiempo, por lo cual se tiene como muestra a 60 maestros pertenecientes al I y II turno del nivel secundaria. La primera muestra (30 - I turno) tomada para el grupo de control y la segunda (30 – II turno) para el grupo experimental.



Significado de los símbolos:

X ≡ Experimento

GE ≡ Grupo experimental

GC ≡ Grupo de control.

3.3 Técnicas de recolección de datos

Utilizaremos instrumentos, validados previamente por juicios de expertos.

a) Para evaluar la variable dependiente: El Monitoreo Pedagógico Directivo

Para el recojo de información respecto al Monitoreo Pedagógico Directivo tendremos acceso a fuentes documentales, documentos de gestión y planes de monitoreo de la I.E. vigentes en el año escolar 2019-2020, así como aplicaremos una encuesta a los docentes integrantes de la muestra, considerando AL 100% de los grupos de control y experimental.

b) Para evaluar la variable independiente: La práctica Pedagógica en Escenarios Educativos No presenciales.

Para el recojo de información respecto a las características y nivel de la práctica pedagógica de los docentes se aplicará la Ficha de Monitoreo elaborada por el área de Gestión pedagógica de la UGEL 09 de Huaura, validada y preaplicada a una población piloto de 6 instituciones educativas en setiembre de 2020. La aplicación tendrá carácter de pre-test y se aplicará tanto al grupo de control como al grupo experimental.

Después de 60 días se volvió a aplicar como pos-test tanto al grupo de control como al grupo experimental.

3.4.1. Técnicas a emplear

Técnicas : Encuesta

Instrumentos : Cuestionario de encuesta

Técnica : La observación

Instrumento : Ficha de monitoreo

3.5 Técnicas para el procesamiento de la información

Luego de recolectar datos a través del instrumento, se llevaron a registrar, tabular y codificarlos.

Se realizó un análisis de datos usando SPSS (“Statistical Package for Social Sciences”) versión 24, en la cual se organiza, presentan datos además de información que se recaba de los maestros tanto del grupo de control como del grupo experimental del nivel secundaria de la Institución Educativa estudiada.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Análisis de resultados

Terminado el trabajo de campo con principal actividad que consiste en aplicar el instrumento (cuestionario de encuesta), y así realizar la recopilación de respuestas que se relacionan con los indicadores de variables: monitoreo pedagógico directivo y práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales; se procesó los datos recopilados, usando programas informáticos que permitió elaborar tablas de contingencias y tablas de distribución de frecuencias. Las mismas que fueron base para diferentes análisis y comprobación estadística de hipótesis.

Tabla 4. *Pretest: Resultados obtenidos al aplicar prueba piloto a grupo de control*

PRETEST						
GRUPO DE CONTROL						
	Uso de recursos tecnológicos		Adecuación de experiencias de aprendizaje		Evaluación y retroalimentación	
	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
Alto	7	23%	3	10%	2	7%
Medio	13	43%	12	40%	9	30%
Bajo	10	34%	15	50%	19	63%
TOTAL	30	100%	30	100%	30	100%
GRUPO EXPERIMENTAL						
Alto	8	26%	2	7%	3	10%
Medio	11	37%	13	43%	10	34%
Bajo	11	37%	15	50%	17	56%
TOTAL	30	100%	30	100%	30	100%

De acuerdo con la tabla 4, respecto al **uso de recursos tecnológicos**, 34% del grupo control y 37% del grupo experimental mostró, en su práctica pedagógica, bajo resultado; 43% en grupo control y 37% en el experimental obtuvo, en su práctica pedagógica, un resultado medio, y 23% en grupo control y 26% en el experimental presentaron, en su práctica pedagógica, un resultado alto.

Respecto a **la adecuación de las experiencias de aprendizaje**, 50% en los dos grupos dio un resultado bajo, 40% de grupo control y 43% de grupo experimental presentaron resultado medio, y 10% del grupo control y 7% del grupo experimental presentaron un resultado alto.

En lo referente al **uso adecuado de la evaluación y la retroalimentación**, 63% en grupo control y 56% en experimental tuvieron un bajo nivel; 30% en grupo control y 34% en experimental con nivel medio, y 7% y 10% en grupo control y experimental respectivamente tenían nivel alto.

Tabla 5. *Pretest: Resultados globales de ambos grupos de estudio*

PRÁCTICA DOCENTE EN ESCENARIOS PEDAGÓGICOS NO PRESENCIALES						
	Grupo control		Grupo experimental		TOTAL	
	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frec</i>	<i>%</i>
Alto	7	23%	6	20%	13	22%
Medio	9	30%	7	23%	16	27%
Bajo	14	47%	17	57%	31	51%
TOTAL	30	100%	30	100%	60	100%

En la tabla 05, los resultados generales de la encuesta piloto, en el grupo experimental y de control indicó 23% del grupo de control con nivel alto ante 20% del grupo experimental; 47% del grupo control dio nivel bajo ante 57% grupo experimental. Grupo control fue 30% nivel medio en tanto que el grupo experimental señaló 23%.

La práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales señaló un 22% en el nivel alto ante un 51% de nivel de práctica docente bajo del total de los dos grupos. Asimismo, un 27% dio nivel medio ante una práctica docente adecuada en escenarios no presenciales. De estos resultados, los dos grupos inician el estudio con resultados casi similares respecto al nivel de la práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales.

Tabla 6. *Postest: Resultados obtenidos por niveles de práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales en ambos grupos*

	GRUPO CONTROL		GRUPO EXPERIMENTAL	
Uso de recursos tecnológicos				
	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
Alto	8	27%	17	57%
Medio	14	46%	7	23%
Bajo	8	27%	6	20%
TOTAL	30	100%	30	100%
Adecuación de experiencias de aprendizaje				
	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
Alto	4	13%	12	40%
Medio	12	40%	12	40%
Bajo	14	47%	6	20%
TOTAL	30	100%	30	100%
Evaluación y retroalimentación				
	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
Alto	2	7%	6	20%
Medio	9	30%	12	40%
Bajo	19	63%	12	40%
TOTAL	30	100%	30	100%

De acuerdo con los resultados del postest, en la dimensión **uso de recursos tecnológico**, el grupo experimental resultó con gran superioridad al grupo control: 57% a 27% correspondientemente. Porcentaje similar se dio en **adecuación de experiencias de aprendizaje** propuestas por Minedu en la estrategia Aprendo en Casa: 40% ante 13% del grupo experimental y de control respectivamente. En la **aplicación adecuada de una evaluación formativa y una retroalimentación reflexiva**, el grupo experimental dio un 20% en resultado alto frente 7% del grupo control.

Observándose avance significativo en grupo experimental de cada dimensión de la variable práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales como producto de la aplicación no solo de la ficha de monitoreo sino del énfasis en los tres aspectos señalados, así como un adecuado acompañamiento y reuniones pedagógicas de reforzamiento y la priorización de

las tres dimensiones en las reuniones de trabajo colegiado. En tanto el grupo de control mantuvo casi igual resultado en cuanto a pretest, el grupo experimental brindó mejores resultados comparativos. De 26% nivel alto en uso de recursos tecnológicos subió a 57%, y de 7% de nivel alto en la dimensión adecuación de las experiencias de aprendizaje llegó a 40%. Análogo resultado se dio en la aplicación adecuada de una evaluación formativa y una retroalimentación reflexiva donde se elevó de 10% a 20%. El grupo control, donde solo se aplicó la ficha de monitoreo y el acompañamiento fue mínimo, se mantuvo igual.

Tabla 7. *Posttest: Resultados globales que se obtuvo en ambos grupos de estudio*

PRÁCTICA DOCENTE EN ESCENARIOS PEDAGÓGICOS NO PRESENCIALES						
	GRUPO CONTROL		GRUPO EXPERIMENTAL		TOTAL	
	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frec</i>	<i>%</i>
Alto	8	27%	14	47%	22	37%
Medio	10	33%	11	37%	21	35%
Bajo	12	40%	5	16%	17	28%
TOTAL	30	100%	30	100%	60	100%

De la tabla 7, resultados globales de aplicación posttest respecto al nivel de la práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales indicó que 27% del grupo control dio nivel alto ante 47% de grupo experimental; en cuanto a nivel medio, el grupo control obtuvo 33% confrontando con grupo experimental 37%; así, 40% del grupo de control mostró nivel bajo ante 16% del grupo experimental.

Los resultados del grupo control se asemejan al pretest, varía ciertos puntos. Pero, son evidentes en grupo experimental: de 20% resultado nivel alto se elevó a 47% y disminuyó en el nivel bajo desde 57% a solo 16%, y buen porcentaje, 37%, dado en nivel medio en línea creciente a resultado alto. Se evidencia la mejora del grupo experimental en cuanto a dimensiones de uso de recursos tecnológicos, adecuación de experiencias de aprendizaje y niveles adecuados de evaluación y retroalimentación.

4.2 Contrastación de hipótesis

Prueba de hipótesis principal

H1: El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

H₀: El monitoreo pedagógico directivo no tiene influencia significativa en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

Tabla 8. *De contingencia: contrastación de hipótesis general*

PRÁCTICA DOCENTE EN ESCENARIOS PEDAGÓGICOS NO PRESENCIALES		POSTEST		TOTAL	
		A (14 -20)	B (0 -13)		
PRETEST	A (14 -20)	Recuento	13	0	13
		% mejora de la práctica docente	43%	0%	43%
	B (0 -13)	Recuento	12	5	17
		% mejora de la práctica docente	40%	17%	57%
TOTAL		Recuento	25	5	30
		% mejora de la práctica docente	83%	17%	100%

De la situación inicial en que 43% docentes del grupo experimental alcanzó resultado A, con rango 14 a 20 (alto y medio), en pretest de práctica docente aplicado donde el porcentaje de A alcanzó 83%; igual, a situación inicial donde 57% su resultado fue B, en rango 0 a 13 (bajo) en la adecuada práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales, se derivó a 17%, disminuyendo cantidad de docentes que alcanzó B al observar la práctica docente.

Tabla 9. *No paramétrica - U de Mann-Whitney*

Rangos			
Práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales	N	Rango promedio	Suma de rangos
A	43	14,3	619,9
B	17	6,7	113,9
Total	60		

	Nivel de influencia
U de Mann-Whitney	107 000
W de Wilcoxon	221 000
Z	-2,160
Sig. asintótica bilateral	,012

a. Variable de agrupación: grupo

Se aprecia un estadígrafo U de Mann-Whitney con 107,000 y p (Sig. asintót. (bilateral)) de 0,012 rechazando así hipótesis nula concluyendo un nivel de mejora de la práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales difiere entre docentes del grupo control y del grupo experimental, de forma favorable para el experimental, cuyo nivel de significación es 5%.

Prueba de hipótesis específica N° 1

H1: El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en el uso de recursos tecnológicos en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes de institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

H \emptyset : El monitoreo pedagógico directivo no influye significativamente en uso de recursos tecnológicos en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

Tabla 10. De contingencia: contrastación de hipótesis específica 1

USO DE RECURSOS TECNOLÓGICOS		POSTEST			
		A (14 -20)	B (0 -13)	TOTAL	
PRETEST	A (14 -20)	Recuento	11	0	11
		% mejora del uso de recursos tecnológicos	37%	-	37%
	B (0 -13)	Recuento	13	6	19
		% mejora del uso de recursos tecnológicos	43%	20%	63%
TOTAL		Recuento	24	6	30
		% mejora del uso de recursos tecnológicos	80%	20%	100%

Inicial situación en que 37% de docentes que pertenecen a grupo experimental alcanzó resultado A, en rango 14 a 20 (alto y medio), en pretest de uso de recursos tecnológicos aplicado derivando al contexto donde el porcentaje para aprobados aumentó al 80%; asimismo, de situación inicial 63% alcanzó resultado B, en rango 0 a 13 (bajo) en uso de recursos tecnológicos derivó en 20%, disminuyendo el número de docentes que desaprobaron la observación sobre uso de recursos tecnológicos.

Tabla 11. No paramétrica - U de Mann-Whitney

Rangos			
Uso de recursos tecnológicos	N	Rango promedio	Suma de rangos
A	46	15,2	699,2
B	14	7,3	102,2
Total	60		

	Nivel de influencia
U de Mann-Whitney	201 000
W de Wilcoxon	254 000
Z	-2,130
Sig. asintótica bilateral	,011

a. Variable de agrupación: grupo

Apreciamos el estadígrafo U de Mann-Whitney marcando 201 000 y p (Sig. asintót. (bilateral)) de 0,011 entonces rechaza hipótesis nula concluyendo que nivel de la práctica docente respecto a uso de recursos tecnológicos difiere entre docentes de grupo control y grupo experimental, favorable para grupo experimental, y su nivel de significancia es 5%.

Prueba de hipótesis específica 2

H1: El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en la mejora de adecuación de las experiencias de aprendizaje en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

H \emptyset : El monitoreo pedagógico directivo no influye de manera significativa en la mejora de la adecuación de las experiencias de aprendizaje en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

Tabla 12. De contingencia: contrastación de hipótesis específica 2

ADECUACIÓN DE LAS EXPERIENCIAS DE APRENDIZAJE		POSTEST			
		A (14 -20)	B (0 -13)	TOTAL	
PRETEST		Recuento	12	0	12
	A (14 -20)	% mejora de la adecuación de las EDA	40%	-	40%
		Recuento	10	8	18
	B (0 -13)	% mejora de la adecuación de las EDA	33%	27%	60%
		Recuento	22	8	30
	TOTAL	% mejora de la adecuación de las EDA	73%	27%	100%

De la situación inicial donde 40% de docentes de grupo experimental resultó A, con rango de 14 a 20 (alto y medio), en pretest de adecuación de experiencias de aprendizaje aplicado el porcentaje de aprobados acrecentó a 73%; igualmente, de situación inicial donde 60% resultó B, en rango 0 a 13 (bajo) en adecuación de experiencias de aprendizaje se derivó un 27%, disminuyendo el número de docentes que desaprobaron la observación de adecuación de experiencias de aprendizaje.

Tabla 13. *No paramétrica - U de Mann-Whitney*

Rangos			
Adecuación de las experiencias de aprendizaje	N	Rango promedio	Suma de rangos
A	40	14,3	572
B	20	6,4	128
Total	60		

	Nivel de influencia
U de Mann-Whitney	187 000
W de Wilcoxon	224 000
Z	-2,110
Sig. asintótica bilateral	,012

a. Variable de agrupación: grupo

Se aprecia estadígrafo U de Mann-Whitney con 187 000 y p (Sig. asintót. (bilateral)) de 0,012 rechazando hipótesis nula y concluye un nivel de logro de práctica docente en cuanto a adecuación de experiencias de aprendizaje difiere entre docentes del grupo control y grupo experimental, favorable al grupo experimental, nivel de significancia de 5%.

Prueba de hipótesis específica N° 3

H1: El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en la mejora de la evaluación formativa en escenarios educativos no presenciales por parte de docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

H \emptyset : El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en la mejora de la evaluación formativa en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

Tabla 14. De contingencia: contrastación de hipótesis específica 3

EVALUACIÓN FORMATIVA		POSTEST			
		A (14 -20)	B (0 -13)	TOTAL	
PRETEST	A (14 -20)	Recuento	8	0	8
		% mejora de la evaluación formativa	27%	-	27%
	B (0 -13)	Recuento	4	18	22
		% mejora de la evaluación formativa	13%	60%	73%
TOTAL		Recuento	12	18	30
		% mejora de la evaluación formativa	40%	60%	100%

Situación inicial donde 27% de docentes del grupo experimental resultó A, rango 14 a 20 (alto y medio), en el pretest de evaluación formativa lo cual derivó a un porcentaje de aprobados aumentado en 40%; asimismo, de situación inicial de 73% con resultado B, en rango 0 a 13 (bajo) en evaluación formativa derivó a 60%, disminuyendo el número de docentes que desaprobaron la observación del uso de evaluación formativa.

Tabla 15. No paramétrica - U de Mann-Whitney

Rangos			
Evaluación formativa	N	Rango promedio	Suma de rangos
A	29	11,4	330,69
B	31	5,2	161
Total	60		

Nivel de influencia	
U de Mann-Whitney	121 000
W de Wilcoxon	197 000
Z	2,01
Sig. asintótica bilateral	,043

a. Variable de agrupación: grupo

Apreciamos el estadígrafo U de Mann-Whitney 187 000 y valor p (Sig. asintót. (bilateral)) es 0,012 se rechaza entonces hipótesis nula concluyendo que hay nivel de logro de práctica docente en cuanto a evaluación formativa difiere entre docentes del grupo control y grupo experimental, y es favorable al grupo experimental a pesar de estar muy cerca a límites de significancia ($0,043 \leq 0,05$)

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5.1 Discusión de resultados

Como objetivo principal del estudio radicó en determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.

El inicio fue pensar que gran sector de directivos de instituciones educativas no desarrollarían de manera adecuada el monitoreo y acompañamiento, que se evidencia en bajos resultados de aprendizaje obtenidos por estudiantes, considerándose que fue producto, no porque no se desarrollaron los procesos de aprendizaje sino que, en procesos de enseñanza, no se estaría utilizando diversas estrategias y no se estaría enfatizando aspectos esenciales del monitoreo así como aspectos complementarios importantes que deberían desarrollar docentes y directivos.

Esta situación es preocupante en el sentido de que, para garantizar los aprendizajes de los estudiantes y el nivel adecuado que estos deben tener, el Ministerio de Educación ha otorgado especial importancia a la gestión de los directivos de las instituciones educativas y, especialmente, monitoreo y acompañamiento reflexivo que directivos deben aplicar a docentes para, detectados los aspectos que requieren refuerzo, desarrollar diversas estrategias pedagógicas para mejorar la práctica docente. Si este proceso no se realiza adecuadamente por los directivos entonces un problema serio con la enseñanza y los aprendizajes de los estudiantes.

Finalizada la investigación y realizado el proceso estadístico a datos correspondientes a cada variable por separado se puede fundar ciertos hallazgos y evidencias del estudio. En cuanto a la primera variable como es monitoreo pedagógico directivo, la información que se recogió, procesó y analizó indica ciertos aspectos a tener en cuenta. Como el relacionado con la planificación del monitoreo por directivos. Datos hallados evidenció que, amplio porcentaje de directivos (90%), en ambos grupos de estudio, usan estrategia de monitoreo, planifican y elaboran plan de monitoreo, aunque el acompañamiento se programa y aplica de diversas formas. Se coincide con Rosales (2017) en cuanto refirió la escuela tiene muy alto porcentaje de directivos que interiorizó las estrategias y aplica estas, de forma sistemática en todo el año escolar. Sin embargo, la aplicación del monitoreo, sobre todo en espacios virtuales presenta diversos aspectos por mejorar sobre todo en su enfoque y en su finalidad. Se coincide con Tarazona (2016) el cual señaló: muchos directivos asumen el monitoreo con esencia de supervisión, sin considerar que la práctica docente es responsabilidad de directivos ya que su función es mejorarla a través del acompañamiento y reflexión.

Respecto a la variable la práctica docente en escenarios educativos no presenciales, analizando la información inicial descriptiva se tuvo mayor porcentaje de uso adecuado estaba en el uso de recursos tecnológicos, pero en porcentaje muy bajo: 25% en promedio para nivel alto (de 18 a 20), 9% en adecuación de experiencias de aprendizaje en promedio y también 9% para una adecuada evaluación formativa, similar a Toledo (2016). Pero, se obtuvo porcentaje muy alto para nivel bajo: 36% en uso de recursos tecnológicos, 43% en adecuación de experiencias de aprendizaje y 50% en uso adecuado de la evaluación formativa. Estos datos evidencian que el uso adecuado de recursos tecnológicos tiene dominio mayor, aunque se tiene limitaciones serias para dominio de la adecuación de

experiencias de aprendizaje y uso adecuado de la evaluación formativa, lo que debería constituir muy preocupante para una gestión escolar.

Aplicado el monitoreo tanto a grupo de control como a grupo experimental, desarrollado el acompañamiento, aunque con diferencias entre ambos grupos y también el desarrollo de sesiones de fortalecimiento sobre las tres dimensiones señaladas (uso de recursos tecnológicos, adecuación de las experiencias de aprendizaje y la evaluación formativa) y fortalecimiento del trabajo colegiado. Resultados descriptivos en la información obtenida por aplicación del postest, señalaron mejoras en lo que resultó en el grupo experimental: de 26% se tuvo en pretest para dominio del uso de recursos tecnológicos elevándose a 57% siendo clara evidencia de como influyó la aplicación del monitoreo y acompañamiento unido al fortalecimiento del trabajo colegiado y de temáticas pedagógicas relacionadas, asumiendo lo que propuso Núñez (2019). Siendo muy claras las evidencias en cuanto a adecuación de experiencia de aprendizaje propuestas por Minedu, donde de inicial 7% se llegó hasta 40% en nivel de logro alto en la adecuación. Esto es muy importante, toda vez que la propuesta del Minedu es de forma genérica y su adecuación permite contextualizar no solo la situación de aprendizaje sino también aprendizajes, coincidiendo con Gutiérrez (2016) pero difiriendo de Ramírez (2017) quien le señala relativa importancia a este hecho. Y, con respecto a resultados descriptivos del uso adecuado de la evaluación formativa estos altos niveles de logro muestran mejora con un inicio de 10% hasta 20%, no dándose en este nivel iguales resultados que otros niveles.

La contrastación de hipótesis general reafirma con sus resultados lo que se planteó. Del inicial porcentaje alto 43% del grupo experimental, y después de aplicación del monitoreo y acompañamiento con distintas estrategias desarrolladas con el grupo experimental resultó un notable aumento de hasta 83% de aprobados en una práctica docente adecuada, incluyendo los que resultaron alto y medio. Siendo evidencia clara la misma que

respalda la hipótesis planteada pues, grupo de control no llegó a tener iguales resultados: de 53% del inicio mejoró al 60% siguiendo con porcentaje alto de desaprobados o de bajo rendimiento hasta de 40% ante 17% del grupo experimental, lo que coincide con Chuqui (2019), Gutiérrez (2016), Núñez (2019) y Ortiz (2015). Globales resultados globales muestran influencia decisiva que pueden cumplir en mejora de la práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales un adecuado monitoreo y acompañamiento.

Los que resultó en cuanto a la variable “monitoreo pedagógico directivo” respecto a dimensión “uso de recursos tecnológicos” señala cierta mejora: pues partió de 37% de nivel alto en prueba inicial en cuanto a dominio de uso de recursos tecnológicos, luego de aplicar el monitoreo, acompañamiento y otras estrategias relacionadas, en la observación final se tuvo porcentaje de 80% de nivel alto, tiempo en que disminuyó el porcentaje inicial de nivel bajo de 63% a 20%, ante lo que resultó del grupo control evidenciando mejoras en esta dimensión, pues el inicial 46% de nivel alto subió a 73% y el porcentaje de nivel bajo se redujo de 34% a 27%. Coincidiendo con varios de los investigadores de la gestión directiva los cuales enfatizaron que la alta eficacia al aplicar el monitoreo pedagógico está en mejorar el dominio del uso de recursos tecnológicos, ya que se trabaja directamente con tan valiosos recursos para la enseñanza, se coincide con Villanueva (2001) y Jáuregui (2009) los cuales resaltaron lo importante del recurso valioso y características de la labor a realizar en este campo.

Resultados obtenidos de la influencia del “monitoreo pedagógico directivo” respecto a dimensión “adecuación de experiencias de aprendizaje” señalan mejora evidente: de iniciar con porcentaje 40% de nivel alto en observación inicial en cuanto a dominio de adecuación de experiencias de aprendizaje propuestas por Minedu, después de aplicar el monitoreo, acompañamiento y otras estrategias relacionadas, teniéndose en la observación final 73% de nivel alto, tiempo donde se disminuyó el porcentaje inicial de nivel bajo de 60% a 27%, ante

lo que resultó del grupo control que evidenció cierta mejora en esta dimensión, pues el inicial 50% de aprobados aumentó a 53% y el de nivel bajo se minimizó de 50% a 47%, que es resultado muy por debajo del mostrado del grupo experimental. Si estos resultados no han sido eficaces tanto como uso de recursos tecnológicos no obstante la información que se analizó señala que usar el monitoreo, acompañamiento y otras estrategias relacionadas, influye en la mejora de adecuación de experiencias de aprendizaje, coincidiendo con Gutiérrez (2016) y Núñez (2019).

Los resultados sobre influencia de la variable “monitoreo pedagógico directivo” respecto a la dimensión “uso adecuado de la evaluación formativa” evidencian mejora: con porcentaje solo de 27% de nivel alto en observación inicial en cuanto a dominio de evaluación formativa, después de aplicación de monitoreo, acompañamiento y otras estrategias relacionadas, en la observación final se tuvo 40% de nivel alto, tiempo en que hubo reducción del porcentaje inicial de nivel bajo de 73% a 60%, ante resultado de grupo control no evidenciando mejora en esta dimensión, ya que se mantuvo porcentajes en aprobados y desaprobados (37% y 63%, respectivamente), que son inferiores al del grupo experimental. Estos resultados obtenidos por grupo experimental no resultaron eficaces como los analizados en el uso de recursos tecnológicos y adecuación de las experiencias de aprendizaje pero la información analizada evidencia que el uso del monitoreo y acompañamiento genera mejoramiento de la práctica docente, coincidiendo con Gutiérrez (2016) y Chuqui (2019).

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

Primera:

En la prueba realizada de hipótesis general se evidenció que hay influencia significativa del monitoreo pedagógico directivo en la mejora de práctica docente en escenarios pedagógicos no presencial en docentes del nivel de la institución educativa Luis Fabio Xammar, Huacho, 2020. El estadístico aplicado U de Mann – Whitney evidencia que la mejora de la práctica docente en escenarios pedagógicos no presenciales es diferente entre los docentes que pertenecen al grupo de control y del grupo experimental. El valor de significancia $<0,05$. Ello demostró que el uso de monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en la mejora de la práctica docente.

Segunda:

La prueba de la hipótesis específica 1 se evidencia la existencia de influencia significativa del monitoreo pedagógico directivo en la mejora del uso de recursos tecnológicos en los docentes del nivel secundario de institución educativa en estudio. La aplicación de la prueba El estadístico aplicado U de Mann – Whitney evidencia que la mejora del uso de recursos tecnológicos del nivel secundario “difieren” entre los docentes del grupo de control y del grupo experimental. El valor de significancia $<0,05$ demostró que el uso de monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en la mejora del uso de recursos tecnológicos en los docentes del nivel secundario.

Tercera:

La prueba aplicada a hipótesis específica 2 demostró la influencia significativa existente del monitoreo pedagógico directivo en mejorar la adecuación de experiencias de aprendizaje en docentes del nivel secundario de la institución estudiada. Al aplicar el estadístico prueba de U de Mann – Whitney evidencia que la mejora la adecuación de experiencias de aprendizaje son diferentes entre los docentes que pertenecen al grupo de control y del grupo experimental. El valor de significancia $<0,05$. Ello demostró que el uso de monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en la mejora de la adecuación de experiencias de aprendizaje.

Cuarta:

La prueba de la hipótesis específica 3 se probó que hay influencia significativa del monitoreo pedagógico directivo en la mejora de la evaluación formativa en docentes del nivel secundario de la institución referida. Al aplicar el estadístico de la prueba U de Mann – Whitney evidencia que la mejora en la evaluación formativa en docentes difiere entre los docentes que pertenecen al grupo de control y del grupo experimental. El valor de significancia $<0,05$. Ello demostró que el uso de monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en la mejora del uso adecuado de la evaluación formativa.

6.2 Recomendaciones

Primera:

Al Jefe de Gestión Pedagógica en la UGEL 09 para que instaure en su plan de trabajo la necesidad de enriquecer el acervo pedagógico de directivos de todas las instituciones educativas respecto al monitoreo pedagógico, el acompañamiento reflexivo, estableciendo temáticas pedagógicas para el trabajo colegiado de los docentes, así como el enriquecimiento

sobre temas pedagógicos relacionados con el uso de recursos tecnológicos, la adecuación de experiencias de aprendizaje y, sobre todo, sobre la evaluación formativa.

Segunda:

A directores de instituciones educativas, para que en el Proyecto Educativo Institucional (PEI), Proyecto Curricular Institucional (PCI) y Plan de Trabajo (PAT), consideren el monitoreo y el acompañamiento reflexivo como temáticas ejes para las diversas jornadas pedagógicas, así como desarrollar un consenso y aprobación del Plan de Monitoreo por parte del colectivo docente institucional.

Tercera:

A docentes de instituciones educativas para que den la real importancia a la necesidad de ser monitoreados por los directivos, así como enriquecer su marco teórico sobre el monitoreo, el acompañamiento reflexivo, de la misma forma que orienten el trabajo colegiado a compartir propuestas sobre recursos tecnológicos, adecuación de experiencias de aprendizaje y adecuado uso de la evaluación formativa.

Cuarta:

A los investigadores pedagógicos, identificar, resaltar y difundir las características que debe tener un directivo para que, a través de la gestión escolar, puedan desarrollar un adecuado monitoreo pedagógico a los docentes, a la vez que propongan un protocolo adecuado tanto para la aplicación del monitoreo como para el acompañamiento reflexivo.

REFERENCIAS

7.1 Fuentes Documentales

- I.E. Luis Fabio Xammar Jurado (2018). Nexus de la I.E.
- I.E. Luis Fabio Xammar Jurado: Plan de Monitoreo 2019 y 2020
- UGEL 09- Huaura: Fichas de Monitoreo utilizadas, año 2019 y 2020
- UGEL 10-Huaural: Fichas de Monitoreo utilizadas, año 2019 y 2020
- UGEL 10-Huaural: Informes de Monitoreo 2020
- UGEL 16-Barranca: Fichas de Monitoreo utilizadas, año 2019 y 2020
- UGEL 16-Barranca: Informes de Monitoreo 2020
- UGEL Huarmey-Ancash: Fichas de Monitoreo utilizadas, año 2019 y 2020
- UGEL Huarmey-Ancash: Informes de Monitoreo 2020
- DRELP (2018). Informes de Monitoreo 2020

7.2 Fuentes Bibliográficas

- Bazalar, T. (2010), *Relación entre la gestión pedagógica directiva y la práctica docente en la Institución Educativa Guillermo E Billinghurst de Barranca, 2009*. Tesis para obtener el grado de magíster. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, Perú.
- Bermúdez, G. (2014). *Hacia la mejora de la calidad educativa*. Bogotá: Fe y Saber.
- Chuqui, M. (2019). *Influencia del monitoreo y acompañamiento pedagógico implementado por el director, en la mejora del desempeño docente en las instituciones educativas Mercedarias Misioneras de Lima*. Universidad Antonio Ruiz de Montoya: Lima.

- COLL, C. (Agosto 2004- Enero 2005). *Psicología de la Educación y prácticas educativas mediadas por las tecnologías de la información y la comunicación: Una mirada constructivista*. Sinéctica, No. 25, Bogotá
- Consejo Nacional de Educación (2007) *Programa de Acompañamiento Pedagógico para mejorar aprendizajes en las Instituciones educativas de áreas rurales*. Lima: UNMSM
- Gutiérrez, Ch. (2016). *Perspectiva del monitoreo en el logro de los objetivos educacionales*. Ediciones Grao: Madrid.
- Lastarria, J. (2012). *Supervisión y Monitoria educativa*. Lima: CESED Universidad Católica Sedes Sapientae.
- Lorenzo, M. (2015). *El liderazgo en las organizaciones educativas*. Madrid: Praxis.
- Messina, D. y L. García (2020), *Estudio diagnóstico sobre docentes en América Latina y el Caribe*, Documento de Trabajo, Santiago, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). 60
- Minedu (2013) *Lineamientos para efectivizar la supervisión educativa*. Viceministerio de Gestión Pedagógica. Lima: Ojovivo.
- Montenegro, A. (2015). *Evaluación del desempeño docente: fundamentos, modelos e instrumentos*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Núñez, V. (2019). *Monitoreo pedagógico y desempeño docente en la Institución educativa Simón Bolívar, Otuzco-2018*. Editorial Universitaria: Universidad César vallejo, Perú.
- Ortiz, A. (2015). *Procesos de monitoreo pedagógico y sus implicancias para mejorar la calidad de los aprendizajes en el área de Comunicación de la institución educativa N° 55006-17 de Talavera, 2014*. Universidad San Agustín: Arequipa.

- Ruiz M. (2016). *Análisis pedagógico de la docencia en educación a distancia. Perfiles Educativos*, vol. XXXVIII, núm. 154, octubre-diciembre, 2016, pp. 76-96 Universidad Nacional Autónoma de México. Distrito Federal, México
- Salas, P. (2012). *Lineamientos para el monitoreo y acompañamiento pedagógico*. Lima: Minedu.
- Sánchez, C. (2018). *Monitoreo pedagógico y desempeño docente*. Escuela de Posgrado de la universidad César Vallejo: Lima, Perú.
- Telechía, L. (2010). *Prácticas pedagógicas en entornos virtuales de aprendizaje: interacción situada*. Universidad Católica de Santa Fe: Argentina.
- Trejo, G. (2018). *Monitoreo pedagógico y mejora del desempeño docente en tiempos de innovación*. Colombia: Cangrejo editores.
- Valencia, W. (2020). *Mirada a las prácticas educativas y pedagógicas en tiempos de pandemia*. Universidad Católica de Oriente: Bogotá.
- Velásquez, I. (2017). *Monitoreo pedagógico del director y su incidencia en la metodología docente*. Facultad de Humanidades, Universidad Rafael Landívar: Guatemala. 61
- Velazco, P. (2020). *Protocolo A-1 para el monitoreo y el acompañamiento con el propósito de mejorar el desempeño de los docentes de la institución educativa 40197 "Felipe Santiago Salaverry" del distrito de Socabaya- Arequipa*. Universidad Nacional San Agustín: Arequipa.
- Villalobos, E. (2019). *Acompañamiento pedagógico en el desempeño docente de Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa, provincia de Rioja 2018*. Fondo Universitario. Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo: Lima.

7.3. Fuentes electrónicas

Cardini, A. & Bergamaschi, A. & DAlessandre, V. & Torre, E. (2020). *Educación en pandemia; entre el aislamiento y la distancia social*. Banco interamericano de Desarrollo. Recuperado en <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Educacion-en-pandemia-entre-el-aislamiento-y-la-distancia-social.pdf>

Vergara, S. (2020), La pandemia de la Covid-19 genera una brecha educativa en Perú. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/participacion/lectorescorresponsales/20200609/481672450669/brecha-educacion-pobreza-ninos-peru-escuela-confinamiento-covid-19-aprendo-en-casa.html>

Tantaleán, L., Vargas, M. y López, O. (2016). *El monitoreo pedagógico en el desempeño profesional docente*. Cajamarca, Perú. Recuperado de Revista Didáctica, Innovación y Multimedia, núm. 33 <http://dim.pangea.org/revista33.htm>

Tello (2020) Monitoreo de la educación a distancia durante el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio, en Atenea.org. Buenos Aires: Argentina. Recuperado de <http://ateneacentro.com.ar/2020/04/16/monitoreo-de-la-educacion-a-distancia-durante-el-aislamiento-social-preventivo-y-obligatorio/>

Rincón (2013) *Supervisión escolar y acompañamiento pedagógico del docente de educación inicial*. Universidad Rafael Urdaneta de Maracaibo: Venezuela. Recuperado de <http://200.35.84.131/portal/bases/marc/texto/9217-13-08237.pdf>

Delgado, R. (2015). *Monitoreo pedagógico_DREC*. Recuperado en http://prezi.com/g1n8efsnsa6n/monitoreo-pedagogico_drec/

Mancera Corucera, C., L. Serna Hernández y M. Barrios Belmonte (2020), *“Pandemia: maestros, tecnología y desigualdad”*, Nexos, 29 de abril. recuperado de <https://educacion.nexos.com.mx/?p=2286> [fecha de consulta: 16 de junio de 2020].

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de Consistencia

TÍTULO: EL MONITOREO PEDAGÓGICO DIRECTIVO Y SU INFLUENCIA EN LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA DOCENTE EN ESCENARIOS EDUCATIVOS NO PRESENCIALES EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LUIS FABIO XAMMAR JURADO DE HUACHO, 2020

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES		METODOLOGÍA
			VARIABLE 1: El monitoreo pedagógico directivo		
			DIMENSIONES	INDICADORES	
<p>PROBLEMA GENERAL: ¿En qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</p> <p>PE 1 ¿En qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento del uso de recursos tecnológicos en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL: Determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <p>OE 1 Determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento del uso de recursos tecnológicos en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.</p>	<p>HIPÓTESIS PRINCIPAL: El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en el mejoramiento de la práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</p> <p>HE 1 El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en el uso de recursos tecnológicos en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.</p>	Planificación del monitoreo	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación de necesidades y demandas • Ficha de monitoreo • Determinación de meta docente a monitorear • Cronograma de monitoreo • Socialización de la propuesta 	<p>Tipo de investigación: Aplicada</p> <p>Diseño de investigación: Cuasi experimental</p> <p>Método: Experimental de corte longitudinal</p> <p>Población: Maestros del nivel secundaria del I y II turno de la IEE Luis Fabio Xammar</p> <p>Muestra: Grupo de control (30) Grupo experimental (30)</p> <p>Instrumento: Cuestionario de encuesta Pretest Postest Ficha de Monitoreo</p>
			Ejecución del monitoreo	<ul style="list-style-type: none"> • Número de visitas por docente • Tiempo programado • Canal utilizado para el monitoreo • Aspectos monitoreados • Evidencias exigidas • Comunicación de resultados del monitoreo 	
			Acompañamiento al docente monitoreado	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis de información recogida • Identificación de fortalezas, aspectos a mejorar y necesidades de formación • Reflexión conjunta sobre la acción • compromisos a asumir 	
			VARIABLE 2: Práctica pedagógica docente en escenarios educativos no presenciales		
DIMENSIONES	INDICADORES	Uso de recursos tecnológicos	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de estudiantes participantes en Aprendo en Casa. • Medios de comunicación utilizados por estudiantes. • Recursos tecnológicos utilizados por maestros. • Canales de comunicación usados para monitorear los aprendizajes de estudiantes. 		

<p>PE 2 ¿En qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la adecuación de las experiencias de aprendizaje en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020?</p> <p>PE 3 ¿En qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la evaluación formativa en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020?</p>	<p>OE 2 Determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo favorece el mejoramiento de la adecuación de las experiencias de aprendizaje en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.</p> <p>OE 3 Determinar en qué medida el monitoreo pedagógico directivo influye en el mejoramiento de la evaluación formativa en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.</p>	<p>HE 2 El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en la mejora de la adecuación de las experiencias de aprendizaje en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.</p> <p>HE 3 El monitoreo pedagógico directivo influye significativamente en la mejora de la evaluación formativa en escenarios educativos no presenciales por parte de los docentes en la institución educativa Luis Fabio Xammar de Huacho, 2020.</p>	<p>Adecuación de experiencias de aprendizaje</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Financiamiento de costos de internet. • Elaboración de planificador semanal. • Contextualización de la actividad o sesión de Aprendo en Casa. • Elaboración de material complementario. • Recojo de saberes previos de los estudiantes. 	
			<p>Evaluación y retroalimentación</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Formulación de criterios de evaluación • Comunicación de criterios de evaluación a los estudiantes • Comunicación de las tareas o productos en relación con los criterios de evaluación formulados • Recojo y análisis de las evidencias de aprendizaje • Retroalimentación 	

Anexo 02: Instrumento



FICHA DE MONITOREO A LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN ESCENARIOS EDUCATIVOS NO PRESENCIALES

DATOS DEL MONITOR

DATOS DEL MONITOR	APELLIDOS Y NOMBRES			Monitoreo
	CARGO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA			
PRETEST				

DATOS DEL DOCENTE OBSERVADO

DATOS DEL DOCENTE OBSERVADO	Apellidos y nombres					FECHA		
						Día	Mes	Año
	Área Curricular							
						Hora de inicio		
Título de la sesión monitoreada								
Grado de estudios		Sección		N.º de alumnos matriculados		Hora de término		
				N.º de alumnos participantes				
Medio utilizado para el monitoreo				WhatsApp		Semana		

USO DE RECURSO TECNOLÓGICOS POR LOS ESTUDIANTES Y EL MAESTRO

Medio de comunicación utilizado por los estudiantes para participar en la estrategia Aprendo en Casa.	INTERNET		TV		RADIO		OTROS	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Canal de comunicación por el cual el maestro monitorea los aprendizajes de los estudiantes.	WHATSAPP		ZOOM-GOOMET		Mensaje de texto		LLAMADA TELEF	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Recursos tecnológicos utilizados por el maestro en la interacción con estd	PC		Laptop		Celular		Otros	
Financiamiento de costos internet	Maestro				Minedu		Otros	

ADECUACIÓN DE EXPERIENCIAS DE APRENDIZAJE

		SÍ	NO	EVIDENCIA	OBSERVACIONES
1	El docente cuenta con su planificador semanal de la estrategia “Aprendo en casa”.			Planificador de actividades.	
2	A partir de la guía docente , el docente contextualiza la experiencia de aprendizaje “Aprendo en casa” para la programación semanal.			Actividad, sesión o proyecto de aprendizaje	
3	El docente elabora material complementario para fortalecer los aprendizajes en función de las necesidades de aprendizaje identificadas en los estudiantes.			Recursos y materiales educativos elaborados.	
4	El docente utiliza diversas estrategias con la finalidad de recoger los saberes previos de los estudiantes respecto a la experiencia de aprendizaje propuesta en Aprendo en Casa.			Vídeo, audio, captura de pantalla, mensaje de texto u otro recurso de presentación	

EVALUACIÓN Y RETROALIMENTACIÓN

		SÍ	NO	EVIDENCIA	OBSERVACIONES
5	El docente formula los criterios de evaluación en relación con los estándares, capacidades, desempeños y a la evidencia que deben presentar los estudiantes.			Captura de pantalla del planificador semanal, instrumentos de evaluación.	
6	El docente comunica los criterios de evaluación a los estudiantes utilizando un lenguaje que corresponda a su nivel de comprensión.			Captura de pantalla, mensaje de texto, audios.	
7	El docente comunica a los estudiantes las tareas y/o productos que debe presentar en relación con los criterios de evaluación formulados, utilizando un lenguaje que corresponda a su nivel de comprensión.			Captura de pantalla, mensaje de texto, audio	
8	El docente recoge y analiza las evidencias de los estudiantes según los criterios de evaluación a través del instrumento correspondiente.			Captura de pantalla del instrumento de evaluación utilizado.	
9	El docente realiza la reunión de retroalimentación (interacciones y devoluciones) con sus estudiantes.			Audios, mensajes, vídeos.	
10	El docente desarrolla la retroalimentación descriptiva o por descubrimiento a través de diversas estrategias.			Audios o mensajes de texto (calidad de preguntas y orientaciones que brinda el docente y lleve al estudiante a la reflexión).	

DESCRIPCIÓN DEL NIVEL DE AVANCE: Un punto por cada SÍ marcado

ASPECTO MONITOREADOS	ÍTEMS	CANTIDAD DE CUMPLIMIENTO	NIVEL DE AVANCE %
Adecuación de experiencias de aprendizaje	4		
Evaluación y retroalimentación	6		
TOTAL	10		

RECOMENDACIONES

COMPROMISOS	
DEL DOCENTE	DEL MONITOR

MONITOR:



FICHA DE MONITOREO A LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN ESCENARIOS EDUCATIVOS NO PRESENCIALES

DATOS DEL MONITOR

DATOS DEL MONITOR	APELLIDOS Y NOMBRES		Monitoreo
	CARGO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA		
			POSTEST

DATOS DEL DOCENTE OBSERVADO

DATOS DEL DOCENTE OBSERVADO	Apellidos y nombres				FECHA		
					Día	Mes	Año
	Área Curricular						
Título de la sesión monitoreada							Hora de inicio
							Hora de término
Grado de estudios		Sección		N.º de alumnos matriculados		N.º de alumnos participantes	
Medio utilizado para el monitoreo			WhatsApp			Semana	

USO DE RECURSO TECNOLÓGICOS POR LOS ESTUDIANTES Y EL MAESTRO

Medio de comunicación utilizado por los estudiantes para participar en la estrategia Aprendo en Casa.	INTERNET		TV		RADIO		OTROS	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Canal de comunicación por el cual el maestro monitorea los aprendizajes de los estudiantes.	WHATSAPP		ZOOM-GOOMET		Mensaje de texto		LLAMADA TELEF	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Recursos tecnológicos utilizados por el maestro en la interacción con estd	PC		Laptop		Celular		Otros	
	Maestro				Minedu		Otros	

ADECUACIÓN DE EXPERIENCIAS DE APRENDIZAJE

		SÍ	NO	EVIDENCIA	OBSERVACIONES
1	El docente cuenta con su planificador semanal de la estrategia “Aprendo en casa”.			Planificador de actividades.	
2	A partir de la guía docente , el docente contextualiza la experiencia de aprendizaje “Aprendo en casa” para la programación semanal.			Actividad, sesión o proyecto de aprendizaje	
3	El docente elabora material complementario para fortalecer los aprendizajes en función de las necesidades de aprendizaje identificadas en los estudiantes.			Recursos y materiales educativos elaborados.	
4	El docente utiliza diversas estrategias con la finalidad de recoger los saberes previos de los estudiantes respecto a la experiencia de aprendizaje propuesta en Aprendo en Casa.			Vídeo, audio, captura de pantalla, mensaje de texto u otro recurso de presentación	

EVALUACIÓN Y RETROALIMENTACIÓN

		SÍ	NO	EVIDENCIA	OBSERVACIONES
5	El docente formula los criterios de evaluación en relación con los estándares, capacidades, desempeños y a la evidencia que deben presentar los estudiantes.			Captura de pantalla del planificador semanal, instrumentos de evaluación.	
6	El docente comunica los criterios de evaluación a los estudiantes utilizando un lenguaje que corresponda a su nivel de comprensión.			Captura de pantalla, mensaje de texto, audios.	
7	El docente comunica a los estudiantes las tareas y/o productos que debe presentar en relación con los criterios de evaluación formulados, utilizando un lenguaje que corresponda a su nivel de comprensión.			Captura de pantalla, mensaje de texto, audio	
8	El docente recoge y analiza las evidencias de los estudiantes según los criterios de evaluación a través del instrumento correspondiente.			Captura de pantalla del instrumento de evaluación utilizado.	
9	El docente realiza la reunión de retroalimentación (interacciones y devoluciones) con sus estudiantes.			Audios, mensajes, vídeos.	
10	El docente desarrolla la retroalimentación descriptiva o por descubrimiento a través de diversas estrategias.			Audios o mensajes de texto (calidad de preguntas y orientaciones que	

				brinda el docente y lleve al estudiante a la reflexión).	
--	--	--	--	--	--

DESCRIPCIÓN DEL NIVEL DE AVANCE: Un punto por cada SÍ marcado

ASPECTO MONITOREADOS	ÍTEMS	CANTIDAD DE CUMPLIMIENTO	NIVEL DE AVANCE %
Adecuación de experiencias de aprendizaje	4		
Evaluación y retroalimentación	6		
TOTAL	10		

RECOMENDACIONES

COMPROMISOS	
DEL DOCENTE	DEL MONITOR

MONITOR:



**UNIVERSIDAD NACIONAL
JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN
FACULTAD DE EDUCACIÓN**



MATRIZ PARA EL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Monitoreo

PRETEST

DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	PREGUNTA N°
Uso de recursos tecnológicos	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de estudiantes participantes en Aprendo en Casa. • Medios de comunicación utilizados por estudiantes. • Recursos tecnológicos utilizados por maestros. • Canales de comunicación usados para monitorear los aprendizajes de estudiantes. • Financiamiento de costos de internet. 	5	
Adecuación de experiencias de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de planificador semanal. • Contextualización de la actividad o sesión de Aprendo en Casa. • Elaboración de material complementario. • Recojo de saberes previos de los estudiantes. 	4	1,2,3,4
Evaluación y retroalimentación	<ul style="list-style-type: none"> • Formulación de criterios de evaluación • Comunicación de criterios de evaluación a los estudiantes • Comunicación de las tareas o productos en relación con los criterios de evaluación formulados • Recojo y análisis de las evidencias de aprendizaje • Retroalimentación 	6	5,6,7,8,9,10

POSTEST

DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	PREGUNTA N°
Uso de recursos tecnológicos	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de estudiantes participantes en Aprendo en Casa. • Medios de comunicación utilizados por estudiantes. • Recursos tecnológicos utilizados por maestros. • Canales de comunicación usados para monitorear los aprendizajes de estudiantes. • Financiamiento de costos de internet. 	5	
Adecuación de experiencias de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de planificador semanal. • Contextualización de la actividad o sesión de Aprendo en Casa. • Elaboración de material complementario. • Recojo de saberes previos de los estudiantes. 	4	1,2,3,4
Evaluación y retroalimentación	<ul style="list-style-type: none"> • Formulación de criterios de evaluación • Comunicación de criterios de evaluación a los estudiantes • Comunicación de las tareas o productos en relación con los criterios de evaluación formulados • Recojo y análisis de las evidencias de aprendizaje • Retroalimentación 	6	5,6,7,8,9,10

CUESTIONARIO N° 1

Reciba usted un cordial saludo y al mismo tiempo la solicitud de su valiosa colaboración para dar respuesta a las preguntas del presente cuestionario. El propósito es estrictamente académico. Mantendremos en reserva sus respuestas.

Instrucciones: Lea cuidadosamente las preguntas, seleccione la opción, márquela con una equis (X) en el recuadro correspondiente. Le solicitamos responderlo en su totalidad y, de antemano, le damos las gracias por su colaboración.

EL MONITOREO PEDAGÓGICO DIRECTIVO

PLANIFICACIÓN DEL MONITOREO				
		Alto	Medio	Bajo
1	¿Cuál es el nivel de identificación de necesidades y demandas en el diagnóstico?			
2	¿Qué nivel tiene la elaboración de la ficha a utilizar en el monitoreo?			
3	¿Cuál es el nivel de determinación de la meta docente a monitorear?			
4	¿Cuál es el nivel de pertinencia del cronograma de monitoreo planificado?			
5	¿Cuál es el nivel de socialización de la propuesta de monitoreo entre los integrantes de la comunidad docente?			
EJECUCIÓN DEL MONITOREO				
6	¿Cuál es el nivel del número de visitas de monitoreo programadas para cada docente en el año escolar?			
7	¿Cuál es el nivel del tiempo programado de duración de cada monitoreo al docente?			
8	¿Qué nivel tiene el canal seleccionado y utilizado por el directivo para el monitoreo del desempeño de los docentes de la IE?			
9	¿Cuál es el nivel de los aspectos considerados para ser incluidos en el monitoreo?			
10	¿Cuál es el nivel de las evidencias exigidas a los docentes respecto a cada uno de los indicadores de la ficha de monitoreo?			
11	¿Qué nivel tiene el proceso de comunicación de los resultados del monitoreo a los directamente involucrados en él?			
ACOMPañAMIENTO AL DOCENTE MONITOREADO				
12	¿Qué nivel presenta el análisis de la información recogida en el monitoreo?			
13	¿Qué nivel presenta la identificación de fortalezas, de los aspectos a mejorar y de las necesidades de formación de los docentes monitoreados?			
14	¿Qué nivel presenta el proceso de reflexión conjunta sobre la acción ejecutada?			
15	¿Cuál es el nivel de los compromisos asumidos por el docente monitoreado y por el directivo monitor?			

MATRIZ PARA EL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Cuestionario N° 01

DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	PREGUNTA N°
Planificación del monitoreo	<ul style="list-style-type: none">• Identificación de necesidades y demandas• Ficha de monitoreo• Determinación de meta docente a monitorear• Cronograma de monitoreo• Socialización de la propuesta	5	1,2,3,4,5
Ejecución del monitoreo	<ul style="list-style-type: none">• Número de visitas por docente• Tiempo programado• Canal utilizado para el monitoreo• Aspectos monitoreados• Evidencias exigidas• Comunicación de resultados del monitoreo	6	6,7,8,9,10,11
Acompañamiento al docente monitoreado	<ul style="list-style-type: none">• Análisis de información recogida• Identificación de fortalezas, aspectos a mejorar y necesidades de formación• Reflexión conjunta sobre la acción• compromisos a asumir	4	12,13,14,15

Dra. Lilia Ruth C3ndor Peraldo
ASESOR

Dr. Filmo E. Retuerto Bustamante
PRESIDENTE

M(o) Jorge Luis Bravo Granados
SECRETARIO

Mg. Carmen Guliana Ordo1nez Villaordu1a
VOCAL