



**UNIVERSIDAD NACIONAL "JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN"**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN EN TURISMO Y HOTELERÍA**

**TESIS**

**LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL PARA LA CONFIGURACIÓN DEL  
PRODUCTO TURÍSTICO DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA MONUMENTAL  
HUAYCAN DE PARIACHI-DISTRITO DE ATE AÑO 2019.**

PRESENTADO:

**ESTRADA HUAMANÍ, MIRIAM**

ASESOR (A):

**Mg. RAMOS LA ROSA PATRICIA**

Huacho – Perú  
2021

**LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL PARA LA CONFIGURACIÓN DEL  
PRODUCTO TURÍSTICO DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA MONUMENTAL  
HUAYCAN DE PARIACHI-DISTRITO DE ATE AÑO 2019.**

**Asesor**

**Mg. Patricia E. Ramos La Rosa**

**Jurado**

**Presidente**

**Dra. Lita Román Bustinza**

**Secretario**

**Dr. Santiago Ramos y Yovera**

**Vocal**

**Dr. Félix Caro Soto**

Dedicatoria:

A mi familia, por su cariño, paciencia y apoyo constante.

## **Agradecimiento**

Al Colectivo Huaycán Cultural, por su apoyo en entrevistas y encuestas, a personal de la Dirección de Gestión de Monumentos del Ministerio de Cultura por su apoyo con la información y a todos aquellos involucrados con la concreción de la presente tesis.

# ÍNDICE

Portada .....	i
ÍNDICE .....	vi
RESUMEN .....	xvii
ABSTRACT .....	xviii
INTRODUCCIÓN .....	xix
Capítulo I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	22
1.1 Descripción de la realidad problemática .....	22
1.2 Formulación del problema. ....	26
1.2.1 Problema General.....	26
1.2.2 Problemas Específicos .....	26
1.3 Objetivos de la investigación .....	27
1.3.1 Objetivo General.....	27
1.3.2 Objetivos Específicos.....	27
1.4 Justificación de la Investigación .....	27
Capítulo II MARCO TEÓRICO .....	29
2.1 Antecedentes de la Investigación .....	29
2.2 Bases Teóricas.....	32

2.2.1	Gestión del Patrimonio .....	32
2.2.2	Producto Turístico.....	35
2.2.3	Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.....	38
2.2.4	Bases Legales .....	39
2.2.4.1	Base Legal aplicada al Patrimonio Arqueológico Inmueble.....	39
2.2.5	Base Legal aplicada al Producto Turístico .....	40
2.3	Definiciones conceptuales.....	40
2.4	Formulación de hipótesis .....	43
2.4.1	Hipótesis General.....	43
2.4.2	Hipótesis Especificas .....	43
Capítulo III METODOLOGÍA .....		44
3.1	Diseño metodológico.....	44
3.1.1	Tipo.....	44
3.1.2	Enfoque.....	44
3.2	Población y muestra .....	45
3.2.1	Población .....	45
3.2.2	Muestra .....	45
3.3	Operacionalización de Variables e indicadores .....	46
Tabla 1: Operacionalización Gestión de Patrimonio .....		46
3.4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	47

3.4.1	Técnicas a emplear.....	47
3.4.2	Descripción de Instrumento .....	47
3.5	Técnicas para el procesamiento de la información .....	48
Capítulo IV RESULTADOS.....		49
4.1.	Datos generales .....	49
4.1.1.	Genero .....	49
4.1.2.	Edad .....	50
4.2.	Variable: Gestión de Patrimonio.....	51
4.2.1.	Dimensión Protección.....	51
4.2.1.1.	Las acciones de preservación por parte de los habitantes en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	51
4.2.1.2.	Las acciones de preservación por parte de los visitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	52
4.2.1.3.	Las acciones de conservación por parte de las instituciones responsables hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	54
4.2.1.4.	Los actores involucrados promueven acciones para salvaguardar la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.....	56
4.2.2.	Dimensión Difusión .....	58
4.2.2.1.	El nivel de difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	58



4.2.2.2.	El nivel de difusión de visitas guiadas en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	60
4.2.2.3.	El nivel de difusión de los beneficios (Ley primer domingo de cada mes en zona arqueológica) la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	61
4.2.2.4.	El nivel de difusión del valor histórico y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	63
4.2.3.	Dimensión Colaboración Interinstitucional .....	64
4.2.3.1.	El nivel de coordinación entre municipalidades relacionadas a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	64
4.2.3.2.	El nivel de coordinación con colectivos culturales relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	66
4.2.3.3.	El nivel de coordinación con la población de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	67
4.2.3.4.	El nivel de coordinación entre actores públicos y privados relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	69
4.3.	Variable: Producto Turístico .....	70
4.3.1.	Dimensión Recursos Turísticos .....	70
4.3.1.1.	El nivel de relevancia histórica y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	70
4.3.1.2.	El nivel de originalidad de construcción de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	72

4.3.1.3.	El nivel de adaptación de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.	73
4.3.1.4.	El nivel de jerarquización en el inventario turístico de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	75
4.3.2.	Dimensión Infraestructura .....	76
4.3.2.1.	El nivel de los servicios básicos de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.	76
4.3.2.2.	El nivel de señalización de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.	78
4.3.2.3.	El nivel de vías de acceso hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.	79
4.3.2.4.	El nivel de servicio de empresas turísticas que operan en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	81
4.3.3.	Dimensión; Actores Turísticos .....	82
4.3.3.1.	El nivel de participación de los operadores turísticos que intervienen en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.....	82
4.3.3.2.	El nivel de participación de área de Turismo de la Municipalidad Distrital de Ate en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.....	84
4.3.3.3.	EL nivel de participación de la Sub-Gerencia de Turismo de Lima Metropolitana en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.....	85

4.3.3.4. El nivel de participación de MINCETUR y PROMPERU en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	87
Capítulo V DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	94
5.1. Discusión.....	94
5.2. Conclusiones .....	96
5.3. Recomendaciones.....	98
Capítulo VI.....	100
FUENTES DE INFORMACIÓN .....	100
6.1. Fuentes Bibliográficas.....	100
ANEXO.....	102
Anexo 1	
Anexo 2	

### **Índice de Tablas**

Tabla 1: Operacionalización Gestión de Patrimonio .....	46
Tabla 2: Operacionalización Producto Turístico .....	46
Tabla 3: Genero.....	49
Tabla 4: Edad .....	50
Tabla 5: Las acciones de preservación por parte de los habitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	51

Tabla 6: Las acciones de preservación por parte de los visitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	52
Tabla 7: Las acciones de conservación por partes de las instituciones responsables hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	54
Tabla 8: Los actores involucrados promueven acciones para salvaguardar la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	56
Tabla 9: Nivel de difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	58
Tabla 10: El nivel de difusión de visitas guiadas en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	60
Tabla 11: El nivel de difusión de los beneficios (Ley primer domingo de cada mes) en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	61
Tabla 12: El nivel de difusión del valor histórico y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	63
Tabla 13: El nivel de coordinación entre municipalidades relacionadas a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	64
Tabla 14: El nivel de coordinación con los colectivos culturales relacionados en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	66
Tabla 15: El nivel de coordinación con la población en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	67
Tabla 16: El nivel de coordinación entre los actores públicos y privadas relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	69

Tabla 17: El nivel de relevancia histórica y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	70
Tabla 18: El nivel de originalidad de construcción de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	72
Tabla 19: El nivel de adaptación de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	73
Tabla 20: El nivel de jerarquización en el inventario turístico de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	75
Tabla 21: El nivel de servicios básicos de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	76
Tabla 22: El nivel de señalización de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	78
Tabla 23: El nivel de las vías de acceso hacia de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	79
Tabla 24: El nivel de servicios de empresas turísticas que operan en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	81
Tabla 25: El nivel de participación de los operadores turísticos que intervienen en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	82
Tabla 26: El nivel de participación del área de Turismo de la Municipalidad Distrital de Ate en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	84
Tabla 27: El nivel de participación de la Sub-Gerencia de Turismo de Lima Metropolitana en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	85

Tabla 28: El nivel de participación de MINCETUR y PROMPERU en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	87
Tabla 29: Correlación Gestión del Patrimonio Cultural – Producto Turístico. ....	89
Tabla 30: Correlación Protección del Patrimonio Cultural - Recursos Turísticos.....	90
Tabla 31: Correlación Difusión de Patrimonio Cultural - Infraestructura Turística.....	91
Tabla 32: Correlación Colaboración Institucional – Actores Turísticos. ....	92

### **Índice de Figura**

Figura 1: Genero .....	49
Figura 2: Edad.....	50
Figura 3: Las acciones de preservación por parte de los habitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	52
Figura 4: Las acciones de preservación por parte de los visitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	53
Figura 5: Las acciones de conservación por parte de las instituciones responsables hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.....	55
Figura 6: Los actores involucrados promueven acciones para salvaguardar la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	57
Figura 7: El nivel de difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.....	59
Figura 8: El nivel de difusión de visitas guiadas en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.....	61

Figura 9: El nivel de difusión de los beneficios en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	62
Figura 10: El nivel de difusión del valor histórico y cultura de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	64
Figura 11: El nivel de coordinación entre municipalidades relacionadas a la zona arqueológica Huaycan de Pariachi. ....	65
Figura 12: El nivel de coordinación con los colectivos culturales relacionados en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	67
Figura 13: El nivel de coordinación con la población en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	68
Figura 14: El nivel de coordinación entre los actores públicos y privados relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	70
Figura 15: El nivel de relevancia histórica y cultural de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi. ....	71
Figura 16: El nivel de adaptación de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	74
Figura 17: El nivel de jerarquización en el inventario turístico de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	75
Figura 18: El nivel de servicios básicos de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	77
Figura 19: El nivel de señalización de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	79

Figura 20: El nivel de las vías de acceso hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	80
Figura 21: El nivel de servicios de la empresa turística que operan en la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.....	82
Figura 22: El nivel de participación de los operadores turísticos que intervienen en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.....	83
Figura 23: El nivel de participación de área de Turismo de la Municipalidad distrital de Ate en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	85
Figura 24: El nivel de participación de la Sub-Gerencia de Turismo de Lima Metropolitana en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	86
Figura 25: El nivel de participación de MINCETUR y PROMPERU en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. ....	88



## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la Gestión del Patrimonio y la configuración del Producto turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi -Distrito de Ate, año 2019. Para ello se planteó como problema principal ¿Cómo la Gestión del Patrimonio se relaciona con la configuración del Producto Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi - distrito de Ate, año 2019?

En el desarrollo se utilizó la metodología de investigación de tipo básica, de nivel correlacional, de diseño no experimental, corte transversal, método hipotético-deductivo y estadístico. La población estuvo conformada 73 residentes de la zona arqueológica monumental. Para obtención de la información necesaria para alcanzar el objetivo de la investigación se utilizó la técnica de investigación de encuesta y observación, se desarrolló como instrumento un cuestionario de encuesta de escala tipo Likert. La investigación concluye que existe una relación lineal estadísticamente significativa, considerable y directamente proporcional con un  $p_v=0.000$ , que es menor a 0,05 y un grado de correlación fuerte, con un coeficiente de Spearman de 0.801 entre las variables; Gestión de Patrimonio y Producto Turístico de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi - distrito de Ate, año 2019 formalización empresarial de microempresarios del mercado Modelo de Huaral año 2019.

Palabras claves: patrimonio cultural, recurso turístico, infraestructura turística.

## **ABSTRACT**

The objective of this research work was to determine the relationship that exists between Heritage Management and the configuration of the Tourism Product of the Monumental Archaeological Zone Huaycán de Pariachi -District of Ate, year 2019. For this, the main problem was raised: How the Heritage Management is related to the configuration of the Tourist Product of the Monumental Archaeological Zone Huaycán de Pariachi - Ate district, year 2019?

In the development, the basic type research methodology, correlational level, non-experimental design, cross section, hypothetical-deductive and statistical method was used. The population consisted of 73 residents of the monumental archaeological zone. To obtain the information necessary to achieve the objective of the research, the survey and observation research technique was used, a Likert-type scale survey questionnaire was developed as an instrument. The research concludes that there is a statistically significant, considerable and directly proportional linear relationship with a  $p_v = 0.000$ , which is less than 0.05 and a strong degree of correlation, with a Spearman coefficient of 0.801 between the variables Wealth Management and Product Tourist of the monumental archaeological zone of Huaycan de Pariachi - district of Ate, year 2019 business formalization of micro-entrepreneurs of the Huaral Model market year 2019.

Keywords: cultural heritage, tourist resource, tourist infrastructure.

## INTRODUCCIÓN

El Patrimonio cultural está compuesto por material e inmaterial; de acuerdo con la definición que ofrece la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO,1972). Este enfoque, prevé las manifestaciones culturales e infraestructura que compone el patrimonio de un país. Además, establece la diversidad en las dichas manifestaciones que permite el fortalecimiento cultural de la sociedad.

En el Perú, el ente encargado de la gestión del Patrimonio Cultural de la Nación es el Ministerio de Cultura, el cual planifica, dirige y controla en función de los lineamientos que son brindados por UNESCO, sin embargo, la protección al patrimonio en el Perú, no ha sido eficiente debido a la gran cantidad que se posee de los mismos y al bajo alcance que tiene el Ministerio de Cultura junto a otras entidades encargadas como lo son las municipalidades y gobiernos regionales, por esa razón para el año 2018 el Ministerio de Cultura acumulaba 2,172 casos de delitos contra el Patrimonio Cultural de la Nación. Mientras aquellos sitios patrimoniales que cuenten con lo necesario para su puesta en valor no sean configurados dentro o como un producto turístico, corren grandes riesgos de ser depredados por acciones de público irresponsable.

Uno de estos sitios es la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi, ubicada en la comunidad autogestionaria de Huaycán a 1 cuadra de su avenida principal. Este sitio arqueológico está bajo la supervisión de la Dirección de Gestión de Monumentos del Ministerio de Cultura. Sin embargo, pese a su fácil acceso, el proyecto de puesta en valor realizado en el sitio arqueológico y la difusión que se le hace por los colectivos culturales al sitio arqueológico de Huaycán de Pariachi, no permite configurarse dentro de un producto turístico.

La presente investigación tiene como propósito conocer la relación que existe entre la Gestión del Patrimonio y Producto Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi - distrito de Ate, año 2019, por tanto, se considera apropiado el empleo de un enfoque metodológico cuantitativo, de diseño no experimental y de corte transversal. El tipo de investigación es básica y, el nivel es correlacional.

La tesis se ha estructurado en seis capítulos, que a continuación se detallan:

Capítulo I: En el presente capítulo se aborda el planteamiento del problema, describiendo el diagnóstico situacional con el análisis de las variables de estudio Gestión de Patrimonio y Producto Turístico. Asimismo, se establece la delimitación de la investigación, formulación de problemas general y específico, objetivos general y específico, justificación y viabilidad de la investigación.

Capítulo II: En este capítulo está comprendido el marco teórico, los antecedentes nacionales e internacionales de las variables en estudio, se aborda las bases teóricas sobre Gestión del Patrimonio y Producto Turístico, considerando además los términos básicos, la formulación de la hipótesis general y específica y operacionalización de variables

Capítulo III: Este capítulo está constituido por el aspecto metodológico, identificando el tipo, nivel, método de investigación, la población, muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y técnicas de procesamiento de la información.

Capítulo IV: Se explican los resultados obtenidos en los 24 ítems que componen el cuestionario, estos son presentados para el análisis e interpretación de los resultados, donde se analizan las

tablas y gráficos después del procesamiento de datos utilizando el programa estadístico SPSS V24, así como la prueba de hipótesis generales y específicas de las variables de estudio.

Capítulo V: Se considera la discusión comparándolo con los antecedentes nacionales e internacionales, las conclusiones y recomendaciones.

Capítulo VI: Se consideran las fuentes de información, fuentes bibliográficas, hemerográficas, documentales y electrónicas utilizadas en el desarrollo de la investigación.

La Autora

## **Capítulo I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1 Descripción de la realidad problemática**

El Patrimonio Cultural es considerado como aquel bien no renovable que nace en la historia a través del tiempo como parte del desarrollo de la humanidad, el cual se representa en sus costumbres, creencias, monumentos, estilos de vida, entre otros. El Patrimonio cultural surge de la humanidad y pertenece a la humanidad, por ello debe ser preservado y conservado para el conocimiento de las futuras generaciones.

El Patrimonio cultural está compuesto por material e inmaterial; de acuerdo con la definición que ofrece la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) Patrimonio cultural son los monumentos, los conjuntos y los lugares cuya construcción, belleza e integración en el paisaje les dé un valor universal, excepcional desde el punto de vista histórico, artístico, antropológico o etnológico. (UNESCO, 1972). El Patrimonio Cultural inmaterial son aquellos usos, representaciones, expresiones, conocimientos y técnicas que son reconocidas por los individuos, grupos y comunidades como parte integrante de su patrimonio cultural. (UNESCO, 2003). Es el Patrimonio Cultural Material el objeto de nuestro estudio, principalmente el Patrimonio Cultural Material Inmueble, es decir, aquellos bienes culturales tales como sitios arqueológicos, edificaciones monumentales y republicanas. Los sitios Arqueológicos al formar parte del patrimonio cultural son por lo general los más susceptibles al impacto externo y por ello los que más necesitan de un manejo responsable, es decir, que la gestión del Patrimonio Cultural

es necesaria para su protección, difusión y reconocimiento. En ella solo interviene el estado sino también el sector privado y la población local.

En el Perú, el ente encargado de la gestión del Patrimonio Cultural de la Nación es el Ministerio de Cultura, el cual planifica, dirige y controla basándose en los lineamientos que son brindados por organizaciones internacionales tales como UNESCO y asociaciones no gubernamentales como ICOMOS (Consejo Internacional de Monumentos y Sitios) el cual es su ente consultor.

La protección, difusión y coordinación a nivel interinstitucional en favor de los sitios arqueológicos integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación son realizados través de una gestión responsable dirigida a poner en valor aquello que se consideraba como perdido, una tarea no muy fácil si consideramos que en el país se registran 13, 052 monumentos arqueológicos declarados, de los cuales 2, 653 han sido delimitados, 194 Monumentos inscritos con carga cultural, 124 puestos en valor, y solo 134 saneados física y legalmente (Ministerio de Cultura, S/F) Por ello la gestión patrimonial de los mismos es muy importante, aún más si cuentan con un gran potencial de ser considerados lugares de interés para su integración dentro de un producto turístico, lo cual, puede beneficiar al turista y al operador turístico sino también a la población local colindante con el patrimonio, ya que generaría más recursos en pro de su desarrollo económico y social.

Uno de estos sitios es la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi, ubicada en la comunidad autogestionaria de Huaycán a solo 1 cuadra de su avenida principal. Este sitio arqueológico está bajo la supervisión de la Dirección de Gestión de Monumentos del Ministerio de Cultura, como parte de su gestión se encuentra el proyecto de puesta en valor realizado en el año 2014, cuyos componentes a cumplir fueron la excavación, restauración, conservación, señalética, implementación de circuito, promoción y difusión, además de la ampliación y mejoramiento del cerco perimétrico. (Cultura, 2013) El mencionado proyecto no ha finalizado aún debido a problemas administrativos.

Actualmente, la Dirección de Gestión de Monumentos se encarga de su vigilancia y del trabajo coordinado con la comunidad y colectivos culturales los cuales ayudan con su difusión y promueven el lugar haciendo actividades de limpieza, talleres culturales y guiados en el sitio arqueológico. Un claro ejemplo, es la difusión de acuerdo con las leyes implementadas por el Ministerio de Cultura, como es el caso de ley N° 30599 que dispone que el primer domingo de cada mes los ciudadanos peruanos tengan acceso gratuito a los sitios arqueológicos, museos y lugares históricos administrados por el estado en el ámbito nacional, gracias a esto la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi recibe gran cantidad de visitantes, principalmente locales, los cuales participan de talleres y recorridos guiados ofrecidos por el Colectivo Huaycán Cultural, en coordinación con el Ministerio de Cultura. Sin embargo, pese a su fácil acceso, al proyecto de puesta en valor realizado en el sitio arqueológico, la difusión que se hace y el trabajo en conjunto realizado con los colectivos culturales, el sitio arqueológico de Huaycán de Pariachi aún no puede configurarse dentro de un producto turístico ya que no se observa una gestión totalmente



integrada al turismo, el cual es percibido de manera negativa por algunos arqueólogos, gestores patrimoniales e incluso gobiernos locales, a pesar de que la comunidad se interesa por posicionarlo como un lugar de interés masivo para atraer turistas. Cabe mencionar también que tampoco hay un conocimiento real acerca de los factores necesarios para la creación de un producto turístico, tanto de parte del estado como de la población, como lo son el conocimiento de la demanda turística, el potencial turístico sobre todo el desarrollo de un turismo sostenible para la preservación del patrimonio cultural. Esta falta de inclusión de turismo, puede generar que el lugar sea deteriorado por los pobladores, sobreexplotando el sitio de manera inadecuada, con el fin de desarrollar actividades económicas rentables. Realizar actividad turística, sin los cuidados necesarios que se requieran para su conservación en el tiempo, puede generar una carga excesiva del sitio arqueológico, lo cual, puede llevar a que la zona a la sobrecarga de visitantes, en especial los días de ingreso gratuito cuando la difusión es mayor. Finalmente, verlo solamente como un recurso que genera ingresos y no valorarlo como parte de su herencia cultural, perdiendo así el significado real de lo que realmente es patrimonio.

Es necesaria la inclusión del turismo dentro de la gestión del patrimonio cultural, no solo para su promoción y difusión, sino también para generar recursos para la población y aumentar su sentimiento de pertenencia e identidad cultural. Fomentando con ello, el sentido de responsabilidad para la salvaguarda de su bien patrimonial y preservarlo para las futuras generaciones. Estos objetivos persiguen la gestión del patrimonio cultural, los cuales son similares a los objetivos de un turismo responsable. El Turismo como tal debe aportar y generar beneficios para la comunidad anfitriona para que de esta manera logre motivar el

cuidado y mantenimiento de su Patrimonio y tradiciones vivas y no un deterioro de los mismos. (ICOMOS, Carta Internacional Sobre Turismo Cultural, 1999). Por todo esto, no podemos deslindar el hecho de que el patrimonio cultural, gestionado correctamente, es decir, que garantice el desarrollo equitativo entre las investigaciones, valoraciones y difusión social de su conocimiento (ICOMOS, 2008), tendría un fin exitoso con relación a la configuración de un producto turístico dentro del ámbito de su gestión.

## **1.2 Formulación del problema.**

### **1.2.1 Problema General**

¿Cómo la Gestión del Patrimonio se relaciona con la configuración del Producto Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi - distrito de Ate, año 2019?

### **1.2.2 Problemas Específicos**

¿Cómo la protección del Patrimonio Cultural se relaciona en el recurso turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi?

¿En qué medida la difusión del patrimonio cultural se relaciona con la Infraestructura Turística de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi?

¿En qué magnitud la colaboración Interinstitucional del Patrimonio Cultural se relaciona en los Actores Turísticos de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi?

### **1.3 Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1 Objetivo General**

Explicar cómo la Gestión del Patrimonio Cultural se relaciona con la configuración del Producto Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi -distrito de Ate, año 2019.

#### **1.3.2 Objetivos Específicos**

Describir cómo la protección del patrimonio cultural se relaciona con el Recurso Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycan de Pariachi.

Analizar como la difusión del Patrimonio Cultural se relaciona con la Infraestructura Turística de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

Describir como la Colaboración Interinstitucional de la gestión del Patrimonio Cultural se relaciona con los Actores Turísticos de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

### **1.4 Justificación de la Investigación**

#### **Justificación teórica**

En la actualidad es necesaria la preservación y gestión del patrimonio arqueológico, ante los problemas sociales y económicos que afronta el país se vuelve vital generar actividades de impacto económico que beneficien a las poblaciones vulnerables, de esta forma, se evita que el patrimonio arqueológico corra el riesgo de ser invadido, deteriorado y olvidado. Por tanto, la gestión del patrimonio debe estar orientado en la configuración de un producto turístico de enfoque sostenible.

La investigación se realiza con el objetivo de generar información sobre las variables; gestión del patrimonio y producto turístico en la zona arqueológica monumental de Huaycán de Pariachi.

### **Justificación práctica**

La investigación se desarrolla bajo la necesidad de conocer el grado de relación entre las variables de estudio gestión del patrimonio y producto turístico, que además permitirá establecer el proceso de configuración de producto turístico para una zona arqueológica monumental.

### **Justificación metodológica**

Para la presente investigación se pautó una secuencia metodológica con la identificación del tipo, nivel y diseño de la investigación y la aplicación de métodos, procedimientos, técnicas e instrumentos que nos permitió cumplir con los objetivos de la investigación.

## Capítulo II MARCO TEÓRICO

### 2.1 Antecedentes de la Investigación

#### Investigaciones Internacionales

**Terron (2015)** En su investigación denominada; *Gestión y Preservación del patrimonio cultural*. **Objetivo:** Analizar los valores Culturales e históricos de la Colección Fáctica de Emilio Roig con visitas a su inclusión como parte del patrimonio de Cuba. La investigación es de **enfoque** multidisciplinar. La población estuvo compuesta por toda la colección de Emilio Roig. **Conclusión** de la investigación; Los documentos son parte del patrimonio cultural de los pueblos y de su memoria histórica. Dentro de ellos, los documentos en papel ocupan un lugar especial por su volumen y característica y se encuentran conservados mayoritariamente en bibliotecas y archivos donde se cumplen, sobre todo, una función informativa.

**Bravo & Intriago (2015)** En su investigación titulada; *Gestión y Preservación del patrimonio cultural*. **Objetivo:** Diseñar un producto turístico de sol y playa para el desarrollo de dicho cantón **Tipo de investigación:** descriptivo y las técnicas fueron la investigación de campo y la observación científica. **Conclusión;** procedió al diseño del producto turístico basado en los requerimientos necesarios que se convirtieron en el soporte para el diseño de un producto innovador. Adaptándolo a las necesidades tanto de turista nacional como

extranjero, con una planificación donde se promueve un turismo de sol y playa y sus complementos, y así de esta manera contribuyendo al desarrollo turístico, económico y social de los pobladores de la comunidad de San Vicente siendo ellos los principales beneficiados.

**Rodriguez (2017)** En la investigación denominada; *Diseño del producto turístico para el Municipio de Puerto Rico (META) Muriendo al conflicto, emergiendo a través del turismo.*

**Objetivo:** Desarrollar y diseñar de un producto turístico que le permita al municipio de Puerto Rico (Meta) ser reconocido como un destino turístico competitivo frente a otros destinos que ofrecen el mismo producto. **Enfoque de investigación:** Descriptiva.

**Conclusión:** La Ruta Turística se propone para el municipio de Puerto Rico, pero se hace necesario apoyarla con otros atractivos turísticos con los que cuentan los municipios de Granada, Fuente de Oro y Puerto Lleras con el fin reforzar el aspecto cultural de la región, integrando distintos actores turísticos que hagan más satisfactoria la visita de los turistas; y que estos se lleven una experiencia totalmente nueva.

**Villaca (2014)** En su investigación titulada; *El patrimonio cultural como marco estratégico de una revitalización urbana: estudio de caso del entorno de la estación central de Belo Horizonte, Brasil.*

**Objetivo:** Comprender la dinámica de los programas de revitalización en áreas centrales de interés histórico, considerando la interferencia de dichos programas en la valoración del patrimonio cultural. **Enfoque de la investigación:**

Cualitativo. **Conclusión:** Los cambios de valor cultural y económico observados en el área de estudio, considerando las diversas intervenciones urbanas realizadas a lo largo de una

década. Se identifican también los principales desafíos y dificultades enfrentadas y la aproximación de estos con los casos analizados en el capítulo tres, como el hecho de que el modelo de gestión público-privada, con participación efectiva de la sociedad civil, es fundamental en procesos de revitalización de áreas urbanas.

### **Investigaciones Nacionales**

**Sotelo (2018)** En su investigación titulada; *Diversificación e innovación del producto turístico y su relación con la demanda turística del distrito de Lunahuana*. **Objetivo:** Determinar **el grado de** relación que existe entre la diversificación e innovación de la oferta turística con la demanda turística. Contenido: **Metodología:** Tipo de estudio; según su propósito o finalidad, básico; según su alcance temporal, transversal; según su carácter, cuantitativa; según su nivel de conocimientos que se adquieren o profundidad, correlacional. Muestra: 180 encuestados Conclusión: Existe relación de dependencia entre la diversificación e innovación del producto turístico con la demanda turística en el Distrito de Lunahuaná, Provincia de Cañete, Departamento de Lima- Perú.

**Velazco (2017)** En su investigación titulada; *Gestión del patrimonio cultural inmaterial en el desarrollo turístico de la provincia de Chimborazo*. **Objetivo:** Diagnosticar situacional con la intervención de grupos humanos. Además, se plantea una propuesta del PCI en la provincia de Chimborazo que permita impulsar el desarrollo turístico. **Enfoque de la investigación:** Mixto. **Muestra:** 280 encuestados. Conclusión: El nivel de la gestión del patrimonio cultural inmaterial, de cada uno de los cantones de la provincia de Chimborazo, están relacionados con los niveles del desarrollo del turismo. De acuerdo con los resultados

de los modelos estructurales de cada uno de los cantones de la provincia de Chimborazo, la relación entre las 4 dimensiones del desarrollo turístico, son significativas, siendo sus relaciones positivas y significantes. Sin embargo, no en todos los casos presenta valores positivos lo cual señala que se deben fortalecer aquellos indicadores, motivo de investigaciones futuras.

**Laurente Flores (2016)** En su investigación titulada; *El patrimonio cultural para el desarrollo del turismo en el distrito de Quilcas -2015*. **Objetivo:** Identificar y describir el patrimonio cultural material e inmaterial existentes en el distrito de Quilcas. **Enfoque de la investigación:** Cualitativo. **Conclusión:** El Distrito de Quilcas si cuenta con una diversidad de patrimonio cultural materiales e inmateriales que dándoles un valor económico y cultural si se podría ofrecer al mercado turístico.

## 2.2 Bases Teóricas

### 2.2.1 Gestión del Patrimonio

**UNESCO (2014)** Señala que el patrimonio es importante para la sociedad, para la definición de su identidad que promueve el sentido de pertenencia de los individuos a la sociedad. La definición de una identidad propicia la comprensión el pasado puede ser de gran ayuda para gestionar los problemas del presente y del futuro.

La gestión del patrimonio promueve la interacción del medio ambiente con la humanidad, existen dos enfoques planteados en la gestión del patrimonio; el enfoque “convencional” es



la metodología que adoptaron los profesionales de la conservación cuando apareció el movimiento moderno de la conservación en el mundo occidental. Siendo el objetivo principal la conservación de los materiales o el tejido físico del pasado, que se encontraron en monumentos o sitios que debían preservarse para bien de las generaciones futuras. El enfoque en valores basado en los valores responde, de muchas maneras, a la cuestión de la creciente complejidad del patrimonio.

#### **2.2.1.1 Protección**

**Ministerio de Cultura (2015)** Se considera a la acción de registrar, delimitar, investigar y poner en valor el patrimonio arqueológico inmueble para evitar su destrucción y olvido; de esta manera, los ciudadanos podrán acceder al reconocimiento cultural de su patrimonio y ser partícipes de su protección, ya que contribuye al enriquecimiento del Patrimonio Cultural de la Nación.

**VIVIENDA (2006)** Son aquellas acciones necesarias que permiten la preservación de una ciudad o distrito histórico, haciendo que su evolución sea equilibrada. Esta acción incluye la identificación, conservación, restauración, rehabilitación, mantenimiento y revitalización de dichas áreas.

#### **2.2.1.2 Difusión**

**Guglielmino (2007)** Señala que la difusión de la gestión del patrimonio implica un proceso complejo que abarca documentar, valorar, interpretar, manipular, producir y divulgar el valor material e intangible del patrimonio, esto se debe

trasmitir en un modelo comprensible y asimilable. Por tanto, la difusión promueve unas dos vertientes, por una difunde la accesibilidad al uso y disfrute del patrimonio a la sociedad y, por otra, como una actividad de transferencia de conocimiento.

La difusión es la actividad que permite convertir al objeto patrimonial en producto patrimonial, a través de un proyecto que integre la interpretación en sí, es decir la materialización de la definición conceptual del bien convertido en mensaje apropiable e inteligible, y la transmisión, comprendida como un proceso de identificación y satisfacción de las necesidades del usuario, y que implica un conjunto de actividades destinadas a dar a conocer, valorar y facilitar el acceso a la oferta cultural. La difusión debe de estar en todo el proceso de gestión, es decir, desde el primer momento en que se obtienen resultados en una investigación sobre un bien patrimonial, estos deben ser ofrecidos al ciudadano mediante exposiciones, medios de comunicación, visitas, concienciación en distintos ámbitos de la ciudad.

### **2.2.1.3 Colaboración Institucional**

**UNESCO (2014)** Indica que la gestión de patrimonio debe ser inclusiva para la participación de las instituciones involucradas. El marco puede proporcionar una sola organización o múltiples organizaciones contribuyentes. Por lo general las colaboraciones institucionales agrupan estructuras permanentes de organización, pero ocasionalmente se recurre a arreglos temporales para abordar situaciones específicas. Las instituciones tienen la responsabilidad de asumir la responsabilidad primordial de la gestión del patrimonio como parte del sistema primario de gestión.

## **2.2.2 Producto Turístico**

### **2.2.2.1 Definición de Producto Turístico**

**SECO (2014)** Señala que el producto turístico es el conjunto de servicios cuyos elementos pueden ser tangibles o intangibles y que presenta ciertas características diferenciadoras que lo hacen atractivo al turista que va a optar por elegirlo dentro del mercado turístico.

**Cárdenas Tabares (1986)** sostiene que, el producto turístico se orienta en ofrecer al mercado una experiencia de un confort material o espiritual en forma individual o en una gama muy amplia de combinaciones resultantes de las necesidades, requerimientos o deseos de consumidor denominado turista. El producto debe tener funcionales, es decir, que permiten satisfacer las necesidades básicas como alojamiento, alimentación, transporte. Asimismo, el producto debe tener un valor simbólico, el cual debe responder a las emociones y satisfacción de estatus o satisfacción personal en el destino seleccionado. Además, debe aportar un valor vivencial, por estar relacionado con los cinco sentidos del ser humano; experiencias y vivencias únicas resultantes de la actividad turística.

### **2.2.2.2 Recurso Turístico**

**Boullón (1985)** Señala que los atractivos turísticos conforman la «materia prima» que permite que la opere. Asimismo, el recurso y atractivo turístico se define desde el punto de vista del turista o visitante y la motivación del desplazamiento temporal de los viajeros. Desde el punto de vista del visitante se denominan atractivos turísticos,

porque son los que llaman y atraen su atención. Desde el punto de vista de la región visitada, estos atractivos forman parte de los recursos turísticos, porque constituyen lo que se puede ofrecer al visitante.

**Zimmermann (1957)** Define el producto turístico como los “elementos naturales, objetos culturales o hechos sociales, que mediante una adecuada y racionada actividad humana pueden ser utilizados como causa suficiente para motivar el desplazamiento turístico”.

**SECO (2014)** Los productos turísticos deben ser capaces de combinar elementos diferenciadores ligados a la infraestructura, servicio o escenario paisaje, pero a la vez deben encontrarse en concordancia con los atributos del destino y sobre todo a la demanda. La propuesta de productos turísticos potenciales implica su identificación, análisis y evaluación, a fin de priorizar los productos turísticos a desarrollar.

### **2.2.2.3 Infraestructura Turística**

**SECO (2014)** son los requerimientos mínimos y acciones necesarias para que el producto turístico propuesto sea consumido en un mínimo nivel de calidad y adecuación. Las acciones detalladas pueden ser específicas o transversales, ello depende de su interrelación

Por cada producto, relacionado con un público objetivo determinado, se definen determinadas condiciones de infraestructura y servicio. En el detalle se elaboran las

columnas necesarias, partiendo de las condiciones ideales. Las condiciones que se consideren dependen de los siguientes componentes: gestión y planificación, asistencia técnica, capacitación e infraestructura. Cuando se piensa en productos turísticos se debe definir el grado mínimo de exigencia para el cumplimiento de condiciones.

#### **2.2.2.4 Actores Turísticos**

**SECO (2014)** El producto turístico, requiere de retroalimentación de los actores involucrados en las propuestas que se hayan desarrollado. La participación de actores clave es fundamental para el logro de una propuesta de producto creada en un espacio de diálogo, donde se exponen y debaten ideas con el objetivo de llegar a un consenso, buscando las opciones de producto con mayor viabilidad de desarrollo. Es importante identificar a los actores vinculados directa o indirectamente a la actividad turística y al desarrollo de los productos turísticos. En la etapa de análisis del destino turístico se ha obtenido la base de datos de representantes, empresarios y gestores de los atractivos turísticos, planta turística (establecimientos de hospedaje, restaurantes, centros de esparcimiento, agencias de viajes), actividades turísticas (proveedores), instalaciones complementarias; además de representantes del gobierno regional y gobierno local. Lo que nos interesa es contar con tres puntos de vista: Desde el gobierno local: por la disposición económica y apoyo institucional a la propuesta de desarrollo de productos. Desde los empresarios locales: por la visión de mercado, su proyección empresarial, y capacidad de gestión y participación en propuestas que involucren trabajo en conjunto con el sector público. Desde la población local: medir la aceptación y comodidad frente a propuestas de desarrollo turístico.

### **2.2.3 Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi**

La Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi fue uno de los centros administrativos más importantes del valle medio del río Rímac, su desarrollo se dio durante el periodo Intermedio Tardío con los Ychma (900-1450 d.C) hasta el Horizonte Tardío (1450-1532 d.C) cuando los Incas llegaron a la costa central. Huaycán de Pariachi fue edificado en la quebrada del margen izquierdo del río Rímac, lo que hoy se conoce como el distrito de Ate, a la altura del km. 16.5 de la Carretera Central; posee una compleja construcción que, según las investigaciones realizadas por los arqueólogos, evidencia tres sectores los cuales ocupan aproximadamente setenta hectáreas.

Lo más resaltante de este complejo es “ El Palacio”, ubicado dentro del Sector 1, la estructura más grande que posee una construcción hecha a base de tapial, su arquitectura consta de pasadizos estrechos como si se tratara de un laberinto, esta forma de edificación habría permitido controlar el flujo de personas, dichos pasadizos se conectan con habitaciones y plazas, en las cuales se recibía a la población que se acercaba durante las ceremonias organizadas en el Palacio, ya que este lugar era residencia de la élite de esta zona. La estructura se edificó a las faldas de un cerro, siendo una ubicación estratégica permitió el control del valle. Se presume que las construcciones aledañas al Palacio fueron áreas domésticas, es decir, quienes no pertenecían a la élite, como agricultores, tejedores, ceramistas, entre otros.

Al realizarse trabajos de investigación en el Palacio se encontraron depósitos subterráneos de hasta 4 m de profundidad donde se hallaron mazorcas de maíz y mate. En las habitaciones se descubrieron artefactos de piedra, huesos de camélido y fragmentos de

cerámica. La población que vivía en El Palacio usaba la técnica del secado de diversos alimentos para posteriormente intercambiarlos, por ese motivo cuando los Incas anexan a los Ychma utilizan este tipo de prácticas que llamaron su atención, además de respetar sus creencias y costumbres, así como su adoración al dios Pachacamac; se mantuvieron también los edificios y palacios Ychma.

Huaycán de Pariachi no solo tiene rastros prehispánicos con la llegada de los españoles estas tierras fueron apropiadas por ellos en forma de “encomiendas”. Con el paso del tiempo se utilizaron los espacios como chacras, pero seguían manteniéndose en pie las estructuras, principalmente la del Palacio cuyos muros fueron utilizados como cementerio de la época republicana hallado y fotografiados por Julio C. Tello en los años 30.

En la década de los 70, este monumento fue restaurado por Arturo Jiménez Borja, al igual que los sitios arqueológicos de Puruchuco y San Juan de Pariachi, pero solo se hizo el trabajo en El Palacio y no se pudo obtener los datos de las investigaciones que hizo en Huaycán de Pariachi. (INC, 2009).

## **2.2.4 Bases Legales**

### **2.2.4.1 Base Legal aplicada al Patrimonio Arqueológico Inmueble**

Constitución Política del Perú, artículo 32° y artículo 195°

Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación. Ley N° 28296

Reglamento de la Ley N° 28296. Aprobado por Decreto Supremo N°011- 2006- ED

Código Penal, Título VIII

Ley Orgánica de Gobiernos Regionales Ley 27867, artículo 47°

Ley Orgánica de Municipalidades Ley 27972, artículo 82°

Reglamento de Intervenciones Arqueológicas- RIA. D.S N°003- 2014- MC

Reglamento Nacional de Edificaciones. D.S. N°011-2006- VIVIENDA

### **2.2.5 Base Legal aplicada al Producto Turístico**

Ley General de Turismo. Ley N°29408

Reglamento de la Ley General de Turismo. D.S. N° 003-2010- MINCETUR

Lineamiento para calificar y aprobar proyectos de interés turístico nacional o regional.

Resolución Ministerial N° 141- 2015-MINCETUR, aprueba la directiva N° 001-2015-Mincetur/DM

## **2.3 Definiciones conceptuales**

### **Valor del Patrimonio Cultural**

Es aquello por lo que es importante el monumento, puede ser por su uso, por lo que representa, o lo que le trae a la memoria, normalmente, es la apreciación atribuida por el individuo que apropia el patrimonio de acuerdo con el significado que le brinda.

### **Calidad**

Se considera a conjunto de características y propiedades inherentes a producto o servicio en el sector turismo, estas características permiten generar un valor por parte del cliente y/o



visitante. Además, la valorización generada por el cliente promueve la capacidad de destacar en el mercado turístico.

### **Desarrollo turístico**

Es un mejoramiento de instalaciones y servicios turísticos; las mejoras tanto tangibles como intangibles tienen el objetivo de promover las satisfacciones de las necesidades del turista. Asimismo, estas mejoras generan efectos asociados, como es la creación de empleo que impacta en el incremento de ingresos de la zona de impacto. El núcleo del desarrollo turístico yace en la activación de un recurso turístico.

### **Herencia cultural**

Se considera herencia cultural a toda manifestación intangible o tangible del pasado de una determinada comunidad que se practica en el presente, estas manifestaciones se mantienen en un ciclo de trasmisión de generación a generación. Podemos considerar como parte de las manifestaciones, al conocimiento, el arte, la moral, las costumbres entre otros. Además, las manifestaciones de herencia cultural se incorporan en la conducta generando un comportamiento pautado.

### **Planta turística**

En la suma de la totalidad de empresas que promueven y facilitan la permanencia del turista y/o visitante en el lugar destino.

### **Patrimonial**

Es el adjetivo de patrimonio; por tanto, es el conjunto de bienes tangibles e intangibles que constituyen la herencia cultural de una determinada comunidad; además, el patrimonio aporta en la construcción de la identidad del individuo.

## **Sentido de pertenencia**

Se considera al nivel de integración que percibe una persona a un determinado grupo, esta integración se manifiesta a nivel social, por tanto, factores como la cultura son determinantes en la construcción del sentido de pertenencia.

## **Actividades Turísticas**

Aquellas actividades que se realizan dentro del espacio turístico las cuales pueden ser variadas, temáticas y directamente relacionadas con el objetivo del viaje, además pueden extender la permanencia o duración del viaje.

## **2.4 Formulación de hipótesis**

### **2.4.1 Hipótesis General**

La Gestión del Patrimonio Cultural se relaciona con la configuración del Producto Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

### **2.4.2 Hipótesis Específicas**

La Protección del Patrimonio Cultural se relaciona con el Recurso Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

La Difusión del Patrimonio Cultural se relaciona con la Infraestructura Turística de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

La Colaboración Interinstitucional del Patrimonio Cultural se relaciona con Actores Turísticos de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

## **Capítulo III METODOLOGÍA**

### **3.1 Diseño metodológico**

Las fuentes de información son documentales, porque se realizó indagación a través de documentos diversos como textos, revistas, prensa, etc. También fue de campo “In Situ”, es decir, se procedió a visitar el distrito de Ate, como lugar de estudio donde se manifiesta el fenómeno de investigación.

#### **3.1.1 Tipo**

Es de tipo aplicada ya que está basada en fundamentos teóricos para resolver el problema relacionado a la gestión del patrimonio y la configuración del producto turístico. (Ortiz y Escudero, 2006)

#### **3.1.2 Enfoque**

La investigación tiene un enfoque cuantitativo, es decir, que está orientada a medir o cuantificar los grados o niveles de relación en que ocurre el fenómeno estudiado. (Ortiz y Escudero, 2006)

## 3.2 Población y muestra

### 3.2.1 Población

Para la investigación se tomó la cantidad poblacional según el boletín INE indica que la población de la Zona 06 Horacio, Pariachi y Huaycán del distrito de Ate asciende a 119 017 ciudadanos.

### 3.2.2 Muestra

Para la muestra se utilizó la fórmula de población finita

$Z_{\alpha} = 1.96$  al cuadrado (si la seguridad es del 95%)

$N =$  Total de la población

$p =$  Proporción esperada (5%=0.05)

$q = 1 - P$  (1-0.05= 0.95)

$d =$  Precisión (5% = 0.05)

$$\frac{N \times Z_{\alpha}^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_{\alpha}^2 \times p \times q} = 72.94$$

### 3.3 Operacionalización de Variables e indicadores

**Tabla 1: Operacionalización Gestión de Patrimonio**

Variable	Definición Nominal: Significado	Definición Real: Dimensiones	Definición Operacional: indicadores	Indicadores
<b>Variable Independiente: GESTIÓN DEL PATRIMONIO</b>	Según la Asociación Española de Gestores de Patrimonio Cultural, Es la eficiente administración de recursos (culturales, humanos, económicos y de todo tipo) ordenada a la consecución de objetivos sociales que afecten al Patrimonio Cultural.	<b>Protección</b>	Preservación Conservación Salvaguada	1-4
		<b>Difusión</b>	Actividades Culturales Ley primer domingo de cada mes Visitas guiadas	5-8
		<b>Colaboración Interinstitucional</b>	Coordinación con municipalidades Coordinación con colectivos culturales Coordinación con la población	9-12

Elaboración propia

**Tabla 2: Operacionalización Producto Turístico**

Variable	Definición Nominal: Significado	Definición Real: Dimensiones	Definición Operacional: indicadores	Indicadores
<b>Variable Depend.: PRODUCTO TURÍSTICO</b>	Es un conjunto de componentes tangibles e intangibles que incluyen recursos o atractivos turísticos, infraestructura y actividades recreativas, imágenes y valores simbólicos para satisfacer motivaciones y expectativas, siendo percibidos como una experiencia turística. Mincetur, Ley General del Turismo.	<b>Recurso Turístico</b>	Relevante Original Adaptable	1-4
		<b>Infraestructura Turística</b>	Servicios Básicos Señalización Acceso	5-8 9-12
		<b>Actores Turísticos</b>	Operadoras Turísticas Área de Turismo Municipal	

Elaboración propia

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### 3.4.1 Técnicas a emplear

Las técnicas utilizadas para la recolección de datos en la presente investigación son: la entrevista, la encuesta y la observación.

**Entrevista estructurada o formalizadas:** interacción social que tiene por objeto recolectar datos para una indagación y se realiza según un listado fijo de preguntas cuyo orden y redacción permanece invariable (Behar Rivero, 2008, pág. 60)

**Encuesta:** documento que recoge información de una porción de la población de interés, dependiendo el tamaño de la muestra en el propósito del estudio (Behar Rivero, 2008, pág. 62).

**Observación:** consiste en el registro sistemático, válido y confiable del comportamiento o conducta manifiesta (Behar Rivero, 2008, pág. 68).

#### 3.4.2 Descripción de Instrumento

Como es sabido, cada técnica presenta un instrumento y para la presente investigación se utilizaron los siguientes instrumentos:

**Cuestionario:** “consiste en un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir. El contenido de las preguntas de un cuestionario puede ser tan variado como los aspectos que mida” (Behar Rivero, 2008, pág. 64).

**Escala Likert:** “Tanto para medir actitudes como para medir otros tipos de rasgos se pueden seguir algunos enfoques metodológicos diseñados para tales efectos” (Behar Rivero, 2008, pág. 75).

### **3.5 Técnicas para el procesamiento de la información**

La población con la que se trabajó en la presente investigación es amplia. En tal sentido, se procedió a la aplicación de la fórmula para hallar la muestra con población finita, obteniendo como resultado 73 personas.

La muestra elegida fue según criterio del investigador (sesgo) por lo que se considera una muestra de tipo no probabilístico.

Se desarrolló un cuestionario de encuesta con 24 preguntas cerradas por cada variable de estudio, que fueron aplicadas en un tiempo no mayor a 30 minutos por cada cuestionario.

Las respuestas fueron procesadas en un archivo de Excel, que luego fueron pasadas al estadístico SPSS, que nos brindó los datos que comprenden al análisis descriptivo e inferencial.

De los resultados obtenidos se procedió al análisis de cada uno de ellos, cumpliendo así con los requerimientos de la universidad.



## Capítulo IV RESULTADOS

### 4. Resultados

#### 4.1. Datos generales

##### 4.1.1. Genero

Tabla 3: Genero

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Femenino	31	42,5	42,5	42,5
Válidos Masculino	42	57,5	57,5	100,0
Total	73	100,0	100,0	

Elaboración propia

En la tabla 3 y figura 1 se observa que la muestra de estudio estuvo conformada por un 42.5 % de mujeres y 57.5 masculino, lo que señala una mayor población de varones en la zona de estudio.

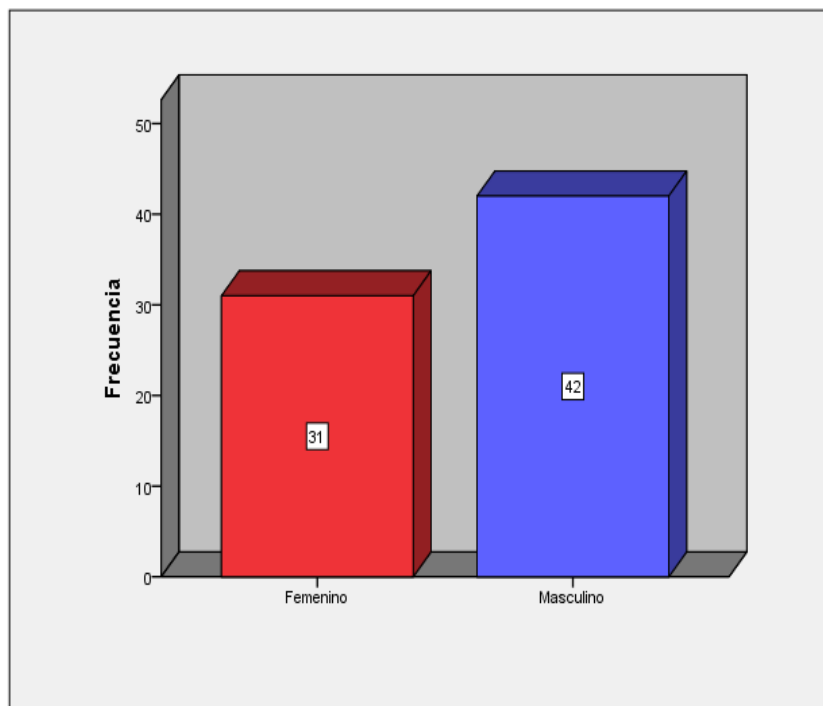


Figura 1: Genero  
Elaboración Propia.

#### 4.1.2. Edad

Tabla 4: Edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	18-25	5	6,8	6,8
	26-33	26	35,6	42,5
Válidos	34--41	25	34,2	76,7
	50+	17	23,3	100,0
	Total	73	100,0	100,0

Elaboración propia

En la tabla 4 y figura 2 se puede apreciar que un 6.8 % de los encuestados se encuentra en el rango de edad de 18 -25años, el 35.6 % perteneces a un rango de 26 a 33 años, el 34.2 % pertenecen al grupo de 34 – 41 y el 23.3% en encuentran en un rango de más de 50 años. Por tanto, el mayor número de encuestados se encuentran en un rango de 26 a 41 años.

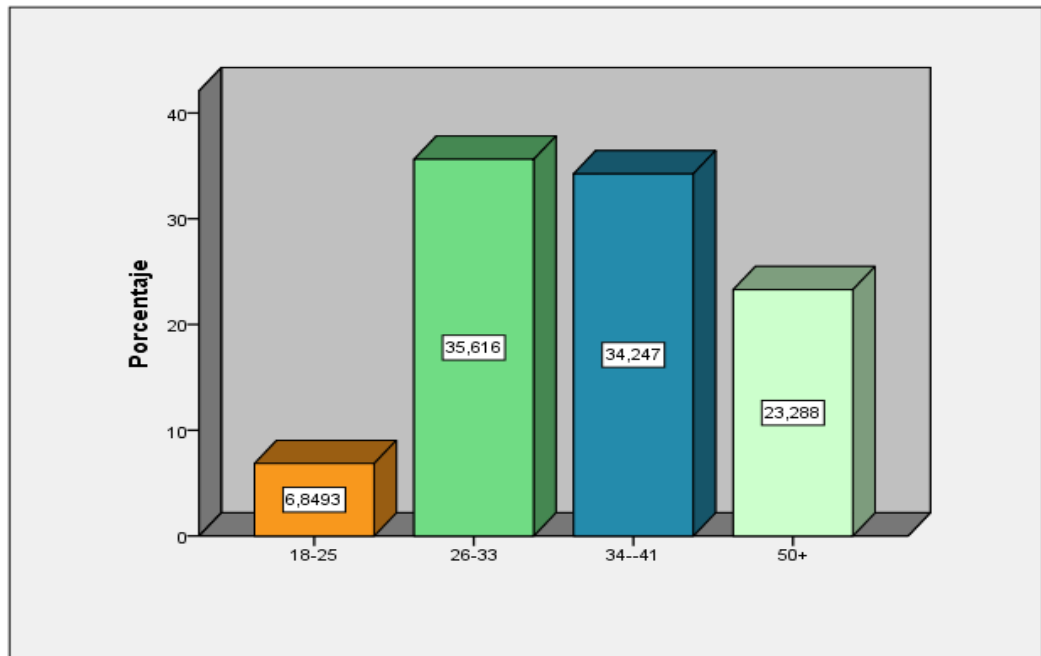


Figura 2: Edad  
Elaboración Propia.

## 4.2. Variable: Gestión de Patrimonio

### 4.2.1. Dimensión Protección

#### 4.2.1.1. Las acciones de preservación por parte de los habitantes en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 5: Las acciones de preservación por parte de los habitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	3	4,1	4,1	4,1
Casi nunca	6	8,2	8,2	12,3
A veces	11	15,1	15,1	27,4
Casi siempre	15	20,5	20,5	47,9
Siempre	38	52,1	52,1	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 5 y figura 3 se puede observar que el 12,3 % de los encuestados indican que en su condición de residentes no realizan acciones de preservación en la zona arqueológica, el 15.1 % de los residentes señala que a veces realizan acciones de preservación, por último, un 72.6 % de los residentes confirma que si realizan acciones de preservación en la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi. Los resultados nos indican, que existe un compromiso de preservación por parte de los residentes con respecto a la zona arqueológica.

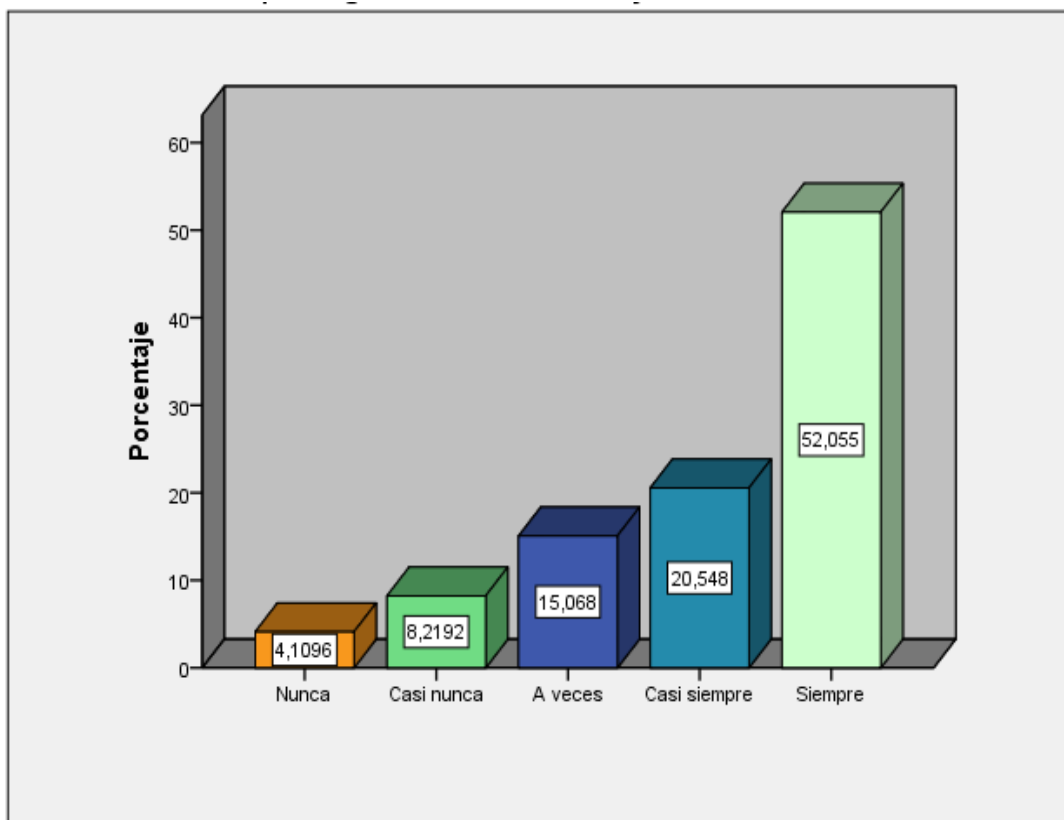


Figura 3: Las acciones de preservación por parte de los habitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

#### 4.2.1.2. Las acciones de preservación por parte de los visitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 6: Las acciones de preservación por parte de los visitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	12	16,4	16,4	16,4
Casi nunca	13	17,8	17,8	34,2
A veces	27	37,0	37,0	71,2
Casi siempre	17	23,3	23,3	94,5
Siempre	4	5,5	5,5	100,0
Total	73	100,0	100,0	

Elaboración propia

En la tabla 6 y figura 4 se puede apreciar que el 34,2 % de los encuestados indican no existen acciones de preservación por parte de los visitantes, un 37 % señala de los visitantes realizan a veces acciones de preservación de la zona monumental, por último, un 28.8 % afirma que los visitantes si realizan acciones de preservación en la zona monumental de Huaycan de Pariachi. Entonces, los datos indican que los visitantes en mayor porcentaje no realizan acciones de preservación de la zona arqueológica monumental.

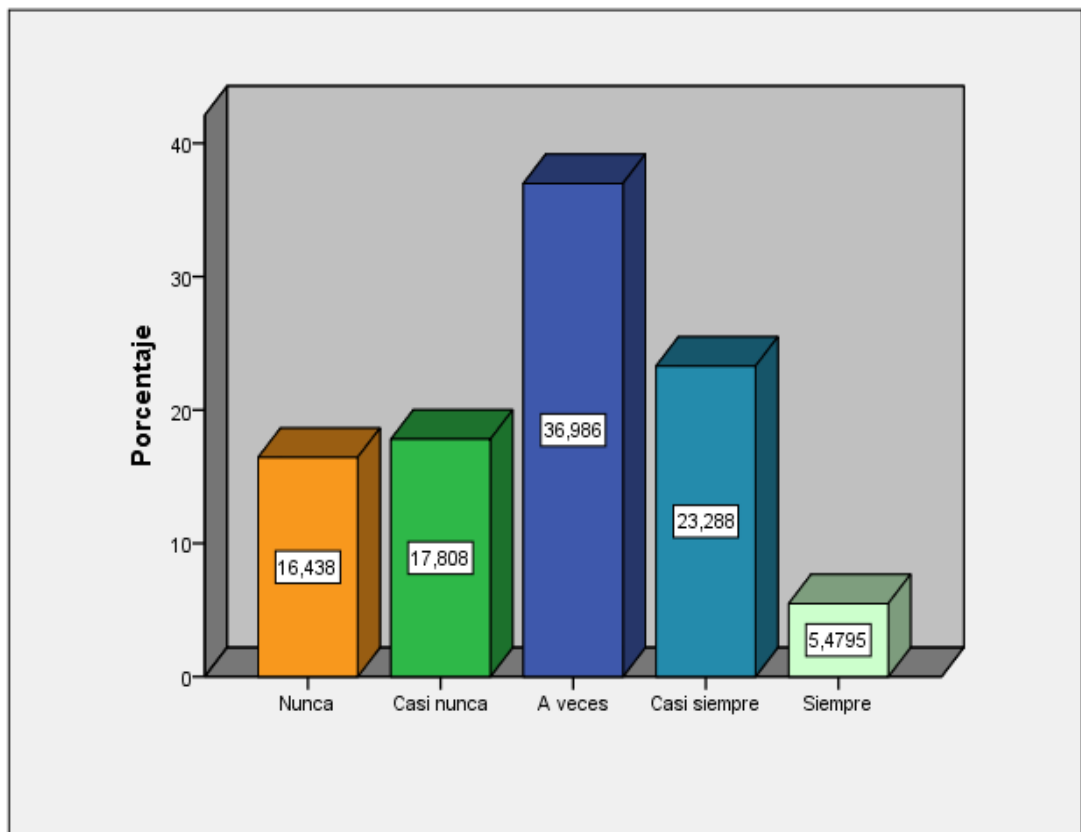


Figura 4: Las acciones de preservación por parte de los visitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

4.2.1.3. Las acciones de conservación por parte de las instituciones responsables hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 7: Las acciones de conservación por partes de las instituciones responsables hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	31	42,5	42,5	42,5
Casi nunca	16	21,9	21,9	64,4
A veces	14	19,2	19,2	83,6
Casi siempre	4	5,5	5,5	89,0
Siempre	8	11,0	11,0	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 7 y figura 5 se puede muestra que un 64.4 % de los encuestados señalan que no se da acciones de conservación por parte de las instituciones responsables de la zona arqueológica monumental, un 19.2 % señala que a veces las instrucciones responsables asumen acciones de conservación en la zona arqueológica monumental, por último, un 16.5 % indican que las instituciones responsables si asumen acciones de conservación hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. Los datos sugieren que se percibe una carencia de efectividad en las acciones de conservación por parte de las instituciones responsables.

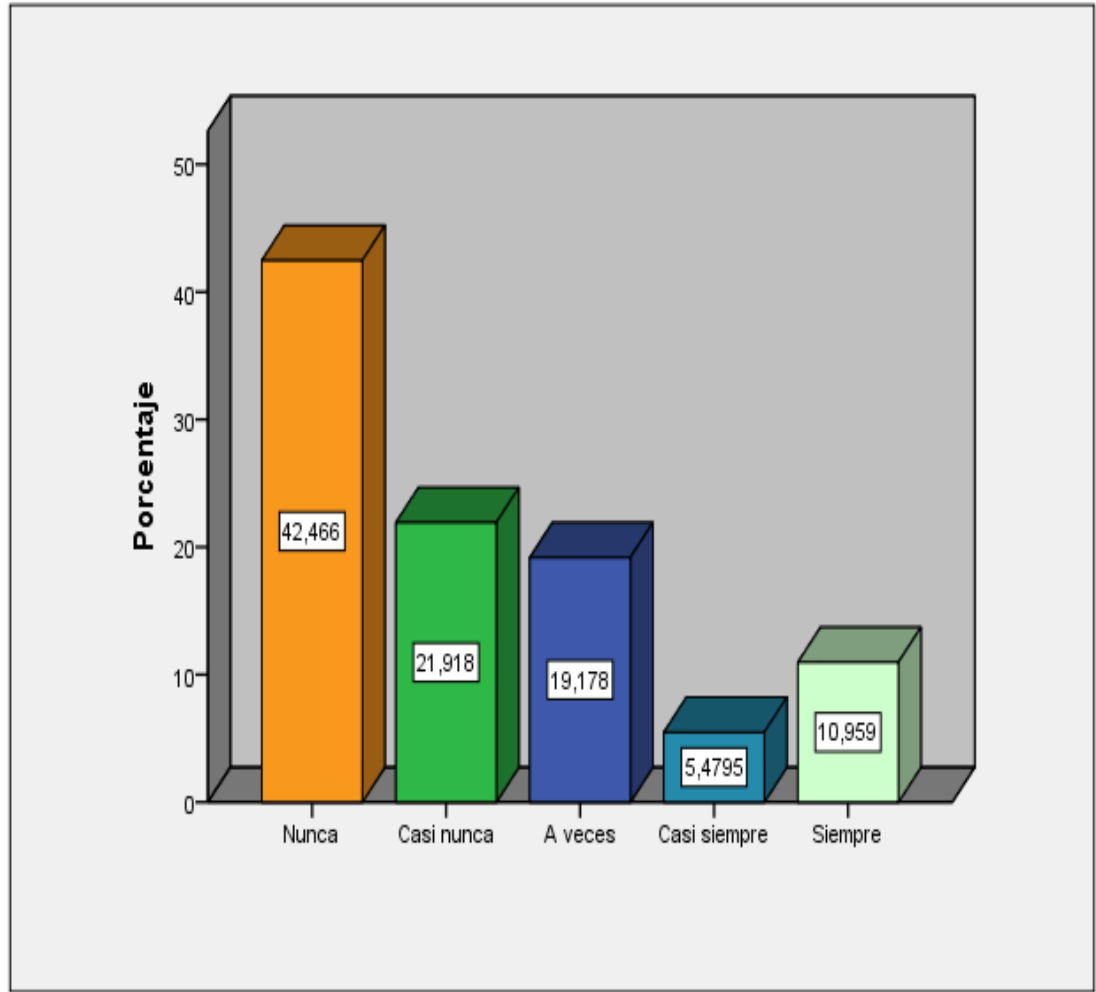


Figura 5: Las acciones de conservación por parte de las instituciones responsables hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

4.2.1.4. Los actores involucrados promueven acciones para salvaguardar la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 8: Los actores involucrados promueven acciones para salvaguardar la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	10	13,7	13,7	13,7
Casi nunca	10	13,7	13,7	27,4
A veces	20	27,4	27,4	54,8
Casi siempre	12	16,4	16,4	71,2
Siempre	21	28,8	28,8	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 8 y figura 6 se puede apreciar que el 27,4 % de los encuestados indican los actores involucrados no promueven acciones para salvaguardar la zona arqueológica, el 27.4 % indica que a veces los actores involucrados promueven acciones para salvaguardar la zona arqueológica. Por último, 45.6 % señala que los actores involucrados si realizan acciones para salvaguardar. Por tanto, el 54.8 % de los encuestados percibe que existe una escasa participación de los actores involucrados.



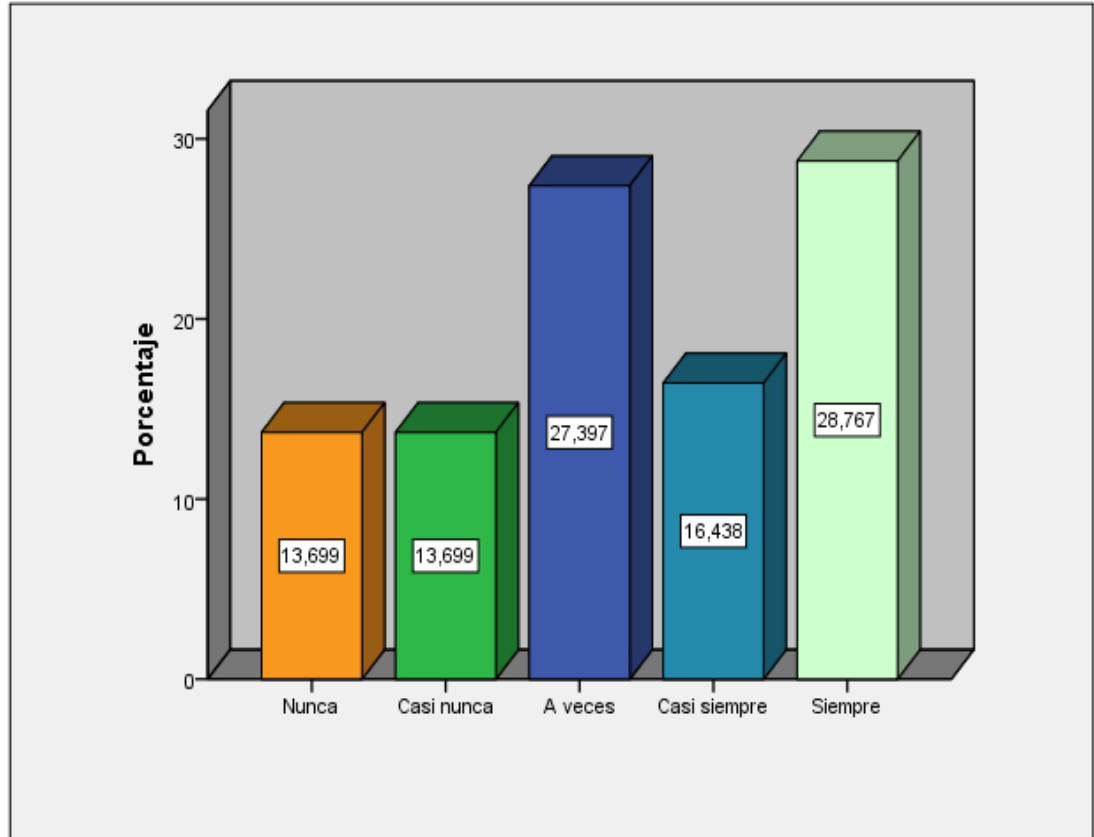


Figura 6: Los actores involucrados promueven acciones para salvaguardar la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

#### 4.2.2. Dimensión Difusión

4.2.2.1. El nivel de difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 9: Nivel de difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	29	39,7	39,7
	Casi nunca	8	11,0	50,7
	A veces	14	19,2	69,9
	Casi siempre	11	15,1	84,9
	Siempre	11	15,1	100,0
	Total	73	100,0	100,0

**Elaboración propia**

En la tabla 9 y figura 7 se puede apreciar que 50.7 % de los encuestados indican no existe difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales en la zona arqueológica. El 19.2 % indican que solo a veces existe difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales. El 30.2 % indican que si existe difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales en la zona arqueológica Huaycan de Pariachi. Los datos nos indican, que no existen actividades de difusión promovidas por instituciones estatales como municipalidades, ministerio entre otros.

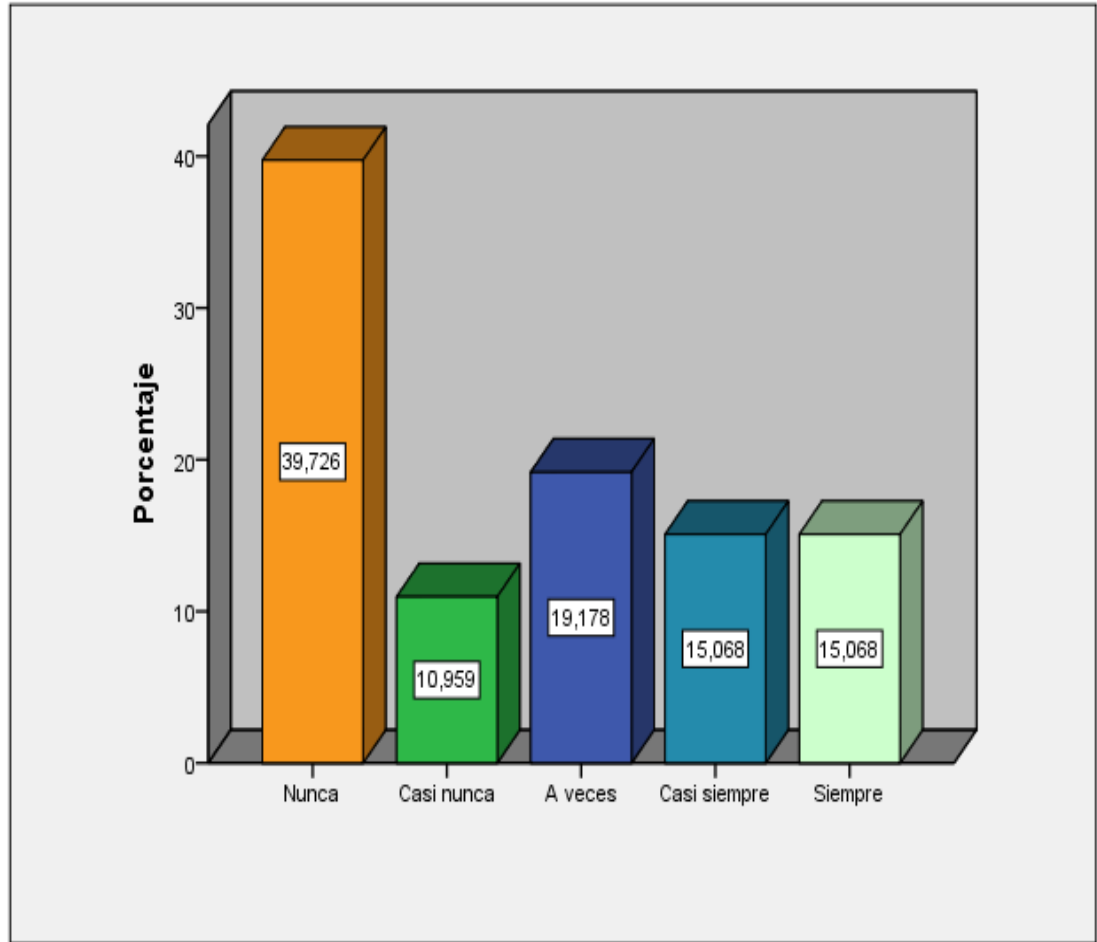


Figura 7: El nivel de difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

4.2.2.2. El nivel de difusión de visitas guiadas en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 10: El nivel de difusión de visitas guiadas en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	29	39,7	39,7	39,7
Casi nunca	12	16,4	16,4	56,2
A veces	25	34,2	34,2	90,4
Casi siempre	4	5,5	5,5	95,9
Siempre	3	4,1	4,1	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 10 y figura 8 se puede apreciar que el 56,2% de los encuestados indican que no existe una difusión para las visitas guiadas en la zona arqueológica, un 34.2 % indica que a veces se difunde las vistas guiadas en la zona arqueológica. El 39.7% indican que si existe difusión para las vistas guiadas en la zona arqueológica de Huaycan de Pariachi. Por tanto, este cuadro señala que las visitas guiadas no son difundidas de forma eficiente.

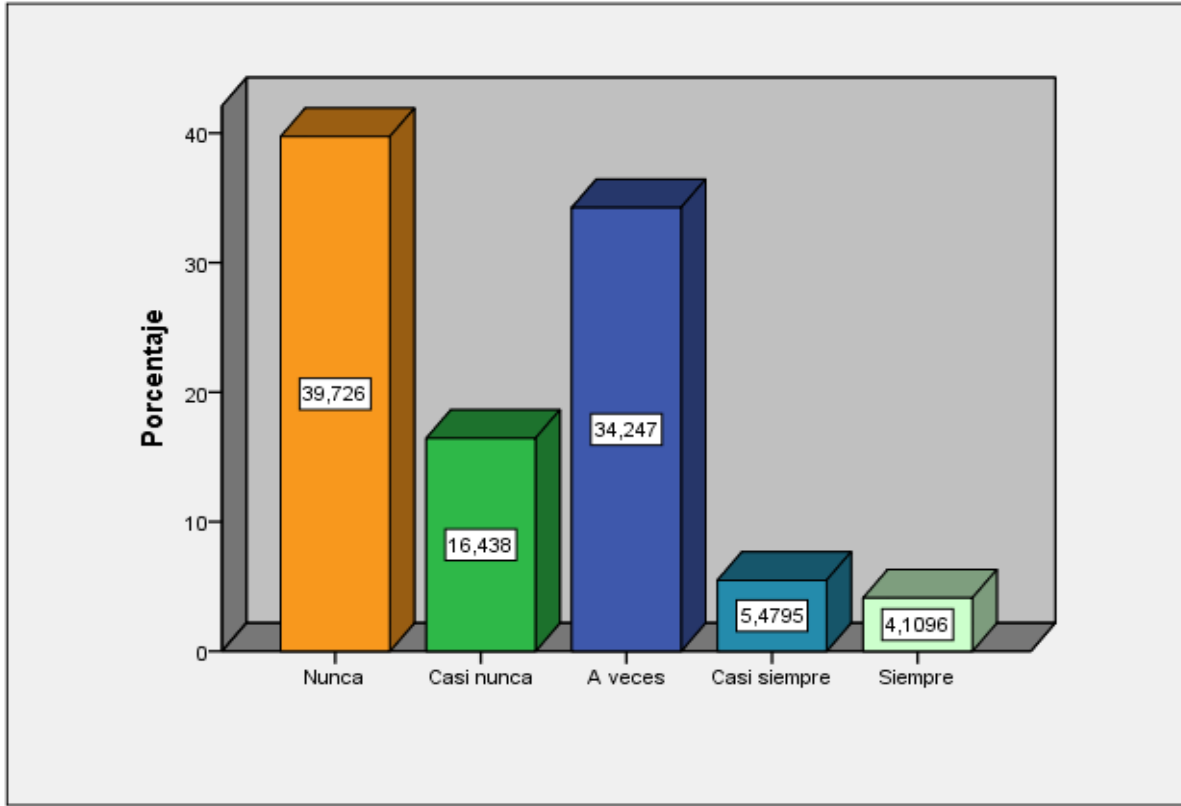


Figura 8: El nivel de difusión de visitas guiadas en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

4.2.2.3. El nivel de difusión de los beneficios (Ley primer domingo de cada mes en zona arqueológica) la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 11: El nivel de difusión de los beneficios (Ley primer domingo de cada mes) en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	18	24,7	24,7	24,7
Casi nunca	13	17,8	17,8	42,5
A veces	19	26,0	26,0	68,5
Casi siempre	11	15,1	15,1	83,6
Siempre	12	16,4	16,4	100,0
<b>Total</b>	<b>73</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Elaboración propia

En la tabla 11 y figura 9 se puede apreciar que el 42.5 % de los encuestados indican que no existe la difusión del beneficio del Ley primer domingo de mes (Entrada gratuita) en la zona arqueológica. El 26 % señala que a veces si existe difusión del beneficio de ley. Un 31.6 % de los encuestados indican que siempre existe una difusión del beneficio de Ley primer dominó de mes. Por tanto, los datos indican que existe una carencia en la difusión del beneficio de la Ley, lo que permitiría una mayor difusión de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

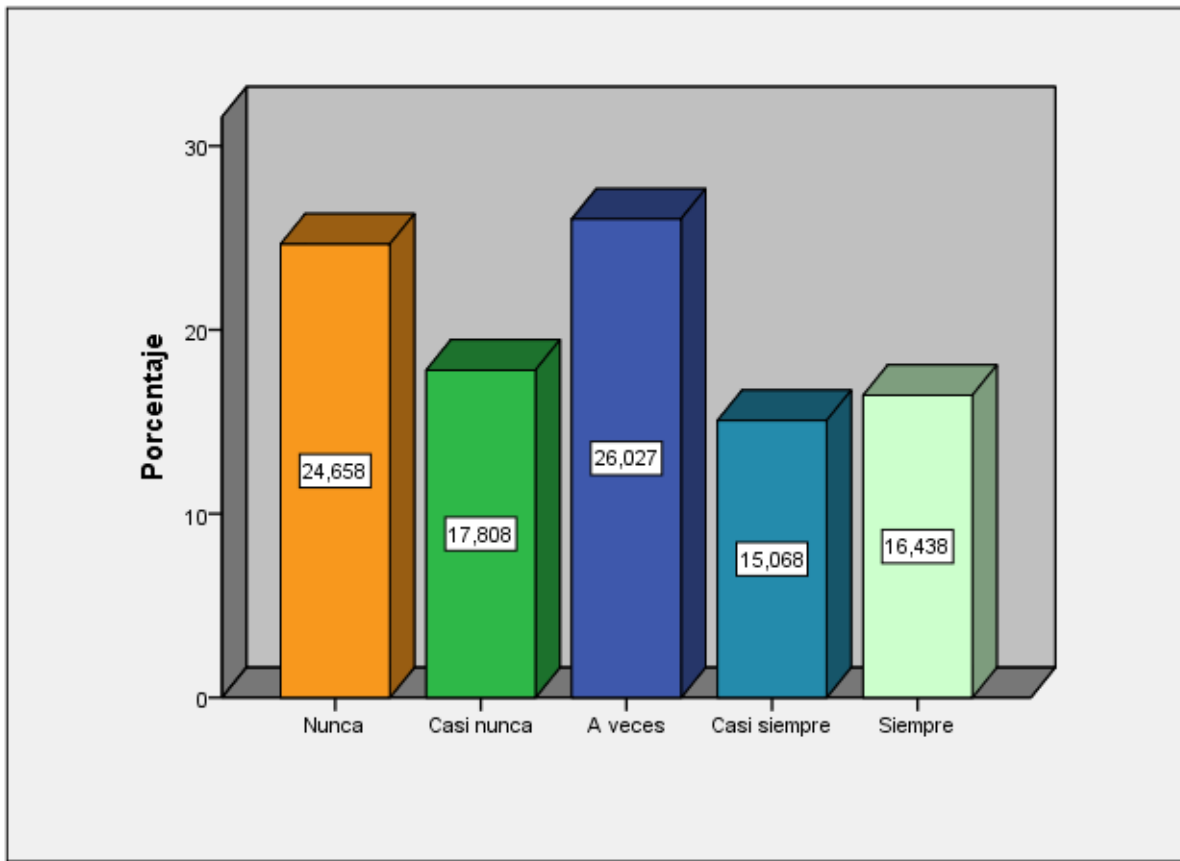


Figura 9: El nivel de difusión de los beneficios en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.

4.2.2.4. El nivel de difusión del valor histórico y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 12: El nivel de difusión del valor histórico y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Casi nunca	11	15,1	15,1	15,1
A veces	19	26,0	26,0	41,1
Válidos				
Casi siempre	6	8,2	8,2	49,3
Siempre	37	50,7	50,7	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 12 y figura 10 se puede apreciar que el 15.1 % de los encuestados indican que no existe una difusión del valor histórico y cultural de la zona arqueológica. El 26 % indica que a veces existe difusión del valor histórico y cultural de la zona arqueológica. El 50.7 % indican que si existe una difusión del valor histórico y cultural de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.

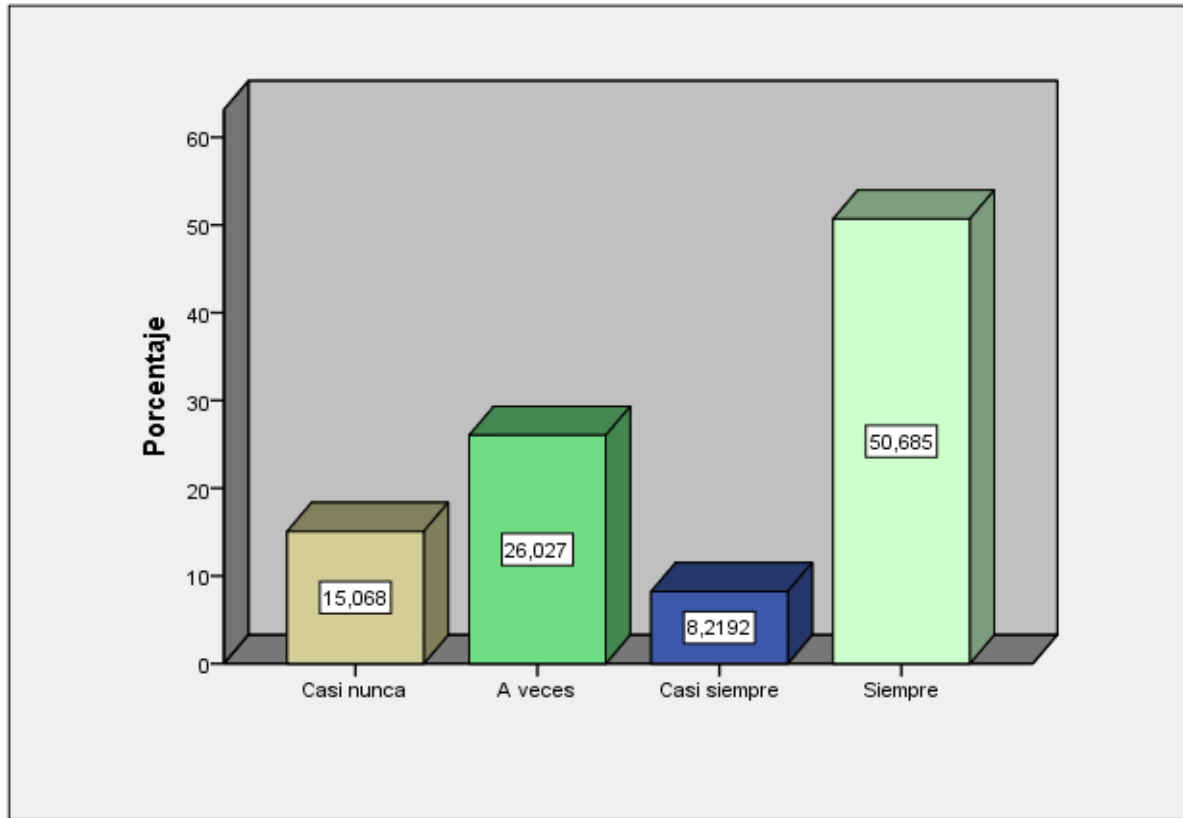


Figura 10: El nivel de difusión del valor histórico y cultura de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.

#### 4.2.3. Dimensión Colaboración Interinstitucional

##### 4.2.3.1. El nivel de coordinación entre municipalidades relacionadas a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 13: El nivel de coordinación entre municipalidades relacionadas a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	2,7	2,7	2,7
Casi nunca	5	6,8	6,8	9,6
A veces	15	20,5	20,5	30,1
Casi siempre	24	32,9	32,9	63,0
Siempre	27	37,0	37,0	100,0
Total	73	100,0	100,0	

Elaboración propia



En la tabla 13 y figura 11 se puede apreciar que el 9,6 % de los encuestados indican que no existe nivel de coordinación entre municipalidades relacionadas a la zona arqueológica. El 30.1 % indica que a veces se da ciertas coordinaciones con las municipalidades relacionadas a la zona arqueológica. El 69.9 % indica que si existe coordinaciones entre las municipalidades relacionadas a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

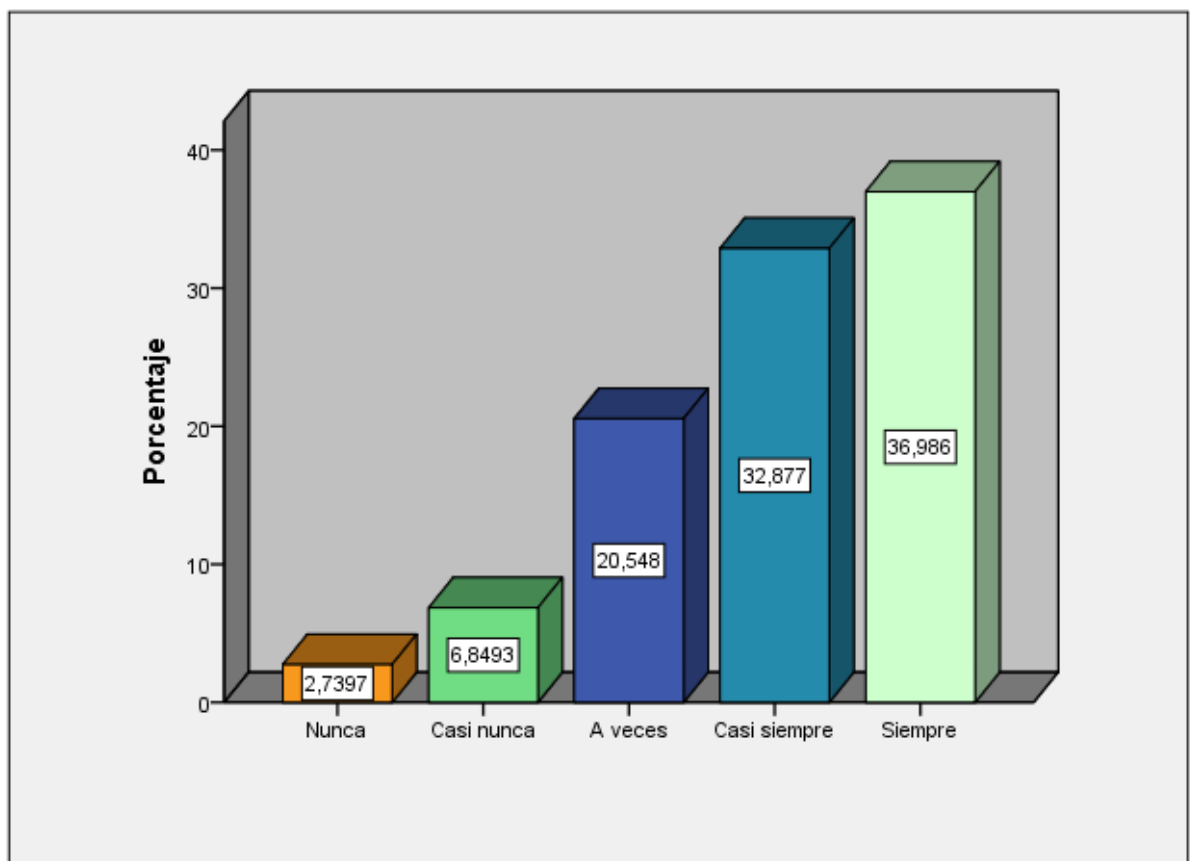


Figura 11: El nivel de coordinación entre municipalidades relacionadas a la zona arqueológica Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.

4.2.3.2. El nivel de coordinación con colectivos culturales relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 14: El nivel de coordinación con los colectivos culturales relacionados en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Casi nunca	2	2,7	2,7	2,7
Casi siempre	16	21,9	21,9	24,7
Siempre	55	75,3	75,3	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 14 y figura 12 indica que 2,7 % no percibe que exista un nivel de coordinación con los colectivos culturales relacionados a la zona arqueológica. El 97.2 % indican que siempre existe coordinación con los colectivos culturales relacionados a la zona arqueológica. Por tanto, si se percibe interacción y participación con los colectivos culturales relacionados a la zona arqueológica de Huaycan de Pariachi.

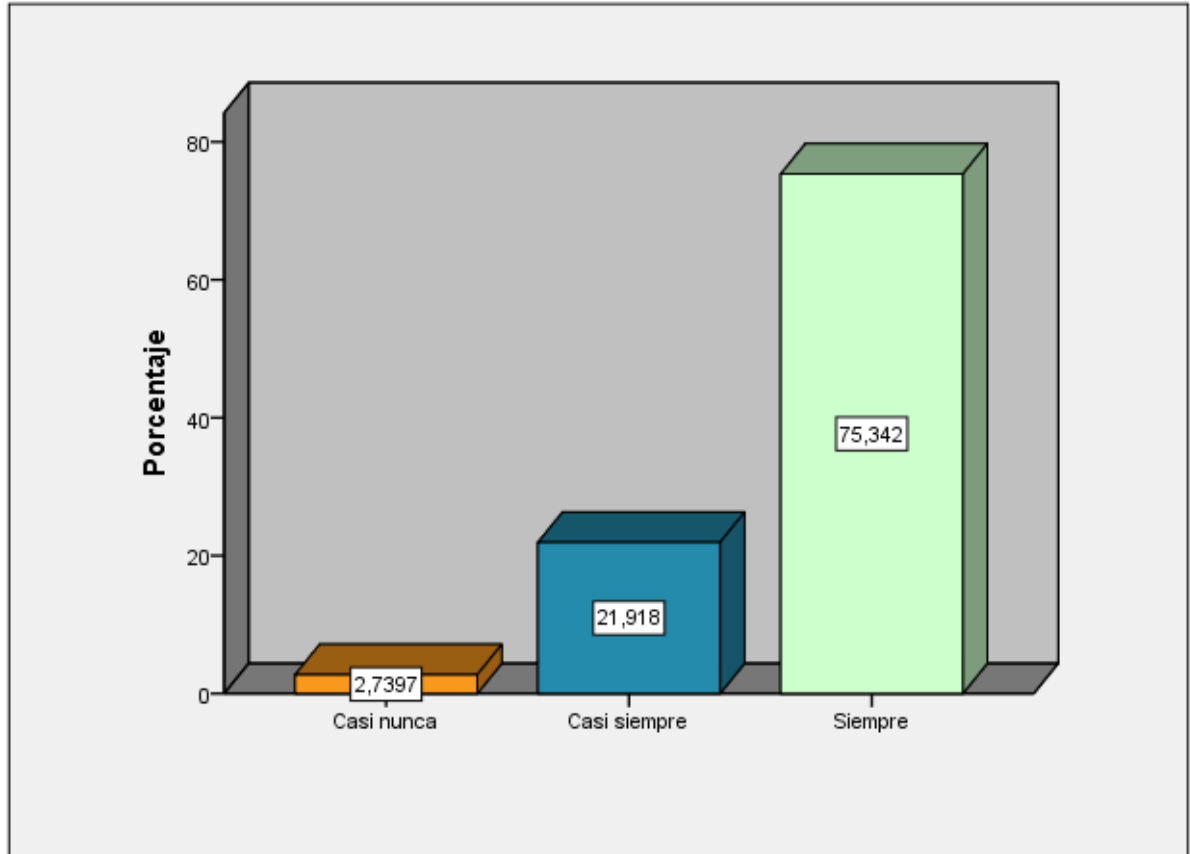


Figura 12: El nivel de coordinación con los colectivos culturales relacionados en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

4.2.3.3. El nivel de coordinación con la población de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 15: El nivel de coordinación con la población en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	17	23,3	23,3	23,3
Casi nunca	15	20,5	20,5	43,8
A veces	20	27,4	27,4	71,2
Casi siempre	8	11,0	11,0	82,2
Siempre	13	17,8	17,8	100,0
Total	73	100,0	100,0	

Elaboración propia

En la tabla 15 y figura 13 indica que 43.8 % percibe que no existe coordinación con la población de la zona arqueológica. El 27.4 % considera que a veces si hay coordinación con la población de la zona arqueológica. Por último, un 28.8 % considera que siempre existe una coordinación con la población de la zona arqueológica de Huaycan de Pariachi.

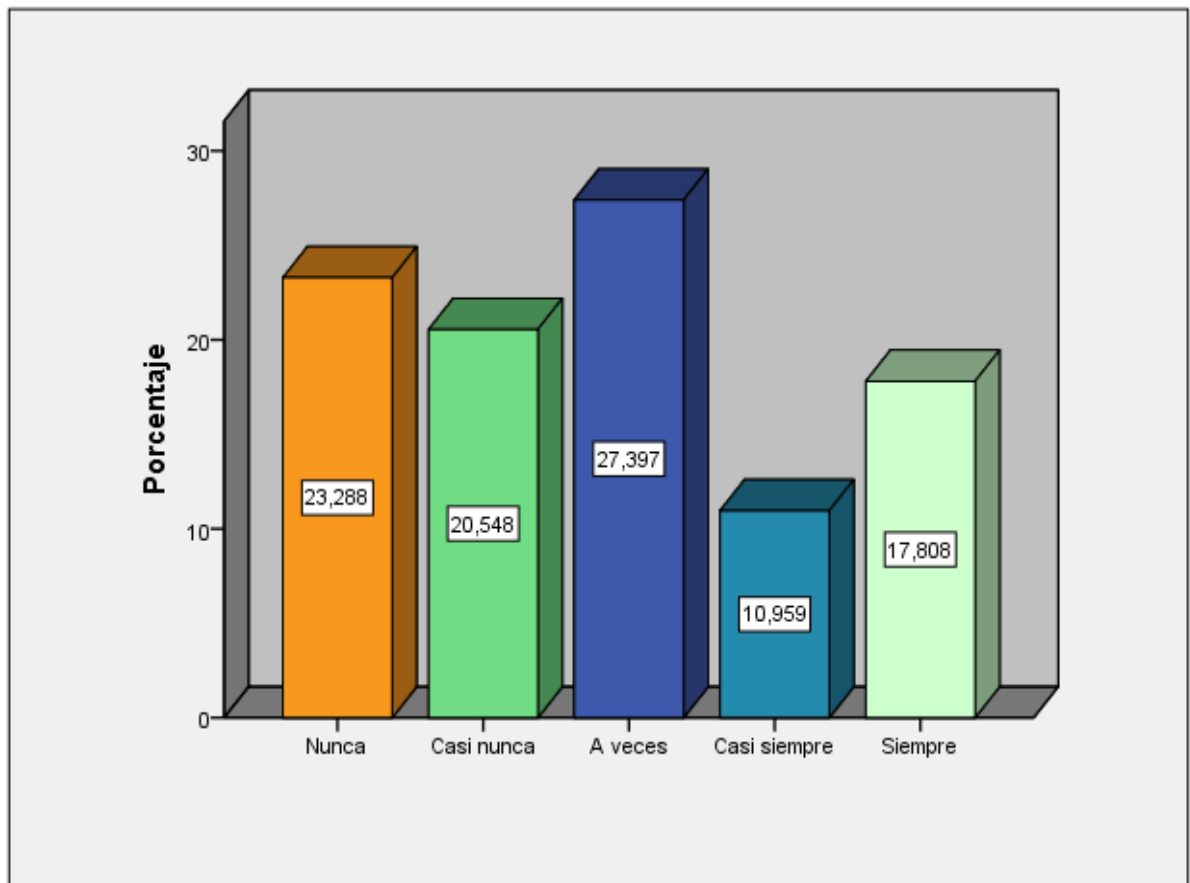


Figura 13: El nivel de coordinación con la población en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.

4.2.3.4. El nivel de coordinación entre actores públicos y privados relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 16: El nivel de coordinación entre los actores públicos y privadas relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	28	38,4	38,4	38,4
Casi nunca	15	20,5	20,5	58,9
A veces	14	19,2	19,2	78,1
Casi siempre	8	11,0	11,0	89,0
Siempre	8	11,0	11,0	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 16 y figura 14 se puede apreciar que el 58.9 % de los encuestados perciben que no existe coordinación entre los actores públicos y privados relacionados a la zona arqueológica. El 19.2 % considera que a veces si existe coordinación entre los actores públicos y privados relacionados a la zona. Por último, el 22 % percibe que si existe coordinación entre los actores públicos y privados de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.

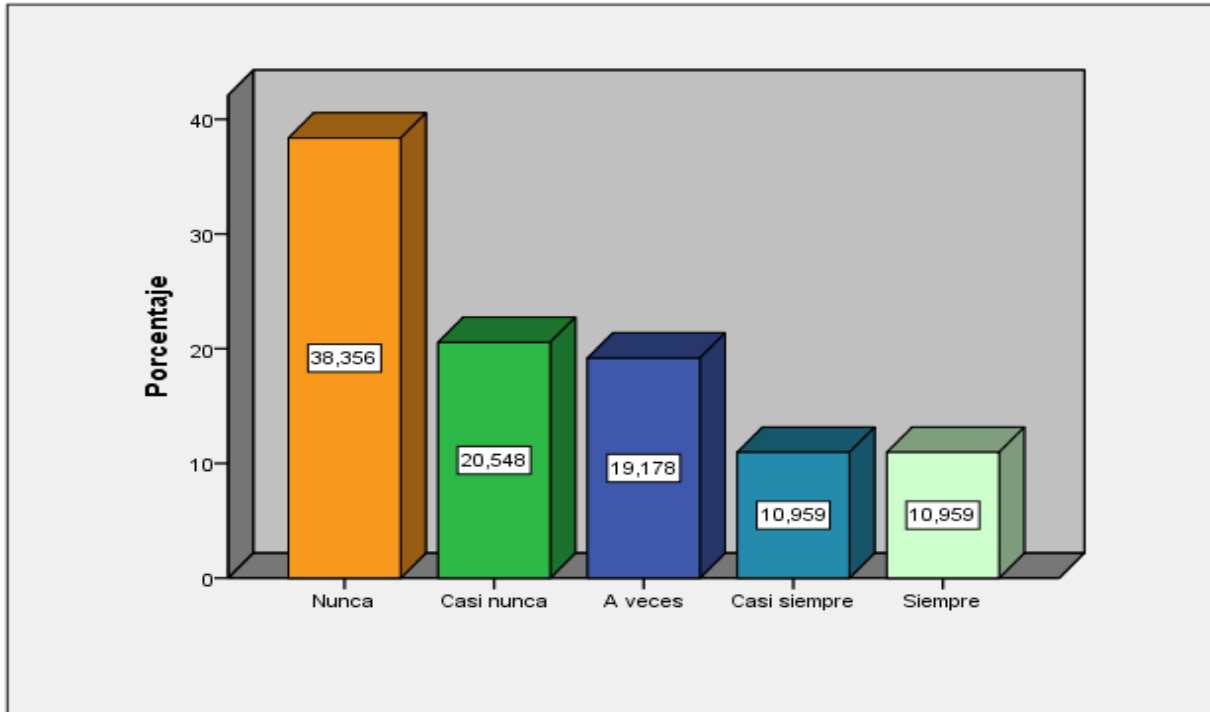


Figura 14: El nivel de coordinación entre los actores públicos y privados relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

### 4.3. Variable: Producto Turístico

#### 4.3.1. Dimensión Recursos Turísticos

##### 4.3.1.1. El nivel de relevancia histórica y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 17: El nivel de relevancia histórica y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	10	13,7	13,7	13,7
Casi nunca	14	19,2	19,2	32,9
A veces	14	19,2	19,2	52,1
Casi siempre	15	20,5	20,5	72,6
Siempre	20	27,4	27,4	100,0
<b>Total</b>	<b>73</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Elaboración propia

En la tabla 17 y figura 15 se puede apreciar que el 32.9 % de los encuestados perciben que la zona arqueológica no tiene relevancia histórica cultural. Por otro lado, el 67.1 % de los encuestados, consideran que la zona arqueológica si tiene relevancia histórica y cultural. Por tanto, los datos indican que los encuestados perciben un gran valor histórico y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

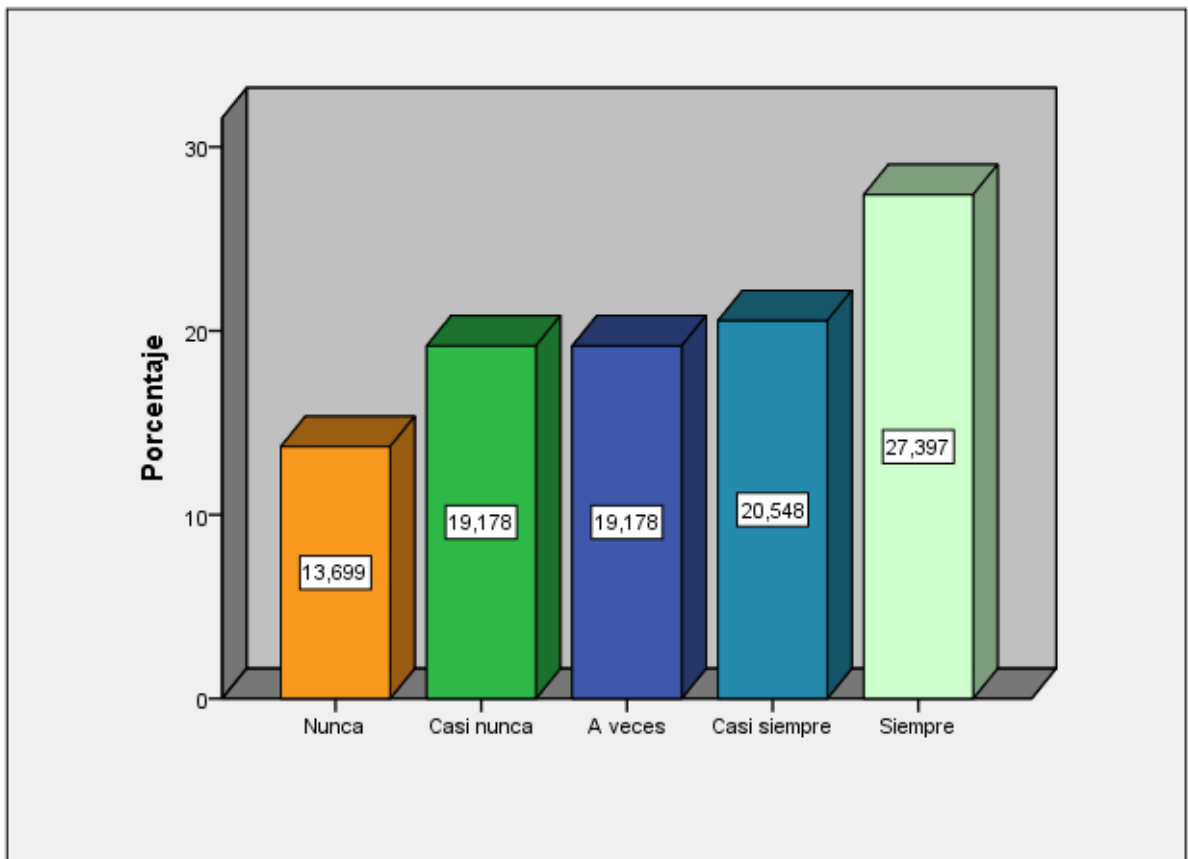


Figura 15: El nivel de relevancia histórica y cultural de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.

4.3.1.2. El nivel de originalidad de construcción de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 18: El nivel de originalidad de construcción de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	13	17,8	17,8	17,8
Casi nunca	11	15,1	15,1	32,9
A veces	18	24,7	24,7	57,5
Casi siempre	14	19,2	19,2	76,7
Siempre	17	23,3	23,3	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 18 y figura 16 indica que 32.9 % de los encuestados consideran que no hay originalidad en las construcciones de la zona arqueológica. Sin embargo, el 67.2 % indican que las construcciones se caracterizan por su originalidad. Por tanto, existe una percepción de originalidad en las construcciones de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.



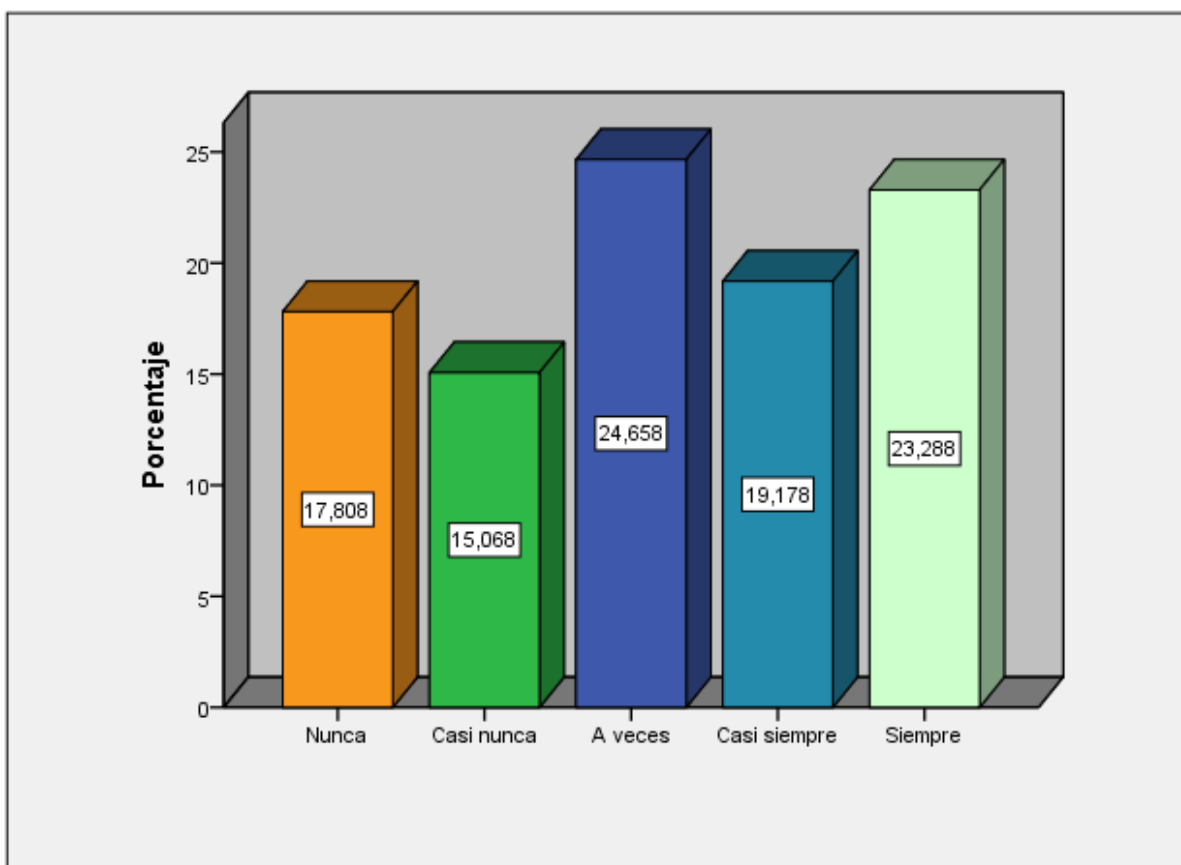


Figura 16: Nivel de originalidad de construcción de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

**Elaboración propia**

#### 4.3.1.3. El nivel de adaptación de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 19: El nivel de adaptación de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	14	19,2	19,2	19,2
Casi nunca	16	21,9	21,9	41,1
A veces	23	31,5	31,5	72,6
Casi siempre	12	16,4	16,4	89,0
Siempre	8	11,0	11,0	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 19 y figura 17 indica que 41.1 % de los encuestados consideran que no existe un nivel de adaptación por parte de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi. Por otro lado, el 58.9 % señala que si existe un nivel de adaptación de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.

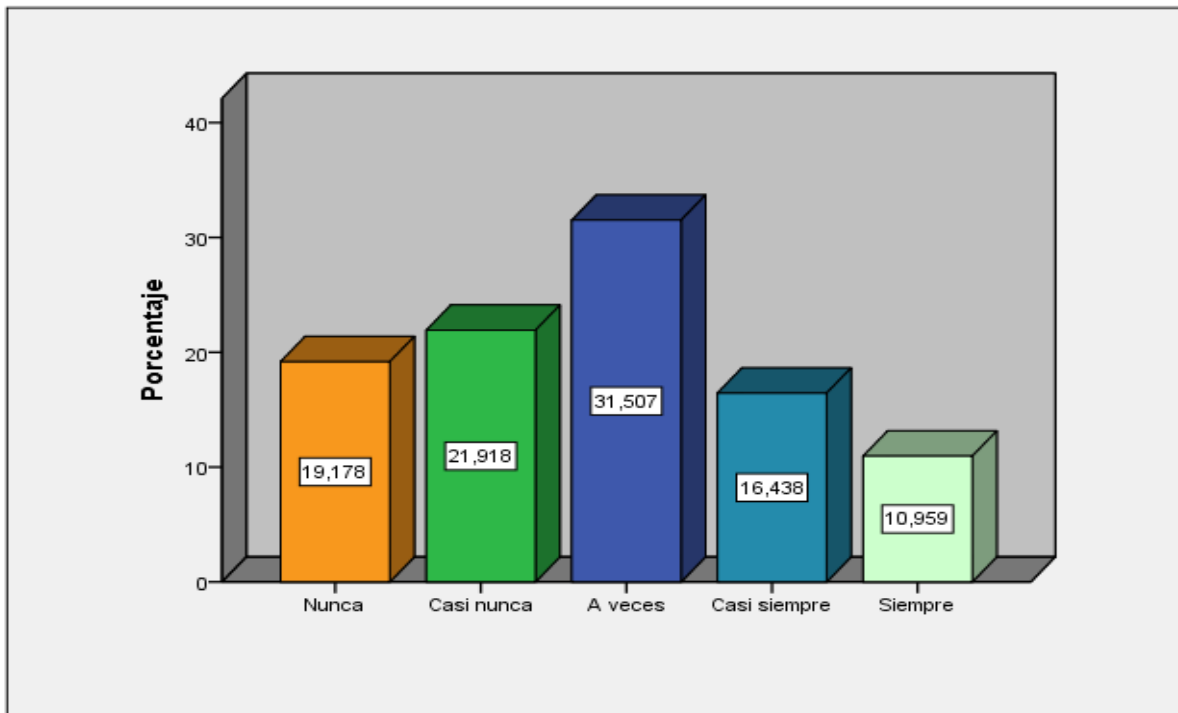


Figura 17: El nivel de adaptación de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.

4.3.1.4. El nivel de jerarquización en el inventario turístico de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 20: El nivel de jerarquización en el inventario turístico de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	20	27,4	27,4	27,4
Casi nunca	23	31,5	31,5	58,9
Válidos A veces	14	19,2	19,2	78,1
Casi siempre	16	21,9	21,9	100,0
Total	73	100,0	100,0	

Elaboración propia

En la tabla 20 y figura 18 indican que 58.9 % consideran que no es correcta la jerarquización asignada en el inventario a la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi. Por otro lado, el 41.1 % percibe que la jerarquización asignada en el inventario a la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi es correcta.

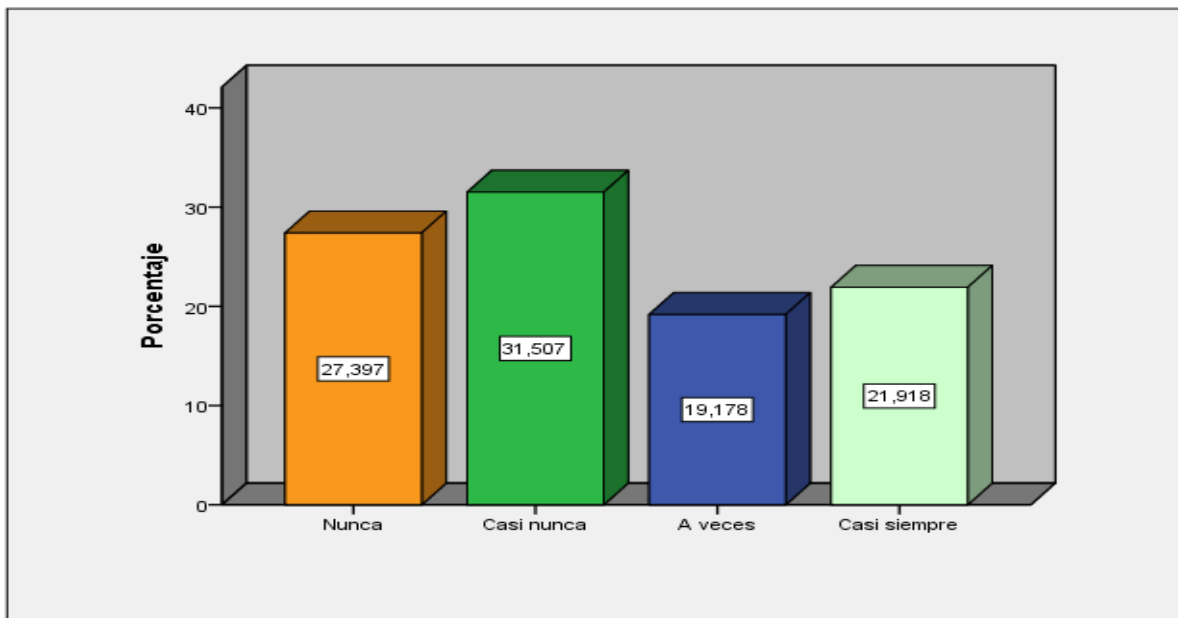


Figura 18: El nivel de jerarquización en el inventario turístico de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.

### 4.3.2. Dimensión Infraestructura

#### 4.3.2.1. El nivel de los servicios básicos de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 21: El nivel de servicios básicos de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Nunca	6	8,2	8,2	8,2
Casi nunca	14	19,2	19,2	27,4
A veces	24	32,9	32,9	60,3
Casi siempre	15	20,5	20,5	80,8
Siempre	14	19,2	19,2	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 21 y figura 19 indica que el 27.4 % considera que no existe un nivel adecuado de servicios básicos en la zona arqueológica. El 32.9 % percibe que existe un nivel regular para los servicios básicos de la zona arqueológica. Sin embargo, 39.7% percibe que si existe un adecuado nivel para los servicios básicos en la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.

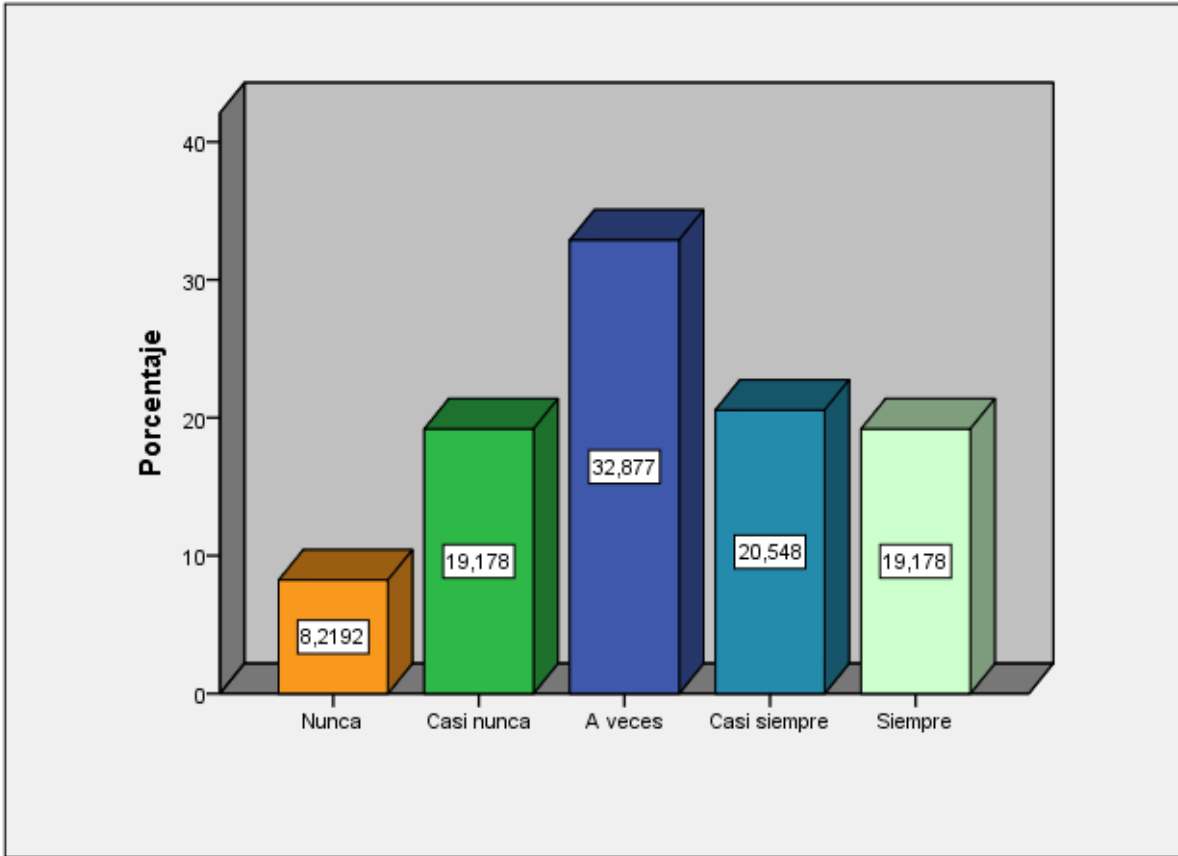


Figura 19: El nivel de servicios básicos de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

4.3.2.2. El nivel de señalización de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 22: El nivel de señalización de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	6	8,2	8,2	8,2
Casi nunca	2	2,7	2,7	11,0
A veces	29	39,7	39,7	50,7
Casi siempre	18	24,7	24,7	75,3
Siempre	18	24,7	24,7	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 22 y figura 20 indica que 11 % percibe que no existe una adecuada señalización. El 39.7% considera que existe una regular señalización. Por otro lado, el 49.45 percibe que si existe una adecuada señalización. Por tanto, existe una mayor percepción de adecuada señalización en la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.

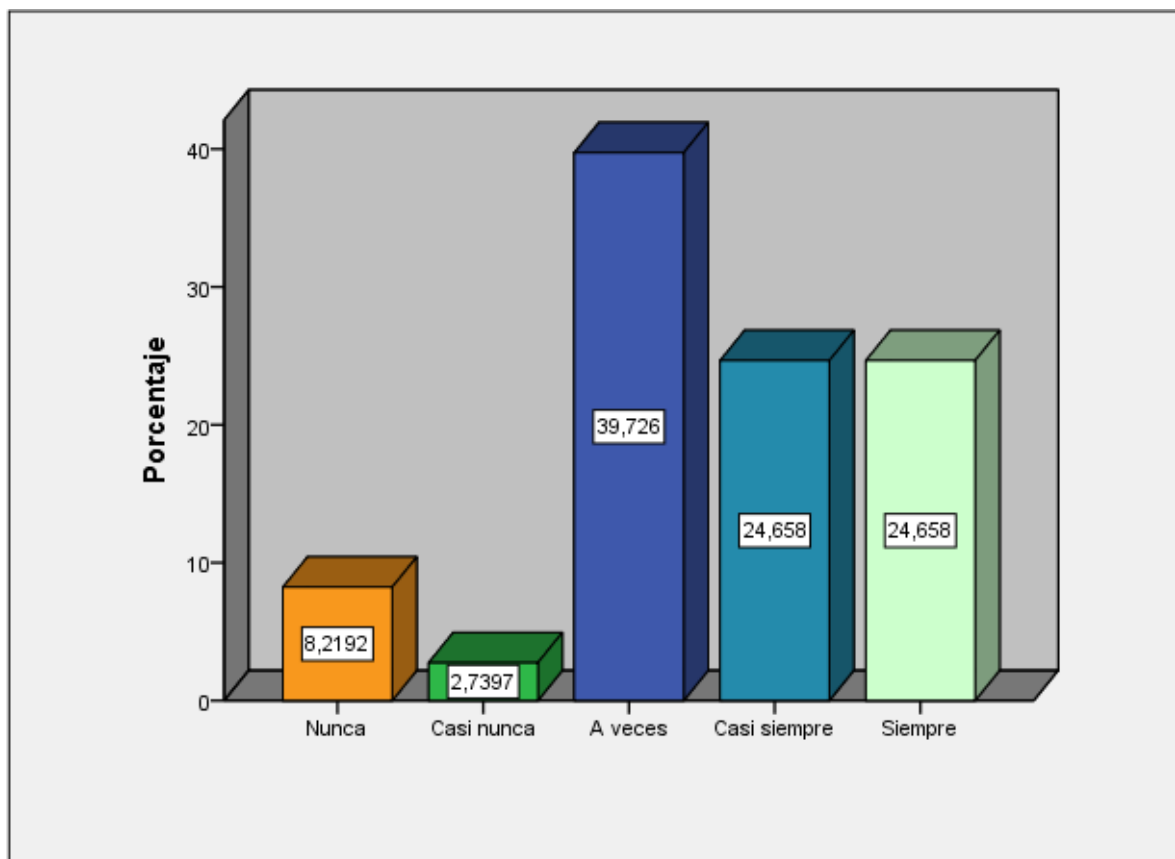


Figura 20: El nivel de señalización de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

#### 4.3.2.3. El nivel de vías de acceso hacia la zona arqueológica monumental

Huaycan de Pariachi.

Tabla 23: El nivel de las vías de acceso hacia de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	30	41,1	41,1	41,1
Casi nunca	8	11,0	11,0	52,1
A veces	22	30,1	30,1	82,2
Casi siempre	11	15,1	15,1	97,3
Siempre	2	2,7	2,7	100,0
Total	73	100,0	100,0	

Elaboración propia

En la tabla 23 y figura 21 indica que 52.1 % considera que las vías de acceso hacia la zona arqueológica no son adecuadas. El 30.1 % considera que la vía de acceso es regular. Por otro lado, 17.8 % percibe adecuadas las vías de acceso hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

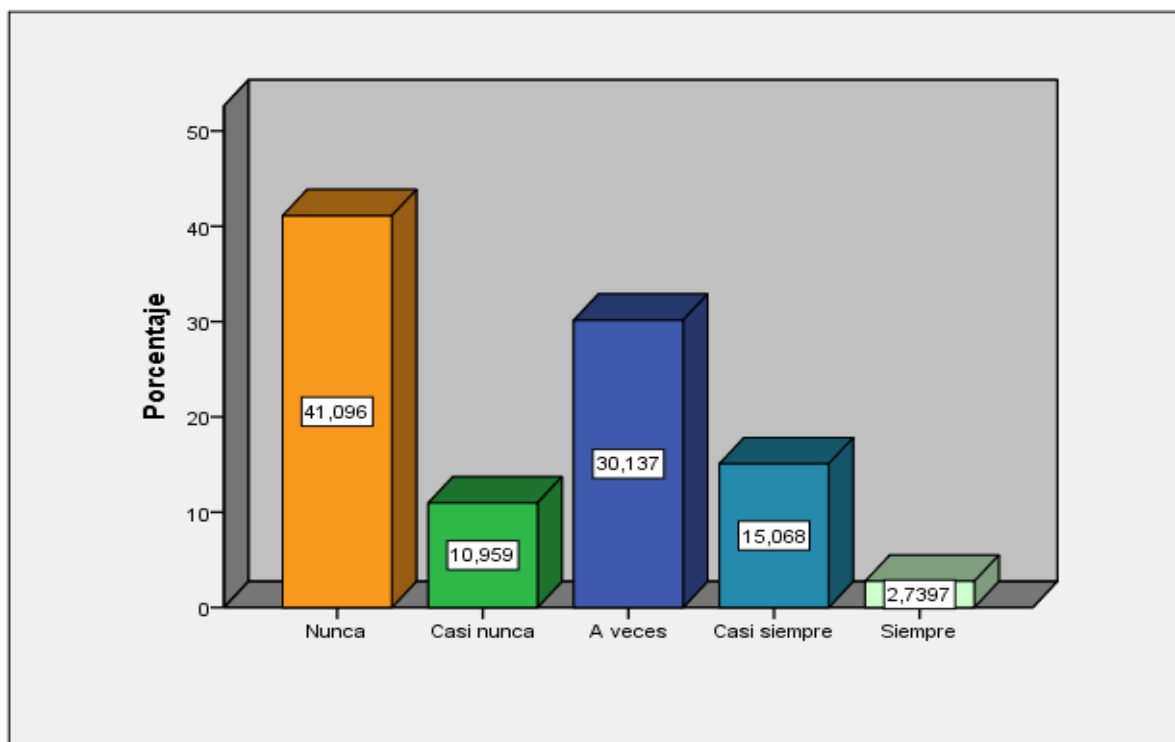


Figura 21: El nivel de las vías de acceso hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.



4.3.2.4. El nivel de servicio de empresas turísticas que operan en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 24: El nivel de servicios de empresas turísticas que operan en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	32	43,8	43,8	43,8
Casi nunca	15	20,5	20,5	64,4
A veces	10	13,7	13,7	78,1
Casi siempre	12	16,4	16,4	94,5
Siempre	4	5,5	5,5	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 24 y figura 22 indica que el 64.4 % considera que no es adecuado el servicio prestado por las empresas turísticas que operan en la zona arqueológica. El 13.7 % percibe regular el servicio prestado por las empresas turísticas en la zona arqueológica. Por otro lado, el 21.9 % de los encuestados consideran que si es adecuado el servicio prestado por las empresas turísticas que operan en la zona arqueológica.

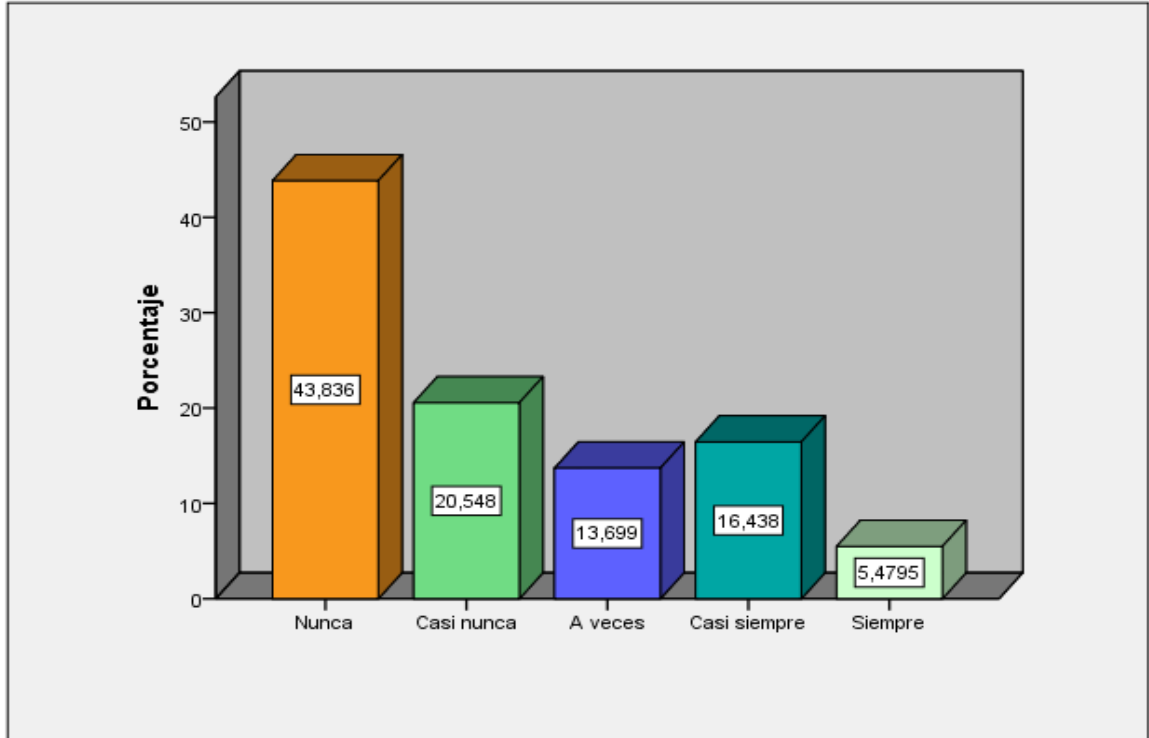


Figura 22: El nivel de servicios de la empresa turística que operan en la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi. Elaboración Propia.

### 4.3.3. Dimensión; Actores Turísticos

4.3.3.1. El nivel de participación de los operadores turísticos que intervienen en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 25: El nivel de participación de los operadores turísticos que intervienen en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	34	46,6	46,6	46,6
Casi nunca	11	15,1	15,1	61,6
A veces	20	27,4	27,4	89,0
Casi siempre	6	8,2	8,2	97,3
Siempre	2	2,7	2,7	100,0
Total	73	100,0	100,0	

Elaboración propia

En la tabla 25 y figura 23 indica que 61.6 de los encuestados consideran que no existe participación de los operadores turísticos que intervienen en la zona arqueológica monumental Huaycan. El 27.4 % percibe que a veces si existe participación de los operadores turísticos que intervienen la zona arqueológica. Por otro lado, 10.9 % percibe que si existe una participación activa de los operadores turísticos que intervienen en la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.

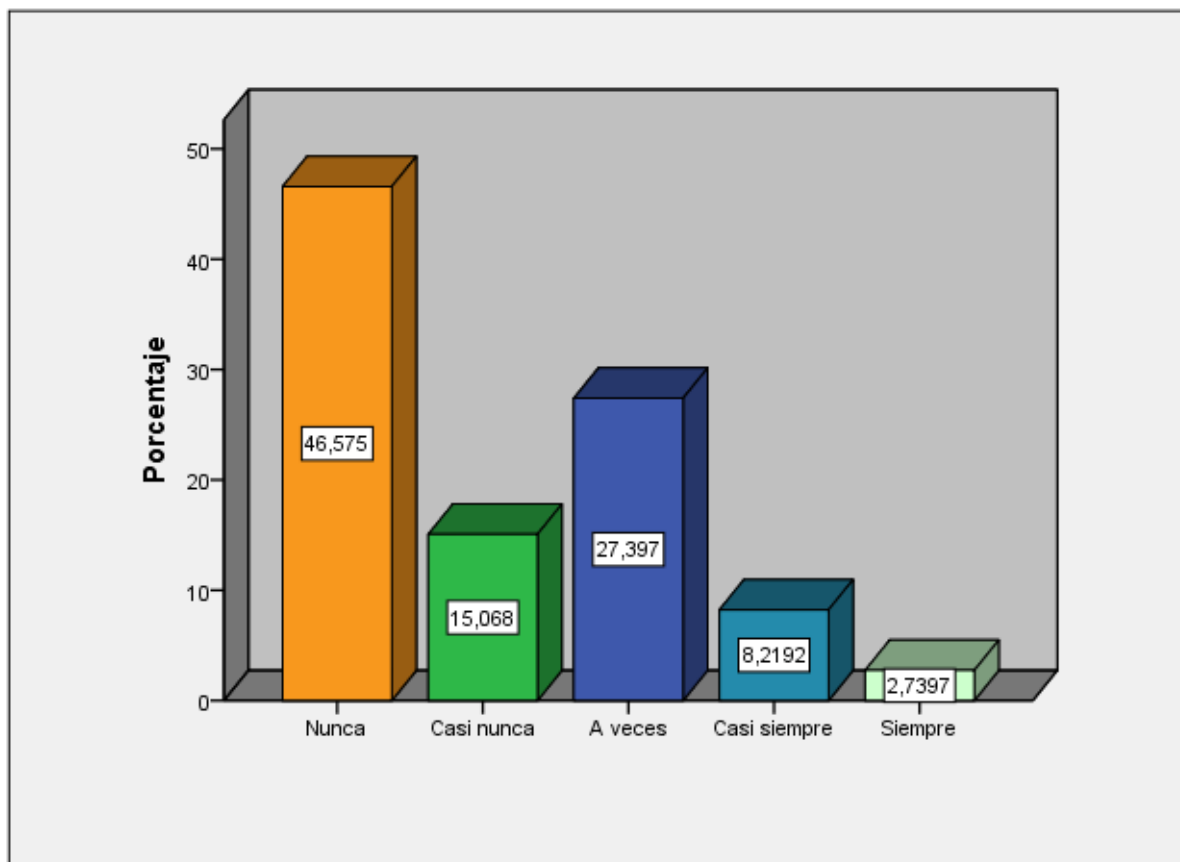


Figura 23: El nivel de participación de los operadores turísticos que intervienen en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

4.3.3.2. El nivel de participación de área de Turismo de la Municipalidad Distrital de Ate en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 26: El nivel de participación del área de Turismo de la Municipalidad Distrital de Ate en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	20	27,4	27,4	27,4
Casi nunca	19	26,0	26,0	53,4
Válidos A veces	28	38,4	38,4	91,8
Casi siempre	6	8,2	8,2	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 26 y figura 24 señala que el 53.4 % de los encuestados perciben que no existe una participación del área de Turismo de la Municipalidad Distrital de Ate en la zona arqueológica. Por otro lado, el 38.4 % considera que a veces se da cierta participación por parte del área de Turismo de la Municipalidad Distrital de ate en la zona arqueológica. Por otro lado, 8.2 % considera que existe una participación activa por parte de la Municipalidad Distrital de Ate en la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.

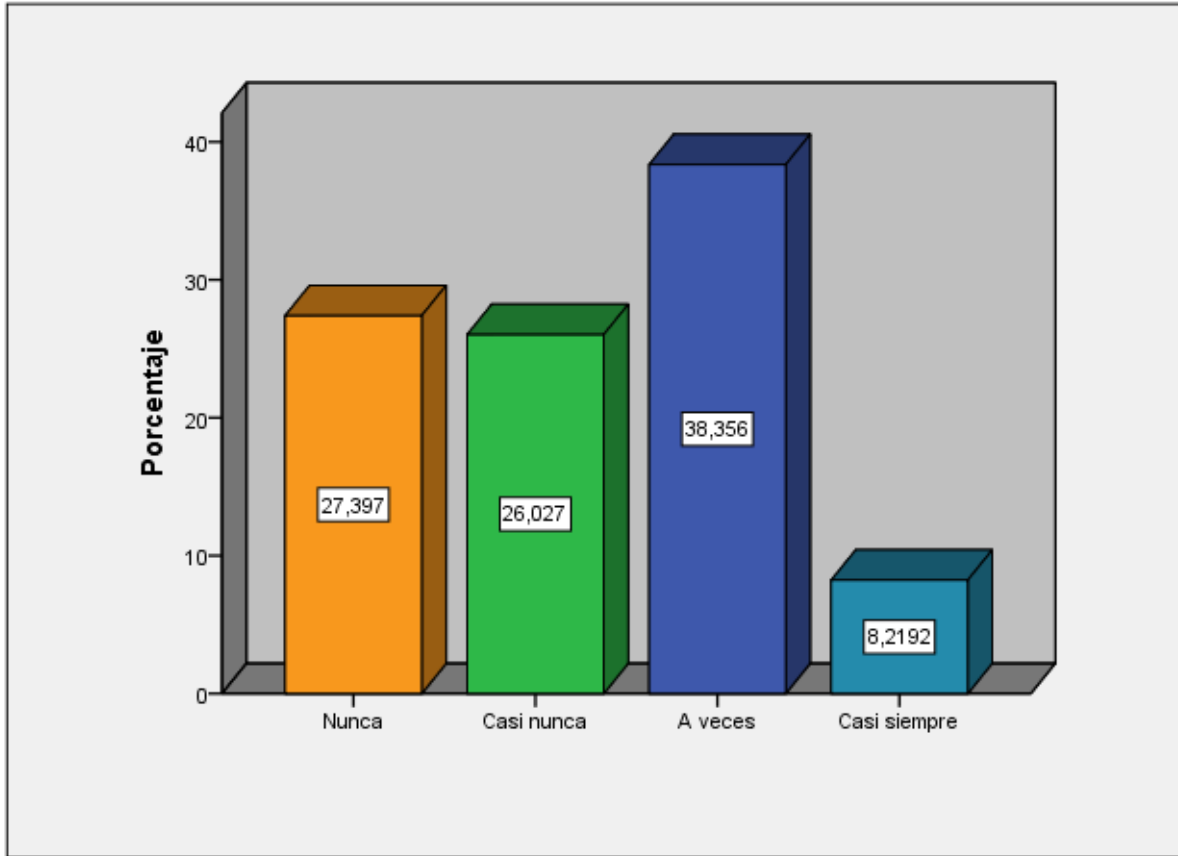


Figura 24: El nivel de participación de área de Turismo de la Municipalidad distrital de Ate en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

#### 4.3.3.3. EL nivel de participación de la Sub-Gerencia de Turismo de Lima

Metropolitana en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 27: El nivel de participación de la Sub-Gerencia de Turismo de Lima Metropolitana en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	14	19,2	19,2	19,2
Casi nunca	20	27,4	27,4	46,6
Válidos A veces	21	28,8	28,8	75,3
Casi siempre	18	24,7	24,7	100,0
Total	73	100,0	100,0	

Elaboración propia

En la tabla 27 y figura 25 indica que un 46.6 % de los encuestados perciben que no existe una participación de la Sub-Gerencia de Turismo de Lima Metropolitana en la zona arqueológica. El 28.8 % de los encuestados consideran que a veces participa la Sub-Gerencia de Turismo de Lima Metropolitana en la zona arqueológica. Por otro lado, el 53.5 % consideran que si existe participación de la Sub-Gerencia de Turismo de Lima Metropolitana en la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.

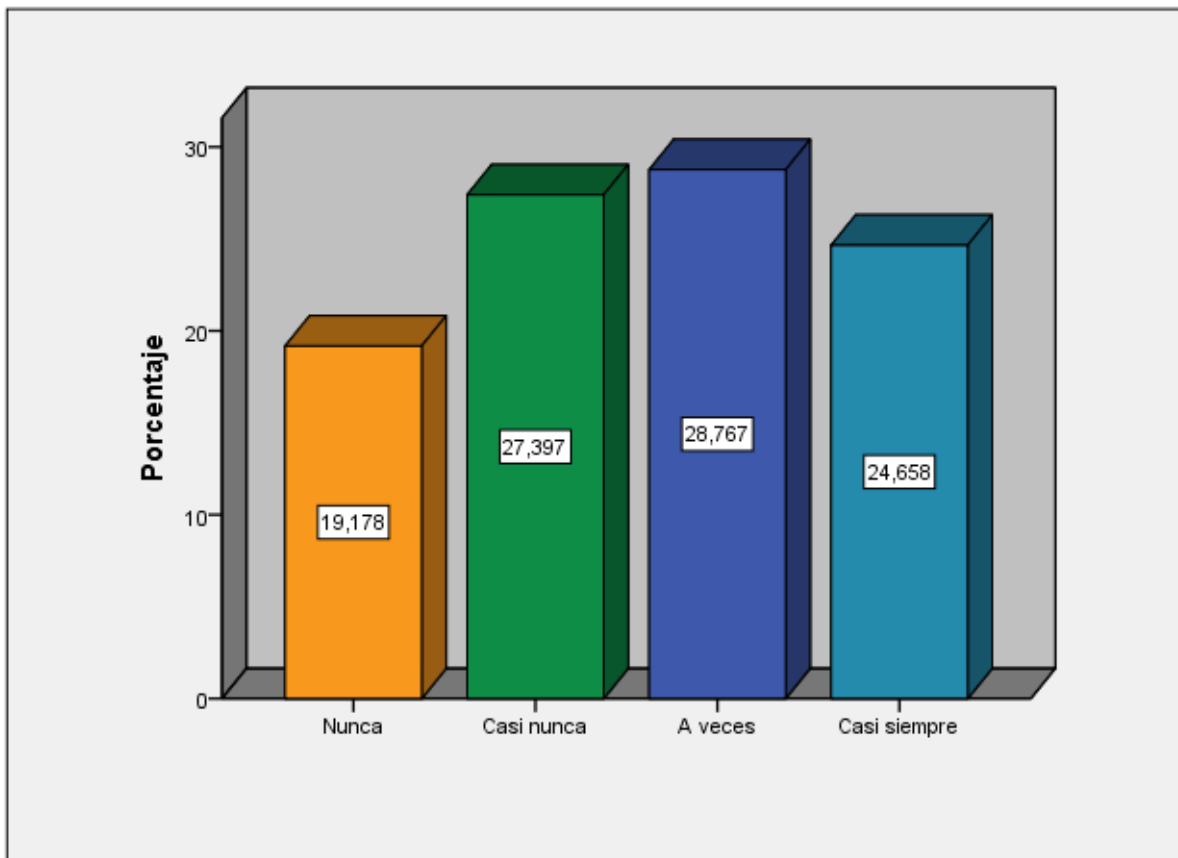


Figura 25: El nivel de participación de la Sub-Gerencia de Turismo de Lima Metropolitana en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.

4.3.3.4. El nivel de participación de MINCETUR y PROMPERU en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

Tabla 28: El nivel de participación de MINCETUR y PROMPERU en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	8	11,0	11,0	11,0
Casi nunca	13	17,8	17,8	28,8
A veces	30	41,1	41,1	69,9
Casi siempre	16	21,9	21,9	91,8
Siempre	6	8,2	8,2	100,0
Total	73	100,0	100,0	

**Elaboración propia**

En la tabla 28 y figura 26 indican que el 28.8 % de los encuestados perciben que no existe participación de MINCETUR y PROMPERU en la zona arqueológica. El 41.1 % considera que a veces MINCETUR y PROMPERU participan en la zona arqueológica. Por último, un 30.1 % percibe que si existe una participación por parte de MINCEYUR y PROMPERU en la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi.

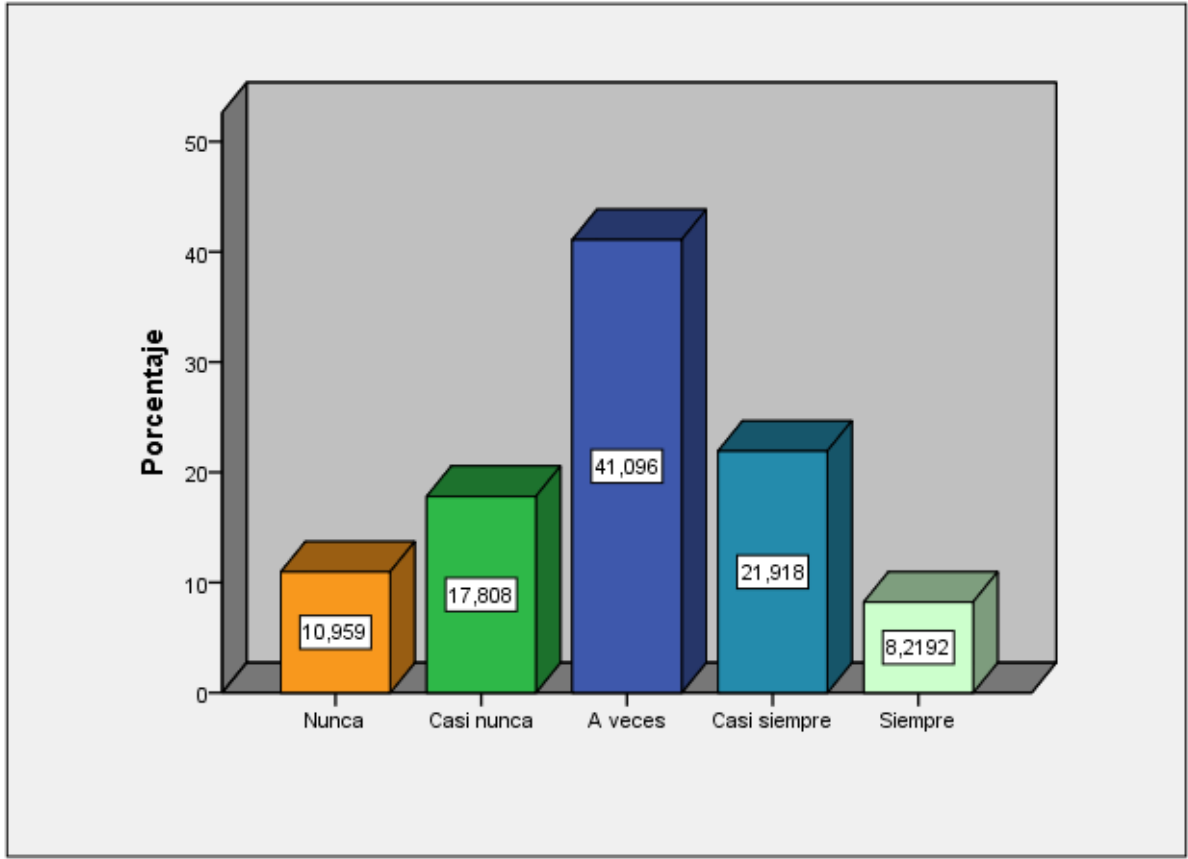


Figura 26: El nivel de participación de MINCETUR y PROMPERU en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi.  
Elaboración Propia.



#### 4.4. Contrastación de Hipótesis

##### 4.4.1. Hipótesis General

H0: La Gestión del Patrimonio Cultural no se relaciona con la configuración del Producto Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

H1: La Gestión del Patrimonio Cultural se relaciona con la configuración del Producto Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

Tabla 29: Correlación Gestión del Patrimonio Cultural – Producto Turístico.

		DIMPROT	DIMGPT
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	1,000	,801**
	DIMPROT Sig. (bilateral)	.	,000
	N	73	73
	Coeficiente de correlación	,801**	1,000
	DIMGPT Sig. (bilateral)	,000	.
	N	73	73

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

##### Elaboración propia

De acuerdo con los resultados obtenidos en la tabla 29, se encontró que entre las variables; Gestión del Patrimonio y Producto Turístico de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi- Distrito de Ate, año 2019s, existe una relación lineal estadísticamente significativa, considerable y directamente proporcional con un  $p_v=0.000$ , que es menor a 0,05 y un grado de correlación fuerte, con un coeficiente de Spearman de 0.801.

En este sentido, rechazamos la hipótesis nula, y aceptamos la hipótesis alterna, indicando que existe relación entre; la dimensión Gestión de Patrimonio y la variable Producto Turístico.

#### 4.4.2. Hipótesis Específica

H0: La Protección del Patrimonio Cultural no se relaciona con el Recurso Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

H1: La Protección del Patrimonio Cultural se relaciona con el Recurso Turístico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

Tabla 30: Correlación Protección del Patrimonio Cultural - Recursos Turísticos.

		Protección	Recursos Turísticos
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	1,000	,607**
	Protección Sig. (bilateral)	.	,000
	N	73	73
	Recursos Turísticos Coeficiente de correlación	,607**	1,000
	Recursos Turísticos Sig. (bilateral)	,000	.
	N	73	73

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

#### Elaboración propia

De acuerdo con los resultados obtenidos en la tabla 30, se encontró que entre las dimensiones Protección y Recurso Turístico la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi, existe una relación lineal estadísticamente significativa, considerable y directamente proporcional con un  $p_v=0.000$ , que es menor a 0,05 y un grado de correlación moderado, con un coeficiente de Spearman de 0.607.

En este sentido, rechazamos la hipótesis nula, y aceptamos la hipótesis alterna, indicando que existe relación entre la dimensión protección y recursos turísticos.

#### 4.4.3. Hipótesis específica

H0: La Difusión del Patrimonio Cultural no se relaciona con la Infraestructura Turística de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

H1: La Difusión del Patrimonio Cultural se relaciona con la Infraestructura Turística de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

Tabla 31: Correlación Difusión de Patrimonio Cultural - Infraestructura Turística.

		Difusión	Infraestructura Turística
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	1,000	,820**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	73	73
Infraestructura Turística	Coeficiente de correlación	,820**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	73	73

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Elaboración propia**

De acuerdo con los resultados obtenidos en la tabla 31, se encontró que entre la dimensión Difusión y la Infraestructura Turística la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi, existe una relación lineal estadísticamente significativa,

considerable y directamente proporcional con un  $p_v=0.000$ , que es menor a 0,05 y un grado de correlación moderado, con un coeficiente de Spearman de 0.820.

En este sentido, rechazamos la hipótesis nula, y aceptamos la hipótesis alterna, indicando que existe relación entre la dimensión Difusión e Infraestructura Turística.

#### 4.4.4. Hipótesis específica

H0: La Colaboración interinstitucional del Patrimonio Cultural no se relaciona con Actores Turísticos de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

H1: La Colaboración interinstitucional del Patrimonio Cultural se relaciona con Actores Turísticos de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi.

Tabla 32: Correlación Colaboración Institucional – Actores Turísticos.

		Colaboración Institucional	Actores Turísticos
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	1,000	,516**
	Colaboración Institucional Sig. (bilateral)	.	,000
	N	73	73
	Coeficiente de correlación	,516**	1,000
Actores Turísticos	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	73	73

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Elaboración propia**

De acuerdo con los resultados obtenidos en la tabla 32, se encontró que entre la dimensión Colaboración Institucional la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi, existe una relación lineal estadísticamente significativa, considerable y directamente proporcional con un  $p_v=0.000$ , que es menor a 0,05 y un grado de correlación moderado, con un coeficiente de Spearman de 0.516.

En este sentido, rechazamos la hipótesis nula, y aceptamos la hipótesis alterna, indicando que existe relación entre; la dimensión colaboración institucional y la dimensión actores turísticos.

## **Capítulo V DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **5.1. Discusión**

En concordancia a los datos obtenidos en la presente investigación, se observa que en la dimensión Protección, existe mayor compromiso a la preservación por parte de los habitantes, sin embargo, esto no es replicado por los visitantes, debido a que en los encuestados consideran que, los visitantes no promueven comportamiento preservación en la zona arqueológica. Los datos obtenidos concuerdan con la investigación de Terron (2015), la cual él señala, los riesgos al patrimonio generados por los visitantes irresponsables. Además, indica que, aunque exista evidencia del valor cultural e histórico de un patrimonio, esto no es un determinante para que los visitantes y actores tomen una postura de protección y conservación en relación con el patrimonio. La presente investigación revela que, la participación de las instituciones en acciones de conservación, son percibidas como ineficientes. Esto se asocia a los largos procesos burocráticos, la lenta respuesta de instituciones como Ministerio de Cultura entre otros. Los resultados concuerdan con Terron (2015), debido a que el autor indica que, si las instituciones no toman las riendas de la protección del patrimonio, entonces es poco probable que se pueda conservar.

Con respecto a la dimensión Difusión, los resultados nos indican que existe una Difusión tenue en relación con actividades culturales, promovidas por las instituciones. Además, no se difunde por los órganos responsables las vistas guiadas que existen en la zona arqueológica. Asimismo, Beneficios de Ley como el primer Domingo de Cada mes, no cumple su objetivo

de dinamizar las vistas, debido a que existe una débil Difusión de la Zona Arqueológica. Esto se relaciona con la débil actuación de gestión de las instituciones responsable, débil capacidad de coordinación que estas manifiestan, las cuales son percibidas por la población relacionada con la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi. Los datos son similares expone Terron (2015) y Rodriguez (2017), ambos trabajos de investigación indican la importancia de generar una acertada difusión del patrimonio o producto turísticos. Para Rodriguez, las estrategias de difusión asumidas por las autoridades fomentan patrones de conductas en torno a un turismo responsable. Por su parte Terron, señala que no se puede proteger el patrimonio cultural, si la existencia de una difusión permanente que logre empatizar con la comunidad y el visitante. Además, indica que, este trabajo es coparticipativo entre sector privado y público.

En la dimensión Recurso Turístico, los resultados indican que, aunque la población asume que la zona arqueológica cuenta con un gran valor histórico y cultural, es decir, ellos perciben que la zona es un Recurso turístico con potencial, sin embargo, este no tendrá posibilidades de desarrollarse mientras no fortalezca su infraestructura Turísticas. Los resultados nos indican, que la infraestructura como servicios básicos, acceso y calidad de las empresas operadoras no son eficientes. Por lo tanto, la zona arqueológica, no se considera un Recurso turístico sólido. Los datos obtenidos son respaldados por la investigación de Rodriguez (2017) Diseño del producto turístico para el Municipio de Puerto Rico (META) Muriendo al conflicto, emergiendo a través del turismo. En este trabajo, el autor indica que la población considera el gran potencial turístico que cuentan, sin embargo, lo factores de

infraestructura y planta turísticas frenan el desarrollo en el sector turístico, generando la depredación del patrimonio por otras actividades económicas.

En la dimensión Actores Turísticos, los resultados indican que se percibe una baja participación de los Actores turísticos, tanto público y privados. Asimismo, esto se relaciona con la dimensión Colaboración Interinstitucional, donde también se señala que, aunque están identificados los actores el nivel de coordinación es muy bajo, esto repercute en la baja eficiencia de las acciones propuestas por dichos actores. Por tanto, esto no permite que se desarrolle turísticamente la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi. Los datos obtenidos concuerdan con el trabajo de Rodríguez (2017), el autor indica que los conflictos dentro de la generación de un producto turístico, se da por los actores que tienen una baja participación en las estrategias, lo que implica que la comunicación sea endeble y poca capacidad de coordinar y negociar.

## **5.2. Conclusiones**

### **Primera conclusión**

Según los resultados dados, en la prueba de hipótesis se encontró una relación lineal estadísticamente significativa, considerable y directamente proporcional entre la variable Gestión de Patrimonio y Producto Turístico de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi- Distrito de Ate, año 2019, con un  $p_v=0.000$ , que es menor a 0,05 y un grado de correlación fuerte, con un coeficiente de Spearman de 0.801.



### **Segunda Conclusión**

Según los resultados dados, en la prueba de hipótesis se encontró una relación lineal estadísticamente significativa, considerable y directamente proporcional entre las dimensiones Protección y Recurso Turístico de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi, con un  $p_v=0.000$ , que es menor a 0,05 y un grado de correlación moderada, con un coeficiente de Spearman de 0.607.

### **Tercera Conclusión**

Según los resultados dados, en la prueba de hipótesis se encontró una relación lineal estadísticamente significativa, considerable y directamente proporcional entre las dimensiones Difusión del Patrimonio Cultural e Infraestructura Turística de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi, con un  $p_v=0.000$ , que es menor a 0,05 y un grado de correlación moderada, con un coeficiente de Spearman de 0.820.

### **Cuarta Conclusión**

Según los resultados dados, en la prueba de hipótesis se encontró una relación lineal estadísticamente significativa, considerable y directamente proporcional entre las dimensiones Colaboración Interinstitucional del Patrimonio Cultural y Actores Turísticos de la zona arqueológica monumental de Huaycan de Pariachi, con un  $p_v=0.000$ , que es menor a 0,05 y un grado de correlación moderada, con un coeficiente de Spearman de 0.516.

### **5.3. Recomendaciones**

#### **Primera recomendación**

Teniendo en cuenta el estudio realizado, se recomienda que las instituciones encargadas en la gestión del sitio arqueológico efectúen acciones de mejoramiento y culminen los proyectos que se vienen realizando en la zona. Los cuales se consideran de suma importancia para el desarrollo de un producto turístico efectivo, que será beneficioso tanto para el monumento como para la ciudadanía.

#### **Segunda recomendación**

Se sugiere un acercamiento por parte del Ministerio de Cultura hacia la población, visitantes y colectivos con el objetivo de brindar información respecto al trabajo de conservación, preservación y diversas acciones sobre la salvaguarda de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi. De este modo cambiaría la percepción que tiene la ciudadanía en referencia a dichas acciones vistas como poco efectiva o insuficiente. Así mismo se recomienda buscar involucrar a la población aledaña de manera más exhaustiva, lo que les permitiría sentirse parte importante y responsable del cuidado y protección de este sitio arqueológico el cual está considerado como recurso turístico importante de la comunidad dentro del Inventario de Recursos Turísticos del MINCETUR.

#### **Tercera recomendación**

Se recomienda a la institución encargada priorice la difusión de actividades culturales realizadas por colectivos además de las visitas guiadas que se ofrecen los primeros domingos de cada mes. Las acciones de difusión deben ser efectuadas de modo coordinado

con los gobiernos locales y sector privado, enfatizando siempre las características relevantes e importancia que posee este recurso, ya que de existir una mayor afluencia de visitantes puede ayudar a dinamizar el movimiento económico dentro de la comunidad y fomentar de esta manera un turismo responsable. Además, se sugiere que tanto el gobierno local como sector privado y el Ministerio de Cultura busquen consolidar el fortalecimiento de la infraestructura turística del sitio y de este modo evitar que la afluencia de visitantes, que llega a través de las difusiones de algunos colectivos, se vea alterada al encontrar una zona arqueológica poco atractiva en relación con su infraestructura.

#### **Cuarta recomendación**

Se sugiere una coordinación participativa entre las entidades responsables y demás actores turísticos con el objetivo de fomentar un trabajo constante y continuo para agilizar y hacer más efectivas las acciones necesarias que propicien el desarrollo de la zona arqueológica en el ámbito turístico.

## Capítulo VI

### FUENTES DE INFORMACIÓN

#### 6.1. Fuentes Bibliográficas

- Behar Rivero, D. (2008). *Metodología de la investigación*. Shalom.
- Boullón, R. (1985). *Planificación del espacio turístico*. México: Trillas.
- Bravo Mendoza, M., & Intriago Briones, J. (2015). *Diseño de un producto turístico de sol y playa que contribuye al desarrollo del canton San Vicente*. Calceta - Ecuador: Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López.
- Cárdenas Tabares, F. (1986). *Producto Turístico. aplicación de la estadística y el muestreo para su diseño*. México DF: Trillas.
- Cultura, M. d. (2013). Resolución Jefatural.
- Guglielmino, M. (2007). Ladifusiónn del Patrimonio. *e-rph*, 1-21.
- ICOMOS. (1999). Carta Internacional Sobre Turismo Cultural. *La Gestión del Turismo en los sitios con Patrimonio Significativo*.
- ICOMOS. (2008). Carta de Intinerarios Culturales.
- INC. (2009). *Arqueología de Lima: Huaycán de Pariachi*. Lima: Servicios y Editoriales y Gráficos de Editora Perú- Segraf.
- Laurente Flores, L. (2016). *El patrimonio cultural para el desarrollo del turismo en el distrito de Quilcas -2015*. Huancayo: Universidad Nacional del Centro de Perú.
- Ministerio de Cultura. (2015). *¿Qué es el patrimonio cultural?* Lima: AG Servicios Gráficos SRL.
- Ministerio de Cultura. (S/F). Puesta en valor y en uso social del Patrimonio Cultural.
- Rodriguez Trujillo, L. (2017). *Diseño del producto turístico para el Municipio de Puerto Rico (META) Muriendo al conflicto, emergiendo a traves del tuirsmo*. Puerto Rico: Fundación Universitaria Los Libertadores.
- SECO, C. (2014). *Manual para la planificación de*. Lince: MINCETUR.
- Sotelo Morales, B. (2018). *Diversificación e innovación del prodcuto turístico y su relación con la demnada turística del distrito de Lunahuana*. Lima: Universidad de Piura.

- Terron Quinteros, G. (2015). *Gestión y Preservación del patrimonio cultural*. Granada: Universidad de Granada.
- UNESCO. (1972). Convención para la protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural.
- UNESCO. (2003). Convención para la salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial.
- UNESCO, O. (2014). *Patrimonio Mundial Manual de Referencia Gestión del Patrimonio Cultural*. Francia: UNESCO.
- Velazco Samaniego, V. (2017). *Gestión del patrimonio cultural inmaterial en el desarrollo turístico de la provincia de Chimborazo Ecuador*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Vera, A. R. & Palacios, M. F. (2015). *Puesta en Valor de los Conjuntos Arquitectónicos 1 y 3 del sector I y la Ampliación y Mejoramiento del Cerco Perimétrico de la Zona Arqueológica Monumental Huaycán de Pariachi*.
- Villaca, C. (2014). *El patrimonio cultural como marco estratégico de una revitalización urbana: estudio de caso del entorno de la estación central de Belo Horizonte, Brasil*. Barcelona: Universida Politécnica de Cataluña Barcelona.
- VIVIENDA. (2006). Reglamento Nacional de Edificaciones. *Norma A. 140*. Lima: Diario El Peruano.
- Zimmermann, E. (1957). *Recursos e industria del mundo*. México: FCE.

## ANEXO

### Anexo 1

#### **CUESTIONARIO DE LA GESTIÓN PATRIMONIO PARA LA CONFIGURACIÓN DEL PRODUCTO TURÍSTICO DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA MONUMENTAL HUAYCAN DE PARIACHI-DISTRITO DE ATE, AÑO 2019**

La presente encuesta tiene la intención de conocer su opinión con respecto a la gestión patrimonio para la configuración de producto turístico de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi – Distrito de Ate, año 2019, por lo cual agradezco que responda las preguntas con mucha sinceridad ya que la información será utilizada únicamente para fines académicos y se garantiza estricta confidencialidad.

#### **I. DATOS DEL ENCUESTADO**

**1. ¿Cuál es su género?**

- a) Femenino
- b) Masculino

**2. ¿Cuál es su edad?**

#### **II. INSTRUCCIONES:**

Marque con un aspa (X), según corresponda de acuerdo con la escala de calificación.

<b>Descripción</b>	<b>Valor</b>
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

<b>Gestión del Patrimonio</b>					
<b>I. Protección</b>	<b>Calificación</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1. Considera que las acciones de preservación por parte de los habitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
2. Considera que las acciones de preservación por parte de los visitantes de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
3. Considera que las acciones de conservación por parte de las instituciones responsables hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
4. Considera que los actores involucrados promueven acciones para salvaguarda la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
<b>II. Difusión</b>	<b>Calificación</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
5. Considera que el nivel de difusión de actividades culturales promovidas por las instituciones estatales en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
6. Considera que el nivel de difusión de visitas guiadas en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
7. Considera que el nivel de difusión de los beneficios de Ley primer domingo de cada mes en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
8. Considera que el nivel de difusión del valor histórico y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
<b>III. Colaboración Interinstitucional</b>	<b>Calificación</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
9. Considera que el nivel de coordinación entre municipalidades relacionadas a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
10. Considera que el nivel de coordinación con colectivos culturales relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
11. Considera que el nivel de coordinación con la población de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
12. Considera que el nivel de coordinación entre los actores públicos y privados relacionados a la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					

<b>PRODUCTO TURÍSTICO</b>					
<b>I. Recurso Turístico</b>	<b>Calificación</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1. Considera que el nivel de relevancia histórica y cultural de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
2. Considera que el nivel de originalidad de construcción de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
3. Considera que el nivel de adaptación de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi a la demanda del visitante es:					
4. Considera que el nivel de jerarquización en el inventario turístico de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
<b>II. Infraestructura</b>	<b>Calificación</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
5. Considera que el nivel de los servicios básicos de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
6. Considera que el nivel señalización de la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
7. Considera que el nivel de las vías de acceso hacia la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
8. Considera que el nivel de servicio de empresas turísticas que operan en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
<b>III. Actores Turísticos</b>	<b>Calificación</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
9. Considera que el nivel de participación de los operadores turísticos que intervienen en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
10. Considera que el nivel de participación del área de Turismo de la Municipalidad Distrital de Ate en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
11. Considera que el nivel de participación de la Sub-Gerencia de Turismo de Lima Metropolitana en la zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					
12. Considera que el nivel de participación de MINCETUR Y PROMPERU en zona arqueológica monumental Huaycan de Pariachi es:					



## Anexo 2 Base de Datos de SPSS

Base\_completa Miriam.sav [Conjunto\_de\_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

8: Item4 3 Visible: 37 de 37 variables

Ficha	Item0	Item0_1	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8	Item9	Item10	Item11	Item12	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	
4	4	1	3	5	3	2	5	4	2	3	5	4	5	3	4	2	3	2	3	2	3	3
5	5	2	3	2	2	1	1	1	1	1	2	3	5	1	1	3	3	2	2	2	3	1
6	6	2	2	4	3	2	3	2	1	3	3	3	4	3	2	3	2	3	2	3	3	1
7	7	2	3	3	2	1	2	2	1	2	3	3	4	2	1	2	2	2	1	2	3	1
8	8	2	1	5	2	1	3	1	5	1	5	5	5	2	2	4	5	1	2	4	3	4
9	9	2	5	2	1	1	2	1	2	1	3	2	5	2	1	2	1	2	3	2	3	3
10	10	2	5	4	3	3	5	4	1	5	5	5	5	3	3	5	5	3	1	5	5	3
11	11	1	3	3	3	1	3	1	1	1	2	5	5	1	1	3	3	3	2	3	1	1
12	12	1	2	4	3	4	5	5	3	2	4	5	5	2	3	4	3	4	3	4	4	4
13	13	2	2	4	3	2	4	4	3	4	4	4	4	3	1	4	3	1	3	1	3	1
14	14	1	2	5	4	3	4	3	4	4	5	4	5	2	2	5	4	5	3	5	4	5
15	15	1	2	5	4	2	3	3	2	2	5	5	5	1	2	4	3	3	2	3	5	2
16	16	2	2	5	3	1	5	1	1	3	2	4	5	1	1	3	3	2	1	3	1	2
17	17	1	2	5	4	2	3	3	3	4	5	4	5	3	3	3	4	4	3	4	4	3
18	18	1	2	4	2	1	5	2	3	2	3	4	5	2	3	2	1	2	2	3	3	1
19	19	2	3	5	3	3	1	3	3	4	5	4	4	3	1	4	4	3	4	4	5	3
20	20	1	5	4	3	2	2	1	1	3	4	2	2	1	1	4	3	4	4	4	1	1
21	21	1	5	5	1	1	5	1	1	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	5
22	22	2	3	5	3	4	1	1	1	5	3	1	5	4	1	5	3	1	1	1	5	1
23	23	2	5	3	1	2	3	1	1	2	3	3	4	3	3	1	1	3	2	2	4	3
24	24	2	2	3	2	1	2	1	1	1	1	3	4	5	1	1	1	1	1	1	1	3
25	25	2	3	5	5	3	4	4	1	3	5	5	5	3	1	1	1	1	1	1	4	5
26	26	2	3	4	4	3	4	3	3	2	2	3	4	3	4	3	2	3	3	3	3	2
27	27	1	3	3	4	3	3	3	2	3	5	4	5	3	2	4	4	3	2	3	4	4
28	28	2	3	5	1	5	3	4	1	1	3	3	5	5	5	5	4	3	2	3	5	1
29	29	2	2	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4
30	30	2	3	5	3	3	3	3	2	3	2	4	4	1	3	5	4	3	2	3	2	2

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo

Escribe aquí para buscar

23:24 23/10/2020

Base\_completa Miriam.sav [Conjunto\_de\_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Pérdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1 Ficha	Númerico	3	0	Identificación d...	Ninguna	Ninguna	5	Derecha	Escala	Entrada
2 Item0	Númerico	1	0	Genero	{1, Femenin...	Ninguna	6	Derecha	Nominal	Entrada
3 Item0_1	Númerico	1	0	Edad	{1, 18-25}...	Ninguna	8	Derecha	Nominal	Entrada
4 Item1	Númerico	1	0	Las acciones d...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
5 Item2	Númerico	1	0	Las acciones d...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
6 Item3	Númerico	1	0	Las acciones d...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
7 Item4	Númerico	1	0	Los actores inv...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
8 Item5	Númerico	1	0	El nivel de difus...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
9 Item6	Númerico	1	0	El nivel de difus...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
10 Item7	Númerico	1	0	El nivel de difus...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
11 Item8	Númerico	1	0	El nivel de difus...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
12 Item9	Númerico	1	0	El nivel de coor...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
13 Item10	Númerico	1	0	El nivel de coor...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
14 Item11	Númerico	1	0	El nivel de coor...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
15 Item12	Númerico	1	0	El nivel de coor...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
16 p1	Númerico	1	0	El nivel de relev...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
17 p2	Númerico	1	0	El nivel de origi...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
18 p3	Númerico	1	0	El nivel de adap...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
19 p4	Númerico	1	0	El nivel de jerar...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
20 p5	Númerico	1	0	El nivel de sent...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
21 p6	Númerico	1	0	El nivel de señal...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
22 p7	Númerico	1	0	El nivel de ls ví...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
23 p8	Númerico	1	0	El nivel de sent...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
24 p9	Númerico	1	0	El nivel de parti...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
25 p10	Númerico	1	0	El nivel de parti...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
26 p11	Númerico	1	0	El nivel de parti...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
27 p12	Númerico	1	0	El nivel de parti...	{1, Nunca}...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
28 Niv_Var1	Númerico	8	2	Niveles de Gast...	{1,00, Bajo}...	Ninguna	10	Derecha	Nominal	Entrada
29 Niv_Var2	Númerico	8	2	Niveles de Prod...	{1,00, Bajo}...	Ninguna	10	Derecha	Nominal	Entrada

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo

Escribe aquí para buscar

23:25 23/10/2020