

**UNIVERSIDAD NACIONAL
“JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN”**



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS,
CONTABLES Y FINANCIERAS**

***ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA Y
FINANZAS***

**“ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DE LA RELACION QUE
EXISTE ENTRE EL NIVEL EDUCATIVO Y LA POBREZA EN
EL PERU PERIODO 2002-2012”**

TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

Presentado por: Manchego Mejia, Sofia Milagros

**HUACHO - PERU
2020**

TESIS:

**“ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DE LA RELACIÓN QUE
EXISTE ENTRE EL NIVEL EDUCATIVO Y LA
POBREZA EN EL PERU PERIODO 2002-2012”**



Econ. VICTOR R. LINGAN HERNANDEZ
C.E.L. N° 3195

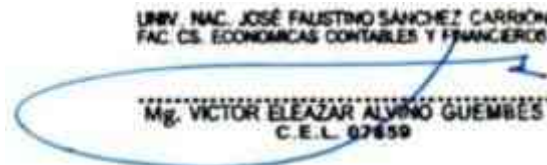
.....
Econ. Victor Raúl Lingan Hernandez

- Asesor -



UNIV. NAC. JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN
FAC. CS. ECONÓMICAS CONTABLES Y FINANCIERAS
Mg. Econ. Eliseo O. Mandamiento Grados
R.S.G. C.E.L. 5889

MG. ECON. ELISEO O. MANDAMIENTO GRADOS
PRESIDENTE



UNIV. NAC. JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN
FAC. CS. ECONÓMICAS CONTABLES Y FINANCIERAS
Mg. VICTOR ELEAZAR ALVINO GUEMBES
C.E.L. 92859

MG. ECON. VICTOR ELEAZAR ALVINO GUEMBES
SECRETARIO



WESSEL MARTIN CARRERA SALVADOR
WESSEL MARTIN CARRERA SALVADOR
Joven Universitario
UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN
C.E.L. 92859

MG. ECON. WESSEL MARTIN CARRERA SALVADOR
VOCAL

DEDICATORIA:

Dedico este trabajo principalmente a mi madre y abuelos, por ser los pilares más importantes y por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional.

A mi padre, a pesar de nuestra distancia física, siento que estás conmigo siempre y aunque nos faltaron muchas cosas por vivir juntos, sé que este momento hubiera sido tan especial para ti como lo es para mí.

A toda mi familia porque con sus consejos y palabras de aliento hicieron de mí una mejor persona y de una u otra forma me acompañan en todos mis sueños y metas.

AGRADECIMIENTO:

Agradezco de forma especial a mis abuelos: María y Raúl, por ser los principales promotores de mis sueños, por confiar y creer en mí, por los consejos, valores y principios que me inculcaron.

Gracias a mi madre, no tengo palabras para expresar mi amor y mi gratitud por ella, por su esfuerzo y sacrificio, su generosidad y su incansable ayuda en todo momento.

A mi hermana, por sus palabras de aliento, por servirme de ejemplo y ser mi inspiración en la búsqueda de mis sueños.

ÍNDICE

| | |
|--------------|-----|
| RESUMEN | I |
| ABSTRACT | II |
| INTRODUCCION | III |

Capítulo I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

| | |
|--|---|
| 1.1. Descripción de la realidad problemática | 1 |
| 1.2. Formulación de Problema | 3 |
| 1.2.1. Problema General | 3 |
| 1.2.2. Problemas Específicos | 3 |
| 1.3. Objetivo de la Investigación | 3 |
| 1.3.1. Objetivo General | 3 |
| 1.3.2. Objetivos Específicos | 3 |

Capítulo II: MARCO TEORICO

| | |
|---------------------------------------|----|
| 2.1. Antecedentes de la Investigación | 4 |
| 2.2. Definiciones conceptuales | 7 |
| 2.3. Bases teóricas | 10 |
| 2.4. Formulación de hipótesis | 14 |
| 2.4.1. Hipótesis general | 14 |
| 2.4.2. Hipótesis específicas | 14 |

Capítulo III: METODOLOGIA

| | |
|--------------------------|----|
| 3.1. Diseño metodológico | 15 |
| 3.1.1. Tipo | 15 |
| 3.1.2. Enfoque | 15 |
| 3.2. Población y Muestra | 15 |

| | |
|---|----|
| 3.3. Operacionalización de variables | 16 |
| 3.4. Técnicas de recolección de datos | 17 |
| 3.5. Técnicas para el procesamiento de la información | 17 |

Capítulo IV: RESULTADOS

| | |
|---|----|
| 4.1. El Nivel Educativo en el Perú en el Periodo 2002-2012 | 19 |
| 4.2. Evolución de la Pobreza en el Perú 2002-2012. | 25 |
| 4.3. Robustez del ranking de la pobreza por departamentos | 28 |
| 4.4. Evolución de la pobreza extrema | 29 |
| 4.5. Robustez del ranking de la pobreza extrema por departamento | 31 |
| 4.6. Relación entre Nivel Educativo y Pobreza en el Perú 2002-2012. | |

Capítulo V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

| | |
|---------------------|----|
| 5.1. Discusiones | 37 |
| 5.2. Conclusiones | 38 |
| 5.3 Recomendaciones | 39 |

Capítulo VI: FUENTES DE INFORMACION

| | |
|-----------------------------|----|
| 6.1. Fuentes Bibliográficas | 40 |
|-----------------------------|----|

RESUMEN

La educación es determinante clave para la erradicación de la pobreza. Las inversiones en educación constituyen uno de los mejores caminos a tomar bajo el objetivo de ofrecerles niveles decentes de ingreso a las personas de procedencias pobres.

La pregunta acerca de la relación entre la educación y la vida de los pobres apunta a una dimensión de la pregunta sobre los factores que causan la pobreza y de la reflexión sobre cómo la educación podría operar afectando la situación de la pobreza o en sentido opuesto, cómo la pobreza es determinante en las desigualdades en educación.

La presente investigación tiene como propósito fundamental analizar y abordar la relación pobreza – educación, manifestadas en las diferencias en calidad y equidad de educación y las diferencias en los distintos niveles socioeconómicos del Perú.

Los resultados obtenidos nos permitirán apreciar la significancia de la educación como mecanismo para reducir la probabilidad de caer en pobreza.

Para ello se comenzará presentando el planteamiento del problema, los objetivos, el marco teórico que corresponde al presente trabajo y la hipótesis. En segundo lugar, se detalla el diseño de la investigación, para luego mostrar los resultados obtenidos a partir del modelo descriptivo y explicativo. Finalmente, se presenta la discusión, las conclusiones y recomendaciones derivadas de la investigación

Palabras Claves: Educación. Pobreza, teoría

ABSTRACT

Education is a key determinant for poverty eradication. Investments in education include one of the best paths to follow under the objective of offering decent income levels to people of poor origin.

The question about the relationship between education and the life of the poor points to a dimension of the question about the factors that cause poverty and the reflection on how education could operate affecting the situation of poverty or in the opposite direction, how poverty is decisive in inequalities in education.

The purpose of this research is to analyze the poverty - education relationship, manifested in the differences in quality and equity of education and the differences in the different socioeconomic levels of Peru.

The results obtained will allow us to appreciate the significance of education as a mechanism to reduce the probability of falling into poverty.

To do this, we will begin by presenting the problem statement, the objectives, the theoretical framework that corresponds to this work and the hypothesis. Second, the research design is detailed, and then show the results obtained from the descriptive and explanatory model. Finally, the discussion, conclusions and recommendations derived from the investigation are presented

Keywords: Education, Poverty

INTRODUCCIÓN

La pobreza es “la falta de acceso o dominio de los requisitos básicos para mantener un nivel de vida aceptable”. Una persona es pobre si carece de un adecuado consumo de alimentos o de servicios básicos como agua, salud y educación. La evaluación de las desigualdades en los ámbitos de la educación y la situación socioeconómica que implica la pobreza, es una preocupación importante en la mayoría de las sociedades. La superación de ambas problemáticas es una meta que los gobiernos se han impuesto; sin embargo, pese a los esfuerzos realizados, grupos de población son marginados a vivir en condiciones de pobreza y recibir servicios de mala calidad y poco efectivos para superar tal situación.

La relación entre pobreza y educación es estrecha y opera en ambos sentidos. Siguiendo este constructo, una de las herramientas para contrarrestar situaciones de desigualdad, con especial énfasis en hacer frente a la pobreza, es sin duda, la educación. Pero más allá de las reformas de las que ésta ha sido objeto, tanto internacional como nacionalmente, aún permanecen las desigualdades en los resultados de los rendimientos escolares entre sectores de población diferente socioeconómicamente. Territorialmente, se identifican zonas en las que se concentran los bajos rendimientos y que a su vez son muestra de las condiciones de vida deficitarias, población en situación de pobreza con pocas oportunidades dada sus bajas capacidades e ingresos también bajos.

La pobreza es un fenómeno íntimamente vinculado al desarrollo humano. Ésta representa la privación de oportunidades, no sólo de los bienes y medios que contribuyen a un mayor bienestar material; implica, además, la denegación de la oportunidad de una mejor calidad de vida.

La dimensión más compleja de la pobreza es el acceso a la educación y la cultura. Generalmente, el conjunto de carencias económicas- ingresos-, materiales –hábitat-, y psicofísicas – salud-, conducen a la falta de educación, a la marginación

del sistema escolar, a restar importancia al ámbito de la educación y cultura. La marginación de los pobres de los sistemas y códigos de una sociedad es el principal factor de reproducción de la situación de pobreza. “El no saber un oficio, el no conocer el acceso a las tecnologías, el no poseer el instrumental básico utilizado por la sociedad global, es por una parte una carencia, pero por la otra implica una enorme dificultad para superar la condición de ser pobre”.

Al respecto de la relación entre educación y pobreza existen teorías que tratan de interpretar el rol de la educación en la problemática; además de esclarecer alguna relación con otros fenómenos como desigualdad, equidad, marginalidad y exclusión; conceptos que frecuentemente son usados como sinónimos de pobreza, pero que en realidad no lo son.

En esencia, el tema pobreza - educación es una relación compleja. Prioritario es concentrar esfuerzos en identificar cuáles son los factores que llevan a perpetuar la desigualdad en educación, ya que ésta sigue siendo un factor importante para el progreso económico y social, un factor preponderante en terminar con la inequidad presente en el territorio y que lleva a concentrar la pobreza y la riqueza.

En el Perú, el INEI establece la definición de la pobreza y pobreza extrema de acuerdo al criterio monetario, utilizando como indicador de bienestar al gasto per cápita mensual. Es así que se considera pobre a una persona cuando su gasto es inferior al nivel de gasto necesario para satisfacer las necesidades básicas alimentarias y no alimentarias, reflejadas éstas últimas en las líneas de pobreza.

En el caso de la línea de pobreza extrema, ésta es igual al valor monetario necesario para adquirir una canasta de alimentos que satisface un mínimo de necesidades nutricionales de las personas, dicho requerimiento nutricional es establecido considerando las diferencias demográficas por región, los hábitos de consumo de la población, la disponibilidad efectiva de los alimentos y los precios relativos

CAPITULO I

1. Planteamiento del problema

1.1. Descripción de la realidad problemática

La pobreza es una circunstancia económica en la que una persona carece de los ingresos suficientes para acceder a los niveles mínimos de atención médica, alimento, vivienda, vestido y educación.

La pobreza acarrea muchos males a una sociedad, uno de ellos es la educación que es el eje fundamental para alcanzar la realización personal y social que al mismo tiempo contribuye con el crecimiento socioeconómico y cultural de una nación. Muchos coinciden que la educación es la herramienta fundamental para sacar adelante una nación pobre o en vías de desarrollo, ya que así los habitantes adquieren las habilidades necesarias para generar riqueza propia y para la sociedad. Mientras más preparado esté el individuo mejor se desenvuelve en su gestión, estas razones y otras son las que justifican que los gobiernos deben invertir en la educación.

Se entiende entonces que la pobreza es una situación que dificulta las posibilidades de desarrollo, por lo tanto, se hace necesario establecer cuáles son los factores que promueven ese estado. Asimismo, se entiende que una sociedad que trabaja sobre sus propias capacidades, es decir, dando y reforzando el conocimiento y las habilidades, potenciará las posibilidades de revertir el estado de pobreza; luego, siguiendo este análisis, invertir en educación es uno de los primeros pasos para la superación de la pobreza, disminuir las brechas sociales y aumentar la igualdad de oportunidades para la población. Garantizar la educación básica de buena calidad para todos, bajar las tasas de analfabetismo y posibilitar la formación de las personas a lo largo de la vida son desafíos que necesitan ser enfrentados por toda sociedad).

La educación es una de las áreas más importantes para el desarrollo de las personas y las sociedades, por varias razones. Primero, la educación

puede ser entendida como un fin en sí misma, puesto que una sociedad más educada, es de por sí más desarrollada. Segundo, la educación puede contribuir en forma esencial al crecimiento económico. Tercero, la equidad en su acceso posibilita la reducción de las desigualdades sociales y la superación de la pobreza).

Ciertamente la educación es un fin en sí misma, ya que a medida que se amplían las capacidades las personas experimentan mayor plenitud, trascendiendo el ámbito netamente económico y rescatando valores como la libertad y justicia, entre otros.

Por otra parte, la educación es claramente un determinante importante para el crecimiento y desarrollo económico, debido al papel que desempeña en la formación de recursos humanos. Las modernas teorías de crecimiento postulan que la acumulación de capital humano y el desarrollo tecnológico, forman la base del crecimiento sostenido de las economías. Por eso, las estrategias para el mejoramiento de la educación y el desarrollo científico-tecnológico, constituyen áreas de preocupación claves.

En el Perú, la pobreza se ha convertido en un fenómeno estructural y permanente. Es importante profundizar la investigación sobre el problema de la pobreza no sólo por el hecho de que actualmente más de la mitad de la población peruana está en tal situación, sino, porque tal grado de pobreza afecta el nivel educativo, poniendo en peligro la sostenibilidad o viabilidad de nuestro país hacia un estado de desarrollo o crecimiento económico armónico y sólido en el tiempo,

Si partimos en el marco de un reciente estudio del BID en el que se da cuenta de la precaria situación de los estándares educativos a los que se enfrenta el peruano promedio. Según este informe, el 85% de los jóvenes de 15 a 19 años no cuentan con un nivel adecuado de educación para obtener un empleo bien remunerado en el mercado. De aquí la importancia de reestructurar el sistema educativo nacional.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre el nivel educativo y la pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012?

1.2.2. Problemas específicos

- a) ¿Cuál es el nivel educativo en el Perú durante el periodo 2002-2012?
- b) ¿Cuál es la evolución de la pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012?
- c) ¿Cuál es la estimación entre el Nivel educativo y pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación entre el nivel educativo y la pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012.

1.3.2. Objetivos específicos

- a) Analizar el nivel educativo en el Perú durante el periodo 2002-2012.
- b) Analizar la evolución de la Pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012.
- c) Estimar la relación entre Nivel Educativo y Pobreza en el Perú durante el período 2002-2012.

CAPÍTULO II

2. Marco teórico

2.1. Antecedentes de la investigación

En México, **Bazdresch (2003)**, en “Educación y pobreza: una relación conflictiva”, analiza la relación entre educación y pobreza. El problema planteado en este estudio es que la dificultad para quienes tratan de construir una relación entre la educación y la pobreza se encuentra en asociar directamente la una con la otra. El diagnóstico es el de desigualdad de oportunidades, que se manifiesta en la menor posibilidad que tienen los pobres de ingresar oportunamente a las instituciones del sistema educativo, de permanecer hasta terminar los ciclos escolares, y de alcanzar el aprovechamiento escolar satisfactorio. Se evidencia la existencia de una relación compleja entre la escolaridad y diversos elementos de la economía tales como el trabajo, el bienestar, la desigualdad, el ingreso, la equidad y la igualdad de oportunidades.

La investigación, lleva a dos afirmaciones contrapuestas pero complementarias: los pobres tienen menos oportunidades educativas porque son pobres y/o los pobres tienen menos oportunidades educativas porque se les ofrece una educación empobrecida.

En el Perú encontramos un antecedente, **RAMOS, (2000)** en el estudio "La educación y la circularidad de la pobreza", donde trata de explicar la relación entre la pobreza y el bajo nivel educativo de las personas y establecer ciertos nexos interactuantes entre la educación y el estado de pobreza.

Mediante el análisis estadístico, con los datos de la **ENAH 1998**, explica que la población estudiantil de hogares en situación de pobreza son los que continuarán reproduciendo similares condiciones de pobreza como parte de un fenómeno asociado al bajo nivel educativo, fenómeno de algún

modo determinado por el grado de educación y el nivel de ingreso de los padres o de los hogares. La utilidad de la investigación consiste en una contribución al esclarecimiento del proceso social que asocia el bajo nivel educativo y la pobreza.

En conclusiones, sostiene que existe una fuerte interdependencia entre bajo nivel educativo y pobreza; que a la mayor educación de los padres y a los más altos niveles de ingreso del hogar están asociados las tasas más elevadas de hijos en edad normativa; que los estratos no pobres y pobres y las familias urbanas y rurales son aportantes de futuros pobres y que las altas tasas de hijos con atraso mayor a un año están asociados al bajo nivel educativo de los padres y a los hogares del área rural y en estado de pobreza.

En el estudio sobre la “**Educación y Pobreza en el Perú**”, **LEON (2003)**, sostiene que, en el Perú, la pobreza se ha convertido en un fenómeno estructural y permanente. Al respecto se ha tratado de entender y resolver tal problema sin que el mismo muestre signos sostenidos y notorios hacia su reducción. Es importante profundizar la investigación sobre el problema de la pobreza no sólo por el hecho de que actualmente más de la mitad de la población peruana está en tal situación, sino, porque tal grado de pobreza está poniendo en peligro la sostenibilidad o viabilidad de nuestro país hacia un estado de desarrollo o crecimiento económico armónico y sólido en el tiempo.

Actualmente, inmersos en la llamada “**Economía del Conocimiento**”, el conocimiento, se está convirtiendo en el factor explicativo más importante del proceso de crecimiento y desarrollo económico no sólo de países, sino también de regiones e instituciones en general; en tal sentido, hechos socioeconómicos como la pobreza debe y tiene que ser analizado en este marco, es decir, con la inclusión de variables explicativas como la educación

que condiciona significativamente el proceso de acumulación de conocimientos.

En promedio, las personas con mayor nivel de educación tienden a obtener mayores niveles de ingreso. Un mayor nivel de educación tenderá a reducir la probabilidad del individuo a ser pobre; es una relación probabilística; un mayor nivel de educación no necesariamente garantiza que el individuo no sea pobre, sino que disminuye la probabilidad de serlo.

Otro estudio al respecto, lo hallamos en Colombia, en “**Relación entre pobreza y educación urbanas en el Valle del Cauca**” (2006), **Aguado**, una investigación que pretende determinar la dirección de la relación que existe entre educación y pobreza urbanas en un departamento de Colombia, y el proceso mediante el cual los beneficios de la educación contribuyen para la superación de la pobreza. Para tal efecto se emplean modelos estructurales.

Los resultados sugieren que la educación y la pobreza se retroalimentan. Además, aunque la inversión en capital humano a través de la educación es un factor clave para mejorar el ingreso de las personas, por sí sola no es suficiente para erradicar la pobreza, pues es necesario que exista un ambiente macroeconómico favorable para que las personas pobres educadas puedan mejorar sus condiciones de vida vía ingresos.

Por último, Perú, en la tesis “**Análisis del capital humano y la pobreza departamental en el Perú en el periodo 2004 – 2009**”, **SOTO**, analiza la relación existente entre las variables de educación, salud y nutrición, representativas del capital humano y el nivel de la pobreza económica de los departamentos del Perú a lo largo del periodo 2004 – 2009. Las estimaciones realizadas mostraron que existe una relación entre la pobreza y las variables de educación, salud y nutrición a nivel departamental en el Perú, encontrando que los departamentos con mayor dotación de capital humano muestran menores índices de pobreza. Los

principales problemas encontrados están asociados al número de personas analfabetas y la tasa de desnutrición infantil que posee cada departamento, lo que reduce la posibilidad de una eficiente formación del capital humano.

2.2. Definiciones Conceptuales

EDUCACIÓN.

El tema educativo está consagrado en nuestra Constitución Política de 1993, en su Artículo 14, como “Educación para la vida y el trabajo” y considera que “es deber del Estado promover el desarrollo científico y tecnológico del país”.

La educación, es el proceso multidireccional mediante el cual se transmiten conocimientos, valores, costumbres y formas de actuar. La educación está presente en todas nuestras acciones, sentimientos y actitudes.

La función de la educación es ayudar y orientar al educando para conservar y utilizar los valores de la cultura que se le imparte, fortaleciendo la identidad nacional.

NIVEL EDUCATIVO.

Son periodos graduales del proceso educativo articulado dentro de las etapas educativas. Las Etapas del Sistema Educativo, son:

- a) La Educación Básica:** Destinada a favorecer el desarrollo integral del estudiante, el despliegue de sus potencialidades y el desarrollo de capacidades, conocimientos, actitudes y valores fundamentales que la persona debe poseer para actuar adecuada y eficazmente en los diversos ámbitos de la sociedad. Además, con un carácter inclusivo atiende las demandas de personas con necesidades educativas especiales o con dificultades de aprendizaje.

- b) La Educación Superior:** Está destinada a la investigación, creación y difusión de conocimientos; a la proyección a la comunidad; al logro de competencias profesionales de alto nivel, de acuerdo con la demanda y la necesidad del desarrollo sostenible del país.
- c) Logro Educativo:** Es un modelo pedagógico del encargo social que refleja los propósitos, metas y aspiraciones a alcanzar por el estudiante, desde el punto de vista cognitivo e instrumental. El logro responde a la pregunta: ¿para qué enseñar y aprender? Generalmente se formula como mínimo un logro por grado o ciclo para cada asignatura. El logro representa el resultado que debe alcanzar el estudiante al finalizar la asignatura, el resultado anticipado por supuesto, las aspiraciones, propósitos, metas, los aprendizajes esperados en los estudiantes, el estado deseado, el modelo a alcanzar, tanto desde el punto de vista cognitivo como práctico y afectivo – motivacional (el saber o pensar, el saber hacer o actuar y el ser o sentir).

POBREZA

La definición del Banco Mundial (1997) establece que la pobreza es “la falta de acceso o dominio de los requisitos básicos para mantener un nivel de vida aceptable” 8. Una persona es pobre si carece de un adecuado consumo de alimentos o de servicios básicos como agua, salud y educación. Sin embargo, usualmente se utiliza la definición de pobreza monetaria, que tiene como medida el nivel de ingresos (o gasto) necesario para acceder a bienes y servicios considerados indispensables para la sobrevivencia humana; en contraste, existe la definición de pobreza relacionada a las necesidades básicas o al desarrollo de capacidades.

Olivíé (2005) afirma que la primera definición es la que entiende a la pobreza como un fenómeno unidimensional y la segunda, es la que la entiende como un fenómeno multidimensional.

En términos prácticos, la pobreza se mide desde la perspectiva económica. En particular el Banco Mundial (2006) la define como la incapacidad de alcanzar un ingreso determinado conocido como línea de pobreza. El valor de la línea se establece de acuerdo al costo de la canasta básica necesaria para cubrir los requerimientos nutricionales de las personas y las necesidades básicas no alimentarias.

En el Perú, el INEI establece la definición de la pobreza y pobreza extrema de acuerdo al criterio monetario, utilizando como indicador de bienestar al gasto per cápita mensual. Es así que se considera pobre a una persona cuando su gasto es inferior al nivel de gasto necesario para satisfacer las necesidades básicas alimentarias y no alimentarias, reflejadas éstas últimas en las líneas de pobreza.

En el caso de la línea de pobreza extrema, ésta es igual al valor monetario necesario para adquirir una canasta de alimentos que satisface un mínimo de necesidades nutricionales de las personas, dicho requerimiento nutricional es establecido considerando las diferencias demográficas por región, los hábitos de consumo de la población, la disponibilidad efectiva de los alimentos y los precios relativos.

a) Pobres extremos, son las personas que tienen un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos.

b) Pobres no extremos, son la población que se caracteriza por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta básica de

alimentos, pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

NIVEL EDUCATIVO ÓPTIMO SEGÚN LA CEPAL:

Según la CEPAL (2010)⁹, para alcanzar un nivel competitivo las personas deben haber cursado 11, 12 ó más años de escolaridad. Y, la tasa de retorno a la educación en 13 países de la región es por cada año extra de educación que logran las personas, su ingreso medio se ve incrementado en 14% anual.

2.3. Bases teóricas

La idea de la relación entre nivel educativo y pobreza no es nueva, y de manera incipiente podemos remontarnos al siglo XVII cuando los “pre-fisiocráticas”, William Petty y Richard Cantillon, según Oroval (1996), sostenían que la riqueza de un país se demuestra esencialmente por el nivel de conocimiento de sus habitantes y la riqueza humana es más productiva que cualquier otro factor de producción.

En este mismo enfoque, R. Cantillon, pone énfasis en el diferencial remunerativo entre el trabajo de los individuos más calificados y los menos calificados, los costos directos de la educación y el costo de oportunidad, que se traduce en el incremento salarial no recibido durante el período de duración del proceso educativo.

Cabe mencionar que, siguiendo a Oroval (1998), tanto Petty como Cantillon destacan el efecto positivo que tiene la educación sobre el producto de una economía, debido a que ésta permite incrementar el nivel de conocimientos de la población y, de este modo, aumentar la productividad del factor trabajo y favorecer dicho crecimiento.

Ya en el siglo XVIII, Adam Smith, como bien lo señalan Jaffe (2005) y Vieira y Neira (2004), había reconocido la importancia que tiene la formación del capital humano para el logro de mejores resultados en el trabajo - al menos eso supone esta teoría - mejoras expresadas, por ejemplo, en incrementos de la productividad laboral.

Del mismo modo enfatizaba que las desigualdades sociales, principalmente las desigualdades en la distribución de los ingresos, eran resultado de la naturaleza de los empleos, es decir, empleos más complejos suponían mayores ingresos y una mayor diferenciación social.

Adam Smith, eleva la educación y la formación para el trabajo a la categoría de capital, siguiendo a Jaffe (2005), al advertir sobre la especialización de la mano de obra de la fuerza laboral (lograda a partir de una mayor formación y de la división del trabajo en el proceso productivo), si el dueño de la máquina recibe un ingreso por el capital invertido en ella; de la misma forma el dueño del conocimiento o destreza, debe recibir un ingreso por el capital invertido en el proceso de adquisición de dichas capacidades y destrezas.

Dentro de la escuela clásica y en la misma línea de Smith, John Stuart Mill defiende la existencia de una relación directa entre el nivel de calificación de los individuos y la determinación de la riqueza de la sociedad¹³.

En el siglo siguiente, en la escuela neoclásica se destaca a Alfred Marshall quien considera como relevantes de los recursos públicos y privados a la educación, esencialmente por los beneficios directos que genera y los genios que forma.

A principios del siglo XX, Irving Fisher, al aplicar el término capital al factor humano, contribuyó a la aparición y desarrollo de la Economía de la Educación. Pero, recién a partir de la década de los sesenta empieza a

ocupar un lugar destacado dentro de los escritos económicos con representantes como Jacob Mincer (1958), Theodore Schultz (1961) y Gary Becker (1964) quienes, al sistematizar la Teoría del Capital Humano, según Rodríguez (2005) y Kruger (n/d), destacaron principalmente a la educación, como un componente determinante del capital humano.

Asimismo, para Aguirre, Carrasco y Núñez (2009) el volumen de capital humano de un país se mide habitualmente por los años de escolaridad de la población.

Al respecto Cañibano (2005) señala que con referencia a los pobres, Schultz en su Libro "Investing in People" indica que los factores de producción decisivos para el mejoramiento del bienestar de los pobres no son el espacio, la energía y la disponibilidad de tierra cultivable; sino que los factores decisivos son el mejoramiento de la calidad de la población y los adelantos en el conocimiento y la educación.

En este sentido Schultz reconoce la importancia de los conocimientos, destrezas y habilidades, en el proceso de crecimiento económico y social, pues en ausencia del capital humano, las posibilidades que tiene la población de verse inmersa en situación de pobreza son mayores. Posterior al trabajo de Schultz, Gary Becker (1964) en su libro "Human Capital", planteó la idea básica de considerar a la educación y la formación como inversiones que realizan individuos racionales, con el fin de incrementar su eficiencia productiva y sus ingresos.

Becker, considera que el agente económico (individuo) en el momento que toma la decisión de invertir o no en su educación (seguir estudiando o no), en realidad decide entre los beneficios que obtendrá en el futuro si sigue formándose y los costos de la inversión (por ejemplo, el costo de oportunidad -salario que deja de percibir por estar estudiando- y los costos

directos -gastos de estudios). La evolución del perfil de los rendimientos obtenidos por un individuo (B) que tomó la decisión de continuar sus estudios después de la enseñanza básica obligatoria y gratuita, así como la evolución del perfil de los rendimientos obtenidos por un individuo (A) que decidió incorporarse al mercado de trabajo, sin invertir en educación post obligatoria.

Con respecto a la educación, Casero y Trueba (2004), sostienen que los sistemas educativos tienen tres funciones: la socialización (porque permite a los individuos desenvolverse libremente e interactuar en sociedad); la adquisición de habilidades, destrezas y entrenamiento y la certificación (dentro de la cual están contemplados los distintos documentos que acreditan la formación del individuo).

La premisa fundamental acerca de estas funciones, es que estas contribuyen a la asignación racional de recursos según las necesidades sociales, por lo que terminan generando movilidad social. A partir de esto, y siguiendo a Bazdresch, puede afirmarse que una mayor educación proporciona más “capital humano” (socialización, conocimientos y certificados) a los miembros de la sociedad para competir por los puestos y los ingresos.

Podemos decir que una mayor educación, junto a buenos niveles de salud, genera mayor productividad potencial de la fuerza de trabajo, y como consecuencia, mayores ingresos potenciales para los trabajadores, disminuyendo de esta manera la pobreza, siempre y cuando el sistema de distribución de los ingresos funcione bien (esto podría cumplirse desde la perspectiva de pobreza monetaria).

Este planteamiento considera a la pobreza como un fenómeno que ocurre porque las personas no han adquirido las habilidades cognitivas básicas para desenvolverse eficazmente en un puesto de trabajo.

Por lo tanto, de acuerdo a este planteamiento para salir de la pobreza, basta con educar, dar acceso a la escuela elevando el nivel educativo a las personas, para que disminuya al mínimo las probabilidades de “recaer” en la pobreza.

La idea de la relación inversa entre el nivel educativo y la pobreza, puede graficarse como que en una sociedad donde existe pobreza, si aumenta su nivel educativo entonces logra salir de la pobreza, empero, si disminuye su nivel educativo entonces vuelve a caer en la pobreza, de manera pendular.

2.4. Formulación de la hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existe una relación inversa entre el nivel educativo y la Pobreza en el Perú en el periodo 2004-2014.

2.4.2. Hipótesis específicas

- a) El nivel educativo en el Perú tiene efectos directos en la pobreza en el periodo 2004-2014.
- b) Existe una evolución marcada de la pobreza en el Perú durante el periodo 2004-2014.
- c) Existe una estimación entre el Nivel educativo y pobreza en el Perú.

CAPITULO III

3. Metodología

3.1. Diseño Metodológico

El diseño tiene: La variable dependiente que se representa la pobreza en el Perú y la variable independiente el nivel educativo en el periodo 2002-2012.

3.1.1. Tipo

El tipo de investigación, es una investigación descriptiva, explicativa, correlacional, de causa a efecto.

3.1.2. Enfoque

Para el desarrollo de la investigación, se empleará el método deductivo que es un proceso analítico sintético que permite la formulación de hipótesis, investigación de leyes científicas y demostraciones válidas.

Se buscará relacionar la incidencia de la variable " " sobre la variable " ". Tal como se muestra en la parte de la operacionalización de variables.

3.2. Población y Muestra

Para el presente trabajo se considera como población a la serie histórica de las variables bajo estudio:

N1: La variación del nivel educativo en el Perú en el Periodo en estudio.

N2: La variación de la pobreza en el Perú en el periodo de estudio.

Muestra: Es la misma.

n1: La variación del nivel educativo en el Perú en el Periodo en estudio.

n2: La variación de la pobreza en el Perú en el periodo de estudio

3.3. Operacionalización de variables e indicadores

Cuadro N°1
Operacionalización de variables e indicadores

| VARIABLE INDEPENDIENTE | VARIABLE DEPENDIENTE |
|--|---|
| Nivel Educativo en el Periodo 2002-2012 | La pobreza en el Perú en el Período 2002-2012 |
| Definición: Series históricas del Nivel Educativo en el Perú | Definición: Población en estado de pobreza en el Perú en el Período 2002-2012 |
| Indicadores | Indicadores |
| Años promedio de escolaridad, edades 25-64 años | Porcentaje de población en pobreza en el Perú |

Fuente: Elaboración propia

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas a emplear

La técnica de recolección de datos que usaremos será el Análisis de contenidos de los registros, ya que, para conveniencia para el autor, se usan los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares –ENAHO- del INEI, y el Ministerio de Educación.

El instrumento de recolección de datos será la presente guía:

Cuadro N°2
Instrumento de recolección de datos

| Indicadores para el Nivel Educativo | Indicadores para la pobreza |
|---|--|
| <p>Años promedio de escolaridad, edades 25-64 años.</p> <p>Tasa de conclusión, primaria, grupo de edades 12-13 años (% del total).</p> <p>Tasa de conclusión, secundaria, grupo de edades 17-19 años (% del total)</p> <p>Tasa de conclusión, educación superior, grupo de edades 25-34 años (% del total)</p> <p>Alumnos que logran los aprendizajes del grado (% de alumnos de 2º grado participantes en evaluación censal), 2010-2014.</p> | <p>Incidencia de pobreza a nivel nacional y por departamentos.</p> |

Fuente: Elaboración propia

3.4.2. Descripción de los instrumentos

Análisis de Contenido

Se analizará minuciosamente toda la información recopilada de las distintas fuentes.

3.5. Técnicas para el procesamiento de la información

Primero: se investigan los datos de las series históricas en el periodo 2002 - 2012 del sector Educación en el Perú, y se analizan estos datos.

Segundo, se recopilan los datos de la evolución de la Pobreza y Pobreza Extrema en el Perú en el periodo en estudio, se analizan de acuerdo a un total nacional, áreas geográficas, y se concluye con un ranking de la pobreza y pobreza extrema por semejanza estadística clasificándolos por grupos de departamentos.

Tercero, para estimar la relación entre el nivel educativo y Pobreza en el Perú, la serie de tiempo 2002-2012 del total de la pobreza en el Perú y lo regresionamos a través del método de los mínimos cuadrados, y su tendencia.

Finalmente, hacemos un corte transversal el año 2010 y correlacionamos ambas variables a nivel de departamentos, hallando la relación inversa entre nivel educativo y pobreza, a nivel de regresión y gráficamente para cada departamento.

El procedimiento anterior nos permitirá el análisis y síntesis de la información procesada, nos permitirá formarnos de un punto de vista más crítico a cerca de la problemática planteada, dar respuesta a nuestras interrogantes, probar nuestra hipótesis y lograr nuestros objetivos.

CAPITULO IV

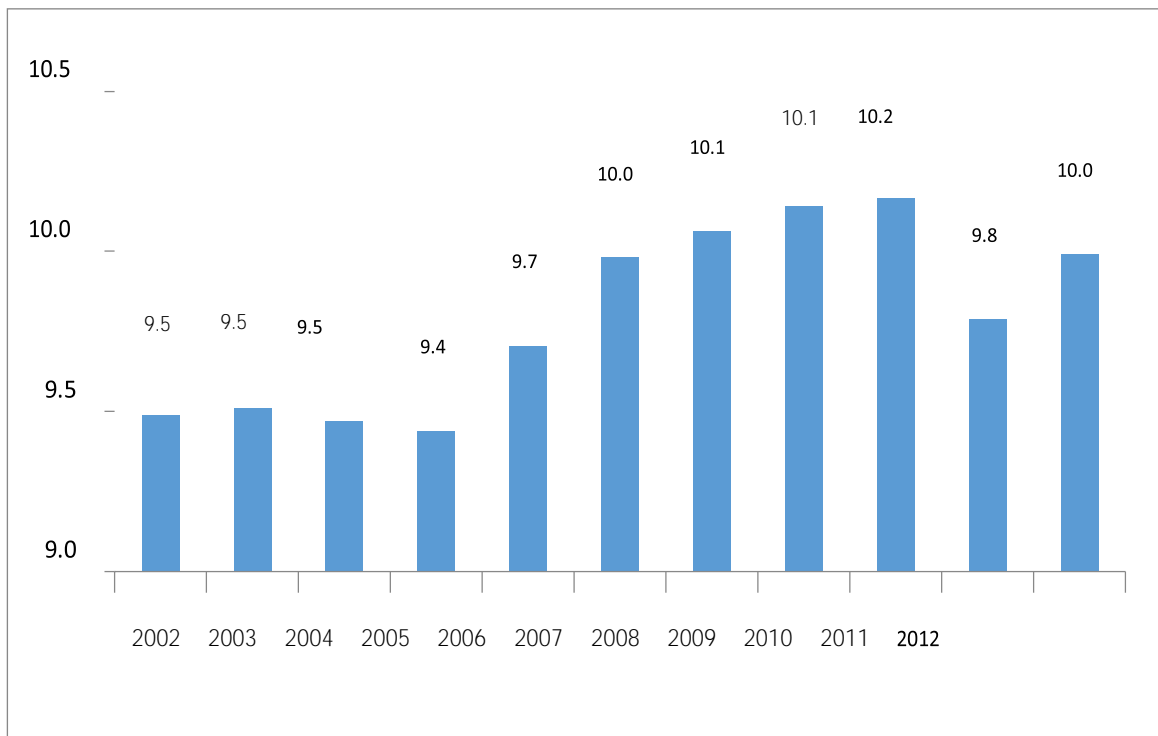
4. RESULTADOS

4.1. El Nivel Educativo en el Perú en el Periodo 2002-2012

Al observar el indicador de los logros educativos, a través de los Años promedio de escolaridad, edades 25-64 (número de años), en el Perú, hay una tendencia creciente, con una leve caída en el año 2011, habiéndose pasado de 9.5 años el 2002 a 10 años el 2012, con un incremento de 5.3 %.

Gráfico N°1

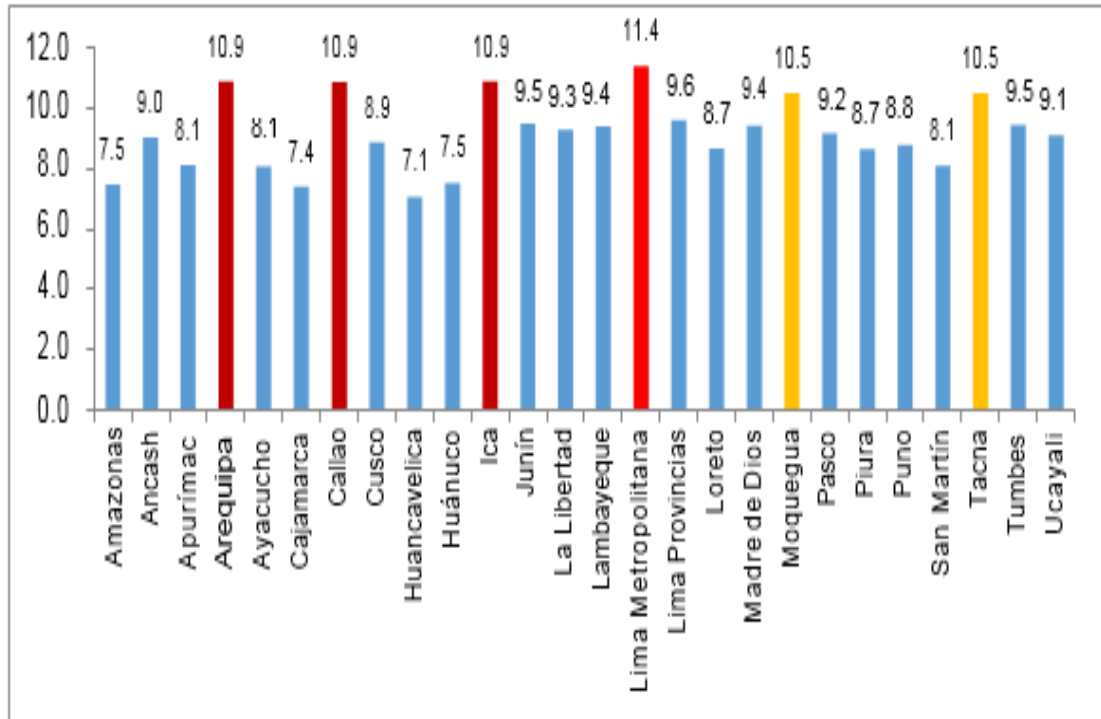
Años promedio de escolaridad, edades 25-64 años



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Gráfico N°2

Promedio 2002-2012 por Departamentos de Años promedio de escolaridad, edades 25-64 años



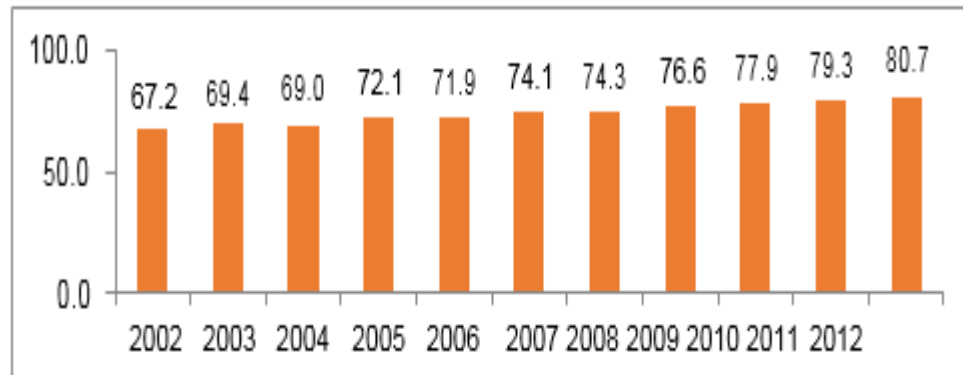
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En el gráfico podemos observar que Lima Metropolitana destaca con 11.4 años, seguido de Arequipa, Callao e Ica con 10.9 años, y muy cerca, Moquegua y Tacna con 10.5 años, quedando el resto de departamentos con un promedio debajo de los diez años de escolaridad.

En cuanto a la Tasa de conclusión, primaria, grupo de edades 12-13 (% del total), el Perú muestra una tasa creciente, pasando de 67.2 a 80.7 por ciento, con un incremento de 20.1%.

Gráfico N°3

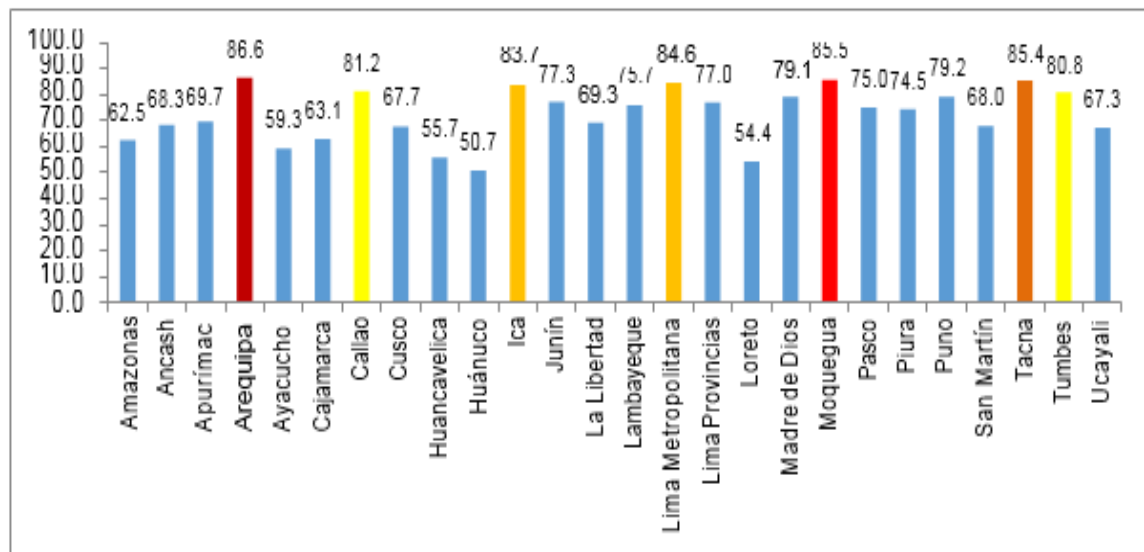
Tasa de conclusión, primaria, grupo de edades 12-13 años (%del total)



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Gráfico N°4

Promedio 2001-2012 por Departamentos de Tasa de conclusión, primaria, grupo de edades 12-13 años



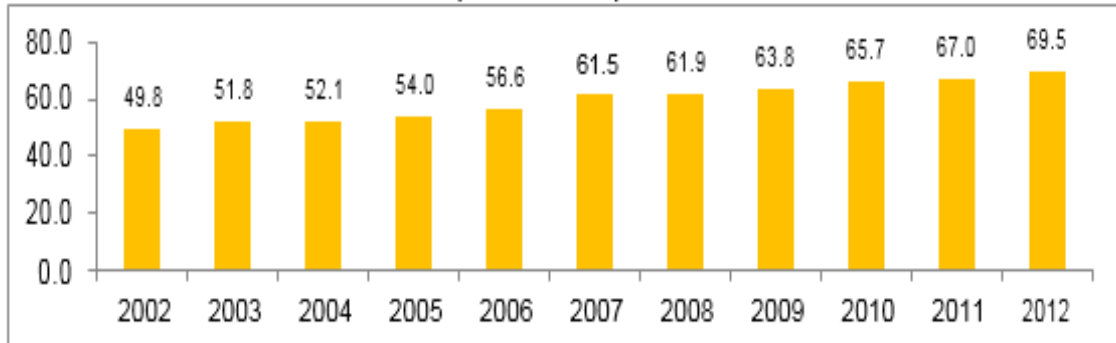
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En conclusión, primaria, grupo de edades 12-13 (% del total), en primer lugar, están los sureños Arequipa, Moquegua y Tacna con 86.6, 85.5 y 84.4 por ciento, respectivamente, seguidos de Lima Metropolitana, Ica, Callao y Tumbes con 84.6, 83.7, 81.2 y 80.8 por ciento respectivamente. El resto queda por debajo.

En Tasa de conclusión, secundaria, grupo de edades 17-19 (% del total) en el Perú, muestra un incremento del 39.49 por ciento, pasando de 49.8 al 69.5 por ciento.

Gráfico N°5

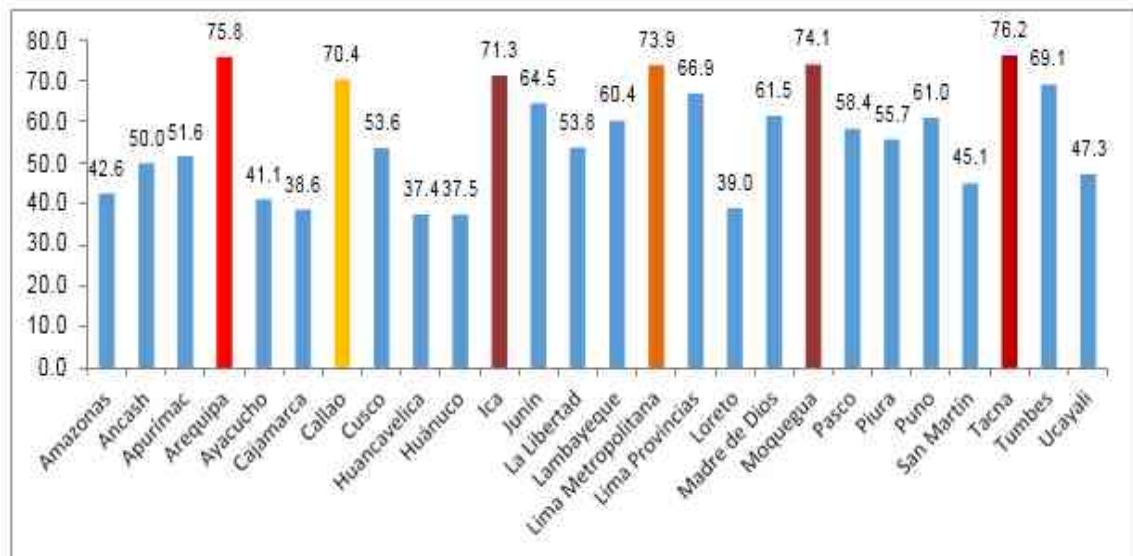
Tasa de conclusión, secundaria, grupo de edades 17-19 años (% del total)



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Gráfico N°6

Promedio 2002-2012 por Departamentos de Tasa de conclusión, secundaria, grupo de edades 17-19 años



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

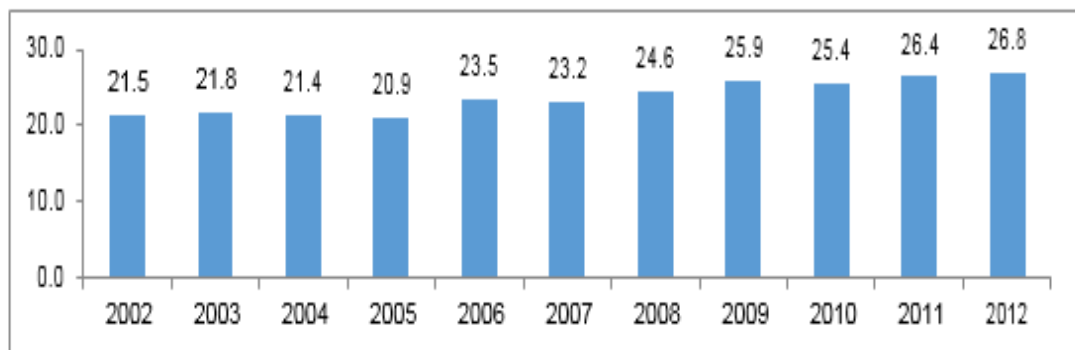
En conclusión, secundaria, grupo de edades 17-19 años (% del total), están Tacna, Arequipa, Moquegua, Lima Metropolitana, Ica y Callao con

76.2, 75.8, 74.1, 73.9, 71.3 y 70.4 por ciento, respectivamente, el resto quedan rezagados por debajo.

Y en tasa de conclusión, educación superior, grupo de edades 25-34 años (% del total), el Perú muestra un crecimiento de 24.7 por ciento, pasando de 21.5 a 26.8 por ciento.

Gráfico N°7

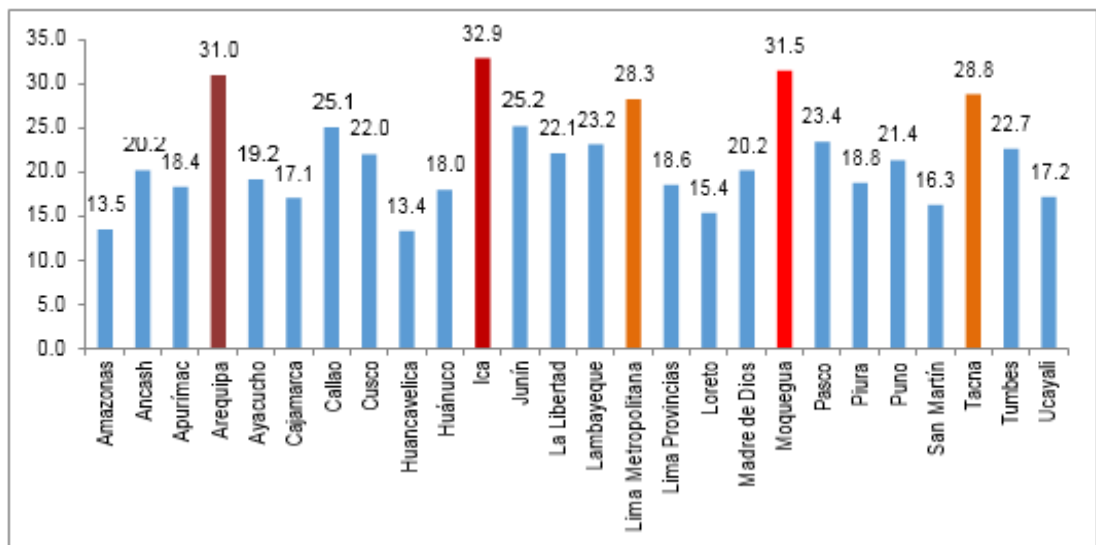
Tasa de conclusión, educación superior, grupo de edades 25-34 años (% del total)



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Gráfico N°8

Promedio 2001-2012 por Departamentos de Tasa de conclusión, educación superior, grupo de edades 25-34 años (% del total)



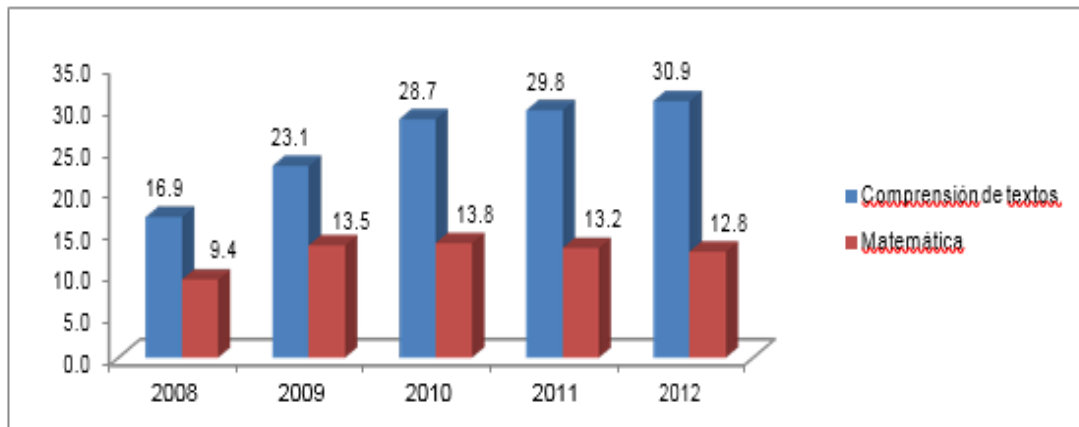
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En conclusión, educación superior, grupo de edades 25-34 años (% del total), sobresalen Ica, Moquegua, Arequipa con 32.9, 31.5 y 31.0 por ciento respectivamente, seguidos de Tacna y Lima Metropolitana. Con 28.8 y 28.3 por ciento, respectivamente, el resto quedan rezagados.

Finalmente, en Alumnos que logran los aprendizajes del grado (% de alumnos de 2º grado participantes en evaluación censal) del periodo 2008-2012, se ha pasado de 16.9 al 30 por ciento en Comprensión de Textos y del 9.4 al 12.8 por ciento en Matemáticas, un incremento del 82.6 y 36.1 por ciento, sin embargo, no es significativo a nivel mundial.

Gráfico N°9

Alumnos que logran los aprendizajes del grado (% de alumnos de 2º grado participantes en evaluación censal), 2008-2012

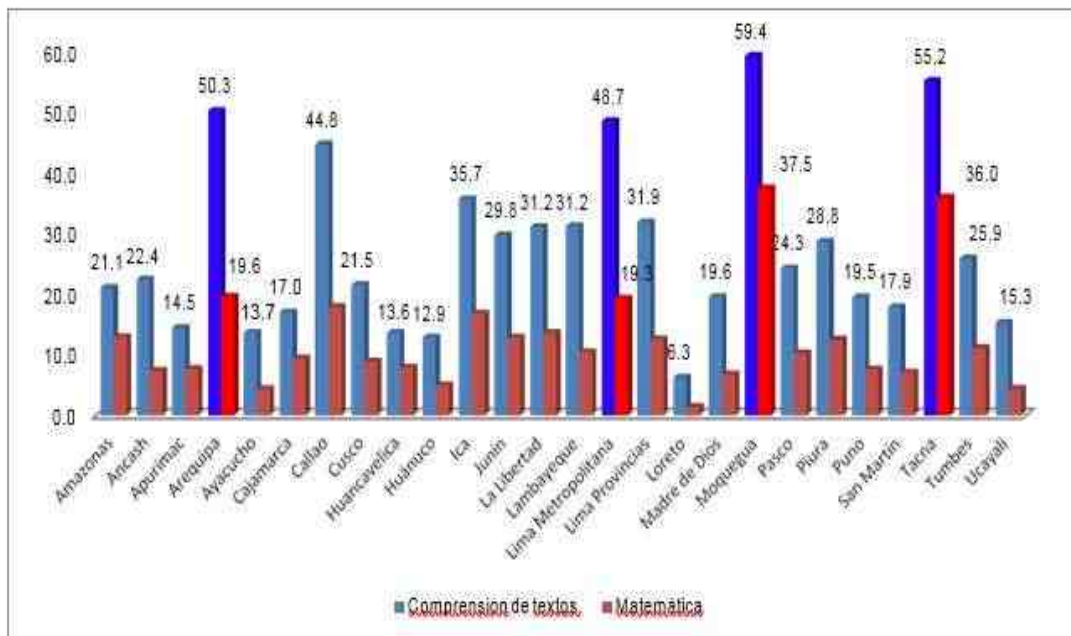


Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Con respecto al promedio 2008-2012 por departamentos, de Tasa de Alumnos que logran los aprendizajes del grado (% de alumnos de 2º grado participantes en evaluación censal), encabezan: Moquegua, Tacna, Arequipa y Lima Metropolitana, con 59.4, 55.2, 50.3 y 48.7 respectivamente, para Comprensión de textos, y con 37.5, 36.0, 19.6 y 19.3, respectivamente en Matemáticas.

Gráfico N°10

Promedio 2008-2012 por Departamentos de Tasa de Alumnos que logran los aprendizajes del grado (% de alumnos de 2 grado participantes en evaluación censal)



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

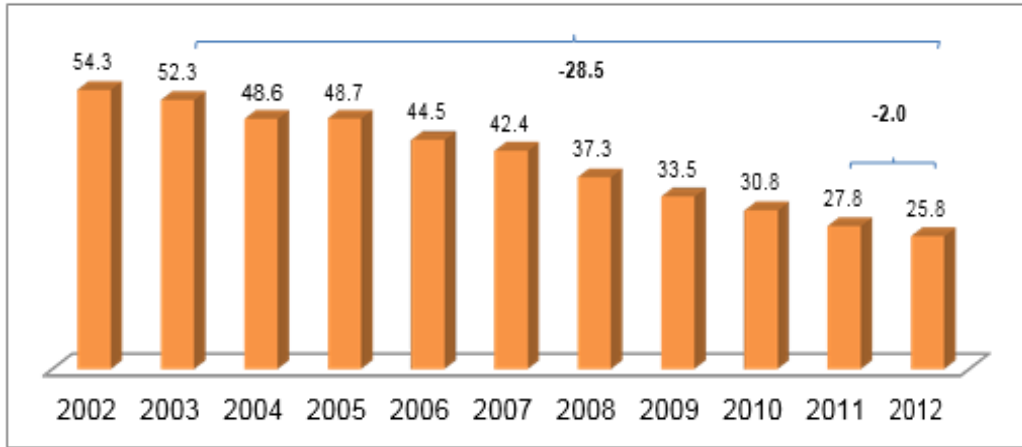
4.2. Evolución de la Pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012.

En el año 2012, el 25,8% de la población total del país, que equivale en cifras absolutas 7 millones 775 mil habitantes, se encontraban en situación de pobreza, es decir, uno de cada cuatro peruanos tenía un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

Comparado con el nivel obtenido en el año 2011, la incidencia de la pobreza disminuyó en 2,0 puntos porcentuales; es decir, una reducción del número de pobres de 509 mil personas.

Gráfico N°11

Perú: Evolución de la incidencia de la pobreza total 2002-2012
(Porcentaje respecto del total de población)

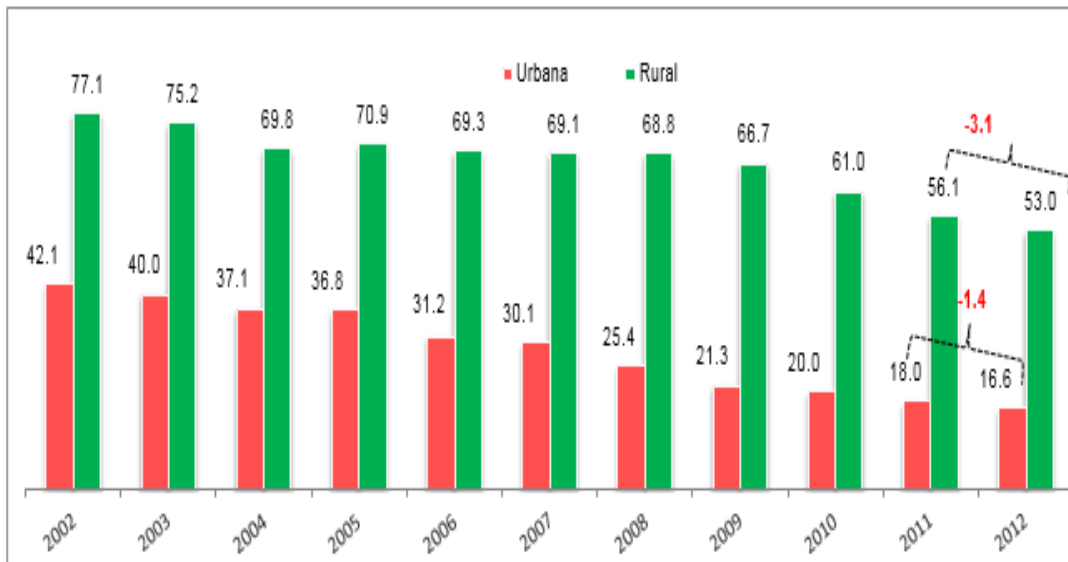


Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2002-2012

La pobreza por área de residencia mientras en el área urbana incidió en el 16,6% de su población, en el área rural fue en el 53,0%. Entre los años 2011 y 2012, la pobreza disminuyó en 3,1 puntos porcentuales en el área rural del país y en 1,4 puntos porcentuales en el área urbana.

Gráfico N°12

Perú: Evolución de la incidencia de la pobreza total, según área de residencia 2002-2012



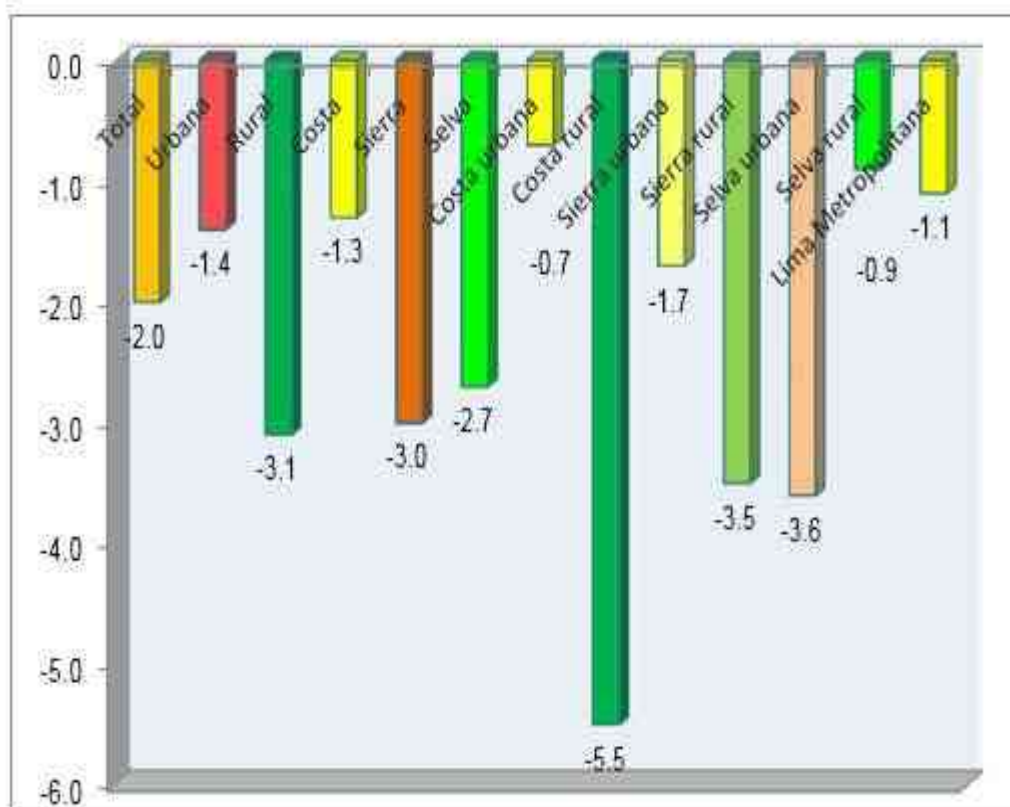
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2002-2012

Por regiones naturales, la pobreza afectó al 38,5% de la población de la Sierra, principalmente a la del área rural (58,8%); al 32,5% de la Selva (Selva rural 46,1%) y al 16,5% de la Costa (Costa rural 31,6%). En el caso de Lima Metropolitana, la pobreza incidió en el 14,5% de su población.

Comparando los niveles de pobreza de los años 2011 y 2012 por ámbitos geográficos, la pobreza se redujo en 5,5 puntos porcentuales en la Costa rural, seguida por la Selva urbana donde disminuyó en 3,6 puntos porcentuales, Sierra rural en 3,5, Sierra urbana en 1,7; Lima Metropolitana en 1,1, Selva rural en 0,9 y Costa urbana en 0,7 puntos porcentuales.

Gráfico N°12

Perú: Variación de la pobreza total, según ámbitos geográficos; 2012/2011 (puntos porcentuales)



Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993 y 2007

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2002-2012

4.3. Robustez del ranking de la pobreza por departamentos

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza entre departamentos el INEI tomó en cuenta la precisión estadística de los estimadores que se están analizando lo cual le permitió establecer para el año 2012, seis grupos de departamentos según sus niveles de pobreza teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias estadísticamente significativas.

Para ello, cada departamento se evaluó con respecto a las veintitrés restantes. Luego consideró que los departamentos pertenecen al mismo grupo de pobreza cuando se constata que entre ellos no existen diferencias estadísticamente significativas en los niveles de pobreza, aun cuando hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza.

En el primer grupo con la tasa de pobreza más alta se ubican cuatro departamentos: Apurímac, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica.

En el segundo grupo están Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura y Puno.

El tercer grupo lo integran Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque y San Martín.

En el cuarto grupo con tasas de pobreza estadísticamente semejantes se encuentran los departamentos de Arequipa, Lima (incluye la provincia Constitucional del Callao), Tacna, Tumbes y Ucayali.

El quinto grupo está compuesto por Ica y Moquegua; y el sexto grupo lo integra el departamento de Madre de Dios.

Gráfico N°13

Perú: Grupos de Departamentos con niveles de pobreza semejantes estadísticamente 2012



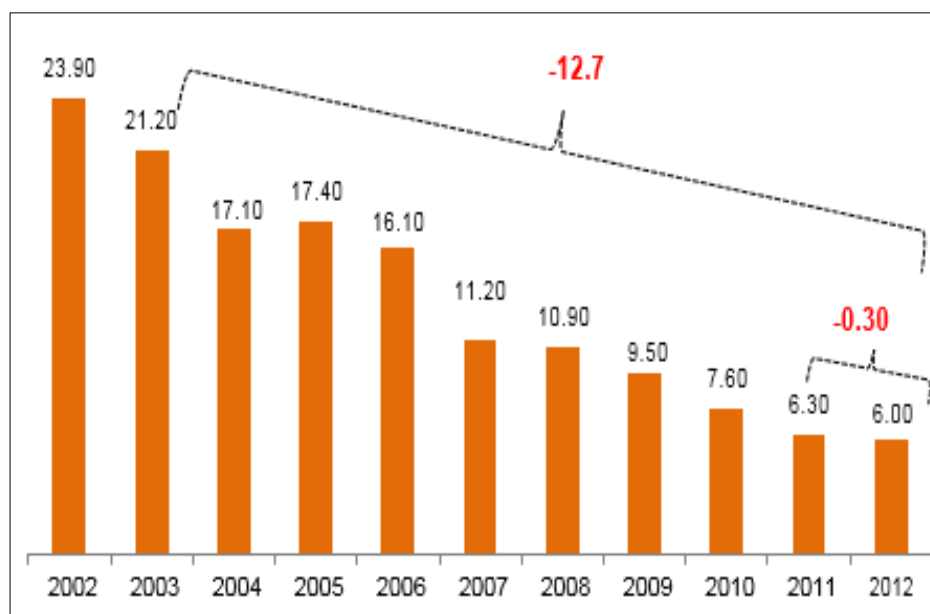
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2002-2012

4.4. Evolución de la pobreza extrema

En el año 2012, el 6% de la población (alrededor de uno de cada cuatro pobres) se encontraba en situación de pobreza extrema, que equivale a 1 millón 808 mil personas con un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos. Entre el 2011 y 2012, la pobreza extrema disminuyó en 0,3 puntos porcentuales.

Gráfico N°14

Perú: Evolución de la incidencia de la pobreza extrema, 2002-2012
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2002-2012

Otro grupo que compone a la población pobre son los pobres no extremos que representan el 19,8 % de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta básica de alimentos, pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

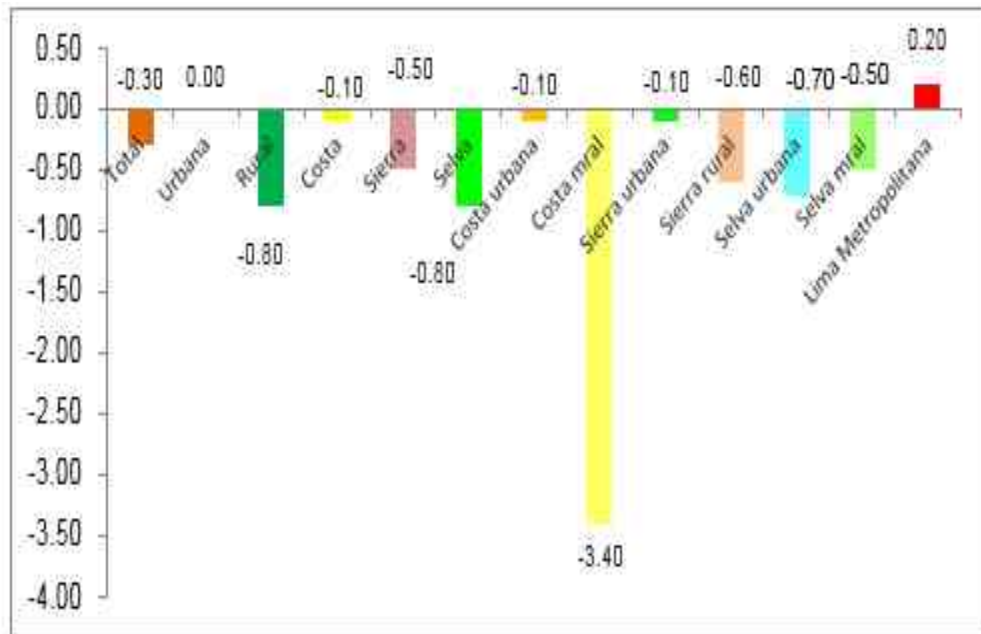
Por área de residencia, la incidencia de la pobreza extrema presenta disparidades. Así, en el área rural afectó al 19,7% de la población, cuando en el área urbana solo afectó al 1,4% de su población. Comparado con lo registrado en el 2011, la pobreza extrema decreció en el área rural en 0,8 punto porcentual, mientras que en el área urbana se mantuvo en los mismos niveles, es decir, no mostró variación alguna.

Por región natural, la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (13,3% y 8,2%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (1,1%). En la Sierra rural, el 24,0% de sus habitantes

son pobres extremos, lo que significa que del total de pobres de dicho dominio (58,8%), el 34,8% son pobres no extremos. En la Selva rural el 14,2% de sus habitantes y el 3,8% de la Selva urbana son pobres extremos. El 4,9% de población de la Costa rural y el 0,7% de Lima Metropolitana se encuentran en pobreza extrema.

Entre los años 2011 y 2012, la pobreza extrema por dominios geográficos, la pobreza extrema decreció en 3,4 puntos porcentuales en la Costa rural, en 0,7 puntos, en la Selva urbana, 0,6 puntos en la Sierra rural y en 0,5 puntos en la Selva rural.

Gráfico N°15
Perú: Variación de la pobreza extrema, según ámbitos geográficos, 2012/2011



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2002-2012

4.5. Robustez del ranking de la pobreza extrema por departamento

El INEI, aplicando los test estadísticos establecer para el año 2012, cinco grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes y han tenido en consideración que la precisión de los estimadores puntuales no tuvieran diferencias significativas.

En el primer grupo se ubican los departamentos de Apurímac, Cajamarca y Huánuco.

En el segundo grupo que se encuentran, Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco y Puno.

El tercer grupo de departamentos lo integran: Ancash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura y San Martín.

El cuarto grupo de departamentos está integrado por Arequipa, Lima (incluye la Provincia Constitucional del Callao), Moquegua, Tacna, Tumbes y Ucayali.

Finalmente, el quinto grupo lo integran los departamentos de Ica y Madre de Dios, departamentos en los cuales prácticamente se ha erradicado la pobreza extrema.

Gráfico N°16

Grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes estadísticamente, 2012



Fuente: INEI – ENAHO

4.6. Relación entre Nivel Educativo y Pobreza en el Perú durante el período 2002-2012.

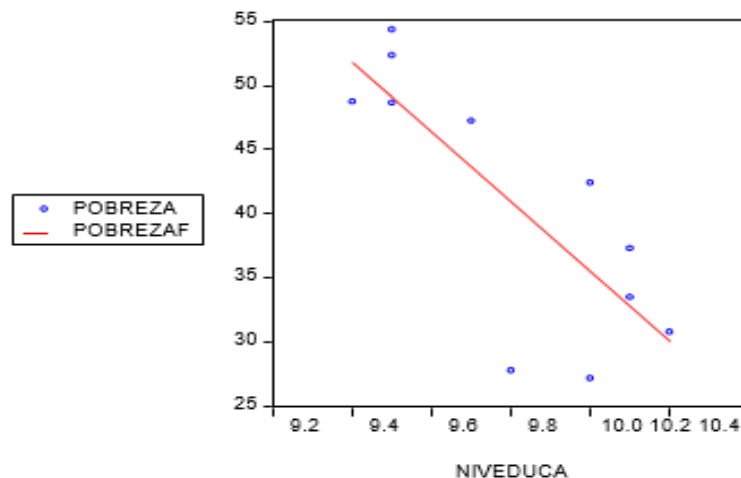
La relación inversa de nivel educativo y pobreza en el Perú el año 2012 por departamentos se prueba primero con la correlación que se hace de la serie de tiempo de las variables en estudio que arrojan los siguientes resultados:

Dependent Variable: POBREZA
 Method: Least Squares
 Date: 09/15/14 Time: 11:26
 Sample: 1 11
 Included observations: 11

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|----------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | 306.2019 | 67.82451 | 4.514620 | 0.0015 |
| NIVEDUCA | -27.06977 | 6.918053 | -3.912917 | 0.0035 |

| | | | |
|--------------------|-----------|-----------------------|----------|
| R-squared | 0.629796 | Mean dependent var | 40.91818 |
| Adjusted R-squared | 0.588662 | S.D. dependent var | 10.00308 |
| S.E. of regression | 6.415538 | Akaike info criterion | 6.718289 |
| Sum squared resid | 370.4322 | Schwarz criterion | 6.790633 |
| Log likelihood | -34.95059 | Hannan-Quinn criter. | 6.672685 |
| F-statistic | 15.31092 | Durbin-Watson stat | 0.847398 |
| Prob(F-statistic) | 0.003549 | | |

Una t estadística superior a 2, y un coeficiente de determinación de 0.62 permiten afirmar que existe una relación inversa en nuestras variables para el periodo 2002-2012. Quiere decir, que a nivel nacional un aumento de un año de escolaridad en el nivel educativo, hace disminuir 27 por ciento el nivel de pobreza. El gráfico es elocuente.



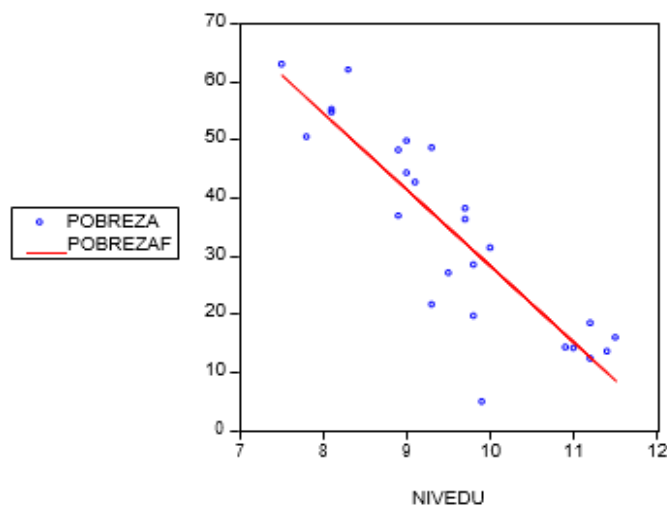
Y la regresión de las variables en estudio en un corte transversal en el 2010 por departamentos, arroja el siguiente resultado:

Dependent Variable: POBREZA
 Method: Least Squares
 Date: 09/15/14 Time: 11:43
 Sample: 1 25
 Included observations: 25

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|----------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | 159.4321 | 14.53589 | 10.96817 | 0.0000 |
| NIVEDU | -13.11429 | 1.510609 | -8.681458 | 0.0000 |

| | | | |
|--------------------|-----------|-----------------------|----------|
| R-squared | 0.766183 | Mean dependent var | 34.11200 |
| Adjusted R-squared | 0.756017 | S.D. dependent var | 17.27345 |
| S.E. of regression | 8.532147 | Akaike info criterion | 7.202178 |
| Sum squared resid | 1674.343 | Schwarz criterion | 7.299688 |
| Log likelihood | -88.02722 | Hannan-Quinn criter. | 7.229223 |
| F-statistic | 75.36770 | Durbin-Watson stat | 1.586697 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | |

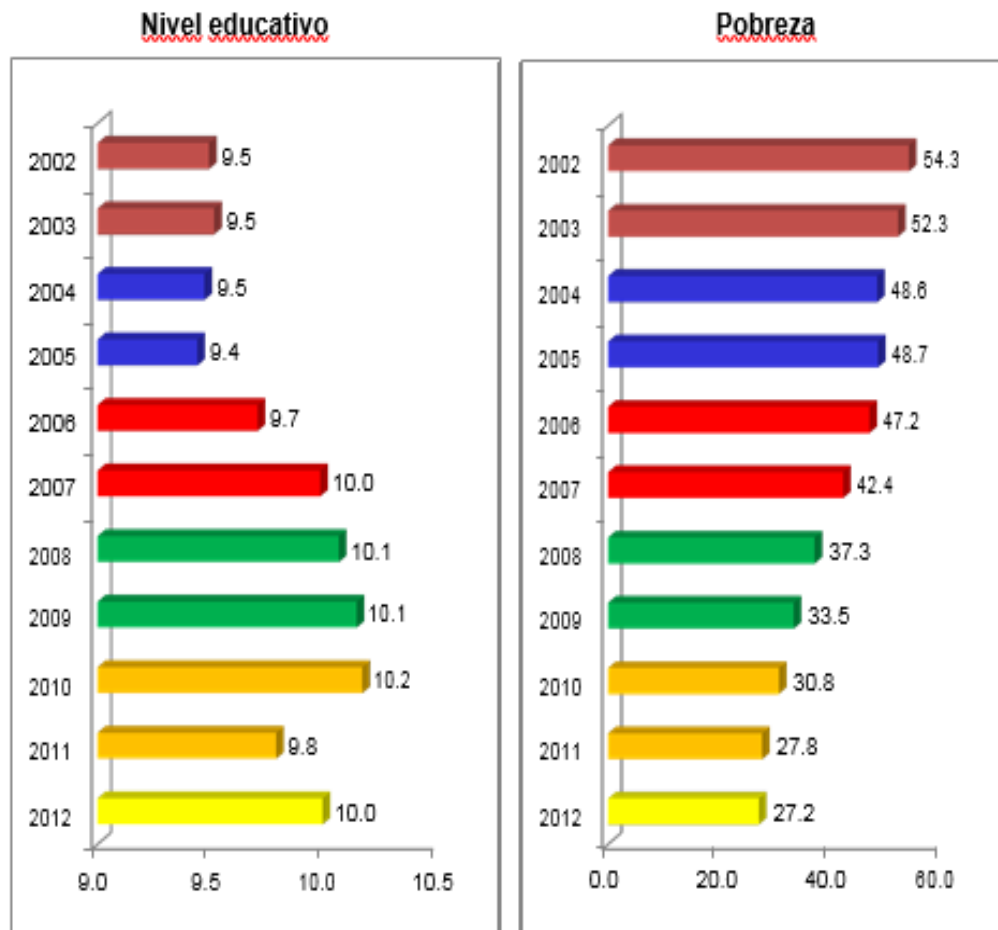
El coeficiente de determinación es significativo, por estar cercano a la unidad, y la t estadística superior a 2. La variable nivel educativo negativa significa que cada año de escolaridad que aumenta en el nivel educativo, hace caer en 13 por ciento el nivel de pobreza. El gráfico de la regresión de ambas variables evidencia la relación inversa que existe entre ellas.



También, se puede apreciar la relación inversa al graficar los datos en la serie de tiempo 2002-2012 a nivel Nacional del Perú, por un lado; y por el otro a nivel de departamentos tomando los últimos datos del INEI para el año 2012.

Gráfico N°17

Evolución del Nivel Educativo y la Pobreza en Perú 2002 – 2012

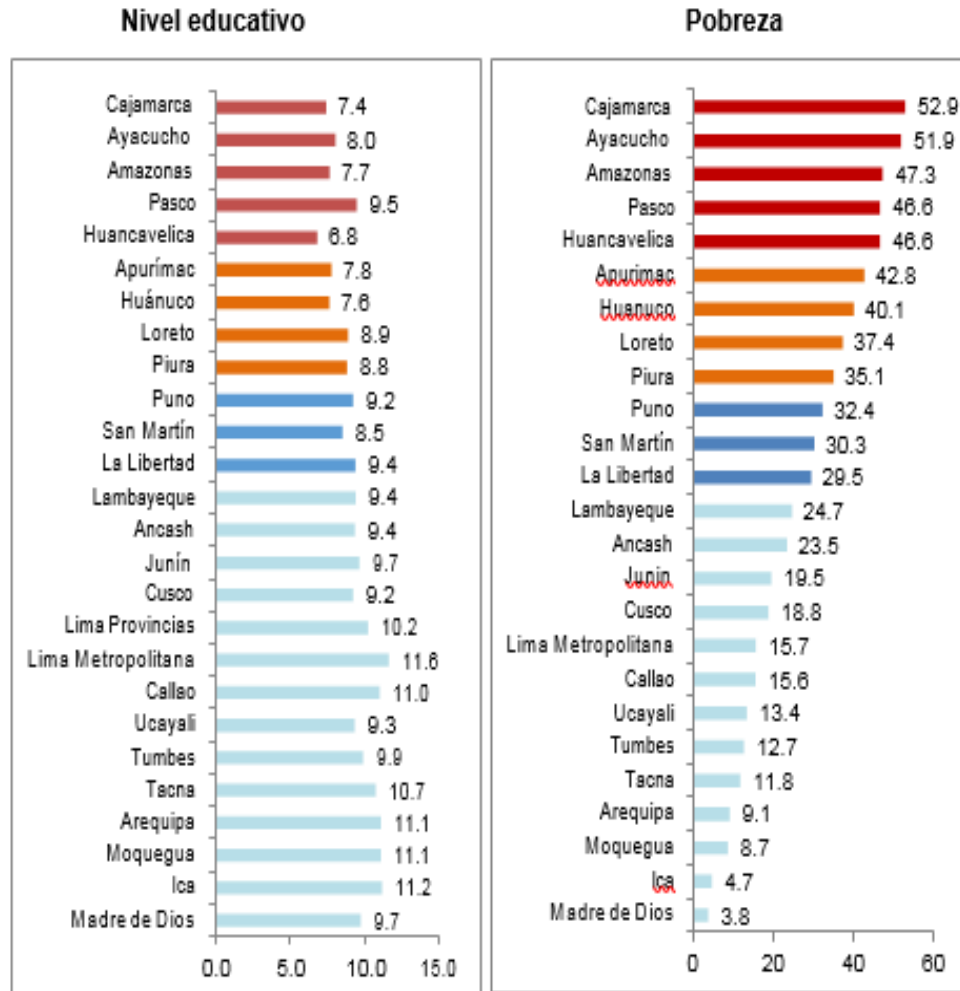


Fuente: Elaboración propia

Podemos apreciar que el nivel educativo ha ido aumentando en el Perú a medida que la pobreza ha ido disminuyendo.

Gráfico N°18

Relación inversa entre el Nivel Educativo y la Pobreza por Departamentos, año 2012



Fuente: Elaboración propia

Podemos apreciar gráficamente, que a medida que el nivel educativo aumenta en los departamentos, la pobreza va disminuyendo, lo que corrobora nuestra tesis de que hay una relación inversa entre nivel educativo y pobreza.

CAPITULO V

5. DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. DISCUSIÓN

Los resultados validan la tesis del gran economista Mario Polese, cuando afirma en su teoría espacial del desarrollo desigual de las regiones que al descapitalizarse las zonas rurales, las urbes van absorbiendo los mejores recursos, creando espacios vacíos en el campo con su secuela de atraso y más pobreza. Porque al examinar las diferencias regionales a un nivel más desagregado se ve que la pobreza y pobreza extrema sigue concentrada y en niveles altos en la Sierra y la Selva rural.

Llama la atención ver a Cajamarca, uno de los principales aportadores al canon minero y regalías como el primero en pobreza y pobreza extrema.

Como el tema de la pobreza es multidimensional, y se lo puede enfocar de diversas ópticas, aún queda mucho pan por rebanar, el INEI, la ONU, la CEPAL, y otros grandes de la investigación científica siguen aportando al respecto, de allí que el diseño de nuestra investigación haya tropezado con variables, muy difíciles de correlacionar, por tener matices de independencia e interdependencia, que se retroalimentan, y solo es posible analizarlas en la dinámica de un proceso es como querer responder quién fue primero el huevo o la gallina si hay pobreza no se podrá acceder a una educación óptima pero si no hay una educación apropiada tampoco se podrá acceder a mejores ingresos única vía para salir de la trampa de la pobreza.

5.2. **CONCLUSIONES**

La presente investigación ha hallado que existe una relación inversa entre el nivel educativo y la Pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012, en base a los logros en los años promedio de escolaridad, edades 25- 64 años la pobreza por departamentos. Y, al abordar los objetivos específicos ha llegado a las siguientes conclusiones:

1. El nivel educativo en once años se incrementó en medio año de escolaridad a nivel nacional, llegando a 10 años de promedio de estudio de un poblador peruano; sin embargo, no es suficiente, para tener una mano de obra competitiva, capaz de generar ingresos y lograr salir de la pobreza.
2. La evolución de la Pobreza en el Perú ha tenido una tendencia decreciente, sin embargo, a nivel rural sigue siendo alta.
En cambio, es notoria la disminución en las grandes urbes como en Lima Metropolitana.
3. Por serie de tiempo 2002-2012, a nivel nacional, existe una relación inversa entre nivel educativo y pobreza, también se corrobora, al analizar los datos de los departamentos en un corte transversal del año 2010. Además, hemos corroborado esta hipótesis cuando correlacionamos la serie de tiempo 2002-2012 en los departamentos donde hay menos nivel educativo como Cajamarca, Huancavelica, Ayacucho, Huánuco y Apurímac, donde hay los más altos promedios de pobreza.

5.3. RECOMENDACIONES

Para el presente trabajo de investigación se realizan las siguientes recomendaciones:

1. Para elevar el nivel educativo, la inversión pública debe aumentar el porcentaje del Presupuesto General de la República destinado al sector de educación, priorizando la calidad educativa.
2. Continuar con la implementación de los programas sociales en estos sectores, ampliando su cobertura en las zonas rurales, así como también su monto pecuniario. Fomentando proyectos productivos que generen empresas competitivas en el campo como son los programas de reforestación, siembra de talla, cacao, café, o aquellos donde se organiza a los agricultores en Asociatividades o pequeñas empresas a fin de adquirir insumos a menores costos, y estar en mejores condiciones de negociación en el mercado.
3. Elevar la calidad educativa, priorizando el gasto social en mejorar la educación, elevando las capacidades y competencias del profesorado, costear cursos de especialización a los docentes, asignándoles mejores sueldos y salarios, reconociéndoles sus horas extras de estudio e investigación.

CAPITULO VI

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

BAZDRESCH PARADA, Miguel. (2003) *“Educación y pobreza: una relación conflictiva”*. Guadalajara – México.

CAÑIBANO, C. (2005) “El Capital Humano: factor de innovación, competitividad y crecimiento”. Sexto Congreso de Economía de Navarra. Universidad Rey Juan Carlos. Pamplona, España.

CASTELLAR, C. y URIBE, J. (2000) “La Tasa de retorno de la educación en presencia de externalidades pecuniarias endógenas”, CIDSE, Documentos de Trabajo, # 55.

DICCIONARIO DE LA LENGUA DE LA REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. Madrid. (2001).

ELÍAS, S. (2004) “Capital humano, calidad educativa y crecimiento económico”, Revista Estudios Económicos, Vol. XXI (N.S.), Nro.42, Enero-Junio 2004, Dpto. de Economía, UNS, 2004. ISSN 0425-368X.

Instituto Nacional de Estadística (2000). Revista Colecciones Estadísticas Año 1–N° 02 Enero 2000.

Instituto Nacional de Estadística (2011). Perú: Perfil de la Pobreza por departamentos, 2001-2010. Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales. Lima.

Instituto Nacional de Estadística (2013). Compendio Estadístico del Perú. TOMO I. Sistema Estadístico Nacional. Lima.

Instituto Nacional de Estadística (2013). Evolución de la pobreza 2007-2012. Informe Técnico. Lima.

LEON MENDOZA, Juan. (2003) “Educación y Pobreza en el Perú”. Investigación efectuada en el Instituto de Investigaciones Económicas de la FCE de la UNMSM, publicado en la Revista Pensamiento Crítico No. 2. Instituto de Investigaciones Económicas, FCE-UNMSM. Lima, junio del 2003.

Ministerio de Educación (2007). Proyecto Educativo Nacional al 2021. “La educación que queremos para el Perú”. Consejo Nacional de Educación. Aprobado como política de Estado por Resolución Suprema N° 001-2007-ED. Lima.

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de Consistencia

“ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DE LA RELACION QUE EXISTE ENTRE EL NIVEL EDUCATIVO Y LA POBREZA EN EL PERU PERIODO 2002-2012”

| PROBLEMAS | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES | METODOLOGÍA |
|---|---|---|---|---|
| <p>Problema General</p> <p>¿Cuál es la relación entre el nivel educativo y la pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012?</p> | <p>Objetivo General</p> <p>Determinar la relación entre el nivel educativo y la pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012.</p> | <p>Hipótesis General</p> <p>Existe una relación inversa entre el nivel educativo y la Pobreza en el Perú en el periodo 2002-2012.</p> | <p>VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>“Nivel Educativo en el Periodo 2002-2012”</p> <p>Definición: Series históricas del Nivel Educativo en el Perú</p> <p>Indicadores Años promedio de escolaridad, edades 25-64 años</p> | <p>El tipo de investigación es descriptiva, correlacional, porque se requiere precisar la relación entre el nivel educativo y la pobreza en el Perú.</p> <p>Tipo El tipo de investigación, es una investigación descriptiva correlacional, de causa a efecto.</p> |
| <p>Problemas Específicos</p> <p>a) ¿Cuál es el nivel educativo en el Perú durante el periodo 2002-2012?</p> <p>b) ¿Cuál es la evolución de la pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012?</p> <p>c) ¿Cuál es la estimación entre el Nivel educativo y pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012?</p> | <p>Objetivos Específicos</p> <p>a) Analizar el nivel educativo en el Perú durante el periodo 2002-2012.</p> <p>b) Analizar la evolución de la Pobreza en el Perú durante el periodo 2002-2012.</p> <p>c) Estimar la relación entre Nivel Educativo y Pobreza en el Perú durante el período 2002-2012.</p> | <p>Hipótesis Específicas</p> <p>a) El nivel educativo en el Perú tiene efectos directos en la pobreza en el periodo 2002-2012.</p> <p>b) Existe una evolución marcada de la pobreza en el Perú durante el periodo 2004-2014.</p> <p>c) Existe una estimación entre el Nivel educativo y pobreza en el Perú.</p> | <p>VARIABLE DEPENDIENTE:</p> <p>“La pobreza en el Perú en el Período 2002-2012”</p> <p>Definición: Población en estado de pobreza en el Perú en el Período 2002-2012</p> <p>Indicadores Porcentaje de población en pobreza en el Perú</p> | <p>Enfoque Se usará el método deductivo que es un proceso analítico sintético que permite la formulación de hipótesis, investigación de leyes científicas y demostraciones válidas. Se buscará relacionar la incidencia de la variable "x" sobre la variable "y".</p> |