

**UNIVERSIDAD NACIONAL
JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN**



ESCUELA DE POSGRADO

TESIS

**GESTION DEL CONOCIMIENTO Y LA CALIDAD
EDUCATIVA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “PEDRO
EDUARDO PAULET MOSTAJO” DEL NIVEL
SECUNDARIA-HUACHO, 2014**

PRESENTADO POR:

Editt Huerta Barboza

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN DOCENCIA
SUPERIOR E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

ASESOR:

Dra. Delia Violeta Villafuerte Castro

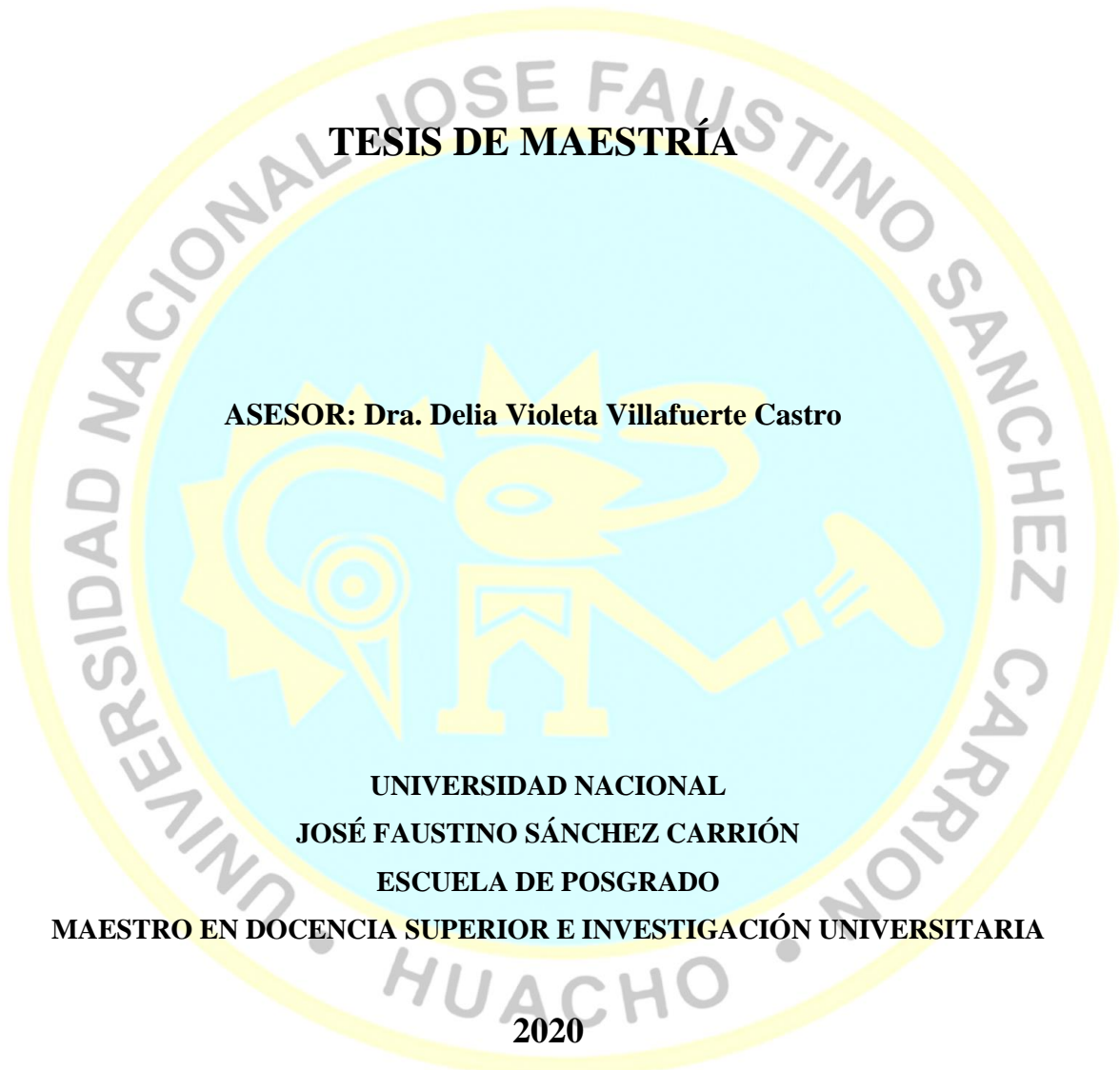
HUACHO - 2020

**GESTION DEL CONOCIMIENTO Y LA CALIDAD EDUCATIVA EN
LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “PEDRO EDUARDO PAULET
MOSTAJO” DEL NIVEL SECUNDARIA-HUACHO, 2014**

Editt Huerta Barboza

TESIS DE MAESTRÍA

ASESOR: Dra. Delia Violeta Villafuerte Castro

The logo of the Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión Huachuco is a large, light blue circular emblem with a yellow border. Inside the circle, there is a stylized yellow figure that appears to be a sun or a face with a crown, and a yellow gear-like shape to its left. The text "UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN" is written in a light blue arc across the top of the circle, and "HUACHO" is written in a light blue arc across the bottom. The year "2020" is printed in black at the bottom center of the page, overlapping the bottom of the logo.

**UNIVERSIDAD NACIONAL
JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRO EN DOCENCIA SUPERIOR E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA
2020**

DEDICATORIA

A mis hijos: Edgard y Jesús por ser la fortaleza para seguir formándome profesionalmente, a ellos con todo mi amor



AGRADECIMIENTO

Agradecer a Dios por permitirme concluir con esta investigación, a mis familiares que siempre me han estado animando a seguir adelante cuando encontraba dificultades.

A todos los catedráticos de la Universidad José Faustino Sánchez Carrión que me llenaron de conocimiento los cuales no solo han servido para terminar esta tesis sino que me han ayudado a desarrollarme en el ámbito laboral y personal.



Editt

INDICE

DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
INTRODUCCIÓN.....	xi
CAPITULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	1
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	1
1.2. Formulación de problema.....	3
1.2.1. Problema general.....	3
1.2.2. Problemas específicos.....	3
1.3. Objetivos.....	4
1.3.1. Objetivo general.....	4
1.3.2. Objetivos específicos.....	4
1.4. Justificación de la investigación.....	5
1.5. Delimitaciones del estudio.....	7
1.6. Viabilidad del estudio.....	7
CAPITULO II MARCO TEÓRICO.....	8
2.1. Antecedentes de la investigación.....	8
2.1.1. Investigaciones internacionales.....	8
2.1.2. Investigaciones nacionales.....	9
2.2. Bases teóricas.....	10
2.2.1. ‘Gestión- del –‘conocimiento.....	10
2.3. Definición de términos básicos.....	17
2.4. Hipótesis de investigación.....	21
2.4.1. Hipótesis General.....	21
2.4.2. Hipótesis específicas.....	22

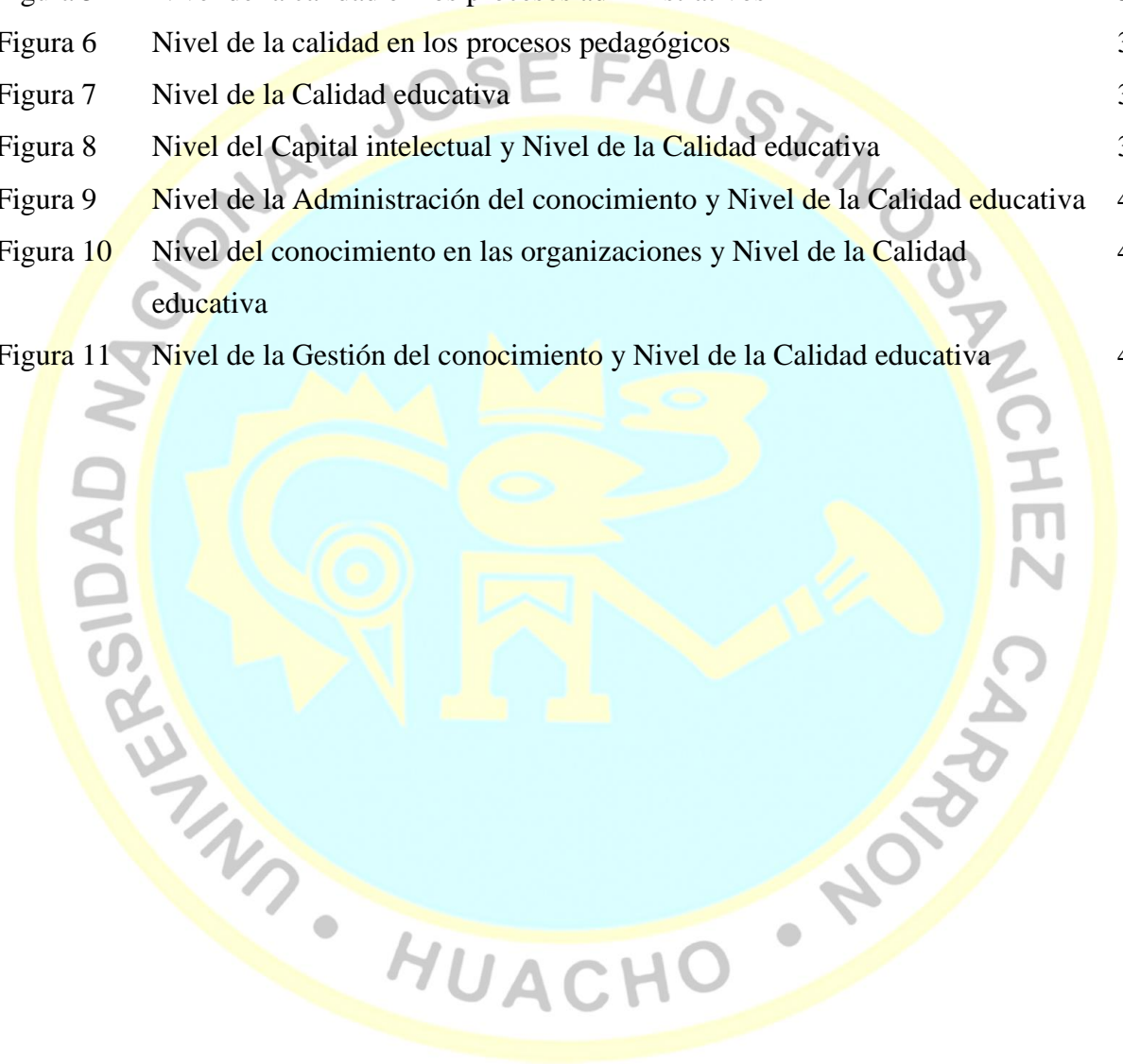
2.5. Operacionalización de Variables	24
CAPITULO III METODOLOGIA	24
3.1. Diseño metodológico	24
3.2. Población y muestra.....	25
3.2.1. Población	25
3.2.2. Muestra	25
3.3. Técnicas e de recolección de datos	26
3.4. Técnicas para el procesamiento de la información.....	27
CAPITULO IV ANALISIS DE LOS RESULTADOS	29
4.1. Análisis descriptivos de variables y dimensiones.....	29
4.2. Generalización entorno la hipótesis central	36
CAPITULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	44
6.1. Conclusiones	44
6.2. Recomendaciones	45
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	46
Bibliografía.....	46
ANEXOS	48
Cuestionario	48
Matriz de consistencia	55
.....	56

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Operacionalización de la variable X	23
Tabla 2	Operacionalización de la variable Y	23
Tabla 3	Población de estudio	26
Tabla 4	Nivel del Capital intelectual	30
Tabla 5	Nivel de la Administración del conocimiento	31
Tabla 6	Nivel del conocimiento en las organizaciones	32
Tabla 7	Nivel de la Gestión del conocimiento	33
Tabla 8	Nivel de la calidad en los procesos administrativos	34
Tabla 9	Nivel de la calidad en los procesos pedagógicos	35
Tabla 10	Nivel de la Calidad educativa	36
Tabla 11	Chi cuadrado Hipótesis 1	37
Tabla 12	Correlación de Spearman de Hipótesis 1	37
Tabla 13	Chi cuadrado Hipótesis 2	39
Tabla 14	Correlación de Spearman de Hipótesis 2	39
Tabla 15	Chi cuadrado Hipótesis 3	41
Tabla 16	Correlación de Spearman de Hipótesis 3	41
Tabla 17	Chi cuadrado Hipótesis central	43
Tabla 18	Correlación de Spearman de Hipótesis central	43

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Nivel del Capital intelectual	30
Figura 2	Nivel de la Administración del conocimiento	31
Figura 3	Nivel del conocimiento en las organizaciones	32
Figura 4	Nivel de la Gestión del conocimiento	33
Figura 5	Nivel de la calidad en los procesos administrativos	34
Figura 6	Nivel de la calidad en los procesos pedagógicos	35
Figura 7	Nivel de la Calidad educativa	36
Figura 8	Nivel del Capital intelectual y Nivel de la Calidad educativa	38
Figura 9	Nivel de la Administración del conocimiento y Nivel de la Calidad educativa	40
Figura 10	Nivel del conocimiento en las organizaciones y Nivel de la Calidad educativa	42
Figura 11	Nivel de la Gestión del conocimiento y Nivel de la Calidad educativa	44



RESUMEN

La presente investigación partió del problema de ¿En qué medida la gestión del conocimiento se relaciona con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa Pedro Eduardo Paulet Mostajo del nivel Secundaria-Huacho, 2014?, y se planteó para determinar como la Gestión del conocimiento se correlaciona con la calidad educativa en la Institución Educativa Pedro E. Paulet Mostajo del nivel Secundaria Huacho – 2014.

La metodología se enmarco como investigación básica, de nivel descriptivo y correlacional, planteándose la hipótesis: La gestión del conocimiento se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa Pedro Eduardo Paulet Mostajo del nivel Secundaria-Huacho, 2014.

Para la investigación, la población en estudio estuvo definida por 158 docentes de la Institución Educativa Pedro Eduardo Paulet Mostajo del nivel Secundaria-Huacho, 2014. En la investigación se usó de una muestra probabilística de 100 docentes. Se utilizó el cuestionario como instrumento aplicándose a ambas variables.

Se evidencia la relación entre la gestión del conocimiento y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa Pedro E. Paulet Mostajo del nivel Secundaria Huacho – 2014, ya que el estadístico Spearman presenta un valor de 0,513, considerada de moderada asociación debido a que el valor p del Chi- 'cuadrado es menor a la prueba de significancia ($p= 0.000 \leq 0.05$) y a la correlación de Spearman que muestra un 0.513 de moderada asociación.

Palabras clave: gestión, conocimiento, calidad, educación

ABSTRACT

The present investigation started from the problem of: To what extent does knowledge management relate to the educational quality provided by the Pedro Eduardo Paulet Mostajo Educational Institution of the secondary level Huacho – 2014?, and was raised to determine how Knowledge Management is correlated with the educational quality in the Pedro Eduardo Paulet Mostajo Educational Institution of the secondary level Huacho – 2014.

The methodology is framed as basic research, descriptive level and correlational, posing the hypothesis: "The management of knowledge is significantly related to the educational quality provided by the Educational Institution Pedro Eduardo Paulet Mostajo secondary level Huacho – 2014".

For the research, the population under study was defined by 158 teachers of the Educational Institution Pedro Eduardo Paulet Mostajo – Year 2014. In the research, a probabilistic sample of 100 teachers was used. The questionnaire was used as an instrument applying to both variables.

The relationship between knowledge management and the educational quality provided by the Pedro Eduardo Paulet Mostajo Educational Institution of the Huacho - 2014 secondary level is evident, since the Spearman statistic has a value of 0.513, considered to be a moderate association.

Because the p value of the Chi square is less than the significance test ($p = 0.000 \leq 0.05$) and the Spearman correlation that shows a 0.513 of moderate association the author

Keywords: management, knowledge, quality education

INTRODUCCIÓN

El trabajo de investigación permitirá que los docentes recapiten sobre la importancia de gestionar el conocimiento y su incidencia en la mejora de una continua calidad educativa y su aplicación en el proceso enseñanza aprendizaje.

El mundo en que vivimos se caracteriza por el cambio rápido, permanente e ininterrumpido. La apertura de las economías locales al mundo global constituye una realidad creciente en las economías desarrolladas y también en los países emergentes.

En este contexto la fuente esencial de la ventaja competitiva está asociada al conocimiento. En efecto, la formación de conocimiento humano avanzado, la investigación, el desarrollo y la innovación pasan a ser elementos diferenciadores de las economías y pasan a ser la principal fuente de competitividad en el mundo globalizado.

Se ha estructurado el presente trabajo de investigación en cinco capítulos. En el primer capítulo se describe el marco metodológico, la problemática respecto a la gestión del conocimiento y su incidencia en la calidad en la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014. El segundo capítulo desarrolla el marco teórico respecto a las dos variables intervinientes en esta investigación: primero, todo lo antecedentes respecto a las variables estudiadas y, luego, se desarrolla las bases gnoseológicas, así como la enunciación del sistema hipótesis.

El tercer capítulo desarrolla la presentación de los resultados de las variables investigadas, El cuarto capítulo presenta la contrastación de las hipótesis específicas

y la generalización de la hipótesis central. Por último, el quinto capítulo plantea las conclusiones y recomendaciones básicas de nuestra investigación.

En esa perspectiva, los resultados de la presente investigación pretenden convertirse en conocimientos que, asumidos por los responsables de la acción pedagógica directa, es decir, docentes y directivos de la Institución, se podrán constituir en valiosas herramientas para mejorar, de manera concreta y evidente, la gestión adecuada del conocimiento para la mejora de la calidad educativa.



CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática

El eficiente funcionamiento de cualquier tipo de organización requiere de planeación, desarrollo y evaluación. Eficiencia significa eficacia, es decir, cumplir con ciertos objetivos y hacerlo con el mínimo de recursos.

Para lograrlo se necesita integrar acciones y reflexiones con conocimientos, habilidades, actitudes y recursos. En tal sentido, son críticas las condiciones que favorecen la formación de comunidades de aprendizaje en donde se da de manera eficiente la gestión del conocimiento, haciendo posible que emerjan ambientes virtuales de aprendizaje que propicien la creación, circulación, tratamiento y utilización de dicho conocimiento. Barojas (2002:54). Aprender a aprender en estas circunstancias es vital en la sociedad del conocimiento, tal como son las demandas actuales y, sobre todo, las previsiones futuras.

El tema de la calidad educativa es uno de los problemas de la educación actual en el Perú y en la mayoría de los países en el mundo. Una muestra de la magnitud de este problema es que los estudiantes muchas veces terminan la educación básica, e inclusive la superior y no están preparados para poder hacer algo que les permita sobrevivir en el mundo real, las competencias que tienen para ello son reducidas; pues en las escuelas hoy en día, se

instruye menos en lo más difícil Integrar lo que han aprendido en una comprensión del mundo y el papel que les toca desempeñar en él.

Frente a esta problemática, es necesario garantizar que las instituciones educativas públicas brinden una educación de calidad a la sociedad, pues, la calidad educativa es un factor fácilmente verificable a través del servicio académico y ello a partir de las actitudes mejoradas cualitativa y cuantitativamente, por tanto para brindarla, las instituciones educativas deben asumir una visión de equipo y un trabajo holístico.

De ello que, recientemente la rápida globalización, los duraderos impactos de la tecnología de la información, generan profundas reflexiones en las reformas educacionales, pues estamos viviendo la era del intelecto.

Así que el conocimiento es el recurso clave en esta era, pues el problema hoy en día, no es como conseguir el conocimiento sino como administrarlo; por lo que es necesario determinar la relación existente entre estos factores, la gestión del conocimiento y su relación con la calidad educativa, puesto que los resultados obtenidos promoverán la participación activa de los docentes en los procesos de gestión del conocimiento, convirtiéndolos en líderes educativos, pues se debe tener en cuenta que la experiencia y el conocimiento que éstos tienen puede ser transferido a los demás y constituir un recurso para todos en la organización educativa.

Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, presentan claras carencias en cuanto a calidad educativa, esto está relacionado con el hecho de que no hay desarrollo de gestión del conocimiento, por el contrario, hay una clara ausencia e interés por aprender o innovar respecto a las estrategias de enseñanza, por lo que resulta importante desarrollar este tema y encontrar como plasmar la realidad problemática que rodea a estas instituciones educativas.

1.2. Formulación de problema

1.2.1. Problema general

¿En qué medida la gestión del conocimiento se relaciona con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cómo se relaciona el capital intelectual y la calidad educativa que brindan la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014?
- ¿Cómo se relaciona la administración del conocimiento y la calidad educativa que brindan la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014?

- ¿Cómo se relaciona el conocimiento en las organizaciones inteligentes y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar en qué medida se relaciona la Gestión del conocimiento y la calidad educativa que brindan la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014.

1.3.2 Objetivos específicos

Determinar la relación que existe entre el capital intelectual y la calidad educativa que brindan la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014.

Determinar la relación que existe entre la administración del conocimiento y la calidad educativa que brindan la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014.

Determinar la relación que existe entre el conocimiento en las organizaciones inteligentes y la calidad educativa que brindan la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014.

1.4 Justificación de la investigación

Justificación práctica:

La justificación de este trabajo de investigación radica en los beneficios e importancia que tiene para la comunidad educativa de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”; los mismos que permiten exponer y explicar las causas que originan la ausencia del desarrollo de la Gestión del Conocimiento, fundamental para obtener una calidad educativa acorde con los avances de hoy en día, y lo que nos permitirá ser personas competentes.

El presente trabajo de investigación utilizó métodos, procedimientos, técnicas e instrumentos que tienen validez y confiabilidad, ya que son valorados por juicio de expertos y que nos lleva a obtener resultados precisos, por lo tanto pueden ser empleados en otros trabajos de investigación.

Justificación científico

En el aspecto científico, el presente trabajo de investigación se identifica en la medida que se pretende establecer la relación entre la gestión del Conocimiento y la Calidad Educativa en la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014, de manera que los resultados sirvan para fortalecer a cada una de dichas instituciones, haciendo que la Gestión del Conocimiento se desarrolle como parte imprescindible de las instituciones educativas.

En este sentido, se relaciona con los aportes de la teoría que indica una permanente aplicación de la gestión del conocimiento para incrementar los buenos resultados brindando una educación de calidad.

Justificación Pedagógica

En la actualidad, no cabe duda de que uno de los aspectos claves para el desarrollo de los pueblos es su educación; la calidad de ésta, por ende, debe tener una importancia en grado superlativo. De ello que, uno de los retos inmediatos de la educación contemporánea es la mejora continua de la calidad educativa y la pertinencia de los currículos a la realidad; y uno de los recursos para lograrlo es la gestión del conocimiento, pues se asume como la transferencia de los saberes y práctica docente en una institución educativa, de tal manera que pueda ser aprovechado por los demás colegas, aplicando un pensamiento sistémico, propio de las organizaciones inteligentes, ya que analizando todos los factores que inciden para que las escuelas sean de calidad, finalmente se determina que el factor más importante es el docente y su trabajo en aula, haciendo referencia a los procesos pedagógicos.

Por tanto, es necesario otorgar al profesorado la capacidad y el espacio para innovar y crear nuevas formas de desarrollo de la práctica docente. Pues, los docentes que logran ser parte activa de los procesos de gestión del conocimiento se convierten en líderes educativos, que en la terminología de la gestión del conocimiento se les reconocerá como capital intelectual dentro de una institución educativa, en ello radica el énfasis de esta investigación.

1.5 Delimitaciones del estudio

La investigación presentó las siguientes limitaciones:

Disponibilidad de tiempo

Toda vez que la investigación debió ser desarrollada, aplicada e interpretada por la propia investigadora, quien, a su vez, tenía que desempeñar un trabajo en un horario laboral rígido, generó que la disponibilidad de tiempo sea limitada. Sin embargo, la disposición a cumplir con la investigación hizo que se coordinaran horarios y espacios además de la ayuda de otros colegas para superar esta limitación.

Limitados medios económicos

La ejecución de la investigación demandó una inversión económica que, dada su característica fue autofinanciada por la propia investigadora, tuvo ciertas limitaciones. A pesar de ello y, considerando la necesidad de aplicarla, se pudo costear los gastos asumiendo los gastos con ahorros personales.

1.6. Viabilidad del estudio

Evaluación Técnica

Se consideraron los compendios necesarios para su desarrollo, de acuerdo a lo establecido por la Escuela de Postgrado de la UNJFSC de Huacho.

Evaluación Ambiental

Debido a su naturaleza de investigación descriptiva académica, no ha generado impacto ambiental negativo en ninguno de los componentes del ecosistema.

Evaluación Financiera

El presupuesto de la investigación y su financiamiento estuvo debidamente garantizado por la investigadora.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Investigaciones internacionales

(García, 2009) Dimensiones de la Gestión del Conocimiento y de la Gestión de la Calidad: Una revisión de la Literatura” sostiene que el gestionar el conocimiento y la calidad mejoran los resultados en un I.E, ya que es vital conocer sus dimensiones. Se desprende de esta conclusión que las nociones aprendizaje organizativo, conocimiento organizativo y organización del aprendizaje, nos permiten a entender la gestión del conocimiento mejorando la gestión de calidad que brinda la Institución Educativa.

(Valenzuela, 2010) Los Sistemas de Calidad en las Instituciones Educativas” afirma y defiende que la II. EE y las reformas que se vienen dando acerca del aprendizaje organizacional, permiten renovar la organización, adaptándose a los tiempos cambiantes. Las II.EE llevan a las personas a aprender, midiendo la calidad del aprendizaje de los estudiantes para determinar si en el futuro contarán con las destrezas para funcionar adecuadamente en las organizaciones. Se desprende de esta conclusión que las mejoras de las II.EE y las reformas educativas tienen que ver con el aprendizaje organizacional y la renovación.

2.1.2 Investigaciones nacionales

(Contreras, 2001) Sostienen en Gestión del Conocimiento para promover la Calidad Educativa en la Enseñanza de la Psicología a Distancia en la UNASAM que la gestión del conocimiento promueve la calidad educativa. La población de estudio fue de 85 docentes. El método de estudio descriptivo correlacional. De los fundamentos teóricos y del trabajo de campo se desprende de esta conclusión que el cambio se ha orientado no solo a los medios a través de los que se hace llegar la información a los estudiantes, pues la función de las instituciones educativas formales no es más transmitir dicha información, sino a promover que los estudiantes transformen la información en conocimiento.

(Busto, 2008) sostiene en la tesis "La Influencia del Capital Intelectual en la Gestión de Calidad en Instituciones de Educación Secundaria", la población de estudio fue de 335 estudiantes y 40 docentes, el tipo de estudio fue cuasi experimental y las conclusiones finales aseguran que el capital intelectual incide en la gestión de calidad a nivel de la educación superior. Propone un modelo que se compone de tres niveles: El primero, a nivel macro (relacionando las principales variables de contexto: Economía del conocimiento, sociedad informacional, triángulo de innovación, nueva gestión pública, nuevos modos de producción del conocimiento y las empresas en red) reconociendo que en economías de

transición como la de nuestro país, estos factores están presentes en mayor medida en las empresas vinculadas al sector externo.

(Minakata, 2009) En su estudio “Gestión del conocimiento en educación y transformación de la escuela. Notas para un campo en construcción”, tuvo como población 110 docentes, tipo de estudio descriptivo, aplicó un cuestionario de 40 preguntas y llegó a la conclusión de que la gestión del conocimiento es un elemento central en la transformación de la escuela. Se desprende de esta conclusión que es de esperar que la gestión del conocimiento constituya un factor determinante para reproducir, y quizás, agudizar las diferencias e inequidades entre las escuelas públicas y privadas, entre aquellas que logren incorporar procesos y tecnologías de gestión del conocimiento y las que no lo hagan.

2.2 Bases teóricas

2.2.1. Gestión del conocimiento

Definiciones

Según (Bueno, 2009), sostiene que gestionar conocimiento significa planificar, coordinar y controlar los conocimientos producidos en la I.E, relacionándose con actividades del entorno creando sus competencias fundamentales

Ello se entiende por competencia como el resultado por la valoración de las competencias básicas: personales, tecnológicas y organizativas.

Asimismo (Bates, 2001) señala que la gestión del conocimiento es una disciplina que se ha desarrollado a partir de la economía ya que las instituciones educativas buscan optimizar sus organizaciones para mejorar su capacidad.

Desde este enfoque se le asume como la gestión de los activos intangibles que generan valor para las organizaciones. La mayoría de estos intangibles tienen que ver con procesos relacionados de una u otra forma con la captación, estructuración y transmisión de conocimiento.

La Gestión del Conocimiento es entendida como un concepto dinámico. Es interesante, delimitar las fronteras entre dato, información y conocimiento. Una primera aproximación podría ser la siguiente: los datos están localizados en el mundo y se pueden representar como unidades alfabéticas, numéricas o alfanuméricas. El conocimiento está localizado en agentes (personas, organizaciones) que son capaces de aprehender la realidad .

Considerando lo que afirma Portella la Gestión del Conocimiento se caracteriza por la puesta en práctica de habilidades para realizar un trabajo eficaz y eficiente.

Es importante que aclaremos que las informaciones y habilidades no tienen porque estar exclusivamente dentro de la institución educativa, sino pueden estar o generarse fuera de ella.

Dimensiones de la Gestión del Conocimiento

Capital Intelectual

(Brooking, 2008) el capital humano es la combinación de activos inmateriales que permiten hacer funcionar a la I.E, siendo ésta, a su vez, el resultado de la coordinación de los activos materiales más el capital intelectual

Por lo tanto, el capital humano es indispensable en las instituciones educativas, ya que el aporte que brindan beneficia a los estudiantes y mejora la calidad educativa.

Administración del Conocimiento

Valenzuela (2010:11) nos dice que las organizaciones educacionales deben considerarse como sistemas sociales adaptativos en las que las personas cooperan para lograr propósitos comunes”.

Es vital señalar que cuando una Institución Educativa se preocupa por la administración del conocimiento de toda su comunidad educativa proyecta una visión estratégica en la que se logra objetivos claros.

Para Paredes (2011:34) señala “que la administración del conocimiento es un proceso por el cual el docente está en constante capacitación y adquisición de nueva información, mejorando su trabajo”.

La constante capacitación de los docentes, permite mejorar las técnicas y estrategias de enseñanza, innovando y poniendo en práctica lo aprendido.

El conocimiento en las organizaciones inteligentes:

Para Peña (2001:56) “en la sociedad del conocimiento se valora tanto el aprendizaje y no sólo la enseñanza; se reconocen los aprendizajes que se realizan en ámbitos, espacios y organizaciones alternativas a la escuela, con modalidades y tiempos que confrontan la estructura y la identidad transmisora y formadora de las escuelas”.

Según Minakata (2009:24) manifiestan que “el aprendizaje, el conocimiento presencial que se adquiere cara a cara en grupos en los salones escolares, alcanza nuevos significados frente a otras modalidades de aprendizaje virtual, en los que los grupos, en ocasiones constituidos como comunidades de práctica, comparten intereses, visiones y problemas comunes que rebasan las esferas locales y las referencias culturales. Hoy se aprende con otros y de otros, se aprende en grupos de gran diversidad en edad, sexo, experiencia y cultura, en contextos reales y virtuales, en comunidades de práctica”.

En general como explica Minaka (2000: 15) “esta disyuntiva se plantea también a los profesores: o se incorporan a las dinámicas de cambio y pasan de ser los que enseñan a ser los que aprenden en el proceso de enseñar; de ser quienes practican una enseñanza de forma individual a quienes enseñan y aprenden de forma grupal y colaborativa; de ser quienes enseñan centrados en contenidos a ser quienes facilitan y conducen la construcción de aprendizajes situados, significativos y reflexivos, o vivirán los efectos de su obsolescencia e inadecuación como formadores en la -sociedad del conocimiento, con el consiguiente

vacío de significado profesional social y personal”, pues en la sociedad actual, estas transformaciones de las escuelas, de los grupos sociales y las personas como organismos que aprenden, tienen como condición la incorporación de las nuevas tecnologías de información y comunicación a sus prácticas educativas, y con ellas la posibilidad de funcionar como organizaciones inteligentes en la sociedad de la información.

Por tanto, estas dinámicas plantean un dilema a las escuelas: o se transforman en organizaciones que aprenden, abiertas y relacionadas con contextos, problemas, escenarios sociales y productivos; o bien, se anquilosan como instituciones obsoletas y dislocadas de las dinámicas de la sociedad del conocimiento.

A la escuela se le exige hoy formar a sus alumnos en y para la vida; formar a las nuevas generaciones en un contexto de transformaciones tecnológicas y económicas, con procesos que se extienden a todas las etapas de la vida. Se le exige formar en los valores de colaboración, solidaridad, tolerancia, aceptación y convivencia. De ello que la gestión del conocimiento y el aprendizaje para la vida son dos demandas que la sociedad del conocimiento plantea a la escuela actual.

La calidad educativa

Definiciones

(Rojas, 2006) señala que el servicio educativo no puede ser producto del azar o de la buena voluntad de alguna de las personas situadas

en la cadena logística de una institución educativa, sino el resultado de un proceso de gestión de la calidad del mismo, claramente constituido por los estamentos directivos y que, además de ser parte de las políticas rectoras, ha llegado a permear totalmente la cultura corporativa que en él se vive”.

Calidad Educativa, como lo expresa Méndez (2009:78) “es el conjunto de propiedades y características que le confieren la aptitud de satisfacer necesidades explícitas o implícitas”.

Se entiende que la calidad educativa a la propiedad o atributo que posee la gestión educativa, que permite clasificarla en categorías de mayor o menor excelencia”

En general, para (Sánchez, 2007) “la calidad está íntimamente relacionada con la propiedad o atributo de los objetos, seres y sus funciones o acciones, que se expresan en los términos excelente, óptimo, muy bueno, satisfactorio, bueno, aceptable, regular, deficiente, pésimo, malo y nulo; alto, medio o bajo, etc.”

Lo anterior, nos permite desembocar en el concepto de valor, en el sentido de que la calidad es el valor que tienen los objetos, seres y sus funciones, que es bueno, digno de aprecio y estimación, en cuantas cualidades que podemos encontrar en ellos.

Para Chang (2012:54) la calidad educativa es pues un proceso que nos debe dirigir hacia la idealidad. No tratamos de soñar sino de

materializar aquello que tenemos como idea. Estamos hablando entonces que para lograr esa calidad educativa deben intervenir entre otros: El Estado, la Municipalidad, los profesores, los alumnos, la comunidad, los padres de familia, los medios de comunicación social (prensa, radio, tv.) y todas las instituciones que rodean el entorno social.

Ante lo expresado por Chang podemos afirmar entonces que 'la calidad educativa es el proceso por el cual se busca mejorar 'la enseñanza de los docentes y el aprendizaje de los estudiantes, teniendo en cuenta la realidad y haciendo uso de los recursos más importantes que permitan optimizar este proceso.

Dimensiones de Calidad Educativas

Dimensión Pedagógico Didáctica.

Se refiere a las actividades propias de la institución educativa, que la diferencian de otras y que son caracterizadas por los vínculos que los actores construyen con el conocimiento y los modelos didácticos: las modalidades de enseñanza, las teorías de la enseñanza y del aprendizaje que subyacen a las prácticas docentes, el valor y significado otorgado a los saberes, los criterios de evaluación de los procesos y resultados.

Dimensión Organizacional Administrativa

Esta dimensión se enfoca a todos los procedimientos técnicos que apoyan la elaboración y puesta en marcha del Proyecto Educativo.

La dimensión administrativa se vincula con las tareas que se requieren realizar para suministrar, con oportunidad, los recursos humanos,

materiales y financieros, disponibles para alcanzar los objetivos de una institución, así como las múltiples demandas cotidianas, los conflictos y la negociación, con el objeto de conciliar los intereses individuales con los institucionales .

Por ello, administrar implica tomar decisiones y ejecutarlas para concretar acciones y con ello alcanzar los objetivos. Sin embargo, cuando estas tareas se desvirtúan en prácticas rituales y mecánicas conforme a normas, sólo para responder a controles y formalidades, como se entiende a la burocracia actualmente, entonces promueve efectos perniciosos que se alejan de sus principios originales de atención: cuidado, suministro y provisión de recursos para el adecuado funcionamiento de la organización administrativa.

2.3. Definición de términos básicos.

- **Calidad.** - Para Contreras (2001:33) “la calidad es el grado en un conjunto de características inherentes (a un objeto, producto, servicio, etc.) cumple con una necesidad o expectativa establecida, generalmente implícita u obligatoria. Por ejemplo, si el servicio educativo cumple con la capacidad de satisfacción de los requerimientos de ‘los estudiantes y padres de familia’”.
- **Calidad Educativa.**- Según (Seijas, 2002)“la calidad educativa es entendida como el conjunto de atributos finales de un producto o servicio. Esta definición proyectándola en la educación, se puede señalar como la

capacidad de la institución educativa de brindar el servicio en lo pedagógico, administrativo e institucional con la satisfacción de aquellos que reciben este servicio ”.

- **Calidad de la Educación.-** Asimismo (Seijas, 2002) “Es la capacidad tanto de las instituciones educativas, como de los individuos formados en su seno de satisfacer los requerimientos del desarrollo económico, político y social de la comunidad a la que están integrados”.
- **Calidad total. -** De acuerdo a Seijas (2002:94) “la calidad total tiene como objetivo elevar la calidad de todos los resultados de la organización incluidos los de la gestión financiera. Estos modelos buscan la excelencia en el desempeño global de la organización, es decir, todos sus resultados”.
- **Capital Intelectual.-** Para (Busto, 2008) “ el capital intelectual es la posesión de conocimientos, experiencia aplicada, tecnología organizacional, relaciones con clientes (estudiantes y padres de familia) que dan a las instituciones educativas, una ventaja competitiva en el mercado. Este se divide en humano, estructural y relacional”.
- **Capital Estructural. -** Según Seijas (2002:31) el capital estructural es el recurso económico, sistema y procedimiento. Según algunos autores, afirman que es todo aquello que se queda en la organización cuando la gente se va”

- **Capital Relacional.-** Para Seijas (2002:48) el capital relacional está formado por los vínculos de la institución educativa con el medio exterior, por ejemplo los convenios con otras instituciones, las relaciones con los padres de familia. De ello que en este participen tanto el capital humano como el estructural.
- **Capital Humano.-** Según (Tenorio, 2007)“el capital está referido a los maestros , administradores, directivos, personal técnico, etc. Los que desarrollan realmente la tarea de educar y de quienes depende, en primera instancia la calidad educativa que se brinda en las escuelas”.
- **Conocimiento explícito. -** De acuerdo a García (2009:118) el conocimiento explícito es formal y sistemático, que se puede expresar con palabras y números, que puede transmitirse y compartirse como datos, formulas científicas, procedimientos codificados.
- **Conocimiento implícito o tácito. -** Para García (2009:121) “el conocimiento implícito se presenta no muy evidente y difícil de expresar, incluye la intuición, las ideas y las corazonadas subjetivas, enraizado en las acciones y la experiencia individual. Así como en los ideales, valores y emociones de cada persona”.
- **Gestión. -** García (2009: 45) define “la gestión como las Actividades coordinadas para dirigir y controlar una organización. De ello que se asuma como el proceso de coordinación de la estructura formal (definición de la

‘misión, metas y objetivos) e informal (cultura, poder y las relaciones personales) de la organización”.

- **Gestión del conocimiento.** - Según García (2009: 142) la gestión del conocimiento es un proceso mediante el cual se desarrolla, estructura y mantiene la información, con el objetivo de transformarla en un activo crítico y ponerla a disposición de una comunidad de usuarios, definida con la seguridad necesaria. Incluye el aprendizaje, la información, las aptitudes y la experiencia desarrollada durante la historia de la organización.
- **Gestión de la calidad.** - Para Cárdenas (‘2006:56) la gestión de la calidad vienen a ser las actividades coordinadas para dirigir y controlar una organización en materia de calidad.
- **Gestión de información.-** Asimismo (Cárdenas, 2006) define la gestión de información como las actividades relacionadas con la obtención de la información adecuada, a un precio adecuado, en el tiempo y lugar adecuado, para tomar la decisión adecuada.
- **Información.** - Según Cárdenas (2006:98) la información viene a ser la: forma social de existencia del conocimiento consolidada en una fuente determinada. Por tanto, es una colección de datos y hechos significativos, pertinentes y previamente procesados, para la organización que los percibe, que describen sucesos o entidades. Para ser significativa, debe constar de símbolos reconocibles, estar completos y expresar una idea no ambigua, ser relevante cuando puede ser utilizada para responder a preguntas y propuestas,

por tanto, interpretados y presentados en una forma útil en contextos definidos.

- **Organización.** - Según Sánchez (2007:102) la organización es el conjunto de personas e instalaciones con una disposición determinada de responsabilidades, autoridades y relaciones.
- **Organizaciones inteligentes.** - Asimismo Sánchez (2007:104) define la organización inteligente como aquellas en la que los individuos son capaces de expandir su capacidad y de crear los resultados que realmente desean, donde las nuevas formas y patrones de pensamiento son experimentados, en donde las personas aprenden continuamente y en conjunto, como parte de un todo.
- **Sistema de gestión de la calidad.**- Para (Álvarez, 2007) el sistema de gestión de la calidad es el sistema para dirigir y controlar una organización con respecto a la calidad.

2.4. Hipótesis de investigación

2.4.1. Hipótesis General

La gestión del conocimiento se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014.

2.4.2. Hipótesis específicas

- El capital intelectual se correlaciona con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014.
- La administración del conocimiento se correlaciona con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014.
- El conocimiento en las organizaciones inteligentes se correlaciona con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel Secundaria-Huacho, 2014.

2.5. Operacionalización de Variables

Tabla 1

Operacionalización de la variable X

Dimensiones	Indicadores	ítems	Categorías	Interv.
1.1.Capital Intelectual	Capital Humano	9	Deficiente	9-20
	Capital estructural		Aceptable	21-32
	Capital relacional		Eficiente	33-45
1.2.Administración del conocimiento	Enfoque estratégico	8	Deficiente	8 -18
	Individuo perspicaz		Aceptable	19 -29
	Competitividad organizacional		Eficiente	30 -40
	Diplomacias Humanas			
1.3.El conocimiento en las organizaciones inteligentes	Conocimientos para la creación del conocimiento.	3	Deficiente	3 -6
	Socialización del conocimiento.		Aceptable	7 -10
			Eficiente	11 -15

Tabla 2

Operacionalización de la variable Y

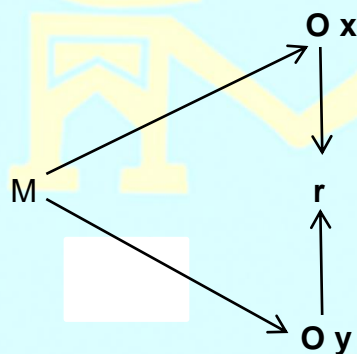
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Categorías	Interv.
2.1. Calidad de los Procesos Administrativos	Modelo de gestión Aprendizaje organizacional	10	Baja Media Alta	10 -22 23 -35 36 -50
2.2. Calidad de los Procesos Pedagógicos	Desempeño docente	10	Baja Media Alta	8 -18 19 -29 30 -40

CAPITULO III METODOLOGIA

3.1. Diseño metodológico

Según Hernández Sampieri Et, Al. (2003) “los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado”.

Por lo cual la presente investigación pertenece al Diseño **Transeccional** o conocido como **diseño -Transversal** (No experimental), ya que se basa en las observaciones de las variables se demuestra y describe en un momento único, tal y conforme se presentan sin manipulación deliberadamente)



Denotación:

M = -Población

Ox = -Observación a la variable Gestión del conocimiento.

Oy = -Observación a la variable Calidad educativa.

r = -Relación entre variables.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población del presente estudio estuvo constituida por 158 docentes de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” – Huacho 2014.

Tabla 3

Población de estudio

Turno	N° Docentes
Mañana	70
Tarde	88
Total	158

Fuente UGEL N° 09 – Huaura

3.2.2. Muestra

La muestra es probabilística y su tamaño se calculó aplicando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 P \cdot Q \cdot N}{E^2 (n - 1) + Z^2 P \cdot Q}$$

Dónde:

Z (1,96): Valor de la distribución normal, para un nivel de confianza de (1 - ∞)

P (0,5): Proporción de éxito

Q (0,5): Proporción de fracaso

E (0.05): Tolerancia de error

N (158): Tamaño de la población

n: Tamaño de la muestra

Reemplazando tenemos:

$$n = \frac{(1.96)^2(0.5)(0.5) \times 158}{0.05^2(158-1) + 1.96^2(0.5)(0.5)} = 100$$

La muestra corresponde a 100 docentes de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” – Huacho 2014.

3.3. Técnicas e de recolección de datos

Para la recolección de datos se empleó la técnica de la encuesta, por lo que se administraron a la muestra de los docentes un Cuestionario con Escala de Medición de las variables Tipo Likert, el cual se describe en la sección (3.7.2.)

Instrumentos

Ficha Técnica:

Nombre original:	Cuestionario acerca de Gestión del Conocimiento y Calidad Educativa
Autora:	Editt Huerta Barboza
Procedencia:	Huacho 2014
Objetivo:	Determinar en qué medida se relaciona la gestión del conocimiento y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” - Huacho 2014.
Administración:	Individual y Colectiva
Duración:	Sin límite de tiempo. Aproximadamente de 25 a 30 minutos.
Significación:	El Cuestionario está referido a determinar la relación entre la Gestión del Conocimiento y la Calidad Educativa.

Estructura:

El cuestionario presenta 40 ítems con respuesta de opción múltiple de tipo Likert y cada ítem muestra cinco alternativas de respuesta como: 1) Nunca, 2) Casi nunca, 3) A veces, 4) Casi siempre y 5) Siempre. La calificación se dio en 5 puntos con una dirección positiva y negativa. Asimismo, la escala está conformada por 3

dimensiones para la variable 1: Gestión del Conocimiento y 2 dimensiones para la variable 2: Calidad Educativa que se presentan en forma de proposiciones con dirección positiva y negativa sobre las variables de estudio.

En la calificación positiva de la prueba de puntuación parte de 5 a 1 puntos, salvo en los reactivos donde la calificación es negativa o a la inversa (1 a 5 puntos).

Validez del instrumento:

El presente Cuestionario acerca de la Gestión del Conocimiento y la Calidad Educativa fue sometida a criterio de un grupo de Jueces Expertos, integrado por profesores entre Magísteres y Doctores en Educación que laboran en la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, quienes informaron acerca de la aplicabilidad del cuestionario de la presente investigación.

Prueba de Confiabilidad:

Para establecer la confiabilidad del Cuestionario, se utilizará la prueba estadística de fiabilidad Alfa de Cronbach, con una muestra piloto de 20 docentes; luego se procesarán los datos, haciendo uso del Programa Estadístico SPSS versión 22.0.

3.4. Técnicas para el procesamiento de la información

a. Descriptiva

Se recogieron los datos, se procedió al procesamiento de la información, con la elaboración de cuadros y gráficos estadísticos, se utilizó para ello el SPSS versión 22.0 para hallar resultados de la aplicación de los cuestionarios

- Análisis descriptivo por dimensiones y variables
- Tablas de distribución de frecuencias.

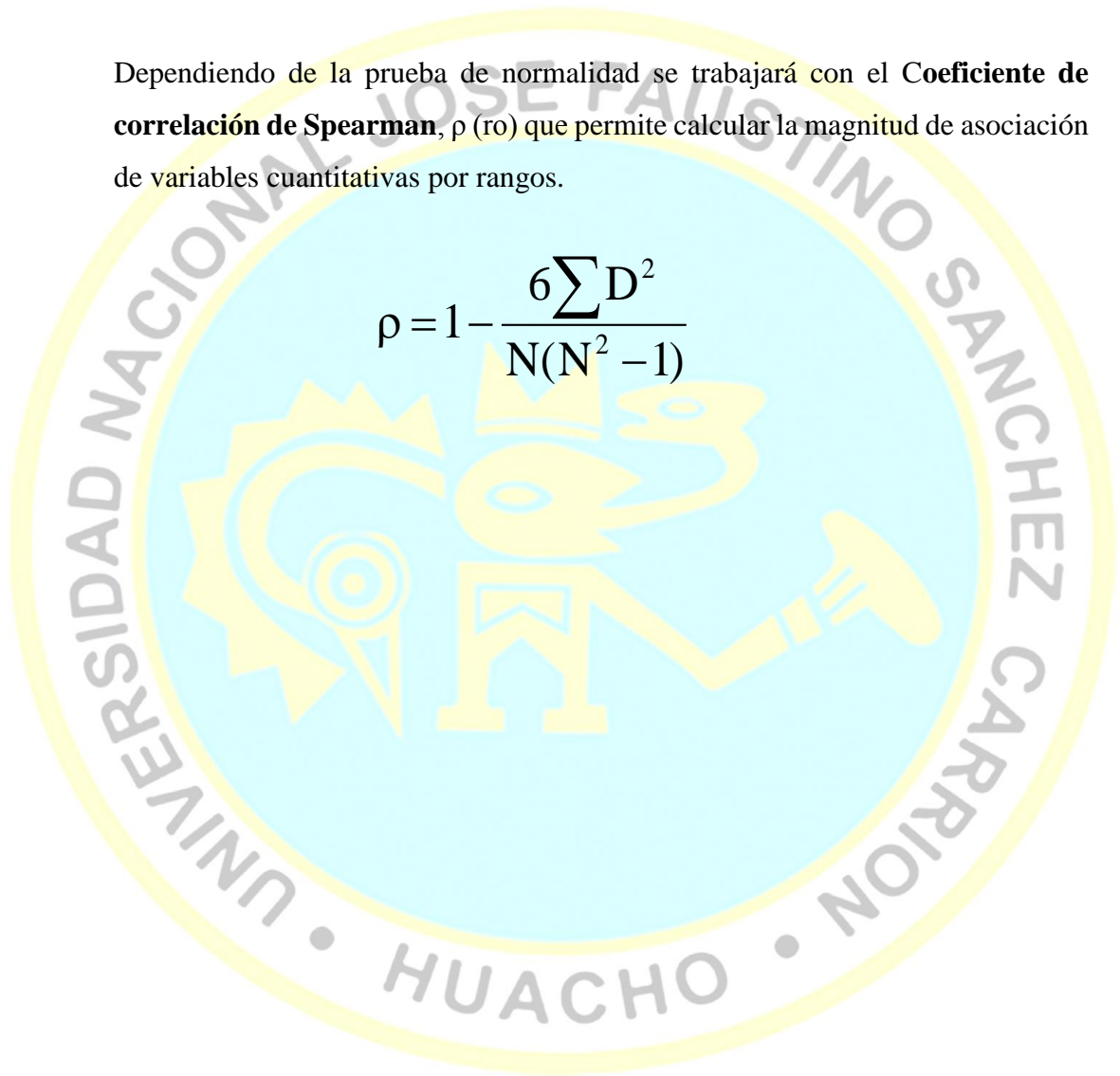
b. Inferencial

Proporcionará la teoría necesaria para inferir o estimar la generalización o toma de decisiones sobre la base de la información parcial mediante técnicas descriptivas. Se someterá a prueba:

- La Hipótesis general y específicas
- Cuadro de contingencia

Dependiendo de la prueba de normalidad se trabajará con el **Coefficiente de correlación de Spearman**, ρ (ro) que permite calcular la magnitud de asociación de variables cuantitativas por rangos.

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$



CAPITULO IV

ANALISIS DE LOS RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivos de variables y dimensiones

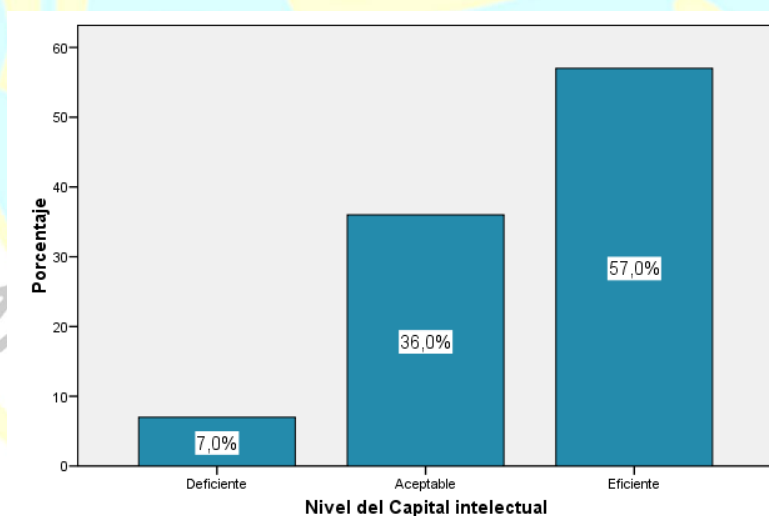
Tabla 4

Nivel del Capital intelectual

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	7	7.0
Aceptable	36	36.0
Eficiente	57	57.0
Total	100	100.0

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes de I.E Pedro E. Paulet Mostajo, Huacho 2014

Figura 1



De la fig. 1, se afirma que un 57.0% de docentes encuestados de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, alcanzaron un nivel eficiente en el capital intelectual dentro de la gestión del conocimiento, un 36.0% lograron un nivel aceptable y un 7.0% alcanzó un nivel deficiente.

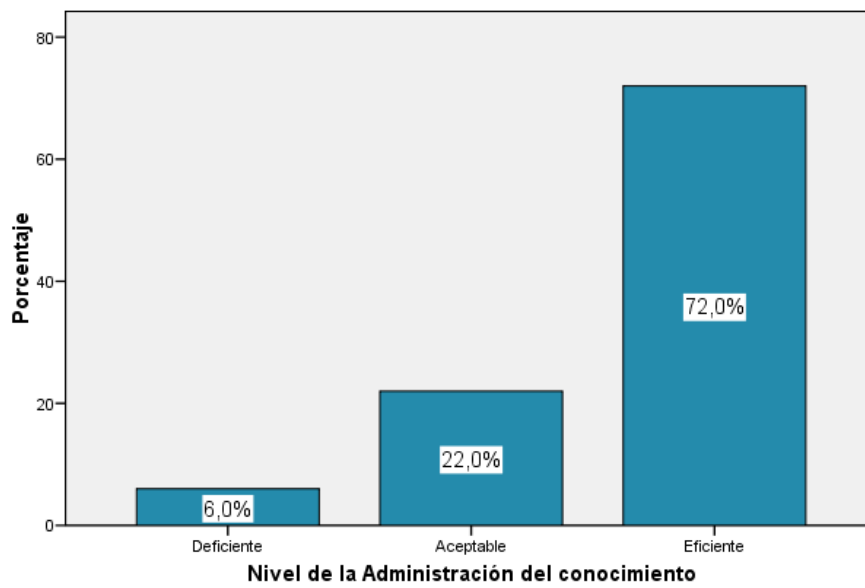
TABLA 5

Nivel de la Administración del conocimiento

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	6	6.0
Aceptable	22	22.0
Eficiente	72	72.0
Total	100	100.0

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes de I.E Pedro E. Paulet Mostajo, Huacho 2014

Figura 2



De la fig. 2, se afirma que un 72.0% de docentes encuestados de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, alcanzaron un nivel eficiente en la administración del conocimiento, un 22.0% lograron un nivel aceptable y un 6.0% alcanzo un nivel deficiente.

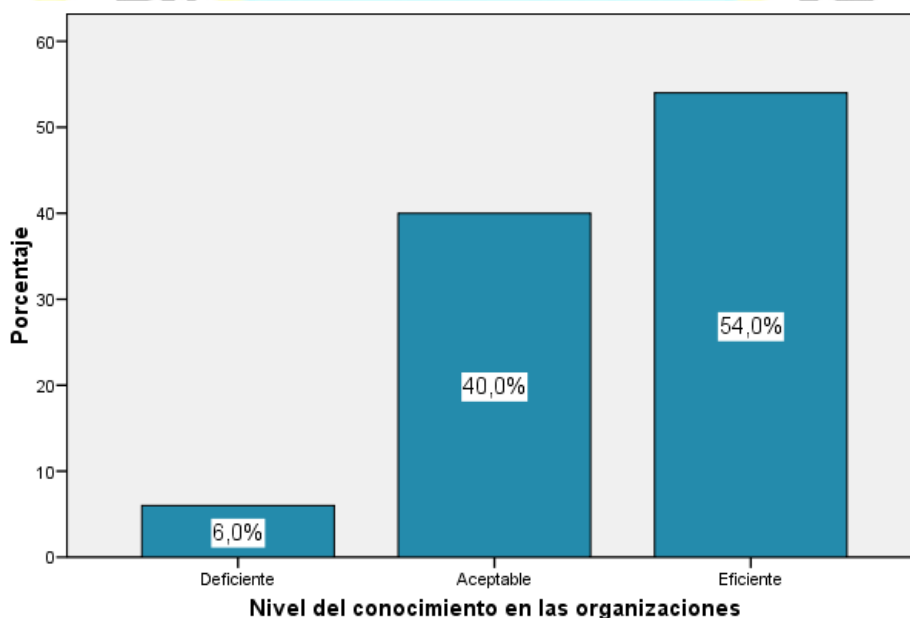
TABLA 6

Nivel del conocimiento en las organizaciones

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	6	6.0
Aceptable	40	40.0
Eficiente	54	54.0
Total	100	100.0

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes de la IE Pedro E. Paulet Mostajo, Huacho 2014

Figura 3



De la fig. 3, se afirma que un 54.0% de docentes encuestados de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, alcanzaron un nivel eficiente en el conocimiento de las organizaciones, un 40.0% lograron un nivel aceptable y un 6.0% alcanzo un nivel deficiente.

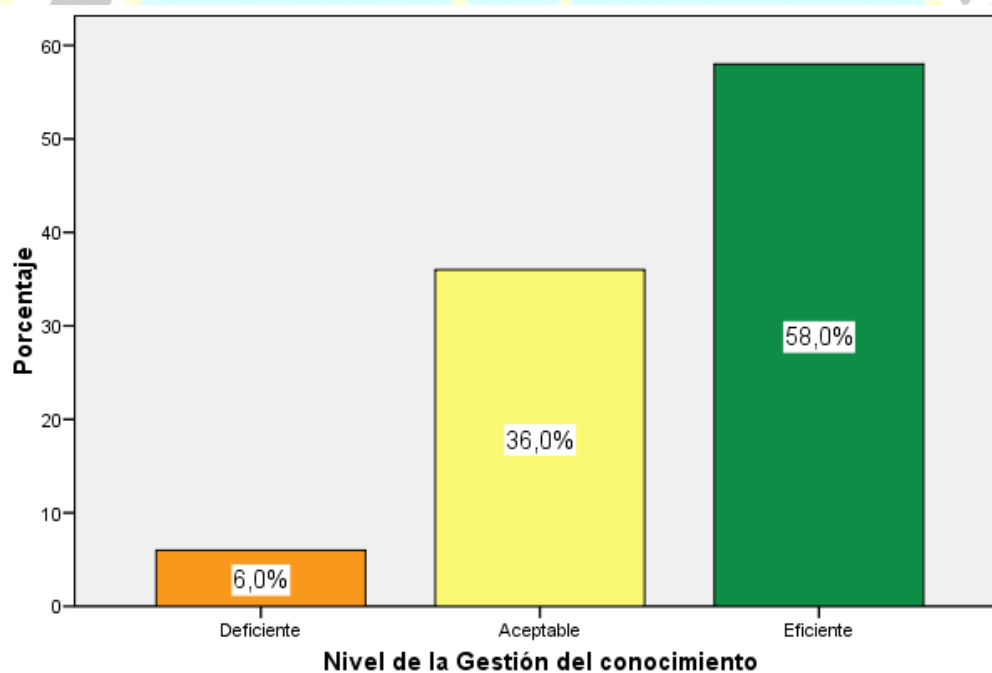
TABLA 7

Nivel de la Gestión del conocimiento

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	6	6.0
Aceptable	36	36.0
Eficiente	58	58.0
Total	100	100.0

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes de la IE Pedro E. Paulet, Huacho 2014

Figura 4



De la fig. 4, se afirma que un 58.0% de docentes encuestados de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, alcanzaron un nivel eficiente en la gestión del conocimiento, un 36.0% lograron un nivel aceptable y un 6.0% alcanzó un nivel deficiente.

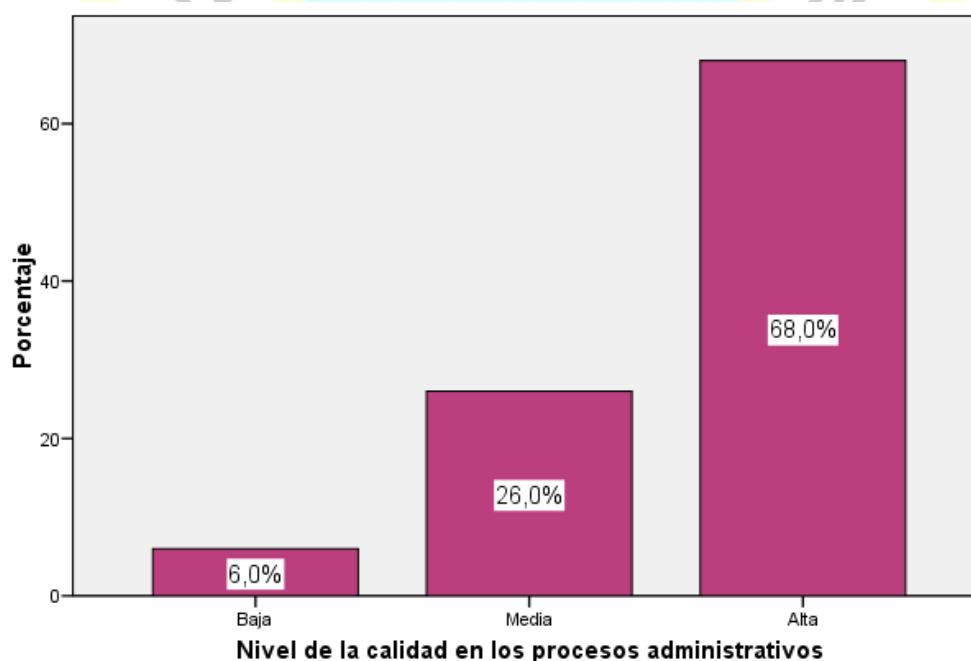
TABLA 8

Nivel de la calidad en los procesos administrativos

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Baja	6	6.0
Media	26	26.0
Alta	68	68.0
Total	100	100.0

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes de la IE Pedro E. Paulet Mostajo, Huacho 2014

Figura 5



De la fig. 5, se afirma que un 68.0% de docentes encuestados de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, alcanzaron un nivel alto en la calidad de los procesos administrativos, un 26.0% lograron un nivel medio y un 6.0% alcanzo un nivel bajo.

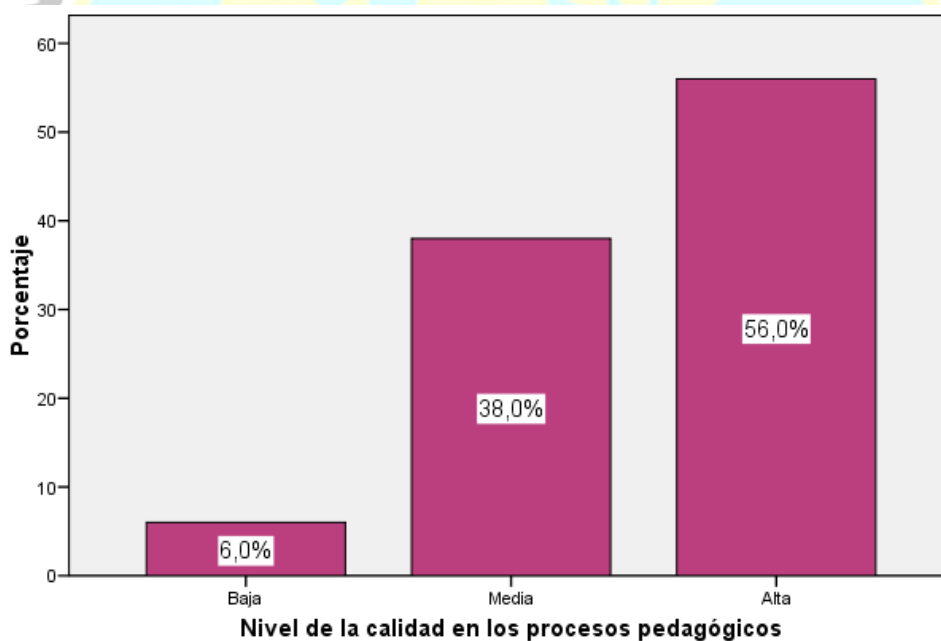
TABLA 9

Nivel de la calidad en los procesos pedagógicos

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Baja	6	6.0
Media	38	38.0
Alta	56	56.0
Total	100	100.0

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes de la IE Pedro E. Paulet Mostajo, Huacho 2014

Figura 6



De la fig. 6, se afirma que un 56.0% de docentes encuestados de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, alcanzaron un nivel alto en la calidad de los procesos pedagógicos, un 38.0% lograron un nivel medio y un 6.0% alcanzo un nivel bajo.

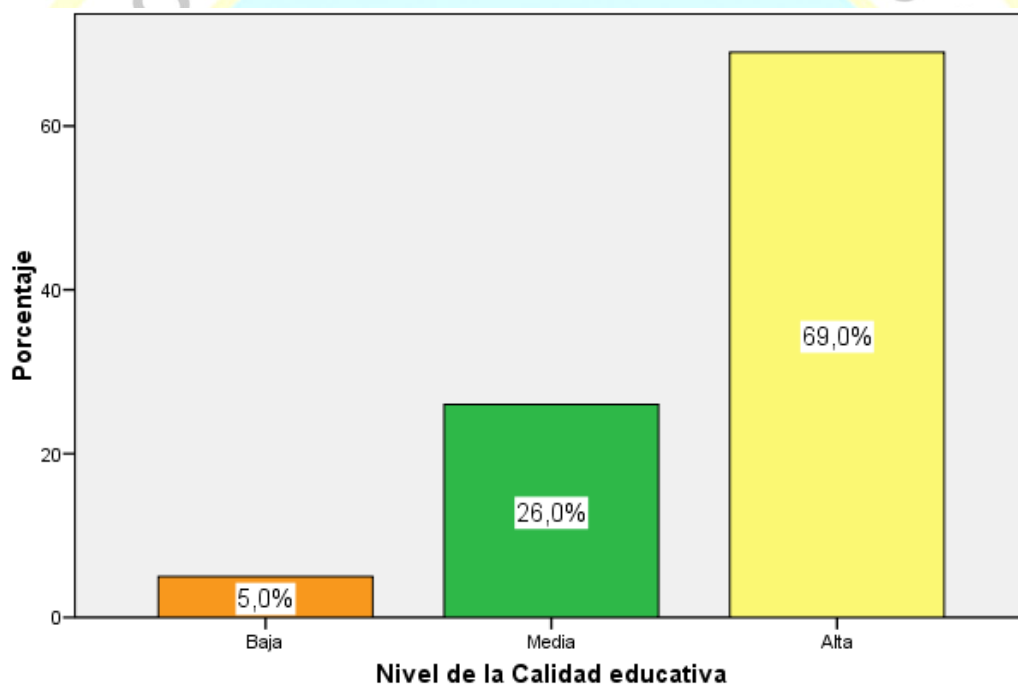
TABLA 10

Nivel de la Calidad educativa

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Baja	5	5.0
Media	26	26.0
Alta	69	69.0
Total	100	100.0

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes de la IE Pedro E. Paulet, Huacho 2014

Figura 7



De la fig. 7, se afirma que un 69.0% de docentes encuestados de la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, alcanzaron un nivel alto en la calidad educativa, un 26.0% lograron un nivel medio y un 5.0% alcanzó un nivel bajo.

4.2. Generalización entorno la hipótesis central

Hipótesis General

Hipótesis Alternativa **H_a**: La gestión del conocimiento se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

Hipótesis nula **H₀**: La gestión del conocimiento no se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

TABLA 11

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	112.963	4	.000
Corrección por continuidad			
Razón de verosimilitudes	59.755	4	.000
Asociación lineal por lineal			
N de casos válidos	100		

La tabla 11 muestra que Chi- cuadrado muestra un valor de significancia $p=0.000 < 0.05$ la hipótesis nula se rechaza y se acepta la alterna. Por ello se infiere que existe relación entre la gestión del conocimiento y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

TABLA 12

Correlaciones

			Gestión del conocimiento	Calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión del conocimiento	Coefficiente de correlación	1.000	.513(*)
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
	Calidad educativa	Coefficiente de correlación	.513(*)	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	100	100

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Además, como se muestra en la tabla 12, la gestión del conocimiento se relaciona con la calidad educativa, según la correlación de Spearman con un valor de 0.513, representando una **moderada** asociación.

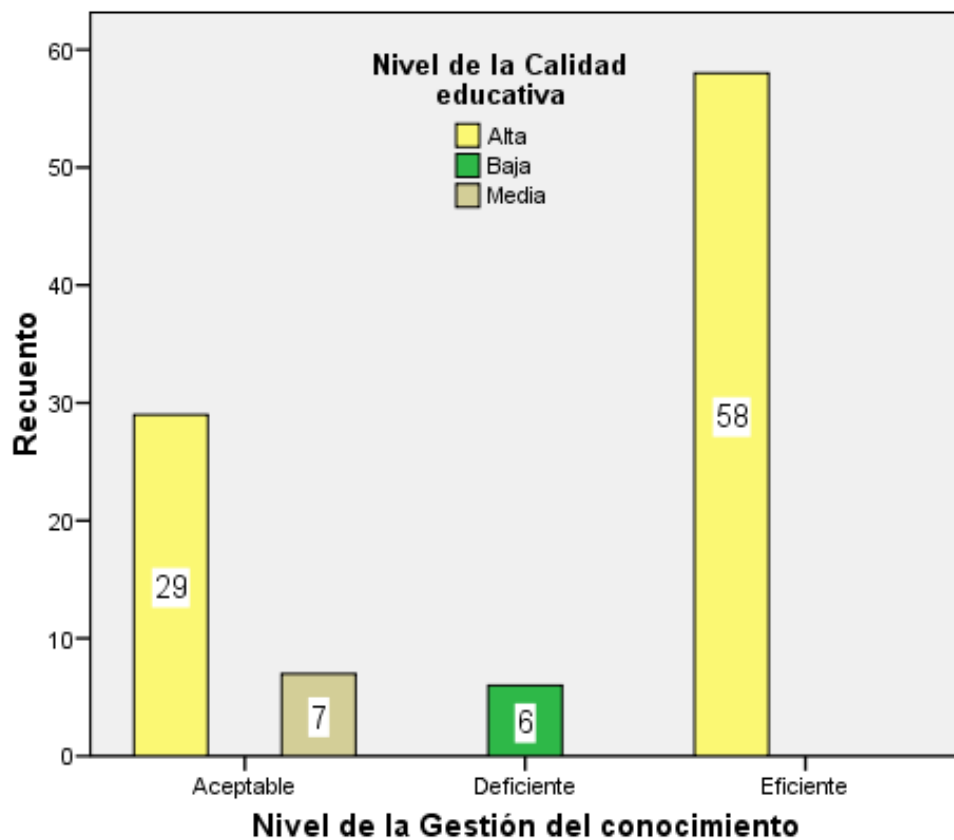


Figura 8. Nivel de la Gestión del conocimiento y Nivel de la Calidad educativa

Hipótesis específica 1

Hipótesis Alternativa **H_a**: El capital intelectual se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

Hipótesis nula **H₀**: El capital intelectual no se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

TABLA 13**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	97.692	4	.000
Corrección por continuidad			
Razón de verosimilitudes	54.013	4	.000
Asociación lineal por lineal			
N de casos válidos	100		

Según la tabla 13 el estadístico Chi- cuadrado devuelve un valor de significancia $p=0.000 < 0.05$ la hipótesis nula se rechaza y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se infiere que existe relación entre el capital intelectual y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

TABLA 14**Correlaciones**

			Capital intelectual	Calidad educativa
Rho de Spearman	Capital intelectual	Coefficiente de correlación	1.000	.576
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
	Calidad educativa	Coefficiente de correlación	.576	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	100	100

Además, como se muestra en la tabla 14, el capital intelectual se relaciona con la calidad educativa, según la correlación de Spearman con un valor de 0.576, representando una **moderada** asociación.

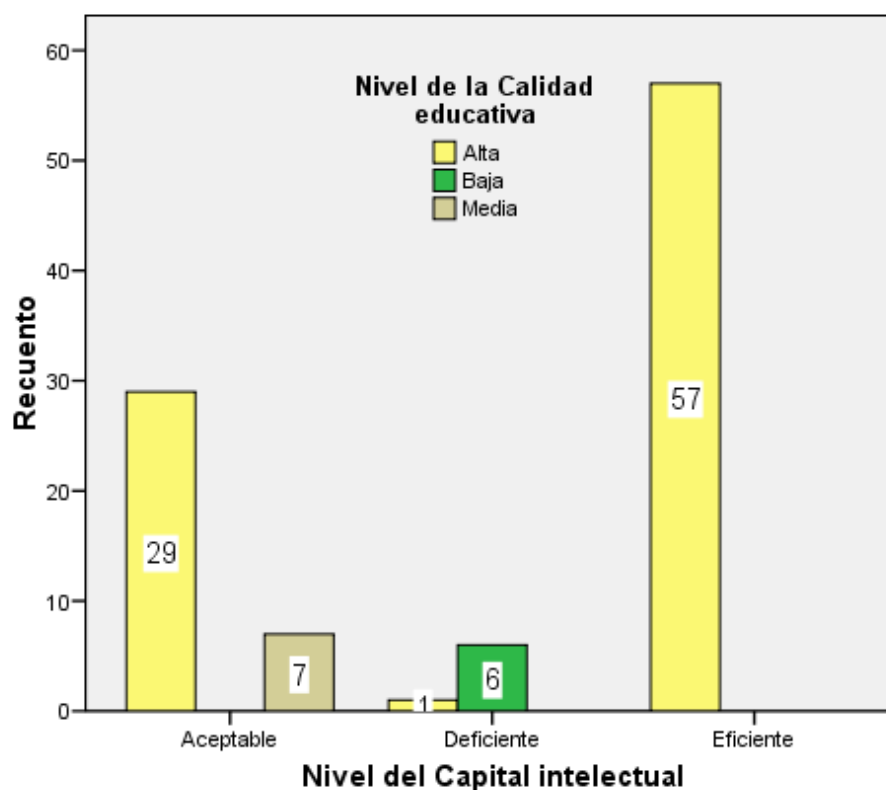


Figura 9. Nivel del Capital intelectual y Nivel de la Calidad educativa

Hipótesis Específica 2

Hipótesis Alternativa **H_a**: La administración del conocimiento se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

Hipótesis nula **H₀**: La administración del conocimiento no se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

TABLA 15**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	102.458	4	.000
Corrección por continuidad			
Razón de verosimilitudes	49.295	4	.000
Asociación lineal por lineal			
N de casos válidos	100		

Según la tabla 15 el estadístico Chi-cuadrado devuelve un valor de significancia $p=0.000 < 0.05$ la hipótesis nula se rechaza y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se infiere que existe relación entre la administración del conocimiento y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

TABLA 16**Correlaciones**

			Administración del conocimiento	Calidad educativa
Rho de Spearman	Administración del conocimiento	Coefficiente de correlación	1.000	.359(**)
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
	Calidad educativa	Coefficiente de correlación	.359(**)	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	100	100

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Además, como se muestra en la tabla 16, la administración del conocimiento se relaciona con la calidad educativa, según la correlación de Spearman con un valor de 0.359, representando una **baja** asociación.

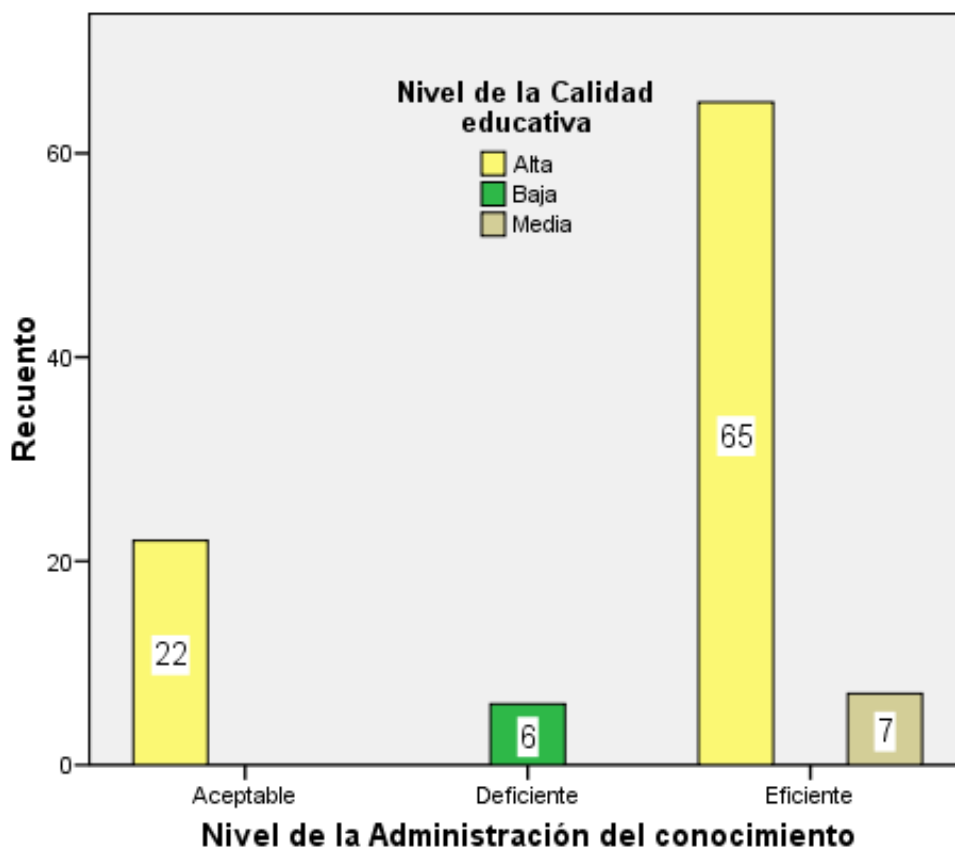


Figura 10. Nivel de la Administración del conocimiento y Nivel de la Calidad educativa

Hipótesis específica 3

Hipótesis Alternativa **H_a**: El conocimiento en las organizaciones inteligentes se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

Hipótesis nula **H₀**: El conocimiento en las organizaciones inteligentes no se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

TABLA 17

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	110.862	4	.000
Corrección por continuidad			
Razón de verosimilitudes	58.124	4	.000
Asociación lineal por lineal			
N de casos válidos	100		

Según la tabla 17 el estadístico Chi- cuadrado devuelve un valor de significancia $p=0.000 < 0.05$ la hipótesis nula se rechaza y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto se infiere que existe relación entre el conocimiento en las organizaciones inteligentes y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014.

TABLA 18
Correlaciones

	El conocimiento en las organizaciones	Calidad educativa
Coefficiente de correlación	1.000	.515(**)
Sig. (bilateral)	.	.000
N	100	100
Coefficiente de correlación	.515(**)	1.000
Sig. (bilateral)	.000	.
N	100	100

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Además, como se muestra en la tabla 18, el conocimiento en las organizaciones se relacionan con la calidad educativa, según la correlación de Spearman con un valor de 0.515, representando una **moderada** asociación.

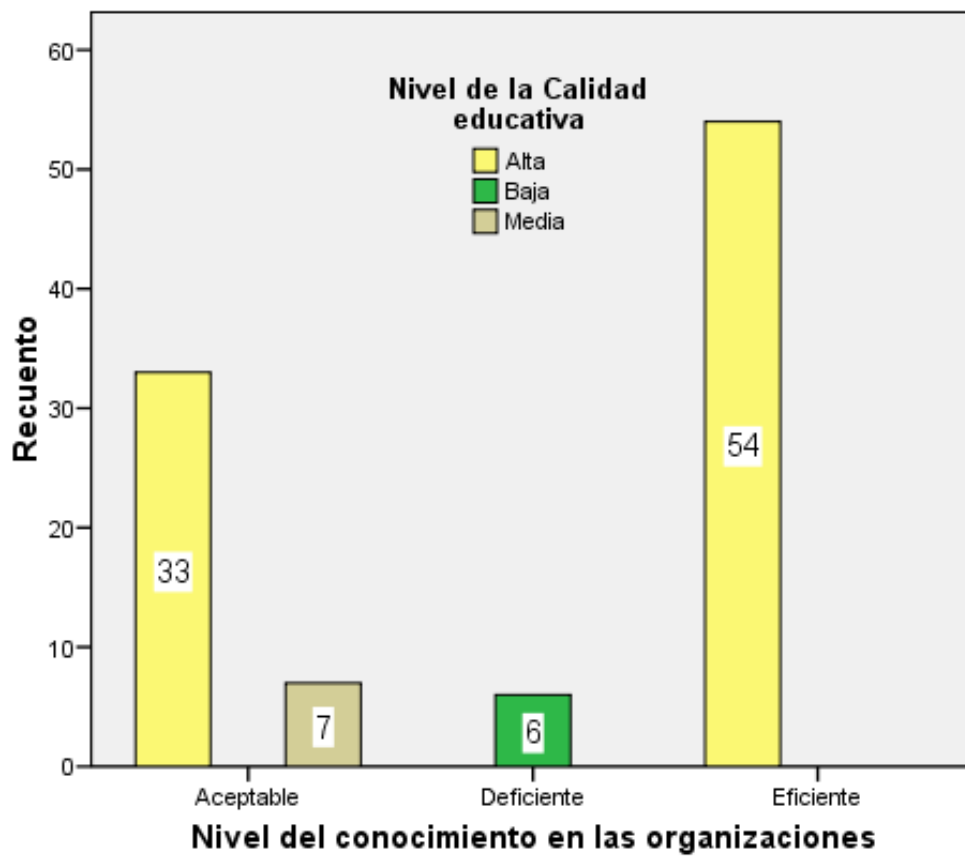
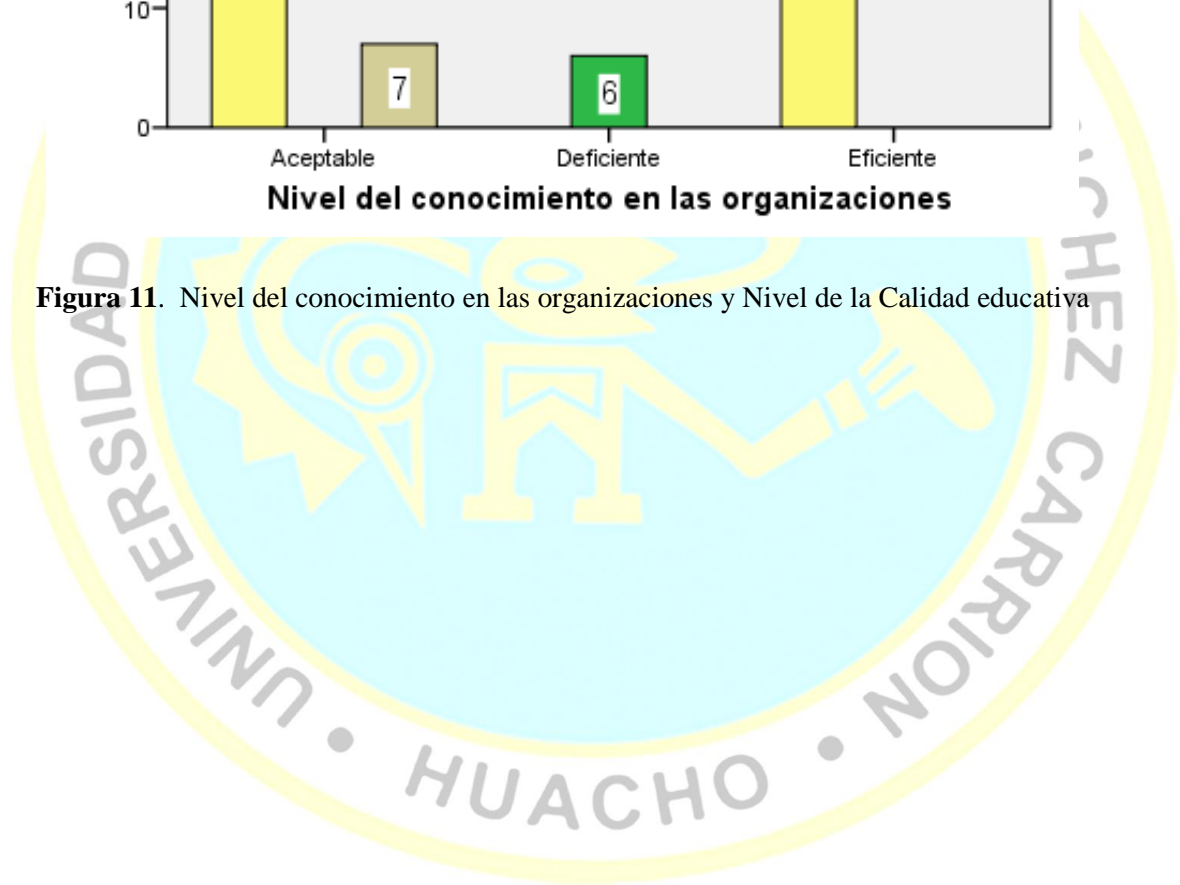


Figura 11. Nivel del conocimiento en las organizaciones y Nivel de la Calidad educativa



CAPITULO V

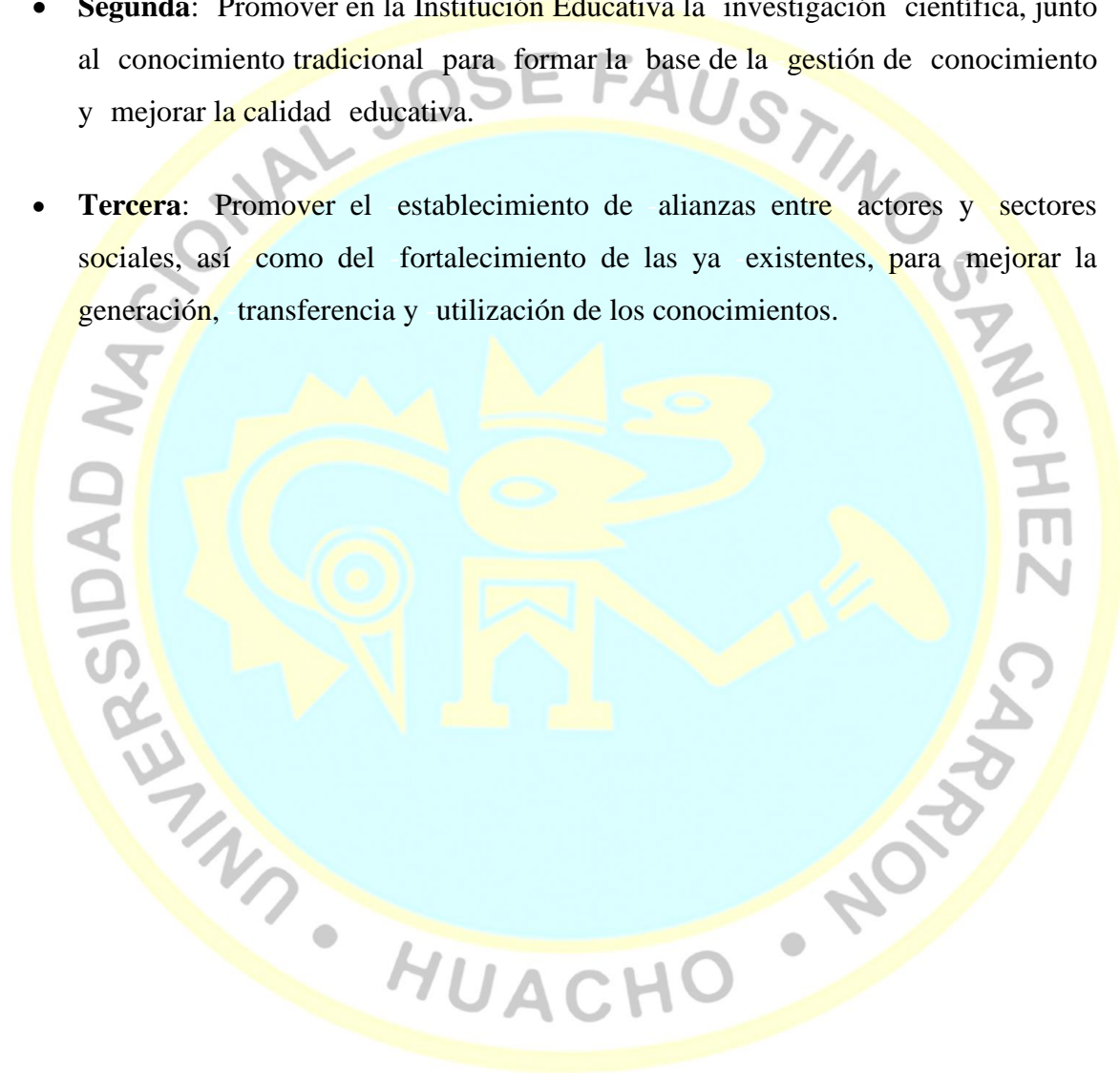
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

- **Primero:** Existe relación entre el capital intelectual y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, porque la prueba Chi cuadrado devuelve un valor $p= 0.00 < 0.05$ y la correlación de Spearman un valor de 0.576 representando una moderada asociación.
- **Segundo:** Existe relación entre la administración del conocimiento y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, ya que el estadístico Chi cuadrado devolvió un valor $p=-0.000 \leq -0.05$ y la correlación de Spearman un valor de 0.359 representando una baja asociación.
- **Tercero:** Existe relación entre el conocimiento en las organizaciones inteligentes y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, ya que el estadístico Chi cuadrado devolvió un valor $p=-0.000 \leq -0.05$ y la correlación de Spearman un valor de 0.515 representando una moderada asociación.
- **Cuarto:** En la prueba realizada a la hipótesis central se evidencio que existe relación entre la gestión del conocimiento y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo”, del nivel secundaria-Huacho 2014, debido a que el valor p del Chi cuadrado es menor a la prueba de significancia ($p=-0.000 \leq 0.05$) y a la correlación de Spearman que muestra un 0.513 de moderada asociación.

6.2. Recomendaciones

- **Primera:** La Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” debe promover capacitaciones referentes al manejo de documentos técnicos pedagógicos, así como en la elaboración de los documentos de gestión con los que no cuenta.
- **Segunda:** Promover en la Institución Educativa la investigación científica, junto al conocimiento tradicional para formar la base de la gestión de conocimiento y mejorar la calidad educativa.
- **Tercera:** Promover el establecimiento de alianzas entre actores y sectores sociales, así como del fortalecimiento de las ya existentes, para mejorar la generación, transferencia y utilización de los conocimientos.



REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Bibliografía

- Álvarez, C. (2007). *“El Aprendizaje Organizacional aplicado al ámbito de la Gestión Educativa”*. . . Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú,.
- Bates, A. (2001). *“Cómo gestionar el cambio tecnológico. Estrategias para los responsables de centros universitarios”*. Barcelona: : Gedisa.
- Brooking, A. (2008). *El capital intelectual*. Barcelona.: Paidós.
- Bueno, F. (2009). *Educación, riesgos y promesas de las nuevas tecnologías de la información*. Barcelona: Granica.
- Busto, E. (2008). *La Influencia del Capital Intelectual en la Gestión de Calidad en Instituciones de Educación Superior: .* Mexico: Instituto Politécnico Nacional.
- Cárdenas, J. (2006). *Tendencias de los Procesos de Aprendizaje en la Era de la Administración del Conocimiento*. México: : Thompson Learning, 185-193.
- Contreras, M. (2001). *Gestión del Conocimiento para promover la Calidad Educativa en la Enseñanza de la Psicología a Distancia en la UNAM. .* Mexico: Asociación Mexicana de Investigadores de la Educación.
- Garcia, M. (2009). *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa, Pp. 135-148*. España: Universidad de Alicante.

- Minakata, A. (2009). *Gestión del Conocimiento en Educación y Transformación de la Escuela. Notas para un Campo en Construcción* , . Mexico: I Instituto Tecnológico y de Estudios Superior de Occidente.
- Rojas, J. (2006). *Gestión Educativa en la Sociedad del Conocimiento*. . Bogotá D.C. Colombia: : Cooperativa Editorial Magisterio. Pp. 289.
- Sánchez, A. (2007). *La Escuela como Organización que Aprende*. . Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Seijas, A. (2002). *Evaluación de la Calidad en Centros Educativos*. España.: (1era. Edición). Editorial Netbiblo. S.L. .
- Tenorio, V. (2007). *Gestión del Capital Humano en Instituciones Educativas Estatales*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, .
- Valenzuela, H. (2010). *Los Sistemas de Calidad en las Instituciones Educativas* . Chile: EDUCOEA.



ANEXOS

UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN FACULTAD DE EDUCACION

Cuestionario

Estimado docente: El presente cuestionario tiene el propósito de recopilar información para el desarrollo de un proyecto de investigación a nivel universitario

Siempre	Casi siempre	A veces	Nunca
4	3	2	1

GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO						
CAPITAL INTELECTUAL		S	CS	AV	CN	N
1.	Valora la experiencia laboral de los docentes.					
2.	Toma en cuenta los conocimientos de los docentes para designar funciones.					
3.	Trabaja en forma coordinada y estructurada con los docentes que presentan mayores capacidades intelectuales					
4.	Provee de recursos didácticos a los docentes de acuerdo a las necesidades.					
5.	Valora el uso de recursos tecnológicos que el docente utiliza en el proceso de aprendizaje.					
6.	Sugiere la innovación y el uso de estrategias de enseñanza a los docentes.					
7.	Realiza reuniones periódicas con los padres de familia para informar la gestión que lleva a cabo.					
8.	Trabaja en forma coordinada con los miembros de la comunidad estableciendo una red de aliados.					
9.	Promueve la visita a instituciones públicas con la finalidad de relacionar al estudiante con sus autoridades.					
ADMINISTRACIÓN DEL CONOCIMIENTO		S	CS	AV	CN	N
10.	Articula las diferentes áreas de trabajo con la finalidad de conseguir una buena organización.					
11.	Plantea estrategias que conducen a los logros en corto, mediano y largo plazo.					
12.	Distribuye funciones teniendo en cuenta el perfil del docente.					
13.	Establece beneficios o premios motivadores para los docentes que se capacitan con mayor frecuencia.					
14.	Desarrolla una comunicación asertiva como estrategia de trabajo en equipo.					

15.	Organiza el trabajo basado en competencias y capacidades de los docentes.					
16.	Trabaja respetando el Reglamento Interno de la Institución Educativa.					
17.	Establece normas de convivencia y desarrollo de valores.					
EL CONOCIMIENTO EN LAS ORGANIZACIONES INTELIGENTES		S	CS	AV	CN	C
18.	Construye ambientes de desarrollo creativo, autónomo y democrático.					
19.	Genera relaciones humanas de calidad basadas en el respeto y la ética.					
20.	Comparte entre compañeros los conocimientos que poseen intercambiando información.					

CALIDAD EDUCATIVA						
CALIDAD EN LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS		S	CS	AV	CN	N
1.	Respeto los criterios de evaluación del director frente a la observación de su clase.					
2.	Cumple con las actividades programadas por el Director demostrando eficiencia.					
3.	Realiza gestión fuera de la institución educativa con apoyo de los entes administrativos.					
4.	Muestra interés por mejorar la calidad educativa presentando proyecto innovador.					
5.	Demuestra eficiencia siendo responsable al presentar los documentos requeridos por el director.					
6.	Demuestra eficacia al presentar sesiones innovadores y a la vanguardia.					
7.	Muestra interés por la participación y cooperación constante.					
8.	Se identifica con la institución desarrollando actividades y participando en las celebraciones en forma voluntaria.					
9.	Es responsable en el trabajo que realiza demostrando coherencia con lo que expresa.					
10	Responde a las llamadas de atención con respeto pero fundamentando sus razones.					
CALIDAD EN LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS		S	CS	AV	CN	N
11	Desarrolla las sesiones de aprendizaje considerando el contexto del estudiante.					
12	Elabora las evaluaciones teniendo en cuenta los indicadores actitudinales.					
13	Trabaja con contenidos procedimentales y conceptuales.					
14	Considera de mayor importancia el desarrollo de las actitudes ante el área.					
15	Desarrolla las actividades de aprendizaje teniendo en cuenta el contenido planteado en el currículo.					
16	Plantea la evaluación con criterios de heteroevaluación					
17	Desarrolla la coevaluación y la autoevaluación					

18	Supervisa el trabajo de los estudiantes en cada momento de la clase.				
----	--	--	--	--	--

TABLA DE DATOS

N	GESTION DEL CONOCIMIENTO																									V1	NV1	
	Capital intelectual										Administración del conocimiento										El conocimiento en las organizaciones							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	D1	ND1	10	11	12	13	14	15	16	17	D2	ND2	18	19	20	D3			ND3
1	3	5	5	4	4	4	5	5	4	39	Eficiente	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Eficiente	5	3	3	11	Eficiente	90	Eficiente
2	3	5	3	3	3	1	1	1	1	21	Aceptable	5	5	5	2	4	4	5	5	35	Eficiente	3	3	2	8	Aceptable	64	Aceptable
3	2	5	5	1	4	4	1	4	3	29	Aceptable	3	3	3	2	3	4	4	4	26	Aceptable	3	3	3	9	Aceptable	64	Aceptable
4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	17	Deficiente	4	2	2	2	2	2	2	2	18	Deficiente	1	2	2	5	Deficiente	40	Deficiente
5	4	5	5	4	4	3	4	3	4	36	Eficiente	3	4	4	4	4	5	5	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	81	Eficiente	
6	2	3	1	1	3	4	3	2	2	21	Aceptable	5	5	5	4	5	5	5	5	39	Eficiente	4	5	3	12	Eficiente	72	Aceptable
7	3	5	4	5	3	5	3	3	2	33	Eficiente	5	5	5	1	5	5	5	5	36	Eficiente	5	5	5	15	Eficiente	84	Eficiente
8	4	4	4	5	5	4	4	5	3	38	Eficiente	4	4	4	5	4	4	5	5	35	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	85	Eficiente
9	3	4	3	4	2	3	2	3	3	27	Aceptable	2	4	4	4	4	4	4	4	30	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	66	Aceptable
10	5	5	5	5	3	2	3	2	3	33	Eficiente	4	4	3	3	3	4	4	4	29	Aceptable	2	4	4	10	Aceptable	72	Aceptable
11	4	5	4	3	2	2	2	3	3	28	Aceptable	4	4	4	1	4	4	5	5	31	Eficiente	4	5	5	14	Eficiente	73	Aceptable
12	5	4	5	5	3	3	3	3	3	34	Eficiente	4	4	4	4	4	4	4	4	32	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	75	Eficiente
13	4	5	4	4	3	2	4	2	3	31	Aceptable	5	5	5	4	5	4	4	5	37	Eficiente	2	4	4	10	Aceptable	78	Eficiente
14	4	4	4	4	4	2	3	3	3	31	Aceptable	5	3	3	3	3	2	5	5	29	Aceptable	5	5	5	15	Eficiente	75	Eficiente
15	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
16	4	3	4	5	3	3	3	3	3	31	Aceptable	4	4	3	3	3	4	4	4	29	Aceptable	4	3	3	10	Aceptable	70	Aceptable
17	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	4	5	3	1	4	5	5	5	32	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	73	Aceptable
18	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	4	5	3	1	4	5	5	5	32	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	73	Aceptable
19	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
20	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
21	2	2	2	2	2	2	2	2	1	17	Deficiente	4	2	2	2	2	2	2	2	18	Deficiente	1	2	2	5	Deficiente	40	Deficiente
22	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	4	5	3	1	4	5	5	5	32	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	73	Aceptable
23	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
24	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	4	5	3	1	4	5	5	5	32	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	73	Aceptable
25	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
26	4	3	4	5	3	3	3	3	3	31	Aceptable	4	4	3	3	3	4	4	4	29	Aceptable	4	3	3	10	Aceptable	70	Aceptable
27	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
28	4	3	4	5	3	3	3	3	3	31	Aceptable	4	4	3	3	3	4	4	4	29	Aceptable	4	3	3	10	Aceptable	70	Aceptable
29	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
30	4	3	4	5	3	3	3	3	3	31	Aceptable	4	4	3	3	3	4	4	4	29	Aceptable	4	3	3	10	Aceptable	70	Aceptable
31	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
32	2	2	2	2	2	2	2	2	1	17	Deficiente	4	2	2	2	2	2	2	2	18	Deficiente	1	2	2	5	Deficiente	40	Deficiente
33	3	4	4	3	2	2	2	3	2	25	Aceptable	4	3	3	2	3	4	4	3	26	Aceptable	3	3	3	9	Aceptable	60	Aceptable
34	4	4	5	4	3	3	4	4	3	34	Eficiente	4	3	4	4	3	3	4	3	28	Aceptable	2	4	4	10	Aceptable	72	Aceptable
35	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
36	5	5	5	5	5	4	5	5	3	42	Eficiente	5	5	5	5	5	5	5	4	39	Eficiente	4	5	4	13	Eficiente	94	Eficiente
37	4	3	4	3	5	5	4	3	3	34	Eficiente	3	4	4	4	4	4	5	5	33	Eficiente	5	5	5	15	Eficiente	82	Eficiente
38	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	3	4	4	4	4	4	5	5	33	Eficiente	3	4	1	8	Aceptable	73	Aceptable
39	3	3	3	2	5	5	1	1	1	24	Aceptable	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Eficiente	4	5	5	14	Eficiente	78	Eficiente
40	3	4	4	3	2	2	2	3	2	25	Aceptable	4	3	3	2	3	4	4	3	26	Aceptable	3	3	3	9	Aceptable	60	Aceptable
41	4	4	5	4	3	3	4	4	3	34	Eficiente	4	3	4	4	3	3	4	3	28	Aceptable	2	4	4	10	Aceptable	72	Aceptable
42	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
43	5	5	5	5	5	4	5	5	3	42	Eficiente	5	5	5	5	5	5	5	4	39	Eficiente	4	5	4	13	Eficiente	94	Eficiente

N	GESTION DEL CONOCIMIENTO																									V1	NV1	
	Capital intelectual										Administración del conocimiento										El conocimiento en las organizaciones							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	D1	ND1	10	11	12	13	14	15	16	17	D2	ND2	18	19	20	D3			ND3
44	4	3	4	3	5	5	4	3	3	34	Eficiente	3	4	4	4	4	4	5	5	33	Eficiente	5	5	5	15	Eficiente	82	Eficiente
45	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	3	4	4	4	4	4	5	5	33	Eficiente	3	4	1	8	Aceptable	73	Aceptable
46	3	3	3	2	5	5	1	1	1	24	Aceptable	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Eficiente	4	5	5	14	Eficiente	78	Eficiente
47	2	2	2	2	2	2	2	2	1	17	Deficiente	4	2	2	2	2	2	2	2	18	Deficiente	1	2	2	5	Deficiente	40	Deficiente
48	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
49	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
50	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
51	3	4	3	4	2	3	2	3	2	26	Aceptable	3	4	3	2	3	3	2	3	23	Aceptable	4	5	5	14	Eficiente	63	Aceptable
52	3	4	4	3	2	2	2	3	2	25	Aceptable	4	3	3	2	3	4	4	3	26	Aceptable	3	3	3	9	Aceptable	60	Aceptable
53	4	4	5	4	3	3	4	4	3	34	Eficiente	4	3	4	4	3	3	4	3	28	Aceptable	2	4	4	10	Aceptable	72	Aceptable
54	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
55	5	5	5	5	5	4	5	5	3	42	Eficiente	5	5	5	5	5	5	5	4	39	Eficiente	4	5	4	13	Eficiente	94	Eficiente
56	4	3	4	3	5	5	4	3	3	34	Eficiente	3	4	4	4	4	4	5	5	33	Eficiente	5	5	5	15	Eficiente	82	Eficiente
57	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	3	4	4	4	4	4	5	5	33	Eficiente	3	4	1	8	Aceptable	73	Aceptable
58	3	3	3	2	5	5	1	1	1	24	Aceptable	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Eficiente	4	5	5	14	Eficiente	78	Eficiente
59	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	4	5	3	1	4	5	5	5	32	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	73	Aceptable
60	5	5	4	4	5	5	4	4	3	39	Eficiente	5	4	5	5	5	4	5	5	38	Eficiente	3	2	3	8	Aceptable	85	Eficiente
61	3	1	3	2	3	1	1	4	5	23	Aceptable	4	4	4	3	4	3	4	4	30	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	65	Aceptable
62	5	5	5	3	5	4	5	5	4	41	Eficiente	4	4	4	4	4	4	3	3	30	Eficiente	5	5	4	14	Eficiente	85	Eficiente
63	1	2	5	1	3	1	1	2	2	18	Deficiente	4	4	4	3	3	3	4	5	30	Eficiente	4	5	3	12	Eficiente	60	Aceptable
64	4	4	3	3	4	3	4	4	4	33	Eficiente	5	4	4	4	5	5	5	5	37	Eficiente	5	5	5	15	Eficiente	85	Eficiente
65	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	Eficiente	4	4	5	2	5	5	5	5	35	Eficiente	5	4	5	14	Eficiente	94	Eficiente
66	5	5	5	4	5	4	3	3	1	35	Eficiente	5	5	5	4	5	5	5	5	39	Eficiente	5	5	4	14	Eficiente	88	Eficiente
67	5	5	5	5	4	5	5	5	5	44	Eficiente	5	5	5	1	5	5	5	5	36	Eficiente	1	4	4	9	Aceptable	89	Eficiente
68	4	4	4	4	3	4	4	4	3	34	Eficiente	4	4	4	5	4	4	5	5	35	Eficiente	4	4	2	10	Aceptable	79	Eficiente
69	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
70	5	4	3	3	5	5	3	3	2	33	Eficiente	4	4	3	3	3	4	4	4	29	Aceptable	5	5	4	14	Eficiente	76	Eficiente
71	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
72	5	3	5	4	4	4	4	3	2	34	Eficiente	3	3	4	4	3	4	4	4	29	Aceptable	3	3	3	9	Aceptable	72	Aceptable
73	5	4	4	4	4	4	4	3	4	36	Eficiente	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Eficiente	2	4	4	10	Aceptable	86	Eficiente
74	4	4	4	5	5	4	4	5	3	38	Eficiente	5	4	5	1	3	4	3	5	30	Eficiente	4	5	4	13	Eficiente	81	Eficiente
75	5	4	5	5	5	4	5	5	4	42	Eficiente	5	4	5	5	5	4	5	5	38	Eficiente	4	3	3	10	Aceptable	90	Eficiente
76	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	4	5	3	1	4	5	5	5	32	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	73	Aceptable
77	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	4	5	3	1	4	5	5	5	32	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	73	Aceptable
78	5	5	5	4	5	5	4	4	4	41	Eficiente	4	4	4	3	3	3	4	5	30	Eficiente	4	3	4	11	Eficiente	82	Eficiente
79	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
80	5	4	4	3	3	4	3	2	2	30	Aceptable	4	4	5	2	5	5	5	5	35	Eficiente	3	3	4	10	Aceptable	75	Eficiente
81	4	5	4	3	2	3	3	4	3	31	Aceptable	4	3	3	2	3	4	4	3	26	Aceptable	4	4	2	10	Aceptable	67	Aceptable
82	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
83	4	4	5	4	3	3	4	4	3	34	Eficiente	2	2	3	2	3	5	2	1	20	Aceptable	1	5	4	10	Aceptable	64	Aceptable
84	2	2	2	2	2	2	2	2	1	17	Deficiente	4	2	2	2	2	2	2	2	18	Deficiente	1	2	2	5	Deficiente	40	Deficiente
85	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
86	4	3	4	3	5	5	4	3	3	34	Eficiente	2	4	4	4	4	4	4	4	30	Eficiente	3	3	3	9	Aceptable	73	Aceptable
87	5	5	4	3	5	3	3	3	1	32	Aceptable	2	5	5	1	5	5	5	5	33	Eficiente	2	3	2	7	Aceptable	72	Aceptable
88	3	3	3	2	5	5	1	1	1	24	Aceptable	3	4	2	1	4	3	3	5	25	Aceptable	4	4	4	12	Eficiente	61	Aceptable
89	5	4	3	4	4	3	2	3	2	30	Aceptable	4	5	3	1	4	5	5	5	32	Eficiente	4	5	3	12	Eficiente	74	Eficiente
90	5	5	4	4	5	5	4	4	3	39	Eficiente	3	4	3	2	3	3	2	3	23	Aceptable	5	5	5	15	Eficiente	77	Eficiente
91	3	1	3	2	3	1	1	4	5	23	Aceptable	3	4	4	4	4	4	5	5	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	68	Aceptable

N	GESTION DEL CONOCIMIENTO																							V1	NV1			
	Capital intelectual										Administración del conocimiento										El conocimiento en las organizaciones							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	D1	ND1	10	11	12	13	14	15	16	17	D2	ND2	18	19			20	D3	ND3
92	5	5	5	3	5	4	5	5	4	41	Eficiente	4	3	4	4	3	3	4	3	28	Aceptable	3	3	3	9	Aceptable	78	Eficiente
93	4	2	5	4	3	4	4	2	2	30	Aceptable	3	4	4	4	4	4	5	5	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	75	Eficiente
94	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
95	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	Eficiente	4	3	3	2	3	4	4	3	26	Aceptable	3	3	3	9	Aceptable	80	Eficiente
96	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente
97	5	5	5	5	4	5	5	5	5	44	Eficiente	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Eficiente	5	5	5	15	Eficiente	99	Eficiente
98	4	4	4	4	3	4	4	4	3	34	Eficiente	5	4	5	1	3	4	3	5	30	Eficiente	2	4	4	10	Aceptable	74	Eficiente
99	2	2	2	2	2	2	2	2	1	17	Deficiente	4	2	2	2	2	2	2	2	18	Deficiente	1	2	2	5	Deficiente	40	Deficiente
100	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	Eficiente	3	5	5	4	4	4	4	4	33	Eficiente	4	4	4	12	Eficiente	80	Eficiente



N	CALIDAD EDUCATIVA																				V2			
	Calidad en los procesos administrativos										Calidad en los procesos pedagógicos													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	D4	ND4	11	12	13	14	15	16	17	18			D5	ND5
1	4	5	4	4	5	4	5	5	5	5	46	Alta	5	5	5	3	5	5	4	4	36	Alta	82	Alta
2	3	5	2	4	5	4	5	4	5	5	42	Alta	4	4	5	4	5	4	4	3	33	Alta	75	Alta
3	4	5	3	4	4	4	4	4	4	3	39	Alta	5	5	4	5	5	5	5	4	38	Alta	77	Alta
4	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	19	Baja	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Baja	35	Baja
5	5	4	3	4	5	3	4	4	4	5	41	Alta	4	4	5	5	5	4	4	5	36	Alta	77	Alta
6	4	5	3	3	5	5	5	5	5	5	45	Alta	5	5	5	5	4	5	5	5	39	Alta	84	Alta
7	5	4	3	3	5	3	5	5	5	5	43	Alta	5	5	5	5	4	5	5	5	39	Alta	82	Alta
8	4	5	3	3	5	3	5	5	5	5	43	Alta	5	5	5	5	3	4	5	5	37	Alta	80	Alta
9	5	5	3	3	4	4	5	5	5	5	44	Alta	4	4	4	5	4	4	4	4	33	Alta	77	Alta
10	5	5	3	4	3	4	5	5	5	3	42	Alta	4	4	5	5	5	4	3	5	35	Alta	77	Alta
11	5	5	3	4	3	4	5	5	5	5	44	Alta	4	4	5	5	5	4	3	5	35	Alta	79	Alta
12	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	37	Alta	4	3	4	3	3	4	4	4	29	Media	66	Alta
13	3	5	3	4	5	4	4	5	4	4	41	Alta	4	4	5	4	4	4	4	5	34	Alta	75	Alta
14	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	48	Alta	4	5	4	5	5	4	5	5	37	Alta	85	Alta
15	5	4	3	4	5	4	5	4	5	5	44	Alta	5	4	4	3	4	5	3	3	31	Alta	75	Alta
16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	90	Alta
17	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	35	Media	3	4	3	3	4	3	4	3	27	Media	62	Media
18	3	3	4	1	2	1	1	5	3	2	25	Media	4	4	4	5	5	5	5	5	37	Alta	62	Media
19	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	37	Alta	5	5	5	4	5	5	4	4	37	Alta	74	Alta
20	5	4	3	4	5	4	5	4	5	5	44	Alta	5	4	4	3	4	5	3	3	31	Alta	75	Alta
21	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	19	Baja	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Baja	35	Baja
22	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	36	Alta	1	5	1	5	3	5	5	4	29	Media	65	Media
23	3	3	2	5	5	5	4	4	5	4	40	Alta	4	4	5	4	5	3	4	4	33	Alta	73	Alta
24	5	4	3	4	5	4	4	4	4	4	41	Alta	2	1	1	2	2	2	3	1	14	Baja	55	Media
25	5	4	3	4	5	4	5	4	5	5	44	Alta	5	4	4	3	4	5	3	3	31	Alta	75	Alta
26	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	90	Alta
27	5	4	3	4	5	4	5	4	5	5	44	Alta	5	4	4	3	4	5	3	3	31	Alta	75	Alta
28	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	90	Alta
29	5	4	3	4	5	4	5	4	5	5	44	Alta	5	4	4	3	4	5	3	3	31	Alta	75	Alta
30	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	90	Alta
31	5	4	3	4	5	4	5	4	5	5	44	Alta	5	4	4	3	4	5	3	3	31	Alta	75	Alta
32	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	19	Baja	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Baja	35	Baja
33	5	5	4	4	5	4	4	5	5	4	45	Alta	4	5	4	4	4	4	5	5	35	Alta	80	Alta
34	4	5	2	2	4	4	4	5	4	4	38	Alta	4	5	4	4	4	3	4	4	32	Alta	70	Alta
35	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	46	Alta	4	5	5	5	5	5	4	5	38	Alta	84	Alta
36	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	47	Alta	5	4	5	4	5	5	4	4	36	Alta	83	Alta
37	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	48	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	88	Alta
38	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	47	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	87	Alta
39	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	48	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	88	Alta
40	5	5	4	4	5	4	4	5	5	4	45	Alta	4	5	4	4	4	4	5	5	35	Alta	80	Alta
41	4	5	2	2	4	4	4	5	4	4	38	Alta	4	5	4	4	4	3	4	4	32	Alta	70	Alta
42	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	46	Alta	4	5	5	5	5	5	4	5	38	Alta	84	Alta
43	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	47	Alta	5	4	5	4	5	5	4	4	36	Alta	83	Alta
44	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	48	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	88	Alta
45	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	47	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	87	Alta
46	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	48	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	88	Alta
47	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	19	Baja	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Baja	35	Baja
48	1	4	2	3	3	3	5	4	5	1	31	Media	4	4	5	5	5	4	4	5	36	Alta	67	Alta
49	1	4	2	3	3	3	5	4	5	1	31	Media	4	4	5	5	5	4	4	5	36	Alta	67	Alta
50	1	4	2	3	3	3	5	4	5	1	31	Media	4	4	5	5	5	4	4	5	36	Alta	67	Alta
51	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	43	Alta	5	5	5	4	5	5	4	4	37	Alta	80	Alta
52	5	5	4	4	5	4	4	5	5	4	45	Alta	4	5	4	4	4	4	5	5	35	Alta	80	Alta
53	4	5	2	2	4	4	4	5	4	4	38	Alta	4	5	4	4	4	3	4	4	32	Alta	70	Alta
54	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	46	Alta	4	5	5	5	5	5	4	5	38	Alta	84	Alta
55	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	47	Alta	5	4	5	4	5	5	4	4	36	Alta	83	Alta
56	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	48	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	88	Alta
57	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	47	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	87	Alta
58	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	48	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	88	Alta
59	2	3	2	3	4	4	4	4	4	4	34	Media	3	4	3	3	4	4	4	4	29	Media	63	Media
60	1	4	1	3	5	4	4	4	5	5	36	Alta	5	5	5	4	4	4	4	5	36	Alta	72	Alta
61	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	47	Alta	5	5	5	5	5	5	4	5	39	Alta	86	Alta
62	4	5	3	4	4	4	4	4	4	4	40	Alta	4	4	4	2	4	2	3	4	27	Media	67	Alta
63	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	36	Alta	4	4	5	5	3	5	5	5	36	Alta	72	Alta
64	3	3	4	3	5	4	5	5	4	5	41	Alta	5	5	3	4	5	4	5	5	36	Alta	77	Alta
65	3	5	3	4	5	4	4	5	5	4	42	Alta	5	5	5	4	5	5	5	4	38	Alta	80	Alta
66	3	3	4	5	4	5	4	5	5	5	43	Alta	5	4	5	5	5	4	5	5	38	Alta	81	Alta
67	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	49	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	89	Alta

N	CALIDAD EDUCATIVA																				V2				
	Calidad en los procesos administrativos										Calidad en los procesos pedagógicos														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	D4	ND4	11	12	13	14	15	16	17	18			D5	ND5	
68	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Alta	3	4	4	4	5	4	3	4	31	Alta	71	Alta
69	5	5	3	2	5	4	4	4	5	5	42	Alta	5	5	5	4	5	5	5	5	39	Alta	81	Alta	
70	3	4	2	3	4	4	4	4	5	5	38	Alta	5	5	5	4	4	3	4	5	35	Alta	73	Alta	
71	4	4	3	3	5	5	5	4	5	4	42	Alta	5	4	4	4	4	4	4	5	34	Alta	76	Alta	
72	5	3	2	5	5	5	5	4	5	5	44	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	84	Alta	
73	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	48	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	88	Alta	
74	3	4	5	5	5	5	4	4	4	4	43	Alta	5	4	4	3	4	4	4	4	32	Alta	75	Alta	
75	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	49	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	89	Alta	
76	3	4	4	1	4	3	3	2	2	4	30	Media	5	3	3	4	5	5	3	3	31	Alta	61	Media	
77	3	3	2	4	4	4	3	3	4	3	33	Media	4	4	4	4	5	3	3	4	31	Alta	64	Media	
78	4	4	3	4	4	5	5	5	5	5	44	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	84	Alta	
79	4	5	2	5	5	4	4	5	5	5	44	Alta	4	4	5	3	5	4	3	4	32	Alta	76	Alta	
80	5	4	2	2	5	4	4	4	4	4	38	Alta	4	4	4	5	5	4	5	5	36	Alta	74	Alta	
81	5	5	2	2	3	5	5	5	5	5	42	Alta	5	3	4	4	4	4	4	5	33	Alta	75	Alta	
82	4	4	4	3	4	3	5	4	5	4	40	Alta	5	3	4	4	4	4	4	5	33	Alta	73	Alta	
83	5	5	4	4	5	4	4	5	5	4	45	Alta	5	4	5	4	3	3	3	3	30	Alta	75	Alta	
84	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	19	Baja	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Baja	35	Baja	
85	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	46	Alta	4	4	5	4	4	4	4	4	33	Alta	79	Alta	
86	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	47	Alta	5	5	5	5	5	5	4	5	39	Alta	86	Alta	
87	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	48	Alta	5	5	5	4	5	5	4	4	37	Alta	85	Alta	
88	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	47	Alta	4	5	4	4	4	4	5	5	35	Alta	82	Alta	
89	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	48	Alta	4	5	4	4	4	3	4	4	32	Alta	80	Alta	
90	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	47	Alta	4	5	5	5	5	5	4	5	38	Alta	85	Alta	
91	4	4	5	5	5	4	5	4	5	5	46	Alta	5	4	5	4	5	5	4	4	36	Alta	82	Alta	
92	4	4	1	3	4	3	5	5	5	5	39	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	79	Alta	
93	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	49	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	89	Alta	
94	4	4	2	3	5	4	4	4	4	5	39	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	79	Alta	
95	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	39	Alta	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Alta	79	Alta	
96	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5	46	Alta	5	5	4	5	5	4	5	5	38	Alta	84	Alta	
97	4	5	4	4	4	4	5	5	3	2	40	Alta	3	3	4	5	3	4	3	5	30	Alta	70	Alta	
98	4	5	4	4	4	3	4	4	4	3	39	Alta	5	5	4	4	4	5	5	5	37	Alta	76	Alta	
99	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	19	Baja	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Baja	35	Baja	
100	5	4	5	4	5	5	4	4	3	4	43	Alta	5	4	5	4	4	4	3	4	33	Alta	76	Alta	



Matriz de consistencia

TÍTULO: GESTION DEL CONOCIMIENTO Y LA CALIDAD EDUCATIVA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “PEDRO EDUARDO PAULET MOSTAJO” DEL NIVEL SECUNDARIA-HUACHO, 2014						
AUTOR (A): EDITT HUERTA BARBOZA						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>Problema principal: ¿En qué medida la gestión del conocimiento se relaciona con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho - 2014?</p> <p>Problemas secundarios: ¿Qué relación existe entre el capital intelectual y la calidad educativa que brindan la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho – 2014?</p> <p>¿Qué relación existe entre la administración del conocimiento y la calidad educativa que brindan la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho – 2014?</p> <p>¿Qué relación existe entre el conocimiento en las organizaciones inteligentes y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho – 2014?</p>	<p>Objetivo general: Determinar en qué medida se relaciona la Gestión del conocimiento y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho - 2014.</p> <p>Objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre el capital intelectual y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho - 2014.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la administración del conocimiento y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho - 2014.</p> <p>Determinar la relación que existe entre el conocimiento en las organizaciones inteligentes y la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho - 2014.</p>	<p>Hipótesis general: La gestión del conocimiento se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho - 2014.</p> <p>Hipótesis específicas: El capital intelectual se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho - 2014.</p> <p>La administración del conocimiento se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho - 2014.</p> <p>El conocimiento en las organizaciones inteligentes se relaciona significativamente con la calidad educativa que brinda la Institución Educativa “Pedro Eduardo Paulet Mostajo” del nivel secundaria Huacho - 2014.</p>	Variable 1: La gestión del conocimiento			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles
			a) Capital Intelectual	Capital Humano	1,2,3,4,5,6,7,8,9	Siempre
				Capital Estructural		Casi siempre
				Capital Relacional		Algunas veces
			b) Administración del Conocimiento	Visión Estratégica	10,11,12,13,14,15,16,17	Casi nunca
				Individuo inteligente		Nunca
				Competitividad organizacional		
			c) El conocimiento en las organizaciones inteligentes	Relaciones Humanas	18,19,20	
				Procesos para la creación del conocimiento.		
	Socialización del Conocimiento					
Variable 2: La calidad educativa						
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles			
a) Calidad en los procesos administrativos.	Modelo de Gestión	21,22,23,24,25,26,27,28,29,30	Siempre			
	Aprendizaje Organizacional		Casi siempre			
b) Calidad en los procesos pedagógicos.	Desempeño Docente	31,32,33,34,35,36,37,38,39,40	Algunas veces			
			Casi nunca			
			Nunca			

Mg. DELIA VIOLETA VILLAFUERTE CASTRO

ASESORA



Dr. NEL FERNANDO ENCARNACIÓN VALENTÍN

VOCAL