



Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Financieras

Escuela Profesional de Economía y Finanzas

Impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico del Perú, período 2004-2023

Tesis

Para optar el Título Profesional de Economista

Autoras

Lilia Jaramillo Herrera

Najelly Rosario Panana Espinoza

Asesora

Dra. Econ. Irina Patricia Calvo Rivera


Dra. Irina Patricia Calvo Rivera
Docente Universitaria
CEP 231

Huacho – Perú

2026



Reconocimiento - No Comercial – Sin Derivadas - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Reconocimiento: Debe otorgar el crédito correspondiente, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciante lo respalda a usted o su uso. **No Comercial:** No puede utilizar el material con fines comerciales. **Sin Derivadas:** Si remezcla, transforma o construye sobre el material, no puede distribuir el material modificado. **Sin restricciones adicionales:** No puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros de hacer cualquier cosa que permita la licencia.



UNIVERSIDAD NACIONAL
JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

LICENCIADA

(Resolución de Consejo Directivo N° 12-2020-SUNEDU/CD de fecha 27/01/2020)

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, CONTABLES Y FINANCIERAS

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y FINANZAS

METADATOS

DATOS DE AUTOR (ES):		
NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	FECHA DE SUSTENTACIÓN
Lilia Jaramillo Herrera	77335943	24-08-2026
Najelly Rosario Panana Espinoza	75267985	24-08-2026
DATOS DEL ASESOR:		
NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	CÓDIGO ORCID
Dra. Econ. Irina Patricia Calvo Rivera	03650434	https://orcid.org/0000-0003-3906-1284
DATOS DE LOS MIEMBROS DE JURADOS –PREGRADO/POSGRADO- MAESTRÍA-DOCTORADO:		
NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	CÓDIGO ORCID
Dr. Econ. Pablo Cesar Cadenas Calderon	15850223	https://orcid.org/0000-0002-7488-967X
Dr. Econ. John Edgar Muñoz Yactayo	15758730	https://orcid.org/0009-0002-9664-0629
Dra. María Isabel Abanto Rojas	41701901	https://orcid.org/0000-0001-7513-7480

PANANA ESPINOZA y JARAMILLO HERRERA 2026-...

Impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico del Perú, periodo 2004-2023

 Unidad de Investigación FCECYF-Pregrado 2026
 UNIDAD DE INVESTIGACION DE LA FCECYF-2026
 Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Financieras

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::1:3622044652

Fecha de entrega

3 ago 2026, 10:00 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

3 ago 2026, 11:12 a.m. GMT-5

Nombre del archivo

BORRADOR_DE_TESIS_PANANA_JARAMILLO_1_.docx



Página 2 de 113 - Descripción general de integridad

101 páginas

22.743 palabras

132.788 caracteres

Identificador de la entrega trn:oid::1:3622044652

18% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 15%  Fuentes de Internet
- 6%  Publicaciones
- 11%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

DEDICATORIA

A mi familia, especialmente a mis padres (Filomon Jaramillo y Clara Herrera), gracias por ser la motivación de vida, por todo el esfuerzo que pusieron para formarme y hacer de mí una persona de bien, a través de sus consejos y enseñanzas.

A mis hermanos, quienes son mi mayor pilar en el logro de cada uno de mis objetivos, gracias a su apoyo incondicional en cada etapa de mi vida, gracias por enseñarme que en esta vida el límite es el cielo, y tú decides hasta donde quieres llegar.

Lilia Jaramillo Herrera

En primer lugar, me dedico este logro a mí misma, por el esfuerzo, la constancia y la perseverancia que me permitieron superar cada obstáculo y alcanzar esta importante meta.

A mis padres, por su amor, apoyo incondicional y sacrificio durante todo este camino, gracias por creer siempre en mí y motivarme a seguir adelante en los momentos difíciles.

Este logro también les pertenece.

Najelly Rosario Panana Espinoza

AGRADECIMIENTO

Con infinita gratitud a Dios por ser mi guía en cada uno de este camino

Gracias a mi familia y para todas las personas que hasta el día de hoy me siguen acompañando en cada paso que doy, quienes siguen creyendo y confiando en mí.

Quiero agradecer muy especial a BTS, por ser una fuente de inspiración y motivación a lo largo de este proceso. Con su música, mensajes y valores me dieron fuerza para seguir adelante en los momentos más difíciles.

Lilia Jaramillo Herrera

A Dios, por brindarme la fortaleza y sabiduría necesarias para culminar esta importante etapa.

A mis padres, por su amor incondicional, apoyo constante y confianza a lo largo de este camino, siendo mi mayor fuente de motivación.

Asimismo, agradezco a mis docentes por sus valiosas enseñanzas, orientación y contribución en mi formación profesional, así como a todas las personas que, de una u otra manera, hicieron posible el logro de esta meta.

Najelly Rosario Panana Espinoza

ÍNDICE

RESUMEN.....	11
ABSTRACT.....	12
INTRODUCCIÓN	13
CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	15
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	15
1.2. Formulación del problema.....	17
1.2.1. Problema general.....	17
1.2.2. Problemas específicos	17
1.3. Objetivos de la investigación.....	18
1.3.1. Objetivo general	18
1.3.2. Objetivos específicos.....	18
1.4. Justificación de la investigación	18
1.4.1. Justificación Teórica	18
1.4.2. Justificación Metodológico	19
1.4.3. Justificación Practica.....	19
1.5. Delimitaciones del estudio.....	19
1.5.1. Delimitación Geográfica	19
1.5.2. Delimitación temporal.....	20
1.5.3. Delimitación Social	20
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....	21
2.1. Antecedentes de la investigación.....	21
2.2. Investigaciones internacionales	21
2.3. Investigaciones nacionales.....	23
2.3.1. Bases teóricas	25
2.3.2. Bases filosóficas	40
2.3.3. Definición de términos básicos	41
2.4. Hipótesis de investigación	42

2.4.1. Hipótesis general	42
2.4.2. Hipótesis específicas	42
2.5. Operacionalización de las variables.....	43
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA	44
3.1. Diseño Metodológico.....	44
3.1.1. Tipo de la investigación	44
3.1.2. Nivel de investigación.....	44
3.1.3. Diseño.....	44
3.1.4. Enfoque	44
3.2. Población y muestra.....	44
3.2.1. Población.....	44
3.2.2. Muestra.....	45
3.3. Técnicas de recolección de datos.....	45
3.4. Técnicas para el procesamiento de la información	45
CAPÍTULO IV. RESULTADOS.....	47
4.1. Análisis de Resultados.....	47
4.1.1. Comportamiento de las variables	47
4.2. Contratación de Hipótesis	68
4.2.1. Verificación de los supuestos del Modelo de Regresión.....	68
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN	82
5.1. Discusión de resultados.....	82
CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	84
6.1. Conclusiones.....	84
6.2. Recomendaciones	86
CAPÍTULO VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	88
ANEXOS.....	96

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Matriz de Operacionalización de Variables	43
Tabla 2. Prueba conjunta de asimetría y curtosis (Skewness-Kurtosis) para la normalidad de los residuos	69
Tabla 3. Pruebas de Shapiro-Wilk para la normalidad de los residuos	69
Tabla 4. Matriz de correlación de Pearson entre las variables del modelo	71
Tabla 5. Factor de Inflación de la Varianza de las variables independientes del modelo	71
Tabla 6. Resultados de la prueba de White y descomposición de Cameron & Trivedi para heterocedasticidad	72
Tabla 7. Prueba de Breusch-Pagan/Cook-Weisberg para varianza constante de los residuos	73
Tabla 8. Resumen del estado de los supuestos de la regresión lineal múltiple	73
Tabla 9. Resultados del modelo de regresión múltiple MCO: impacto conjunto de las dimensiones del turismo receptivo sobre el PBI Real (VD_PBI_REAL), 2004-2023	75
Tabla 10. Resultados de las pruebas de normalidad de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk para las variables del modelo	78
Tabla 11. Correlación de Spearman entre el arribo de turistas (VI_TR_D1) y el crecimiento económico (VD_PBI_REAL)	79
Tabla 12. Correlación de Spearman entre el gasto per cápita por turista visitante (VI_TR_D2) y el crecimiento económico (VD_PBI_REAL)	80
Tabla 13. Correlación de Spearman entre la participación del turismo en la balanza de pagos (VI_TR_D3) y el crecimiento económico (VD_PBI_REAL)	80
Tabla 14. Cuadro comparativo de resultados de las hipótesis específicas mediante correlación de Spearman	81

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Modelo de crecimiento de Robert Solow	28
Figura 2. Modelo del Multiplicador Keynesiano	31
Figura 3. Curva de IS-LM en equilibrio	33
Figura 4. Componentes del sistema turístico según Molina	36
Figura 5. Comportamiento del PBI real anual en el período 2004-2023 (millones de U\$)	47
Figura 6. Comportamiento del PBI real trimestral del 2004-2023 (Millones de U\$)	49
Figura 7. Diagrama lineal del comportamiento del turismo receptivo.....	51
Figura 8. Diagrama lineal del comportamiento las variables PBI real y turismo receptivo ...	53
Figura 9. Diagrama lineal del comportamiento del número de arribos de turistas	55
Figura 10. Diagrama lineal del comportamiento PBI real y número de arribos de turistas	57
Figura 11. Diagrama lineal del comportamiento del gasto per cápita por turistas visitantes .	58
Figura 12. Diagrama lineal del comportamiento del PBI real y gasto per cápita por turistas	60
Figura 13. Diagrama lineal del comportamiento de la participación del turismo en la balanza de pagos.....	62
Figura 14. Diagrama lineal del comportamiento del PBI real y participación del turismo en la balanza de pagos	64
Figura 15. Diagrama de Comparación de las variables	66
Figura 16. Estimación de densidad de Kernel frente a la densidad normal teórica	69
Figura 17. Histograma de frecuencias de los residuos del modelo	70
Figura 18. Gráfico de probabilidad normal (P-norm) de los residuos	70

RESUMEN

Esta investigación tiene por objetivo establecer la relación existente entre el crecimiento económico y el turismo receptivo en el Perú durante el periodo 2004-2023. Se desarrolló una investigación de tipo básica, con enfoque cuantitativo, metodología deductiva y nivel explicativo-causal. Para el análisis se aplicó el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), empleando datos estadísticos relacionados con el turismo receptivo, tales como el número de arribos de turistas, el gasto per cápita por turista visitante y la participación del turismo en la balanza de pagos, así como información correspondiente en el crecimiento económico.

La importancia de la investigación radica en brindar evidencia sobre la contribución del turismo receptivo al desempeño económico del Perú, permitiendo comprender la relevancia del sector turístico como dinamizador de la actividad económica.

Se concluye que el turismo receptivo guarda una relación significativa con el crecimiento económico del Perú, debido a que el modelo econométrico presentó un nivel de significancia de $p = 0.000$ y un coeficiente de determinación $R^2 = 0.669$. Estos resultados evidencian que las variables del turismo receptivo explican el 66.9 % del comportamiento del crecimiento económico nacional. Asimismo, se identificó que el turismo receptivo es altamente sensible a factores externos, como se evidenció durante la pandemia de la COVID-19.

Se recomienda fortalecer las políticas de promoción del turismo receptivo y, en futuras investigaciones, ampliar el análisis de sus variables e incorporar factores cualitativos, considerando la influencia de diversos determinantes económicos y sociales en el desarrollo del sector y su contribución al crecimiento económico del país.

Palabras clave: turismo receptivo, crecimiento económico, PBI real, arribos de turistas, gasto per cápita, balanza de pagos.

ABSTRACT

The aim of this study is to establish the relationship between economic growth and inbound tourism in Peru during the period 2004–2023. A basic research study was conducted, employing a quantitative approach, deductive methodology and an explanatory-causal framework. For the analysis, the Ordinary Least Squares method was applied, using statistical data related to inbound tourism, such as the number of tourist arrivals, per capita expenditure per visiting tourist and tourism's share of the balance of payments, as well as information on economic growth.

The significance of the research lies in providing evidence of the contribution of inbound tourism to Peru's economic performance, thereby enabling an understanding of the tourism sector's importance as an economic driver.

It is concluded that inbound tourism has a significant relationship with Peru's economic growth, as the econometric model showed a significance level of $p = 0.000$ and a coefficient of determination $R^2 = 0.669$. These results demonstrate that inbound tourism variables explain 66.9% of the behaviour of national economic growth.

It was also found that inbound tourism is highly sensitive to external factors, as demonstrated during the COVID-19 pandemic.

It is recommended that policies to promote inbound tourism be strengthened and that, in future research, the analysis of its variables be expanded to include qualitative factors, taking into account the influence of various economic and social determinants on the sector's development and its contribution to the country's economic growth.

Keywords: inbound tourism, economic growth, real GDP, tourist arrivals, per capita expenditure, balance of payments.

INTRODUCCIÓN

El turismo receptivo constituye una actividad estratégica dentro de la economía peruana, debido a que contribuye significativamente a la generación de divisas y evolución de diversos sectores productivos. Asimismo, variables como el número de arribos de turistas, el gasto per cápita de los visitantes y la participación del turismo en la balanza de pagos cumplen un rol importante en el comportamiento del crecimiento económico, reflejado en indicadores como la variación del PBI real. En ese sentido, el turismo receptivo representa un factor relevante para el desarrollo económico y la competitividad del país.

Las distintas coyunturas económicas y sociales ocurridas durante el período 2004–2023, especialmente la crisis sanitaria provocada por la COVID-19, evidenciaron la vulnerabilidad del sector turístico frente a factores externos, afectando de manera considerable el flujo de turistas internacionales, el ingreso de divisas y el desempeño de la economía nacional. Esta situación generó la necesidad de analizar con mayor profundidad la incidencia del turismo receptivo sobre el crecimiento económico del Perú y su capacidad para contribuir a la recuperación y sostenibilidad económica.

En ese sentido, resulta fundamental comprender la relación existente entre el turismo receptivo y el crecimiento económico, así como los efectos que generan variables como los arribos de turistas, el gasto turístico y la balanza de pagos dentro del desempeño macroeconómico del país. Ante esta problemática, la presente investigación se ha estructurado de la siguiente manera:

- ✓ Capítulo I: Planteamiento del Problema, Descripción de la Realidad Problemática, Formulación del problema, objetivos de la investigación, justificación de la investigación y Delimitaciones del estudio.

- ✓ Capítulo II: Marco Teórico, Antecedentes de la investigación, Bases teóricas, bases filosóficas, definición de términos básicos, hipótesis de la investigación y operacionalización de variables.
- ✓ Capítulo III: Metodología. Diseño metodológico, población y muestra, técnicas de recolección de datos y técnicas para el procesamiento de la información.
- ✓ Capítulo IV: Resultados, Análisis de resultados y contrastación de hipótesis.
- ✓ Capítulo V: Discusión de resultados.
- ✓ Capítulo VI: Conclusiones y Recomendaciones, Conclusiones y recomendaciones.
- ✓ Capítulo VII: Referencias Bibliográficas.

CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática

En los últimos años el turismo receptivo ha emergido como una de las industrias más importantes a nivel global, desempeñando un papel significativo en el crecimiento económico de numerosos países y regiones tal como mencionaron (Consejo Mundial de Viajes y Turismo, 2019)

Según la Organización Mundial del Turismo (2019) en ese año el sector generó más de 1,7 billones de dólares en ingresos a nivel mundial, con una tasa de crecimiento superior al 4% anual, aunque el ritmo de expansión fue más moderado en comparación con años anteriores, el sector continuó desempeñando un papel fundamental en la mejora de la calidad de vida de millones de personas.

Asimismo, el Consejo Mundial de Viajes y Turismo (2019) informó que, durante ocho años consecutivos, el turismo ha experimentado un crecimiento constante superior al de la economía global, consolidándose como un pilar fundamental del Producto Interno Bruto (PBI) mundial, con una contribución del 10,4%, equivalente a 8,8 billones de dólares, este desempeño positivo resalta la importancia del turismo como motor esencial de la economía global.

En la misma línea, el turismo receptivo en 2009 generó más de un billón de dólares en ingresos por exportaciones, representando el 30% de las exportaciones de servicios comerciales y el 6% del total de bienes y servicios, ubicándose como el cuarto en las exportaciones mundiales, después de los combustibles, productos químicos y automóviles, (Organismo Mundial del Turismo, 2010).

También, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2019) destacó que en 2019 se alcanzó un hito sin precedentes con 1.500 millones de llegadas de turistas internacionales, siendo los países miembros responsables de más del 56,9% de estas llegadas y

generando más del 60% de los ingresos globales del sector. Además del turismo internacional, el turismo interno constituye el pilar fundamental de la industria turística en la mayoría de los países de la OCDE, con un 75% del gasto turístico realizado por los propios residentes, en promedio.

A nivel de Latinoamérica se ha consolidado su rol como una de las regiones emergentes más dinámicas en turismo internacional, gracias a su diversidad natural y cultural, siendo México y Brasil los principales receptores. Además, el turismo representa una importante fuente de ingreso de divisas y empleo en países como Perú, Colombia y Chile, esto según (Candias, 2020).

En el contexto nacional, el Perú ha mostrado una recuperación progresiva del turismo receptivo, según el Consejo Mundial de Viajes y Turismo (2021), la contribución del turismo al PBI peruano se redujo del 8.3% en 2019 al 4.6% en 2020, reflejando el fuerte impacto de la pandemia en sectores clave como el comercio y la construcción. A su vez, se evidenció una contracción del empleo del 6.2% en 2019 y una pérdida adicional del 5.6% en 2020.

Más recientemente, en 2023, Perú recibió un total de 2,524,658 turistas internacionales, lo que representó un incremento del 25,7% en comparación con 2022, aunque todavía un 42,3% por debajo de los niveles alcanzados en 2019, según (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2023)

No obstante, el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2020), reportó que la región como Tumbes mostraron una tendencia creciente en la llegada de turistas, alcanzando los 410 mil arribos en 2019.

El turismo receptivo se define como las actividades realizadas por visitantes no residentes en un país anfitrión, incluyendo alojamiento, comidas, visitas turísticas, actividades culturales y compras (Naciones Unidas, 2008). A esto se suman tanto el gasto directo de los turistas como los efectos económicos indirectos en sectores como transporte, comercio y servicios.

Según Morillo (2011), el desarrollo del turismo genera oportunidades de empleo, distribución de rentas y un impulso a otras actividades económicas, traduciéndose en crecimiento económico reflejado en indicadores como el PBI y la balanza de pagos.

Por ello surge la necesidad de examinar en profundidad la relación entre el turismo receptivo y el crecimiento económico, el análisis económico tradicional sugiere que el turismo puede impulsar el crecimiento económico a través de la inversión, la creación de empleo y el aumento de los ingresos.

Sin embargo, el impacto real puede variar según la estructura económica, las políticas locales y eventos extraordinarios inesperados como emergencias sanitarias.

En este sentido, comprender cómo los flujos del turismo receptivo impactan en la economía de un país o región se vuelve una necesidad crucial ya que, en muchos países y regiones, el turismo se ha convertido en una fuente clave de ingresos y empleo.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es el impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023?

1.2.2. Problemas específicos

- a) ¿Qué impacto tiene el número de arribos de turistas en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023?
- b) ¿Cómo incide el gasto per cápita por turista visitante en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023?
- c) ¿En qué medida impacto la participación del turismo en la balanza de pagos en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Determinar el impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Evaluar el impacto del número de arribos de turistas al crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.
2. Analizar el impacto del gasto per cápita por turista visitante al crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.
3. Determinar el impacto de la participación del turismo en la balanza de pagos en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Justificación Teórica

La presente investigación analiza la relación entre el turismo receptivo y el crecimiento económico en el Perú, y se fundamenta en la Teoría de Sistemas y en la teoría del multiplicador de Keynes. Estas teorías destacan que la inversión en capital, tecnología e infraestructura es esencial para alcanzar un desarrollo sostenible y un incremento sostenido del producto bruto interno (PBI) per cápita. Diversos estudios previos han evidenciado que un aumento en las divisas generadas por el turismo receptivo tiene un impacto positivo y significativo sobre el crecimiento económico del país. En este contexto, los resultados del presente estudio permitirán proyectar estrategias que fortalezcan la adaptación del sector turístico ante futuras crisis económicas, como la ocasionada por la pandemia de la COVID-19, contribuyendo a su resiliencia y sostenibilidad a largo plazo.

Finalmente, esta investigación no solo busca validar teorías económicas existentes, sino también generar nuevos aportes que enriquezcan la comprensión del impacto del turismo receptivo sobre la economía peruana.

1.4.2. Justificación Metodológico

El estudio tiene un enfoque cuantitativo y explicativo, lo que permite garantizar su viabilidad mediante la aplicación de un modelo econométrico de Mínimos Cuadrados Ordinarios. A través de este enfoque, se realizará un análisis cuantitativo que permitirá cumplir con los criterios necesarios para validar un modelo capaz de evaluar el impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico.

1.4.3. Justificación Practica

Según el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2016), en 2015 el consumo del turismo interno representó el 6,9 % del producto bruto interno (PBI) nacional, superando los niveles registrados en 2011. Este crecimiento fue impulsado por el turismo interno como del receptivo, favorecido por políticas de promoción, innovación en productos turísticos y mayores inversiones en infraestructura. Estas estrategias consolidaron al turismo como un pilar clave del desarrollo económico del país, lo que ha generado un creciente interés por comprender su verdadero impacto.

No obstante, el sector turístico también enfrenta desafíos importantes, como la estacionalidad, la sostenibilidad ambiental y la distribución desigual de los beneficios entre regiones. Esta investigación será de utilidad tanto para las autoridades gubernamentales como para las empresas del sector, ya que proporcionará información clave para la toma de decisiones.

1.5. Delimitaciones del estudio

1.5.1. Delimitación Geográfica

La presente investigación se realiza en el ámbito geográfico del Perú, donde el turismo receptivo es de gran importancia por la riqueza arqueológica, histórica y natural del país

considerando también su variedad cultural y étnica convierten al turismo en un sector clave para el desarrollo económico nacional.

1.5.2. Delimitación temporal

El estudio se delimita a un período comprendido entre el 2004 y el 2023. Los que se toman son resultados de forma anual y trimestral.

1.5.3. Delimitación Social

La investigación delimita al Turismo receptivo, el conjunto de turistas internacionales que llegan al Perú. Dado que la investigación utiliza datos consolidados y generalizados, no se segmenta ni diferencia entre sectores socioeconómicos específicos. Esto permite evaluar el impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico del Perú.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.2. Investigaciones internacionales

Según, Chanque y et al (2021), en su artículo de investigación titulado “*Análisis del crecimiento económico en función del turismo en Chile, período 2000-2018*”, desarrollaron un estudio cuyo objetivo fue determinar cuantitativamente la influencia de turismo en el crecimiento económico de Chile en el período del 2000-2018. Para ello, aplico una metodología de tipo correlacional, con un enfoque cuantitativo, y emplearon el método de regresión lineal mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios. En su análisis, relacionaron variables como el Producto Bruto Interno (PBI), los gastos de turismo internacional y los recibos por turismo internacional. Los resultados indicaron que: 1) Un incremento del 1 % en los gastos de turismo internacional generó un aumento del 1,920 % en el PBI; 2) Un aumento del 1 % en los recibos por turismo provocó una disminución del 2,482 % en el PBI.

De igual manera, Sánchez (2020), en su investigación titulada “*Turismo receptivo y crecimiento económico en México: evidencia de largo plazo*”, teniendo por finalidad analizar la relación entre el turismo internacional y el PIB real de México durante 1993 - 2017. se emplea una metodología descriptiva con enfoque cuantitativo, utilizando el modelo ARDL. La población del estudio está conformada por series temporales de datos económicos de México, que abarcan tanto el PIB real como las llegadas de turistas internacionales entre el primer trimestre de 1993 (1993Q1) y el tercer trimestre de 2017 (2017Q3). Concluyó que: 1) El PBI real crece en un 0.72% por cada llegada de turistas aumenta en 1%, 2) El PIB demuestra inelasticidad ante las variaciones en los arribos de número de turistas internacionales en un 4.2%.

Pilla (2020) en su estudio titulado “*La actividad turística y el crecimiento económico de la provincia de las Galápagos*”, se determina la importancia de la actividad turística en el crecimiento económico de la provincia de las Galápagos en el período 2007-2017. La investigación utilizó un enfoque cuantitativo con diseños descriptivo y explicativo, empleando el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios para analizar la relación entre la actividad turística y el crecimiento económico en la provincia de las Galápagos durante el período 2007-2017. La muestra incluyó datos económicos y turísticos de la provincia, y la población de estudio abarcó toda la región, lo que garantiza que los resultados sean representativos. Los datos provienen del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Obteniendo que 1) La actividad Turística representa una tasa de crecimiento promedio del 12,51%, 2) La economía ha creció en 34% en términos de per cápita, 3) El crecimiento de la actividad turística fue del 3,59%.

Por otro lado, los autores Pérez, Villagómez & Añorve (2024), en su investigación titulada “*Turismo y crecimiento económico en México. Un análisis de la relación causal*” con el objetivo de analizar la relación entre el PIB turístico (PIBT) y el PIB nacional (PIBN) utilizando datos anuales de 1993 a 2022. El estudio es de enfoque cuantitativo, se aplicó el procedimiento Engle y Granger y para la prueba de causalidad Vectores Autorregresivos (VAR). Se obtuvo 1) Existe relación PIB turístico y el PIB nacional bidireccional entre ambas variables. 2) Aun cambio de unidad del PIB turístico se incrementará en 4,74% unidades en las diferencias del PIB nacional.

Finalmente, Delgado (2022), en su investigación titulada “*Turismo y Crecimiento Económico mediante cointegración de datos panel para países Latinoamericanos*” establecer la relación entre los ingresos por turismo y PIB de los países analizados en los períodos del 2009-2019. Para ello, emplearon un modelo multivariado, utilizando datos en panel con frecuencia anual correspondientes al período 2000-2019. Se aplicó el método de pruebas de cointegración y el

método de Mínimos Cuadrados Ordinarios MCO, considerando como variables la competitividad externa y el PIB real per cápita. Obtuvieron que: 1) El crecimiento económico es de 1.236 y la elasticidad del tipo de cambio en 0.089 2) Con un tipo de cambio más alto, el país de destino tiene un mayor número de ingresos por turismo en divisas

2.3. Investigaciones nacionales

En primer lugar, Gil (2022), realizó un estudio titulado “El sector turismo y su contribución al crecimiento económico del Perú 2000-2017”, estudia la contribución del sector turismo al crecimiento económico del Perú. La investigación se desarrolló bajo un diseño no experimental, de tipo longitudinal y con un enfoque correlacional, utilizando una metodología cuantitativa. Para el análisis, se aplicó el método de MCO, estableciendo la relación entre el Producto Bruto Interno per cápita y el Consumo Turístico Interno. Los hallazgos revelan que: 1) El consumo turístico interno representa un factor explicativo del PBI per cápita en un 87.42%, y 2) Un incremento del 1% en la actividad turística se traduce en un aumento del 0.29% en el crecimiento económico.

Por lo contrario, Flores et al. (2024), realizó un estudio titulado “*Determinantes de la demanda del turismo receptivo en el Perú durante el período 2004-2019*”, se busca identificar las determinantes que afectan la demanda del turismo receptivo en el país. Enfoque cuantitativo, adoptó un diseño no experimental y longitudinal. La población de estudio estuvo conformada por turistas (tanto hombres como mujeres) provenientes de Estados Unidos, Argentina, Colombia, Ecuador y Chile, considerados actualmente los cinco principales países emisores de turistas hacia el Perú. Método de MCO, relacionado al número de arribos de visitantes extranjeros a territorio nacional. Obteniendo que 1) A un aumento el sector turismo genera un impulso en la tasa de empleos disponibles en la economía, 2) Tienen significancia las variables ingreso per cápita, desempleo, promoción e inversión en turismo.

Por otro lado, los autores, Campaña & Dioses (2024), en su estudio titulado “*Influencia del turismo en el crecimiento económico en la región de Tumbes, período 2007-2021*” el estudio se centró en determinar la influencia del Turismo en el crecimiento económico de la región de Tumbes en el período 2007-2021. Se empleo el método de MCO. Obteniendo que: 1) Si hay influencia del turismo en el crecimiento económico de la región Tumbes en 20.47 % del PBI, 2) El gasto público del turismo es de 20.38 % lo cual no tiene influencia al PBI de Tumbes

Sonco (2024), en su estudio titulado “*Influencia del turismo en el crecimiento económico de la región Puno en el período 2010 - 2022*” el estudio se enfocó en explicar la influencia del turismo en el crecimiento económico de la región Puno durante el período 2010. Se empleo el método de MCO. Enfoque cuantitativo y alcance correlacional, con diseño no experimental y longitudinal. La muestra comprendió registros mensuales de turismo y crecimiento económico en el período 2010-2022. Obteniendo que: 1) Si hay influencia del turismo y en el crecimiento económico de Puno (2010–2022), con R^2 ajustado del 71.4%, 2) Un mayor flujo turístico conlleva a incrementar el PBI, beneficiando directamente a la población.

Del mismo modo, Hidalgo (2021), en su investigación titulada “*Turismo y su contribución al Crecimiento Económico de la Región Amazonas, período 2007 – 2018*”, determinaron la contribución económica del turismo en el crecimiento económico de la región Amazonas durante el período 2007-2018. La investigación fue de tipo descriptivo, con un diseño no experimental y un enfoque cuantitativo. Se empleó el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), a partir del cual se obtuvieron los siguientes resultados: 1) Cuando el turismo crece el PBI regional incrementa con una tasa de crecimiento del 32%, 2) En medida que el turismo crece la inflación baja de la relación inversa de -0.581, 3) Existe relación entre las variables del turismo y el empleo con significancia del 0.602.

Por último, Alarcon & Castro (2019), en su investigación titulada “*Turismo y Crecimiento Económico: un análisis empírico del impacto del Turismo Receptivo del distrito de Machu Picchu en el Crecimiento Económico del departamento de Cusco, 2013-2018*” se buscó determinar el impacto de la influencia del turismo en el crecimiento económico en la región del Cusco. La investigación fue de enfoque cuantitativo y empleó un diseño no experimental. Se utilizó el método de MCO, relacionando la PEA de los ingresos por Turismo receptivo e inversión pública con el PBI turístico de Cusco. Obteniendo que: 1) La Población Económicamente Activa tiene una relación del 64%, pero con una variación del 41%, considerada no significativa, 2) La inversión Pública tiene la relación del 58% con una variación del 33% también no significativa, 3) Los ingresos por Turismo Receptivo tiene una relación del 91% con una variación 82% considerada significativa.

2.3.1. Bases teóricas

A. Crecimiento económico

Jiménez (2011), afirmó que la teoría del crecimiento económico es la rama de la economía donde es responsable de definir la teoría del crecimiento económico, que examina el crecimiento del productor potencial de las economías a lo largo del tiempo y lo distingue de las fluctuaciones económicas. Por otra parte, la evolución del PBI se divide en dos componentes: la tendencia o producto potencial y las variaciones en torno a la tendencia. La teoría del crecimiento económico aborda las consecuencias a largo plazo de la producción económica.

Del mismo modo los autores, Larraín & Sachs (2004), hacen mención en su libro “*Macroeconomía: En la economía Global*”, que el crecimiento económico es el incremento sostenido de la producción en una economía. Por lo general, se evalúa como el aumento del Producto Interno Bruto (PIB) real a lo largo de un período de años o décadas.

Finalmente, Solow (1956), sostiene que el crecimiento económico se traduce como el aumento sostenido en la capacidad productiva de una economía a lo largo del tiempo y esto de refleja a través del aumento en la producción total de bienes y servicios, que a su vez se traduce en una mejora del ingreso per cápita. Así mismo enfatizó que el crecimiento económico no es solo producto de la acumulación de capital físico, sino que también depende de los avances tecnológicos. A partir de su modelo de crecimiento, introdujo la idea de que la productividad total de los factores es un componente clave del crecimiento, ya que captura los efectos de la innovación y la eficiencia en el uso de recursos.

B. Teorías Sobre Crecimiento Económico

I. Modelo de Adam Smith

Según Adam Smith (1976), la Teoría del Crecimiento Económico sostiene que una sociedad con una mayor oferta de bienes y servicios, producto de una mayor productividad asociada a la división del trabajo, experimentará un crecimiento económico que beneficiará principalmente a las clases más bajas.

Este modelo económico también abarca otros aspectos, como la expansión del mercado, el intercambio, y la acumulación de capital mediante el ahorro, específicamente a través del fondo de salarios. La extensión del mercado permite una mayor especialización y división del trabajo, lo que genera rendimientos crecientes a escala. Esto, a su vez, reduce los costos unitarios de producción, incrementa la productividad y facilita la incursión en nuevos mercados mediante exportaciones, generando un ciclo positivo de crecimiento económico.

Smith sostiene que la división del trabajo es el motor del desarrollo económico, ya que, al incrementar la productividad, los salarios y el consumo, se crea más riqueza y se fomenta la

acumulación de capital. Este fenómeno surge de la inclinación humana a intercambiar bienes y servicios, lo que impulsa el ritmo económico.

Sin embargo, el autor destaca que la efectividad de la división del trabajo depende del tamaño del mercado. En mercados pequeños, la falta de incentivos para la especialización el intercambio de excedentes, lo que obstaculiza el crecimiento económico. Por ello, ampliar el mercado es fundamental para fomentar el progreso. Smith ilustra su punto con el ejemplo de enseñar a pescar en lugar de regalar pescado, subrayando la importancia de capacitar a las personas para que sean autosuficientes y, de esta manera, contribuyan al avance social.

II. Modelo de Solow

El modelo del crecimiento desarrollado por Solow (1956), complementa las ideas clásicas de crecimiento económico incorporando factores como el progreso tecnológico y la depreciación del capital. Es un modelo matemático que se utiliza para analizar el crecimiento a largo plazo y sus determinantes.

La función de producción del modelo de Solow se expresa como:

$$Y = A \cdot F(K, L)$$

Donde, Y representa la al PBI, A al nivel de tecnología, K al capital físico acumulado, L al trabajo y $F(K, L)$ representa la función de combinada y trabajo esto es generalmente en rendimientos decrecientes.

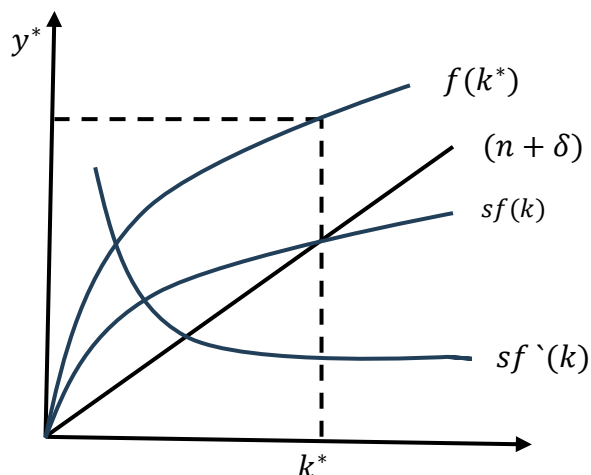


Figura 1. Modelo de crecimiento de Robert Solow

Nota: EL producto per cápita $f(k)$, la inversión $sf(k)$, la depreciación ajustada $(\delta + n + g)k$ y el punto de intersección indica el estado estacionario así mismo en el punto (k^*) la inversión iguala exactamente a la depreciación, lo que implica que ya no hay acumulación de capital neto.

Adaptado de: *El modelo de crecimiento económico Solow-Swan aplicado a la contaminación y su reciclaje* 4(15), 08-24. por Ibarra Zavala (2013). Revista mexicana de ciencias forestales.

Así mismo Solow en su trabajo original, propuso una función de producción con rendimientos constantes y homogéneos a escala de grado uno. Este supuesto es fundamental, porque la mayoría de los libros de texto lo utilizan para expresar la dinámica del capital en términos per cápita. Si bien existen variantes de modelo que incluyen cambios en tecnología, recursos humanos y recursos naturales; el análisis no cambia drásticamente. Por tanto, esta prueba se refiere a materias primas y análisis de contaminación.

La figura 1, nos muestra en cómo se requiere que la productividad per cápita de la capital multiplicada por la tasa de ahorro sea menor que la tasa de crecimiento poblacional más la tasa de depreciación.

En el texto “*Crecimiento Económico: Enfoques y modelos*” escrito por Jiménez (2011), donde las condiciones de la función de producción propuesta, es muy probable que se cumpla.

La función de producción Neoclásica de Cobb-Douglas,

$$Y = AK^a L^{1-a}$$

Donde: Y representa los factores que afectan a la producción, A representa los factores de eficiencia y tecnología que influyen en la capacidad de producción de una economía más allá del trabajo (L) y el capital (K). El incremento en A se traduce en progreso técnico, permitiendo una mayor producción con los mismos recursos. Suponiendo mercados competitivos y empresas que maximizan beneficios, el crecimiento económico se puede descomponer en contribuciones ponderadas de los factores productivos y el progreso técnico.

En el contexto del turismo, el capital incluye inversiones en hoteles, aeropuertos y otros servicios turísticos, mientras que el progreso tecnológico abarca innovaciones como plataformas de reserva en línea.

El estado estacionario en este modelo se alcanza cuando el crecimiento de la producción per cápita se iguala al crecimiento de la población y el desgaste del capital. Para el sector turístico, esto implica que el crecimiento sostenible a largo plazo dependerá en gran medida de mejoras continuas en la tecnología y la eficiencia de la infraestructura turística.

III. Teoría General de John Maynard Keynes

Keynes (1936) en su libro “*La Teoría general del empleo, el interés y el dinero*”, sostuvo que un aumento en la inversión genera un incremento en el producto con un efecto multiplicador. Este multiplicador, determinado por los comportamientos de los agentes económicos, mide cómo varía la producción ante un cambio en el gasto autónomo.

El equilibrio económico se basa en que el Producto Bruto Interno (PBI) satisface la demanda agregada:

$$PBI = Y = DA$$

Descomponiendo las variables de la demanda agregada son: $Y = C + I + G + NX$

Donde (C) representa el consumo de las familias, (I) la inversión empresarial, (G) el gasto gubernamental y NX las exportaciones netas (X-M)

El consumo (C) puede expresarse mediante la función: $C = C_o + cY$, sujeta a las restricciones $C_o > 0$ y $0 < c < 1$, donde C_o es el consumo autónomo,

En consecuencia:

$$C = C_o + cY_d = C_o + c(Y - t)$$

Donde, (C_o) corresponde al consumo autónomo, (c) a la propensión marginal a consumir y (t) a la proporción de impuestos sobre el ingreso y (T) son los impuestos.

Si $T = tY$, entonces la función de consumo queda:

$$C = C_o + c(1 - t)Y$$

Por consiguiente, al asumir que (I), (G) y (NX) son variables exógenas o fijos, se expresa el ingreso de la siguiente manera:

$$Y = C_o + c(1 - t)Y + I + G + NX$$

Entonces si: $A = C_o + I + G + NX$(A) Representa al Gasto Autónomo

$$Y = A + c(1 - t)Y$$

En condiciones de equilibrio en el mercado de bienes, se establece mediante la ecuación:

$$Y = [1/(1 - c + ct)]A$$

En este sentido, la teoría del multiplicador señala que las variaciones en el gasto autónomo, como un incremento en la inversión privada, tienen un efecto amplificado sobre el ingreso

nacional. El multiplicador, en presencia de impuestos sobre la renta, se define de la siguiente manera:

$$\alpha = \frac{1}{(1 - c + ct)}$$

Así, cualquier aumento en la inversión genera un incremento proporcional en el ingreso, según la fórmula:

$$\Delta Y = \alpha \Delta I$$

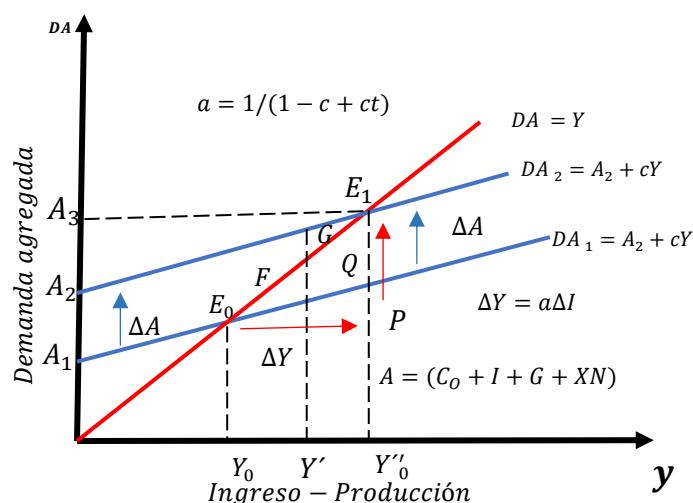


Figura 2. Modelo del Multiplicador Keynesiano

Nota: El multiplicador del gasto ilustra cómo los cambios en variables como la inversión, el gasto público o las exportaciones afectan significativamente el nivel de producción nacional. Adaptado de: *Macroeconomía*, (p. 205), por Dornbusch, Fisher y Startz (2008), McGraw Hill Educación.

El modelo IS-LM, desarrollado por Hicks y Hansen, sintetiza la macroeconomía keynesiana mediante el equilibrio general, permitiendo explicar y predecir el comportamiento de los principales agregados macroeconómicos: producción, empleo, nivel de precios y tipos de interés. Este modelo integra dos mercados clave: el mercado de bienes y servicios, representado por la curva IS, y el mercado monetario, representado por la curva LM.

La curva IS representa el equilibrio en el mercado de bienes y puede expresarse como,

$$Y = C(Y - T) + I(r) + G \quad C(Y - T) + I(r) + G$$

Donde, (Y) es la producción total (PBI), (C) es consumo, (T) impuestos, (I) inversión, (r) Tasa de interés y (G) gasto público. Representa el equilibrio en el mercado de bienes, con pendiente negativa, ya que tasas de interés más bajas aumentan inversión y producción. Un aumento en la demanda turística puede desplazarla hacia la derecha, reflejando mayor ingreso y empleo.

Por su parte, la curva LM representa el equilibrio en el mercado de dinero y se puede expresar como

$$\frac{M}{P} = \frac{L(Y, r)M}{P} = L(Y, r)$$

Muestra el equilibrio monetario. Tasas de interés bajas favorecen la inversión, mientras aumentos en la oferta de dinero o caídas de precios desplazan esta curva hacia la derecha, generando mayor producción y menor interés.

El equilibrio entre ambas curvas se da en el punto EE, que varía ante cambios en la demanda o políticas económicas. Así, el modelo IS-LM permite evaluar cómo las políticas fiscales y monetarias impactan la economía, integrando producción, empleo, precios y tasas de interés.

Según Keynes, el modelo IS-LM es una herramienta esencial para analizar cómo las políticas fiscales (como cambios en impuestos y gasto público) y las políticas monetarias (como ajustes en la oferta monetaria) afectan la economía. Además, permite comprender cómo el equilibrio general en ambos mercados se ve influenciado por variaciones en las condiciones económicas. La curva IS, al tener pendiente negativa, indica que menores tasas de interés promueven la inversión, el ingreso nacional y la producción.

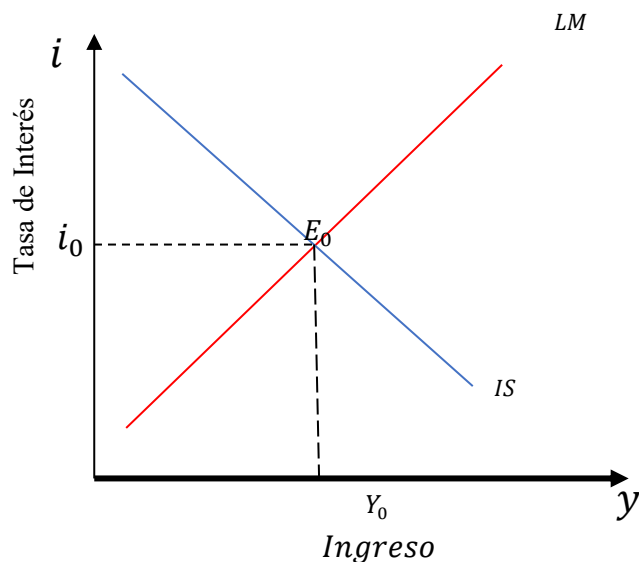


Figura 3. Curva de IS-LM en equilibrio

Nota: El punto donde se cruzan las curvas LM e IS representa el equilibrio (E_0), conjunto de mercado monetario y el de bienes. En $Y_0 = i_0$ tanto el ingreso como la tasa de interés permiten que la cantidad de dinero demandada por las familias y la demanda agregada se igualen con la producción. Adaptado de: *Elementos de Teoría y Políticas Macroeconómicas para una economía abierta. Tomo I*, (p. 243), por Jiménez (2012) Pontificia Universidad católica del Perú.

La curva IS muestra el equilibrio en el mercado de bienes, con pendiente negativa, ya que tasas de interés bajas aumentan inversión y producción. El equilibrio general ocurre donde se cruzan las curvas IS y LM, pero factores externos pueden desplazarlas. Un aumento en la demanda mueve la IS a la derecha, mientras que mayor oferta de dinero o menores precios desplazan la LM, generando más producción y menores tasas de interés.

C. Tasa de Crecimiento

Según Marshall (1890), en su obra "Principios de Economía", definió la tasa de crecimiento económico como el cambio porcentual en el producto marginal del capital en un período determinado, enfatizando su relevancia para evaluar la eficiencia en el uso del capital y su efecto

en la producción. Esta tasa fue influenciada por factores como la tecnología y las condiciones económicas, ya que el retorno de cada unidad adicional de capital puede variar debido a la ley de los rendimientos decrecientes.

Por otro lado, Solow (2018) en su libro *“La Teoría del Crecimiento: Una expansión”*, sostiene que la tasa de crecimiento refleja la rapidez con la que una economía incrementa su capacidad productiva a lo largo del tiempo, resaltando el papel fundamental del progreso tecnológico y de la acumulación de capital en dicho proceso. El modelo neoclásico por parte de Solow de la función de producción, implica rendimientos constantes a escala permite expresar la evolución del capital en términos per cápita, rendimientos marginales decrecientes de cada insumo y una elasticidad de sustitución definida entre ellos.

Finalmente, Robert y Xavier (2018), en su libro *“Crecimiento Económico”* se centran en la evolución del Producto Bruto Interno real per cápita como una medida clave para evaluar tanto el crecimiento, el bienestar económico y las políticas de desarrollo. Este enfoque permite conectar el crecimiento con los niveles de vida de la población, ya que no basta con que la economía crezca; es fundamental que dicho crecimiento se traduzca en mejoras tangibles para los ciudadanos. Desde esta perspectiva, los autores argumentan que el crecimiento económico debe analizarse en términos de equidad y sostenibilidad, considerando no solo cuánto crece una economía, sino cómo se distribuyen sus beneficios.

D. Turismo

De acuerdo con la Real Academia Española (2009) se menciona que la palabra turismo proviene del inglés *tourism*, y se define como la actividad de desplazarse con fines recreativos. También abarca el conjunto de infraestructuras que facilitan estos viajes y el grupo de personas que los realiza.

De manera similar, Figuerola (1985) considera el turismo como un desplazamiento temporal fuera del lugar habitual de residencia, que no persigue como fin principal la obtención de una renta, lo cual dificulta considerablemente su categorización desde un enfoque económico y social de la actividad.

Por su parte, García & León (2016), mencionan al turismo como conjunto de actividades que realizan las personas turistas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, con fines entre otros de ocio, cultura, salud, eventos, convenciones o negocios.

Sin embargo, una de las definiciones de mayor arraigo es aquella elaborada por la OMT (2008), la cual describe al turismo como: un fenómeno social, cultural y económico que involucra el desplazamiento de individuos hacia lugares fuera de su entorno habitual por motivos personales, profesionales o de negocios. Estas personas, denominadas viajeros, pueden ser turistas o excursionistas, residentes o no residentes.

Por otro lado, el autor Fernández (1973) establece que "el turismo implica un viaje con retorno". argumentando que el turismo debe gestionarse de manera que equilibre llegada y retorno, evitando impactos negativos en el medio ambiente y asegurando se beneficie de manera equitativa.

Finalmente, Ibáñez Pérez & Cabrera Villa (2011), proponen una visión sistémica del turismo, enfocándose en la interacción entre la oferta y la demanda de bienes y servicios turísticos. Este enfoque permite analizar la rentabilidad de las inversiones en infraestructura y la diversificación de la oferta regional, considerando la heterogeneidad de la demanda de los visitantes. De esta manera, el turismo se concibe como un eje de desarrollo productivo que requiere políticas integrales de articulación entre los sectores público y privado.

E. Turismo Receptivo

Según la OMT (2008), el turismo receptivo abarca todas las actividades realiza un visitante que no tiene residencia permanente en el país que está explorando. Este tipo de turismo implica el desplazamiento de personas desde sus lugares de origen hacia un país diferente, contribuyendo al intercambio cultural y económico, además de fomentar el desarrollo del sector turístico receptivo.

También, Boullón (1990), establece que el turismo receptivo abarca la visita de extranjeros a un país por al menos 24 horas, con fines que incluyen negocios, estudio, salud o trabajo temporal, antes de continuar a otros destinos o regresar a su país de origen.

Por otro lado, MINCETUR (2011), el turismo receptivo son las actividades de turistas extranjeros. Se observa mediante la demanda y oferta de servicios turísticos disponibles.

E1. Teorías sobre Turismo Receptivo

Molina (1986), describe que se destaca seis subsistemas dentro del sistema turístico: superestructura, demanda, atractivos, equipamiento e instalaciones, infraestructura y comunidad receptora, todos interrelacionada.

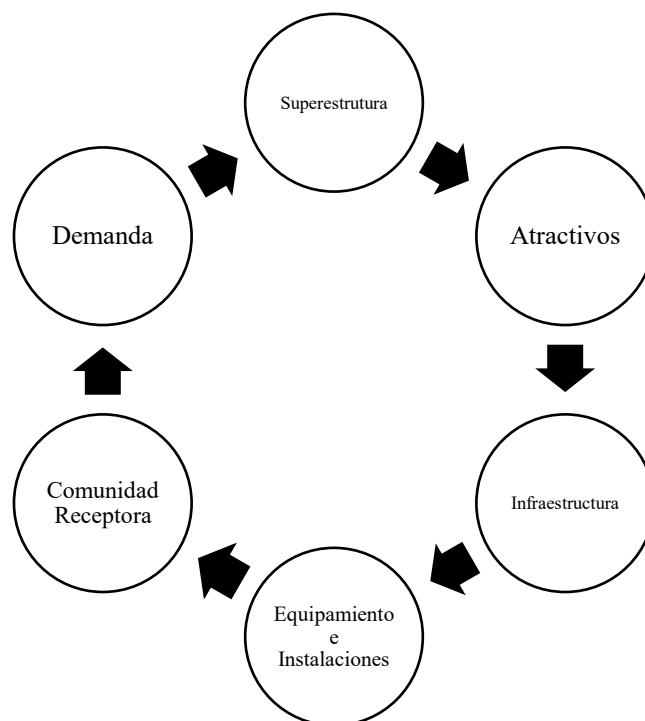


Figura 4. Componentes del sistema turístico según Molina

Nota: El gráfico representa el sistema turístico como un conjunto de elementos interrelacionados. En el centro se ubica el turismo, rodeado por 6 componentes: superestructura demanda turística, infraestructura, atractivo, equipamiento e instalaciones y comunidad receptora. Todos estos interactúan para hacer posible y sostenible la actividad turística. Adoptado de: *Nuevos Caminos para el Estudio del Turismo desde la Teoría de Sistemas*. (p, 221), por Osorio (2000), Convergencia. Revista de Ciencias Sociales.

Los componentes del sistema turístico comprenden primero la (Superestructura) donde comprende las leyes, como reglamentos y planes que regulan de instituciones públicas y privadas, con el objetivo de promover el turismo. Segundo la (Demanda turística), este comprende turistas nacionales e internacionales que consumen bienes y servicios turísticos. Tercero (Infraestructura) se toma en cuenta a los elementos que van a facilitar a la actividad turístico como aeropuertos, carreteras, redes de agua potable, telecomunicaciones, entre otros. Cuarto (Atractivos), los elementos representan el patrimonio natural y cultural que otorga identidad a los destinos turísticos. Quinto (Equipamiento e instalaciones), son los servicios que complementan la experiencia del turista, como hoteles, restaurantes, agencias de viajes y espacios recreativos. Como último se tiene a la (Comunidad receptora), aquí se incluye a los residentes locales que participan de manera directa o indirecta en la actividad turística. Molina aportó una visión sistémica y totalizante del turismo, enfatizando la interrelación de sus componentes como base para su análisis y desarrollo sostenible.

Por otro lado, Neil Leiper (1979), propuso un sistema turístico compuesto por cinco elementos: El turista como componente dinámico, tres geográficos (espacio emisor, ruta de tránsito y espacio receptor) y uno económico, la industria turística.

De igual manera Varisco (2008), indica que la teoría del turismo receptivo es una visión compleja de la actividad turística lo que facilita la integración de la planificación tradicional de centros turísticos, con el propósito de fomentar el desarrollo regional y mejorar la calidad de vida de las comunidades receptoras.

F. Número de arribo de turistas

La OMT (2021), el número de arribo de turistas se refiere a la cantidad de personas que viajan a un destino distinto al de su residencia habitual, permaneciendo al menos una noche, pero menos de un año, y cuyo propósito principal del viaje es distinto del ejercicio de una actividad remunerada en el lugar visitado.

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2011), en su “Guía de Turismo: Guía para la formulación de proyectos de inversión exitosos” hace mención que los números de arribos son número de personas o huéspedes que se alojaron en un establecimiento de hospedaje y que fueron debidamente registrados en el Registro de Huéspedes, clasificados de acuerdo con el tipo de habitación que utilizaron.

G. Gasto per cápita por turista visitante

Para el Ministerio de Comercio y Exterior y Turismo (2016), define como gasto de consumo efectuado por un visitante o por cuenta de un visitante y durante su desplazamiento y su estancia en el lugar de destino. Incluye el gasto de visitantes receptivos, internos y emisivos.

En su obra Schullern (1911), sostiene que los turistas que "aportan dinero al país" representan una entrada financiera significativa equivalente a una exportación. Este flujo económico responde a la adquisición de servicios en el destino. El autor enfatiza la importancia de variables como la duración de la estancia, las necesidades, el poder adquisitivo, y los comportamientos y modos de vida de los turistas.

H. Participación del Turismo en la Balanza de pagos

Según Figuerola (1970), señala que la participación del turismo en la balanza de pagos refleja el impacto de los ingresos generados por la industria turística en las transacciones económicas internacionales de un país. En este sentido, considera tanto los ingresos provenientes del turismo receptivo como los egresos asociados al turismo emisor.

Complementando esta perspectiva, Mercado (2017), argumenta que la contribución del turismo a la balanza de pagos se manifiesta especialmente a través de las exportaciones de servicios turísticos y el consumo de los visitantes extranjeros. El análisis de estas transacciones permite evaluar cómo el turismo incide en la entrada de divisas y en el equilibrio económico nacional, resaltando su capacidad para generar empleo y promover el desarrollo.

Por otro lado, los autores Rivera & Rodríguez (2012) subrayan que el crecimiento del sector turístico fortalece la balanza de pagos dentro de las cuentas comerciales de la región o nación. Desde la perspectiva el auge de la actividad turística atrae inversión de capital financiero para diversos proyectos en el país y, al mismo tiempo, contribuye de manera significativa a la creación de empleo local.

También el Banco de España (2019), enfatiza que el turismo es fundamental para la balanza de pagos de un país, ya que proporciona ingresos significativos a través del gasto de los turistas extranjeros. Estos ingresos ayudan a compensar el déficit de otras áreas. Aunque los gastos de los residentes que viajan al extranjero afectan negativamente, el saldo neto suele ser positivo en destinos populares, beneficiando a la economía. Además, el turismo estimula sectores relacionados y genera empleo, destacando su importancia en el desarrollo económico y la estabilidad financiera.

2.3.2. Bases filosóficas

El empirismo sostiene que el conocimiento se obtiene a través de la observación y la experiencia directa, según Creswell (2011), los enfoques empíricos se basan en la recopilación y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos a través de la observación directa de fenómenos.

La medición precisa del impacto económico del turismo, tanto a nivel macroeconómico como microeconómico, se logra mediante la recopilación de datos sobre la afluencia de turistas, el gasto promedio, el empleo generado y el impacto en sectores como la hostelería, transporte, y comercio.

En el contexto de la investigación, esto implica que el análisis de datos empíricos, como las estadísticas de turismo y el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) del Perú, es fundamental para comprender la relación entre el turismo receptivo y el crecimiento económico.

El realismo ontológico se basa en la idea de que existe una realidad objetiva independiente de nuestras creencias, percepciones o interpretaciones.

Un ejemplo de esta perspectiva se encuentra en la investigación de Chanquey et al. (2021), quienes realizaron un análisis cuantitativo del impacto del turismo en el crecimiento económico de Chile durante el período 2000-2018. Utilizando un modelo de regresión lineal múltiple, los autores identificaron una relación significativa entre los gastos y recibos del turismo internacional y el PIB, demostrando que el turismo es un factor determinante en el desarrollo económico del país.

Este estudio respalda la idea de que el impacto del turismo no es subjetivo ni depende de creencias, sino que es observable y cuantificable a través de indicadores económicos objetivos. Así, el realismo ontológico proporciona una base sólida para comprender y analizar el papel del turismo en la economía de manera empírica y verificable.

Desde un enfoque axiológico el humanismo y desarrollo sostenible el turismo se refiere a la valoración del bienestar humano y social como un fin en sí mismo, buscando que el desarrollo económico derivado del turismo también traiga consigo mejoras en la calidad de vida.

Un ejemplo destacado de esta perspectiva se encuentra en el estudio de Valery & Cornejo (2021), quienes analizan el turismo en el Santuario Histórico de Machu Picchu. Los autores resaltan que, si bien el turismo es una de las principales actividades económicas del país, su impacto no es completamente positivo, la sobrecarga de visitantes pone en riesgo tanto el patrimonio cultural como el ecosistema del santuario.

Por ello, enfatizan la necesidad de una articulación entre todos los actores involucrados para lograr un desarrollo sostenible que beneficie a la población local y preserve los recursos culturales y naturales para las futuras generaciones y se subraya la importancia de implementar políticas de turismo sostenible que promuevan el desarrollo económico sin sacrificar los valores ecológicos y culturales del país.

2.3.3. Definición de términos básicos

- a. *Turismo*: El conjunto de actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual por un período consecutivo inferior a un año con fines de ocio, negocios u otros motivos (Organismo Mundial del Turismo, 2018).
- b. *Turismo Receptivo*: Incluye todas las actividades llevadas a cabo por un visitante que no reside en el país de destino, como parte de un viaje. (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2016)
- c. *Crecimiento Económico*: Es el incremento sostenido en la producción de bienes y servicios de una economía a lo largo de un período prolongado, que suele evaluarse mediante el aumento del Producto Interno Bruto. (Samuelson & Nordhaus, 2010).

- d. *Producto Bruto Interno*: Suma de todos los ingresos y gastos de una economía en un período dado. (Mankiw, 2019)
- e. *Balanza de Pagos*: La balanza de pagos es el registro de todas las transacciones económicas entre un país y el resto del mundo durante un período específico. (Krugman & Obstfeld, 2009).
- f. *Nº de arribos de turistas*: Cantidad de llegadas de visitantes a un destino, utilizada para evaluar la demanda turística y planificar la capacidad de servicios. (Page, 2014).
- g. *Gasto per cápita*: El gasto que se calcula dividiendo el gasto total de las familias ajustado por la inflación de país entre el número total de miembros del hogar. (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2015)

2.4. Hipótesis de investigación

2.4.1. Hipótesis general

El turismo receptivo produce un impacto significativo en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

2.4.2. Hipótesis específicas

- a) El número de arribos de turistas genera un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.
- b) El gasto per cápita por turista visitante produce un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.
- c) La Participación del Turismo en la Balanza de Pagos genera un impacto en crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

2.5. Operacionalización de las variables

Tabla 1
Matriz de Operacionalización de Variables

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores
Crecimiento Económico	<p>Romer (2018) señala que:</p> <p>“El crecimiento económico es un proceso continuo de expansión de la capacidad productiva de una economía, que se mide a través del aumento en la producción de bienes y servicios en términos reales ajustados por la inflación durante un período específico. Implica un aumento en la cantidad de empleo, inversión, productividad y el valor total de bienes y servicios producidos por una nación.”</p>	<p>“El crecimiento económico, medido como el aumento en la producción de bienes y servicios en términos reales ajustados por la inflación, se operacionaliza mediante el PBI real trimestral en millones de USD constantes (series del BCRP, 2004-2023).”</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Crecimiento del PBI 	<ul style="list-style-type: none"> – PBI real trimestral (millones de USD constantes)
Turismo receptivo	<p>Pinassi & Ercolan (2015), sostiene que:</p> <p>El turismo Receptivo es el conjunto de experiencias y acciones que conforman la vivencia del turista durante su viaje. Esta actividad tiene un impacto significativo en el crecimiento económico, ya que contribuye a la generación de empleo, ingresos y desarrollo de infraestructuras turísticas.</p>	<p>El turismo receptivo se cuantifica mediante indicadores como el número de arribos de turistas al Perú, el gasto promedio por turista visitante y la participación del turismo en la balanza de pagos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – N° de arribos de turistas – Gasto Per cápita por turista visitante – Participación del Turismo en la Balanza de Pagos 	<ul style="list-style-type: none"> – N° de Turistas – Unidades monetarias gastadas en promedio por turista visitante – Razón de los ingresos generados por el turismo entre el total del valor de las exportaciones

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA

3.1. Diseño Metodológico

3.1.1. Tipo de la investigación

Esta investigación es de tipo básica porque tomó datos ya existentes y no experimental, ya que los datos se recogerán sin manipular deliberadamente las variables. Se utilizarán datos históricos disponibles públicamente.

3.1.2. Nivel de investigación

Se traza como objetivo comprender la influencia de los variables investigará como influye variable independiente (Turismo Receptivo) y la variable dependiente (Crecimiento Económico), debido a su naturaleza de estos. Teniendo en cuenta lo anterior se considera como investigación a nivel explicativo-causal.

3.1.3. Diseño

Es una investigación que se considera diseño longitudinal porque se realiza a lo largo del tiempo, se recoge datos cuantitativos de las instituciones (BCRP, MINCETUR y INEI). Este enfoque permite observar y analizar cómo ciertos fenómenos o variables cambian, se desarrollan o se comportan a lo largo de un período extenso, en este caso evaluaremos.

3.1.4. Enfoque

El enfoque de la investigación es cuantitativo, ya que se basará en la recolección de datos numéricos y su análisis estadístico.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población está constituida por todos los registros estadísticos del turismo receptivo y del crecimiento económico en el Perú desde que las instituciones (BCRP, MINCETUR y INEI) empezaron a contabilizarlo.

3.2.2. Muestra

En la presente investigación se trabaja con la totalidad de fuentes secundarias publicados por el BCRP, MINCETUR e INEI. Son los registros trimestrales de las dos variables correspondientes al período 2004-2023.

3.3. Técnicas de recolección de datos

Los datos se recogerán de fuentes secundarias, como las bases, Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR), Direcciones Regionales de Comercio Exterior y Turismo (DIRCETUR), Sociedad de Comercio Exterior del Perú (COMEX), Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) e informes de turismo y registros económicos.

3.4. Técnicas para el procesamiento de la información

La información secundaria se analizará mediante el programa EViews y STATA, paquete estadístico y econométrico que permite el análisis de datos mediante una interfaz de opciones accesibles, permitiendo comparaciones Inter temporales.

Adicionalmente se empleará Microsoft Excel como herramienta complementaria para la organización, tabulación y procesamiento preliminar de los datos económicos y turísticos permitiendo sistematizar la información.

Así mismo, se aplicará un modelo econométrico de regresión denominado Mínimos Cuadrados Ordinarios, que es una metodología utilizada para establecer las relaciones poblacionales en un modelo de regresión lineal. (Gujarati, 2010)

Para analizar el impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico, el modelo econométrico de Mínimos Cuadrados Ordinarios se podría estructurar de la siguiente manera:

$$PBI_t = \beta_0 + \beta_1(T_t) + \beta_2(X_t) + \epsilon_t$$

$PBI = B_0 + B_1(\text{N}^\circ \text{ de arribos de turistas visitantes}) + B_2(\text{Gasto per cápita por turistas visitantes}) + B_3(\text{Participación del turismo en la balanza de pagos})$

Donde:

- PBI_t : representa PBI real en el tiempo “t”, que mide el crecimiento económico.
- T_t : es la variable que representa el turismo receptivo en el tiempo t (por ejemplo, número de turistas extranjeros, ingresos por turismo, etc.).
- X_t : son otras variables explicativas que pueden influir en el crecimiento económico, como inversiones, políticas fiscales, infraestructura, entre otras.
- β_0 : es la constante o intercepto del modelo.
- β_1 y β_2 es el coeficiente que mide el impacto del turismo receptivo sobre el crecimiento económico.
- ϵ_t : es el término de error que captura factores no observados que afectan el crecimiento económico.

Este modelo busca identificar y cuantificar cómo el turismo receptivo (medido por las variables asociadas al sector turístico) influye directamente en el crecimiento económico del Perú durante el 2004- 2023.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS

4.1. Análisis de Resultados

En este capítulo se presentan los principales resultados del estudio sobre el impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico del Perú entre 2004 y 2023, los hallazgos se organizan de acuerdo con los objetivos específicos, permitiendo identificar las tendencias del turismo, la evolución del PBI y la relación existente entre ambas variables.

En función a lo planteado en el presente estudio, es fundamental analizar de forma individualizada las variables más relevantes con la finalidad de responder a las hipótesis planteadas.

4.1.1. Comportamiento de las variables

a) Variación del crecimiento económico en el Perú, en período 2004–2023

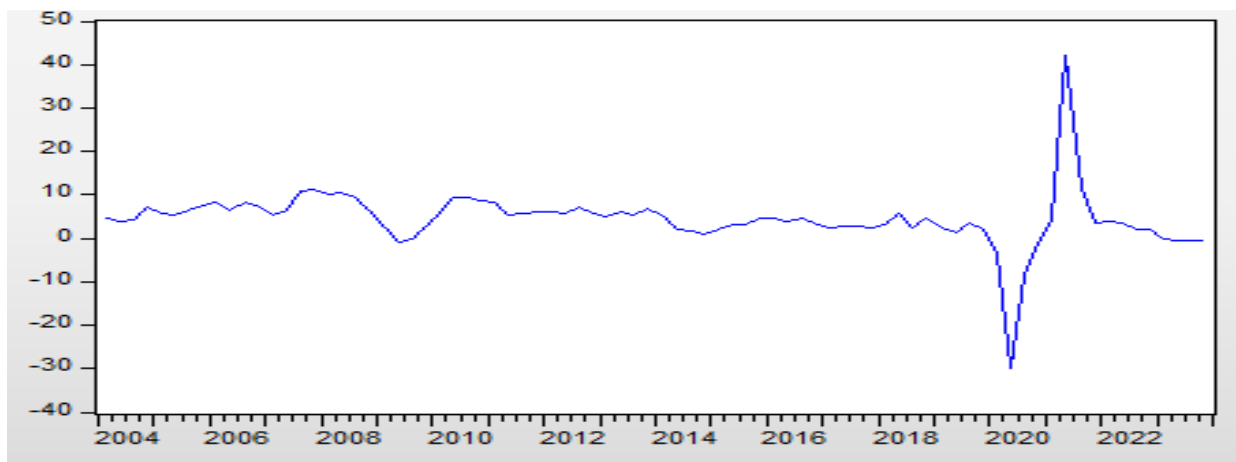


Figura 5. Comportamiento del PBI real anual en el período 2004-2023 (millones de U\$)

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

El Producto Bruto Interno contribuye uno de los principales indicadores del crecimiento económico de un país, debido a que sintetiza la suma de bienes y servicios finales producidos en un período determinado. Así mismo permite analizar la evolución productiva, la capacidad de consumo e inversión.

En el caso del Perú, durante el período 2004-2023 se observa un comportamiento variable, influenciado por factores internos (como la inversión, consumo, políticas públicas) y externos (como los precios de los minerales, choques globales, pandemias).

En la figura 5, se analizó la evolución anual del PBI real, donde entre los años 2004 y 2008, se observa un crecimiento sostenido, impulsado principalmente por el auge de las exportaciones mineras, la inversión privada y la estabilidad de la economía. Durante este período, la economía alcanzó tasas de crecimiento anuales cercanas al 6% en promedio, destacando el año 2008 con una tasa de crecimiento de 9.1%, lo que lo posiciona como uno de los períodos de mayor expansión. Sin embargo, a partir del año 2014, se evidencia una moderación en el ritmo de crecimiento, influenciada por la caída de los precios internacionales de los minerales y una desaceleración de la inversión pública y privada. En consecuencia, la economía comenzó a mostrar un menor impulso en comparación con los años de mayor expansión

Posteriormente, la contracción más significativa se presenta en el año 2020, cuando la pandemia de la COVID-19 provocó un cierre masivo de actividades económicas, restricciones a la movilidad y una fuerte caída del turismo receptivo, uno de los sectores más afectados. Este hecho se refleja claramente en el gráfico, donde el PBI registra una caída abrupta de aproximadamente 11%, siendo la recesión más profunda en las últimas décadas.

No obstante, después de la caída registrada en 2020, se observa un período de recuperación durante los años en 2021 y 2022, esta recuperación estuvo asociada a la reapertura progresiva de la economía, la reactivación del consumo interno, la implementación de políticas de estímulo como los programas de Reactiva Perú que canalizó más de USD 11,000 millones en créditos y la reapertura del turismo interno e internacional contribuyeron a una reactivación importante. En efecto, en 2021 se reporta un crecimiento de 13.6 % lo que refleja la respuesta positiva de la

economía frente a la flexibilización de las restricciones sanitarias y la reactivación del turismo interno y receptivo, tras la fuerte contracción de 2020.

Finalmente, los años 2022 y 2023 mostraron un crecimiento más moderado, con una tasa de 2.8% y una leve contracción de 0.6%, respectivamente, este comportamiento estuvo condicionado por la inflación internacional, los conflictos sociales y la lenta normalización del flujo de turistas internacionales.

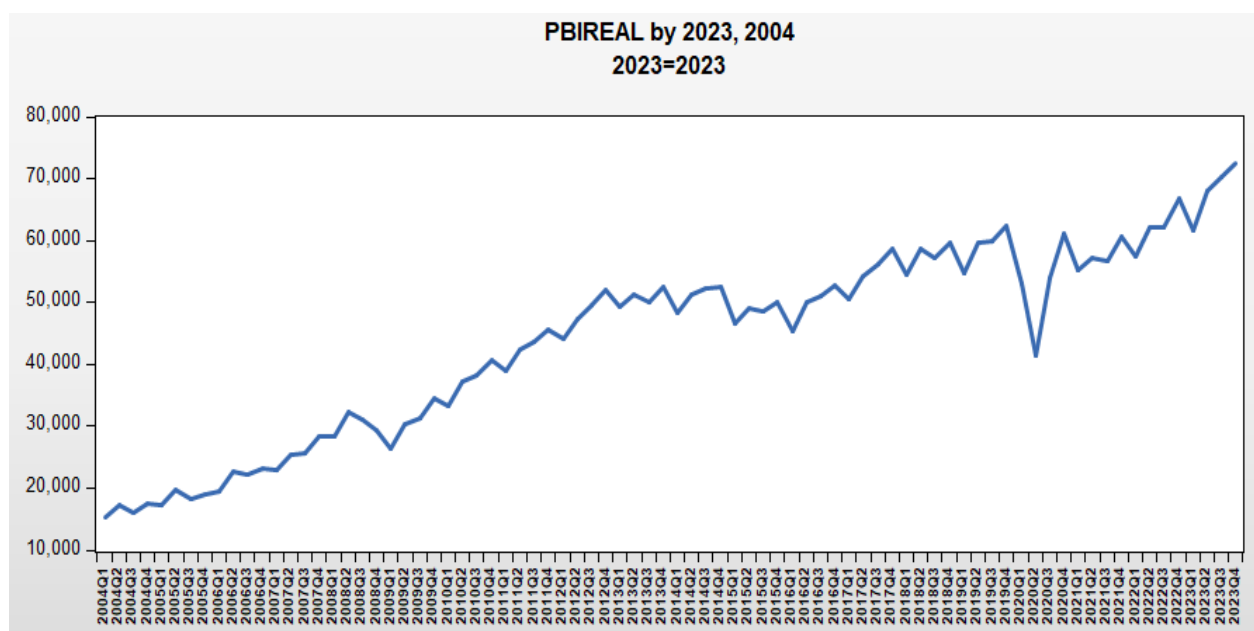


Figura 6. Comportamiento del PBI real trimestral del 2004-2023 (Millones de U\$)

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 6, se refleja la evolución trimestral del PBI real del Perú, durante el período 2004Q1 al 2023Q4, en este sentido se evidencia una tendencia creciente de largo plazo, lo que refleja expansión significativa de la actividad económica nacional se encuentra sostenida. De este modo, el PBI real se incrementa desde aproximadamente 15,233 millones de dólares en 2004Q1 hasta alcanzar un máximo cercano a 72,555 millones de dólares en 2023Q4, reflejando una expansión significativa. Asimismo, es preciso señalar que la tasa promedio trimestral de los últimos cuatro años se sitúa en 5,1%, encontrándose en fase de crecimiento moderado.

Por otra parte, durante el intervalo comprendido entre 2004 y 2019, el PBI real muestra un comportamiento expansivo relativamente estable y creciente, pasando de niveles cercanos a 15 mil millones de dólares a más de 60 mil millones de dólares. Dentro de este orden de ideas, se observan fluctuaciones moderadas propias del ciclo económico. De este modo en el año 2009Q1 el PBI real se sitúa en aproximadamente 26,497 millones de dólares, reflejando los efectos de la crisis financiera internacional. Sin embargo, dicha desaceleración fue transitoria, ya que posteriormente se registra una rápida recuperación, alcanzando 40,566 millones de dolores en 2011Q4. Por consiguiente, en los años 2013 y 2014, la economía peruana logro consolidar una fase de expansión sostenida con niveles superiores a 50,000 millones de dólares.

No obstante, a partir de 2020Q1, se observa un quiebre estructural significativo en la dinámica del crecimiento económico. En efecto, en 2020Q2 el PBI real cayo abruptamente hasta aproximadamente 41,523 millones de dólares, desde niveles superiores a 62,310 millones en 2019Q4, esta caída representa una de las contracciones más severas de la economía peruana en las últimas décadas. En este caso, dicho comportamiento está directamente asociado al impacto de la pandemia de la COVID-19, que generó restricciones en la movilidad, paralización de actividades productivas y una fuerte reducción del consumo e inversión.

Posteriormente, a partir de 2021, se evidencia un proceso de recuperación económica. En consecuencia, el PBI real pasó de aproximadamente 53,987 millones de dólares en 2021Q1 a 61,192 millones en 2021Q2, reflejando un importante efecto rebote tras la contracción del año anterior. Así pues, esta recuperación se explica por la reactivación de las actividades económicas, la flexibilización de las medidas sanitarias y la implementación de políticas de estímulo fiscal.

Finalmente, durante el período 2022 y 2023, el PBI retomo su tendencia creciente, alcanzando niveles de 68,021 millones de dólares 2023Q2, 70,247 millones en 2023Q3 y 72,555 millones en

2023Q4, en consecuencia, se evidencia la capacidad de recuperación y resiliencia de la economía peruana frente a choques externos.

b) Variación del turismo receptivo en el Perú, en período 2004–2023.

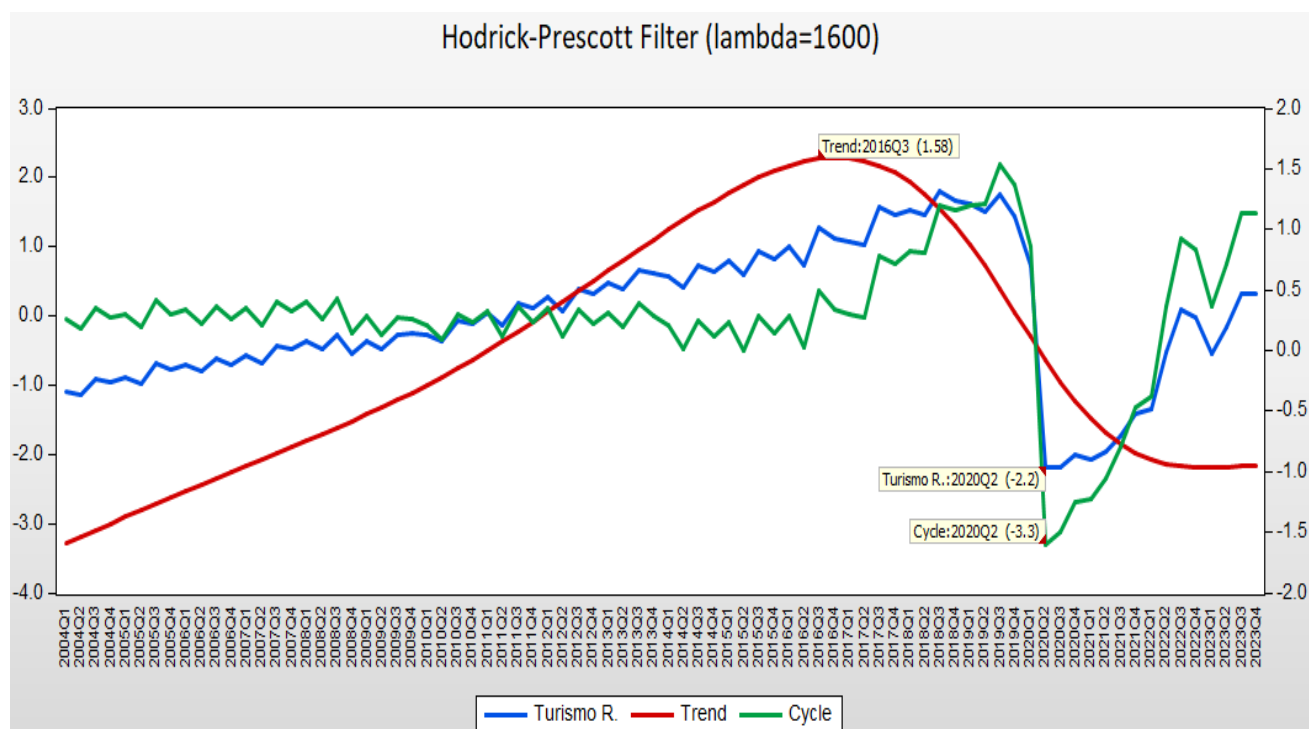


Figura 7. Diagrama lineal del comportamiento del turismo receptivo

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 7, se analizó la evolución del turismo receptivo mediante la aplicación del filtro de Hodrick-Prescott. En este sentido, se observa que el número de arribos de turistas internacionales inicia en 318,338 turistas en 2004Q1, reflejándose una tendencia de crecimiento sostenido hasta alcanzar 561,280 turistas en 2010Q4 y posteriormente superar los 700,000 turistas hacia 2014Q4 (726,042 turistas). De este modo, el comportamiento tiene la pendiente positiva en la tendencia, la cual alcanza su punto de mayor expansión estructural alrededor de 2016Q3. Este resultado refleja el fortalecimiento progresivo del Perú como destino turístico internacional durante el período previo a la pandemia.

Por otra parte, entre los años 2015Q1 y 2019Q4, la serie se mantiene en creciente, aunque con menor pendiente, existiendo un efecto de desaceleración del crecimiento. En efecto, se registraron

valores como 908,842 turistas en 2016Q3, 1,007,624 turistas en 2018Q1 y un máximo cercano a 1,143,081 turistas en 2019Q3.

Asimismo, la tendencia (línea roja) continúa siendo positiva, aunque con menor ritmo de expansión. En contraste el componente cíclico (línea verde) presenta mayores oscilaciones, lo cual se evidencia mayor volatilidad alrededor de la tendencia, asociada a factores coyunturales del entorno económico y turístico.

A partir del año 2020Q1, se identifica una brecha estructural generado por el inicio de la pandemia de la COVID-19. En particular, en 2020Q2, los arribos de turistas caen abruptamente a cero turistas, manteniéndose en niveles nulos también en 2020Q3, lo que representa una contracción total del flujo turístico internacional. De manera consistente, este evento se refleja en una desviación extrema del componente cíclico (línea verde), alcanzando aproximadamente -3.3 en 2020Q2, lo que indica una brecha negativa máxima respecto a la tendencia de largo plazo. Asimismo, la tendencia (línea roja) presenta un cambio de pendiente a partir de este punto, evidenciando que el shock no solo tuvo efectos transitorios, sino que generó una ruptura en la trayectoria estructural del sector.

Posteriormente, desde 2021Q1, se observa un proceso de recuperación gradual. Los arribos aumentan de 50,951 turistas en 2021Q1 a 222,585 en 2021Q4, y continúan incrementándose hasta 658,698 turistas en 2022Q3, evidenciando una reactivación progresiva del sector. En este período, el componente cíclico (línea verde) pasó de valores altamente negativos a positivos, reflejando un efecto rebote respecto a la caída previa. Sin embargo, este comportamiento responde principalmente a un ajuste cíclico, más que a una recuperación completa del nivel estructural.

Finalmente, hacia 2023Q4, los arribos alcanzan 730,697 turistas, lo que confirma una recuperación significativa en términos absolutos. No obstante, este nivel se mantiene por debajo del máximo observado en 2019Q3 cuando se registraron 1,143,081 turistas. Por consiguiente, se

evidencia que el sector aún no converge plenamente hacia una trayectoria previa a la pandemia. En este sentido, la tendencia (línea roja) permanece en niveles inferiores a la prepandemia, indicando que la recuperación estructural es incompleta.

En síntesis, la magnitud de la caída registrada en 2020 y la lenta recuperación posterior reflejan la alta sensibilidad del turismo receptivo ante choques externos, así como la existencia de efectos persistentes sobre su trayectoria de largo plazo.

c) Comportamiento entre las variables PBI real y turismo receptivo

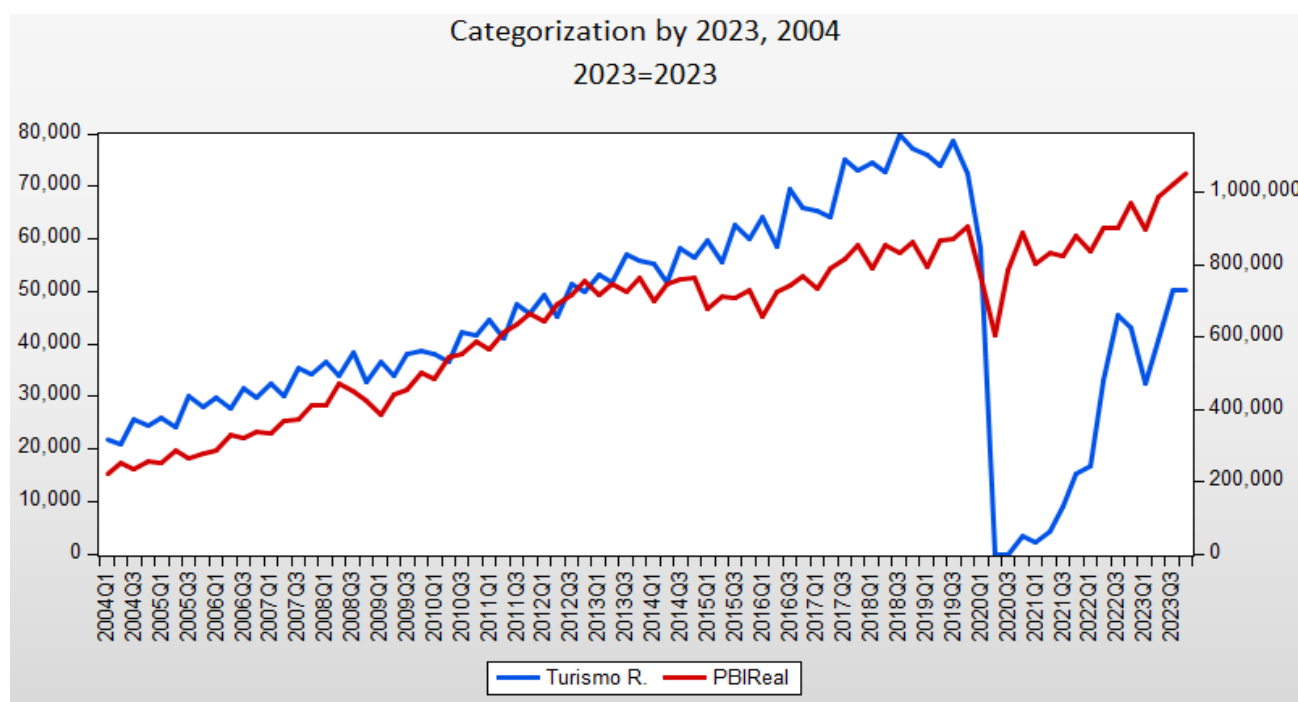


Figura 8. Diagrama lineal del comportamiento las variables PBI real y turismo receptivo

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 8, se analiza el comportamiento conjunto del PBI real y el turismo receptivo, durante el período 2004Q1 al 2023Q4, ambas variables presentan una tendencia creciente sostenida. El turismo receptivo se incrementa desde 318,338 turistas en 2004Q1 hasta aproximadamente 561,280 turistas en 2010Q4 y continúa expandiéndose hasta superar los 646,098 turistas en 2013Q4.

De manera consistente, el PBI real pasa de 15,233 millones de dólares en 2004Q1 a 34,626 millones en 2010Q4, alcanzando posteriormente niveles cercanos a 40,566 millones en 2013Q4. En consecuencia, este comportamiento evidencia en el crecimiento económico acompañado de una expansión del sector turístico, teniendo una relación directa entre ambas variables en esta fase.

Por otra parte, en el período 2014Q1 al 2019Q4, el turismo receptivo mantiene su trayectoria ascendente, aunque con mayor volatilidad, alcanzando valores como 772,307 turistas en 2015Q1, 908,842 en 2016Q3 y un máximo de 1,143,081 turistas en 2019Q3. Asimismo, el PBI real continúa creciendo, pasando de aproximadamente 43,730 millones en 2014Q1 a 62,310 millones en 2019Q4, aunque con fluctuaciones intermedias. En esta etapa, si bien ambas variables mantienen una tendencia positiva, se observa que el turismo presenta mayores oscilaciones que el PBI, lo que indica una mayor sensibilidad a factores externos.

A partir de 2020Q1, se evidencia un shock exógeno severo que afectó de manera diferenciada a ambas variables. Por un lado, el turismo receptivo experimenta una caída abrupta, pasando de 845,572 turistas en 2020Q1 a 0 turistas en 2020Q2 y 2020Q3, reflejando la paralización total del sector turístico internacional. En contraste, el PBI real también registra una caída significativa, pasando de aproximadamente 53,019 millones en 2020Q1 a 41,523 millones en 2020Q2, lo que representa una contracción importante. Este comportamiento evidencia que el turismo es considerablemente más vulnerable a choques externos en comparación con la actividad económica agregada.

Durante el período 2021Q1 al 2023Q4, ambas variables muestran un proceso de recuperación, aunque con distinta intensidad. El turismo receptivo pasó de 50,951 turistas en 2021Q1 a 222,585 en 2021Q4, alcanzando posteriormente 658,698 turistas en 2022Q2, llegando a 730,697 turistas en 2023Q4. Por su parte, el PBI real se recupera de 53,987 millones de dólares en 2021Q1 a 61,192 millones de dólares en 2021Q2, continuando su crecimiento hasta alcanzar aproximadamente

72,555 millones en 2023Q4, superando incluso los niveles prepandemia. No obstante, mientras el PBI logró superar sus niveles previos a la pandemia, el turismo receptivo no consiguió recuperar completamente el máximo registrado en 2019Q3. Por consiguiente, se evidencia una recuperación parcial del sector turístico en comparación con la recuperación más acelerada de la economía agregada.

Se muestra, los resultados una relación positiva entre el PBI real y el turismo receptivo en el largo plazo, especialmente durante fases de expansión económica. Sin embargo, el turismo presenta mayor volatilidad y una respuesta más intensa ante choques externos, lo que confirma que su dinámica depende no solo de factores económicos internos, sino también de condiciones externas como la movilidad internacional y la confianza del turista.

d) Variación de Numero de arribos de turistas en el Perú, en período 2004–2023

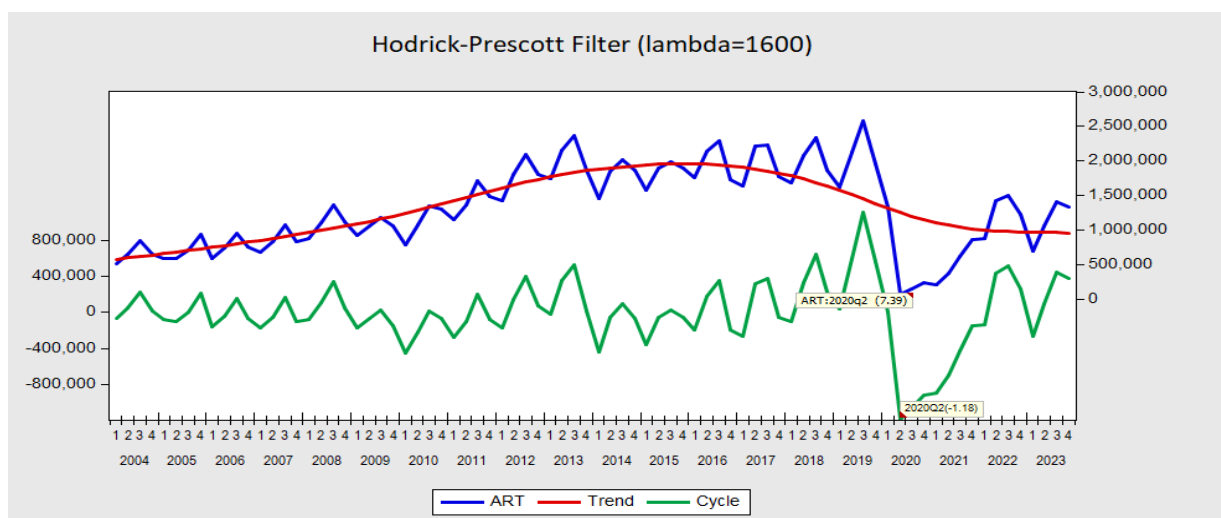


Figura 9. Diagrama lineal del comportamiento del número de arribos de turistas

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 9, analizaremos la evolución del número de arribos de turistas, mediante el filtro de Hodrick-Prescott. En primer lugar, durante el período comprendido entre 2004 y 2019, la serie muestra una tendencia claramente creciente, lo que evidencia el fortalecimiento progresivo del Perú como destino turístico.

Asimismo, durante esta etapa, la línea de tendencia presenta un crecimiento sostenido, mientras que el componente cíclico registra fluctuaciones moderadas alrededor de cero, reflejando dichas variaciones responden principalmente a factores estacionales y a cambios propios de la demanda turística internacional, sin que se identifiquen alteraciones estructurales relevantes.

No obstante, a partir del primer trimestre año 2020Q1, se observa un quiebre abrupto en la dinámica del turismo receptivo. En particular, durante los trimestres correspondientes al año 2020, el número de arribos de turistas registra una caída drástica hasta niveles cercanos a cero, como consecuencia del cierre de fronteras, las restricciones a la movilidad internacional y la paralización casi total del transporte aéreo, medidas adoptadas para contener la propagación de la COVID-19.

De este modo, el impacto de la crisis sanitaria se refleja claramente en el componente cíclico, el cual presenta una desviación negativa profunda. Esto indica que los flujos turísticos se ubicaron muy por debajo de su tendencia de largo plazo. Asimismo, la línea de tendencia muestra una inflexión descendente alrededor del primer trimestre de 2020, lo que sugiere que el impacto de la pandemia no solo fue de carácter coyuntural, sino también estructural.

Por otra parte, a partir del año 2021, la gráfica muestra una recuperación progresiva del número de arribos de turistas internacionales. Esta recuperación estuvo asociada a la reapertura gradual de fronteras, la reactivación económica y la reanudación parcial de los viajes internacionales. En este período, el componente cíclico comienza a retornar hacia valores cercanos a cero, lo que evidencia una reducción paulatina de las desviaciones negativas respecto a la tendencia.

Sin embargo, la línea de tendencia se mantiene por debajo de los niveles observados antes de la pandemia. Por consiguiente, se puede afirmar que la recuperación del turismo receptivo ha sido moderada, debido a que el sector aún no logra retornar plenamente a su trayectoria previa.

En síntesis, el número de arribos de turistas en el Perú siguió una trayectoria de crecimiento sostenido en el largo plazo; no obstante, esta fue interrumpida abruptamente por la pandemia de la

COVID-19. En consecuencia, se generaron efectos cíclicos de corto plazo e impactos estructurales sobre el sector turístico, lo que evidencia su vulnerabilidad frente a choques externos y la necesidad de fortalecer su resiliencia.

e) *Comportamiento entre las variables PBI real y Número de arribos de turistas*

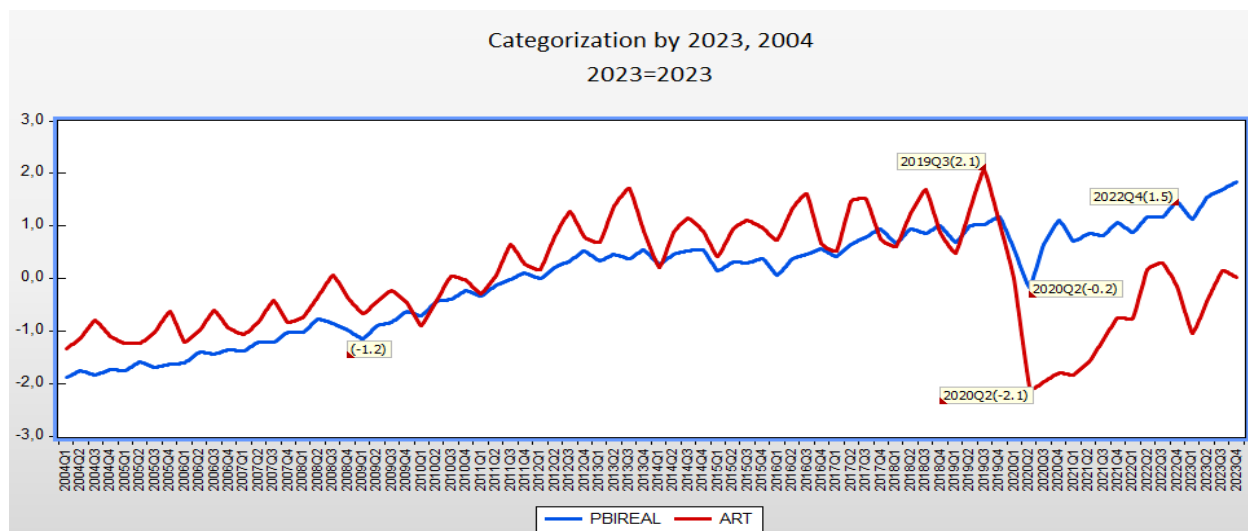


Figura 10. Diagrama lineal del comportamiento PBI real y número de arribos de turistas

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 10, se analizó el comportamiento de PBI real en relación con el número de arribos de turistas, en primer lugar, durante el período 2004-2019, ambas variables exhiben una tendencia creciente sostenida, lo que evidencia la existencia de una relación positiva de largo plazo, donde el incremento del turismo receptivo se asocia con una expansión de la actividad económica.

No obstante, al analizar el comportamiento cíclico, se observa que el número de arribos de turistas presenta mayor volatilidad en comparación con el PBI real. Esto indica que el turismo es más sensible a factores externos, tales como crisis económicas, variaciones estacionales o cambios en la demanda internacional. En contraste, el PBI mantiene una evolución relativamente más estable, lo que refleja la diversificación de la economía y la influencia de otros sectores productivos.

Asimismo, en el año 2020 se evidencia un quiebre estructural de significativa magnitud, donde el número de turistas registra una caída abrupta, alcanzando valores negativos pronunciados, como consecuencia directa de la pandemia del COVID-19 y las restricciones a la movilidad internacional. El PBI real también experimenta una contracción, sin embargo, esta fue de menor magnitud relativa en comparación con la caída del turismo.

Posteriormente, durante el período postpandemia comprendido entre 2021–2023, se observa un proceso de recuperación económica progresiva. El PBI real muestra una tendencia creciente sostenida, mientras que el turismo se recupera de manera más lenta e irregular. Este comportamiento evidencia un desfase en la recuperación del sector turístico, cuya reactivación depende de factores adicionales como la confianza internacional, políticas de apertura y condiciones sanitarias globales.

En consecuencia, se concluye que existe una relación positiva de largo plazo entre el número de arribos de turistas y el crecimiento económico, aunque dicha relación presenta limitaciones en el corto plazo, debido a la alta volatilidad del turismo y su vulnerabilidad frente a choques externos.

f) Variación del gasto per cápita por turistas en el Perú, en período 2004–2023.

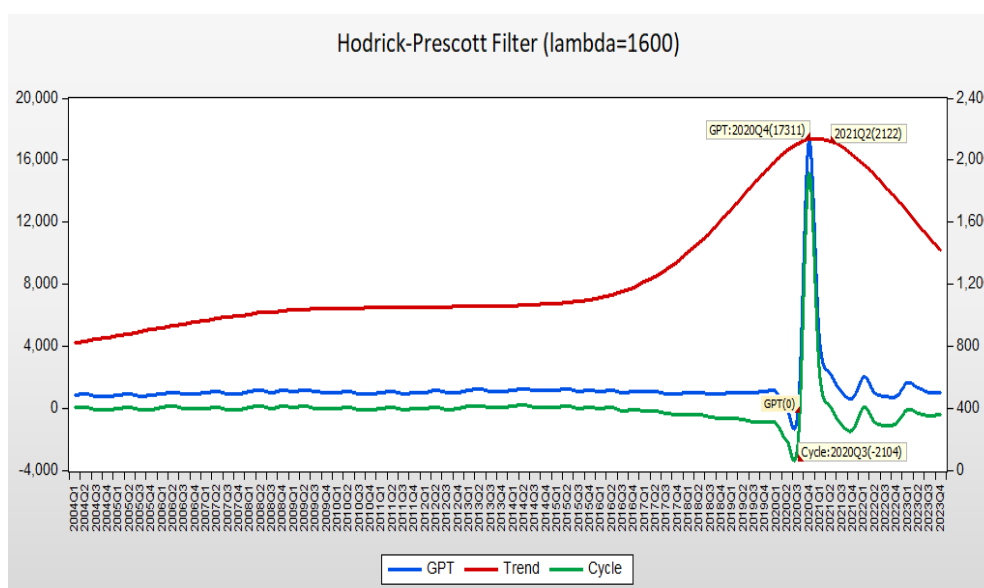


Figura 11. Diagrama lineal del comportamiento del gasto per cápita por turistas visitantes

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 11, se analizó la evolución del gasto per cápita por turista visitante en el Perú durante el período 2004-2023. En primer lugar, se muestra una evolución heterogénea a lo largo del período, durante los 2004Q1 y 2013Q4, el gasto per cápita evidencia un crecimiento progresivo, pasando de valores cercanos a USD 277 a niveles superiores a USD 600. Este comportamiento se asocia al crecimiento económico sostenido, la estabilidad macroeconómica y mayor posicionamiento del Perú como destino turístico internacional, especialmente en segmentos como el turismo cultural, gastronómico y de naturaleza.

Por otra parte, entre 2014 y 2019, el gasto per cápita continúa aumentando, alcanzando valores superiores a USD 1,000 y registrando picos cercanos a USD 1,200. Este incremento se explica por una mayor sofisticación de la demanda turística, orientada a servicios de mayor valor agregado, así como por el fortalecimiento de la oferta turística en ciudades como Cusco, Lima y Arequipa. No obstante, durante este período también se observan fluctuaciones moderadas, asociadas a la desaceleración económica global, la caída de los precios de los minerales y ciertos episodios de inestabilidad política interna que afectaron temporalmente la actividad turística.

En cambio, el año 2020Q2 marca un punto de quiebre sin precedentes en la serie analizada. Como consecuencia de la pandemia de la COVID-19, el gasto per cápita por turista se desploma abruptamente, registrando valores excepcionalmente bajos, como USD 26 y USD 69. Este comportamiento se explica por el cierre total de fronteras, la suspensión de vuelos internacionales y la paralización casi completa del sector turismo. Este comportamiento refleja no solo la drástica reducción del número de visitantes, sino también la limitación severa del consumo turístico durante dicho período.

Asimismo, el componente cíclico (línea verde) muestra una desviación negativa significativa a partir de 2020, lo que evidencia una caída del gasto por debajo de su tendencia de largo plazo. De manera complementaria, la línea de tendencia (línea roja), evidencia una corrección descendente

hasta 2021, lo que indica que el choque sanitario afectó de manera persistente el patrón de gasto turístico, influido además por cambios en el comportamiento del turista, menor duración de las estancias y una recomposición hacia modalidades de viaje de menor gasto.

Posteriormente, a partir de 2021, se observa una recuperación moderada del gasto per cápita, inicialmente con niveles aún reducidos, pero con una tendencia creciente conforme se flexibilizan las restricciones sanitarias, avanza el proceso de vacunación y se reactivan progresivamente los viajes internacionales. Durante 2022 y 2023, el gasto per cápita alcanza nuevamente valores superiores a USD 1,000, aunque sin recuperar plenamente la trayectoria previa a la pandemia, lo que evidencia que la recuperación del turismo receptivo ha sido paulatina y desigual.

En consecuencia, la recuperación observada en los últimos años refleja una recomposición gradual del turismo receptivo, aunque condicionada por la incertidumbre internacional, la inflación global y los episodios de conflictividad social interna.

g) Comportamiento entre las variables PBI real y gasto per cápita por turistas

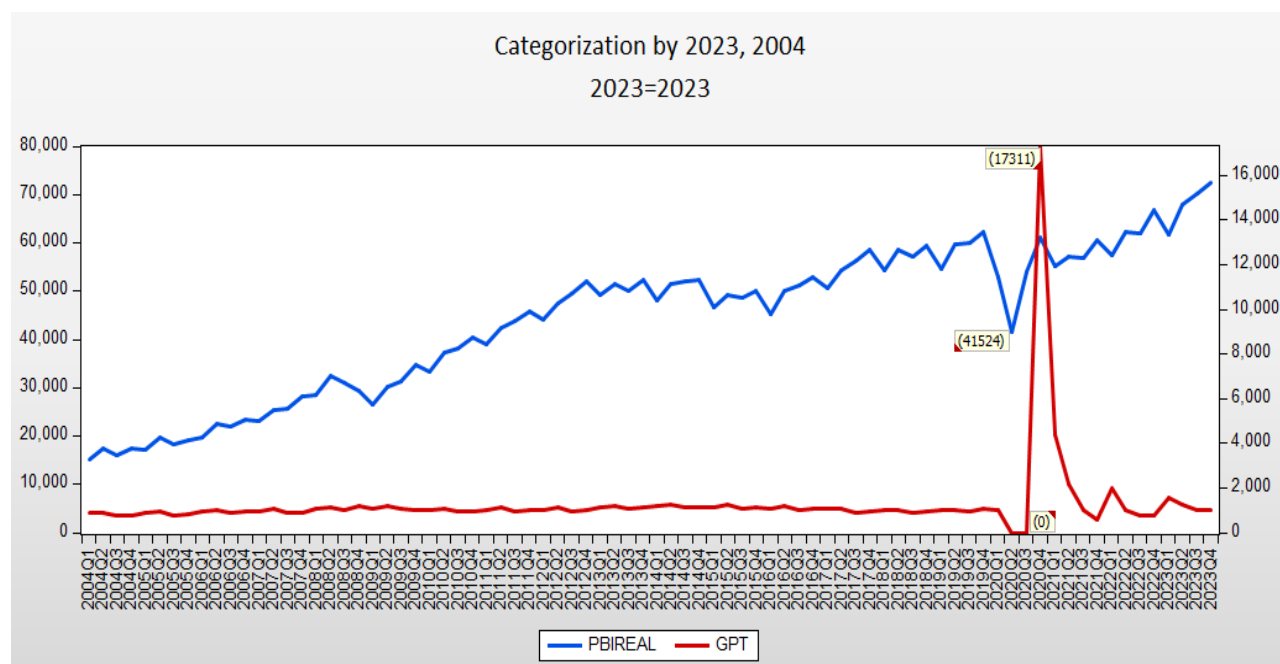


Figura 12. Diagrama lineal del comportamiento del PBI real y gasto per cápita por turistas

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 12, se observa la evolución conjunta del PBI real y el gasto per cápita por turistas durante el período 2004 al 2023. Donde, el PBI real presenta una tendencia creciente sostenida, con leves fluctuaciones, mientras que el gasto per cápita mantiene un comportamiento relativamente estable hasta antes del año 2020, en consecuencia, se evidencia una relación positiva en el largo plazo entre ambas variables.

Durante el período 2004 al 2019, ambas series muestran una evolución consistente, por una parte, el crecimiento del PBI real se acompaña de niveles estables del gasto por turista. Sin embargo, el gasto per cápita no presenta incrementos tan marcados como el PBI, lo que indica que la construcción económica es positiva, aunque moderada y no proporcional.

No obstante, en el año 2020 se identifica una alteración significativa en la dinámica de ambas variables, En particular, se evidencia un comportamiento atípico en el gasto per cápita por turista lo cual se registra un incremento abrupto en este indicador, explicado por la drástica disminución del número de turistas. De manera paralela, el PBI real experimenta una reducción considerable, reflejando el impacto negativo de la crisis sanitaria sobre la economía.

Posteriormente, en el período 2021 al 2023, el PBI retoma una trayectoria creciente, mientras que el gasto per cápita presenta alta volatilidad y ajuste progresivo, hacia niveles más estable. Este comportamiento evidencia que la recuperación del turismo ha sido progresiva y desalineada respecto al crecimiento económico.

En síntesis, la gráfica muestra una relación positiva en el largo plazo, pero con comportamientos divergentes en el corto plazo, especialmente ante shocks externos, lo que limita la consistencia de dicha relación en contextos de crisis.

h) Variación de la participación del turismo en la balanza de pagos en el Perú, en período 2004–2023.

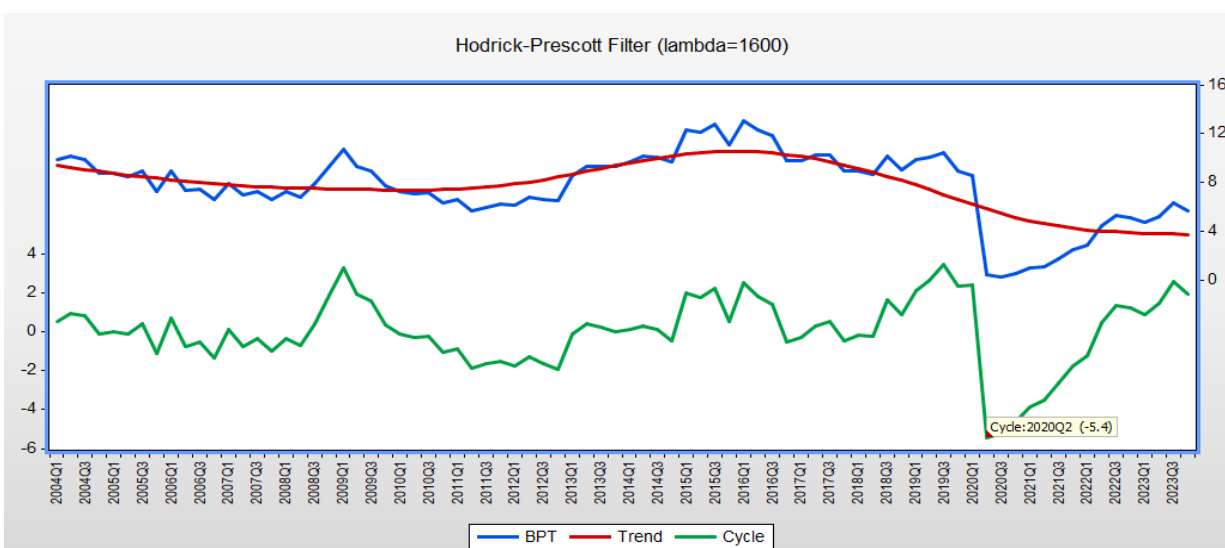


Figura 13. Diagrama lineal del comportamiento de la participación del turismo en la balanza de pagos

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 13, se analizó el comportamiento del turismo en la balanza de pagos del Perú durante el período 2004Q1 al 2023Q4, observándose fluctuaciones relevantes asociadas tanto al ciclo económico interno como a choques exógenos de carácter internacional.

En primer lugar, durante los períodos 2004 al 2008, la participación del turismo se mantuvo en niveles relativamente elevados, oscilando entre 7,2% y 10,1%, con valores promedio cercanos al 9%, este comportamiento se desarrolló en un contexto de expansión económica sostenida, estabilidad macroeconómica.

Posteriormente, entre 2009 y 2012, se identificó una reducción marginal en la participación relativa del turismo, con registros que descienden desde 10,7 % en 2009Q1 hasta niveles cercanos al 6,5 % en 2012Q4. Este comportamiento responde a los efectos rezagados de la crisis financiera internacional, así como a la mayor tendencia de las exportaciones tradicionales, particularmente del sector minero. En este caso, el crecimiento de otros componentes de la balanza de pagos elevó

el denominador y redujo el peso relativo del turismo, pese a que los ingresos turísticos mantuvieron una trayectoria creciente en términos nominales.

Durante el período 2013 al 2019, la participación del turismo evidencia una recomposición favorable, alcanzando nuevamente valores superiores al 9%, con picos de 12,7% en 2015Q3 y un máximo de 13,1% en 2016Q1. Este desempeño estuvo asociado a la expansión del gasto per cápita por turista, la mejora de la conectividad aérea internacional, la diversificación de la oferta turística y el posicionamiento del turismo como un componente estratégico de la cuenta de servicios, fortaleciendo la capacidad de generación de divisas.

No obstante, en el año 2020 constituye un choque exógeno de magnitud sistémica. En efecto, la participación del turismo colapsa abruptamente desde 8,6% en 2020Q1 hasta mínimos históricos de 0,38% en 2020Q2 y 0,22 % en 2020Q3. Este colapso refleja la interrupción casi total del comercio internacional de servicios turísticos, como resultado del cierre de fronteras, la suspensión del transporte aéreo y las restricciones impuestas.

Asimismo, el componente cíclico (línea verde) presenta una desviación negativa extrema, evidenciando una contracción sin precedentes del ingreso turístico respecto a su nivel de largo plazo. De manera complementaria, la línea de tendencia (línea roja) muestra una inflexión descendente sostenida entre 2020 y 2021, el impacto de la crisis no se limitó a perturbaciones transitorias, sino que también afectó el aporte del turismo al sector externo, reflejando una pérdida temporal de capacidad estructural de generación de divisas.

Finalmente, durante 2022 y los años posteriores, la participación del turismo mostró una recuperación progresiva entre 4,7% y 6,3%. Sin embargo, estos niveles permanecen por debajo de los observados en el período prepandemia. Por consiguiente, se evidencia que el repunte de las divisas turísticas en la balanza de pagos ha sido moderado.

i) *Comportamiento entre las variables PBI real y participación del turismo en la balanza de pagos.*

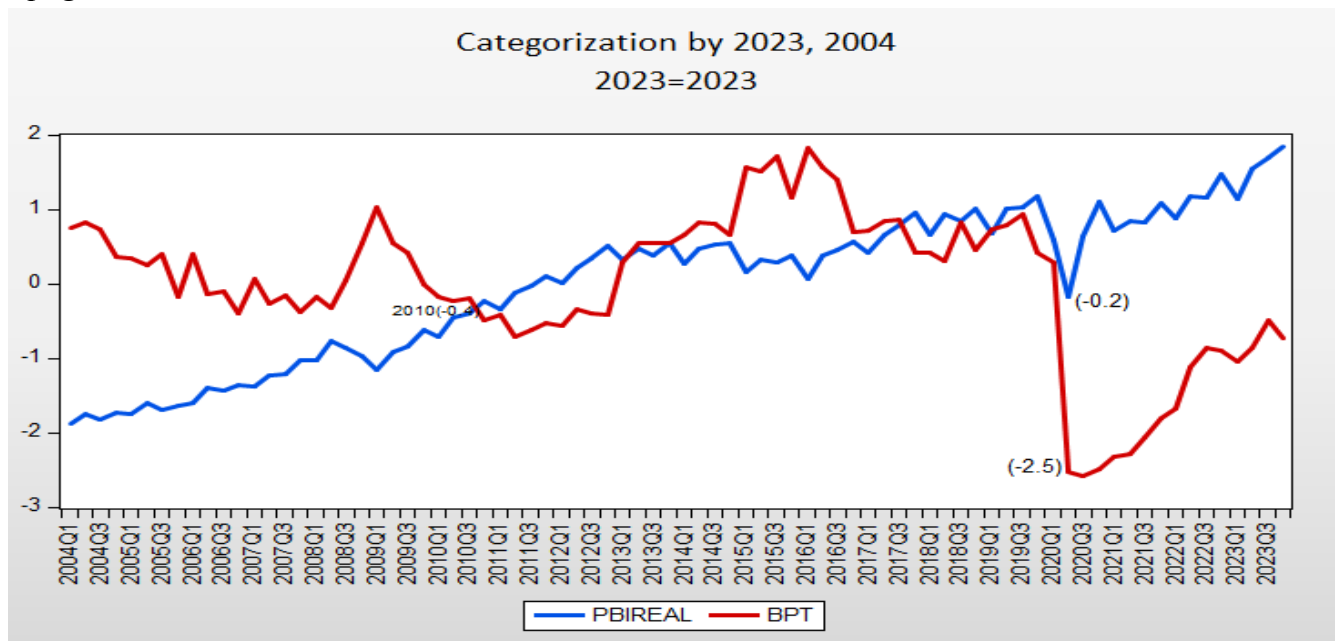


Figura 14. Diagrama lineal del comportamiento del PBI real y participación del turismo en la balanza de pagos

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 14, se observa la evolución conjunta del PBI real y la participación del turismo en la balanza de pagos durante el período 2004 al 2023. Los hallazgos evidencian que el PBI real presenta una tendencia creciente sostenida, lo que refleja la expansión de la actividad económica en el largo plazo. Por su parte, la participación del turismo en la balanza de pagos muestra un comportamiento más fluctuante, con fases de crecimiento y contracción, lo que evidencia su alta sensibilidad a factores externos.

Durante el período 2004 al 2019, ambas variables presentan una tendencia relativamente alineada, aunque con distinta intensidad. La participación del turismo registra incrementos progresivos hasta aproximadamente 2016, debido a una mayor contribución del sector turismo al ingreso de divisas. Sin embargo, posteriormente se observan fluctuaciones moderadas, indicando una pérdida de comportamiento relativo del turismo frente a otros componentes de la economía.

Por otra parte, durante el año 2020 se observó una ruptura importante en el comportamiento de las variables analizadas. La participación del turismo en la balanza de pagos registró una disminución drástica, llegando a niveles considerablemente negativos debido a la suspensión de las actividades turísticas internacionales. De igual manera, el PBI presentó una reducción significativa; no obstante, esta fue menos pronunciada, lo que demuestra que los efectos de la crisis afectaron con mayor intensidad al sector turístico que al desempeño economía.

Posteriormente, en los períodos 2021 al 2023, el PBI retoma una trayectoria creciente, mientras que la participación del turismo muestra una recuperación progresiva. En este sentido, el indicador de la participación del turismo en la balanza de pago se mantuvo por debajo de los niveles previos a la pandemia, refleja que la reactivación del turismo ha sido más lenta y dependiente de factores externos, como la normalización de los flujos internacionales y la recuperación de la demanda global.

Se evidencia que la participación del turismo en la balanza de pagos presenta una relación positiva, aunque inestable, con el PBI real. Sin embargo, su una mayor volatilidad y su fuerte vulnerabilidad ante shocks externos, lo que limita su contribución sostenida al crecimiento económico en el corto plazo.

j) Comparación del comportamiento de las variables

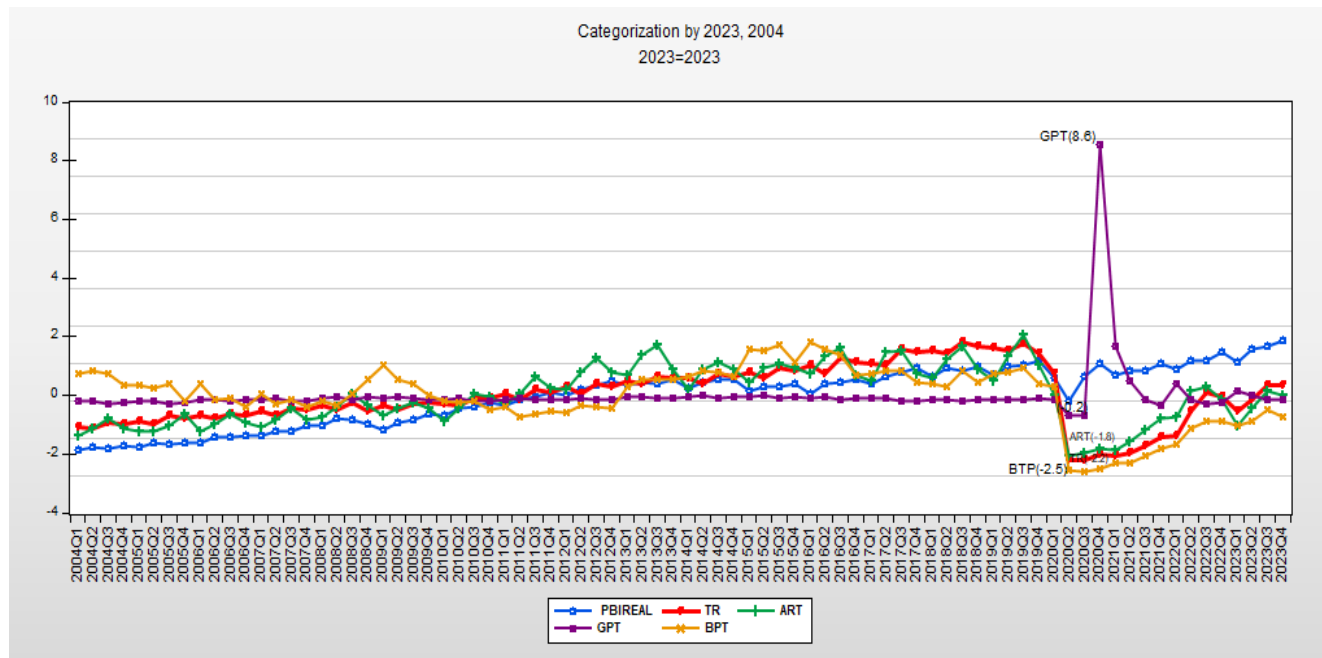


Figura 15. Diagrama de Comparación de las variables

Nota. Resultados obtenidos del programa estadístico EViews 12.

En la figura 15, se compara la evolución de las variables estudiadas durante el período de análisis. En primer lugar, se observa que el PBI real presentó fluctuaciones moderadas alrededor de su tendencia, reflejando crecimiento relativamente estable hasta el año 2019, con oscilaciones moderadas alrededor de su tendencia. Este comportamiento, se debe al efecto de expansión económica sostenida sustentada en el comportamiento del consumo privado, la inversión y el sector externo.

Asimismo, durante este mismo período, los arribos de turistas y el gasto per cápita por visitante registran una tendencia claramente ascendente. En consecuencia, se evidencia la consolidación del Perú como destino turístico internacional y el fortalecimiento del turismo como actividad generadora de ingresos, empleo y divisas.

De forma complementaria, la participación del turismo en la balanza de pagos se mantiene en niveles positivos y relativamente estables, evidenciando su aporte sistemático a la generación de divisas y a la sostenibilidad de la cuenta de servicios.

Sin embargo, durante el año 2020 se evidenció una ruptura estructural en el comportamiento de todas las variables estudiadas, originada por el impacto externo provocado por la pandemia de la COVID-19. En este escenario, el PBI sufrió una fuerte caída debido a la paralización de las actividades económicas y a la disminución de la demanda interna y externa. Asimismo, el número de arribos de turistas descendió considerablemente hasta alcanzar niveles mínimos, como consecuencia del cierre de fronteras y las restricciones al transporte aéreo internacional. Del mismo modo, el gasto per cápita de los turistas y la participación del turismo en la balanza de pagos mostraron reducciones importantes, reflejando la interrupción de los servicios turísticos internacionales y la drástica disminución de ingresos generados por el turismo.

Posteriormente, en 2021, con la implementación de políticas de reactivación económica, la adopción de medidas fiscales y monetarias expansivas, la flexibilización progresiva de las restricciones sanitarias y el inicio de la reapertura de fronteras, se observa un proceso de recuperación parcial. En este contexto, el PBI presenta un repunte significativo, mientras que los arribos de turistas, el gasto per cápita y la participación del turismo en la balanza de pagos comenzaron a mostrar una trayectoria ascendente, aunque todavía sin alcanzar plenamente los niveles observados en el período prepandemia.

Durante los años 2022 y 2023, las variables muestran una recuperación paulatina pero desigual. Mientras el PBI logra estabilizarse y retorna una senda creciente, los indicadores turísticos evidencian una normalización incompleta, afectada por la incertidumbre económica internacional, el aumento de los costos de transporte, la inflación global y episodios de inestabilidad social interna.

En conjunto, la evidencia confirma el carácter procíclico del turismo receptivo, así como su alta sensibilidad frente a choques externos. Además, se reafirma su importancia como actividad generadora de divisas dentro del sector externo peruano. No obstante, su recuperación posterior a la pandemia ha sido más lenta que la del PBI real, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la resiliencia del sector turístico receptivo.

4.2. Contrastación de Hipótesis

El siguiente acápite presenta los resultados obtenidos del análisis estadístico y econométrico realizado para determinar el impacto del turismo receptivo sobre el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023. El procesamiento de los datos se llevó a cabo mediante el uso del software estadístico Stata, se empleó el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) en el marco de un modelo de regresión múltiple. Previamente, se verificó el cumplimiento de los supuestos fundamentales del modelo, y se aplicaron pruebas de normalidad para seleccionar el coeficiente de correlación estadísticamente pertinente.

4.2.1. Verificación de los supuestos del Modelo de Regresión

Antes de estimar e interpretar el modelo de regresión múltiple, se procedió a la verificación de los supuestos fundamentales. Este análisis se centró en el comportamiento de los residuos.

a) Supuesto de Normalidad de los residuos

Para determinar si los errores del modelo siguen una distribución normal, se aplicaron pruebas estadísticas formales y métodos gráficos complementarios. Las hipótesis de contraste fueron:

H₀: Los errores del modelo siguen una distribución normal.

H₁: Los errores del modelo NO siguen una distribución normal.

Criterio de decisión: si $p > 0.05$, no se rechaza H₀ (distribución normal); si $p < 0.05$, se rechaza H₀ (distribución no normal).

Tabla 2

Prueba conjunta de asimetría y curtosis (Skewness-Kurtosis) para la normalidad de los residuos

Variable	Obs.	Pr(Asimetría)	Pr(Curtosis)	chi ² (2) ajustado / p-valor
Residuos (error)	80	0.4073	0.0000	16.18 / p = 0.0003

Nota. *Elaboración propia con base en la salida del software estadístico Stata.

La prueba conjunta de Skewness-Kurtosis arrojó un valor $\chi^2(2) = 16.18$ con $p = 0.0003$, resultado inferior al nivel de significancia de $\alpha = 0.05$. En consecuencia, se rechazó la hipótesis nula, determinándose que los residuos del modelo no siguen una distribución normal.

Tabla 3

Pruebas de Shapiro-Wilk para la normalidad de los residuos

Variable	Obs.	W	V	z	p-valor (Prob > z)
Residuos (error)	80	0.94999	3.433	2.702	0.00344

Nota. *Elaboración en base a la salida del software estadístico Stata.

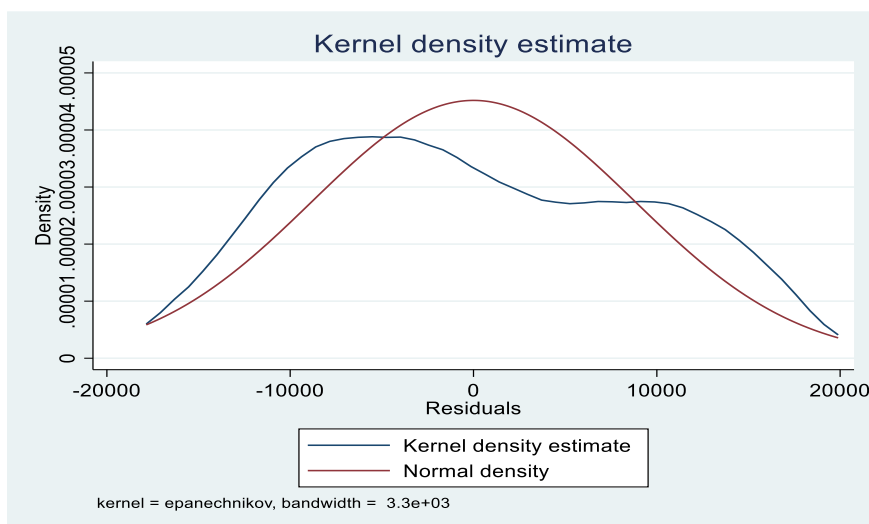


Figura 16. Estimación de densidad de Kernel frente a la densidad normal teórica

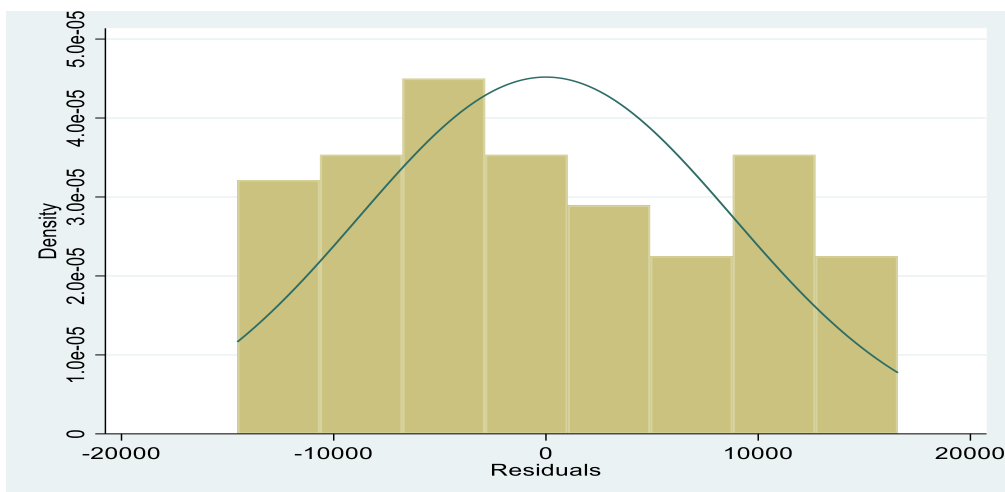


Figura 17. Histograma de frecuencias de los residuos del modelo

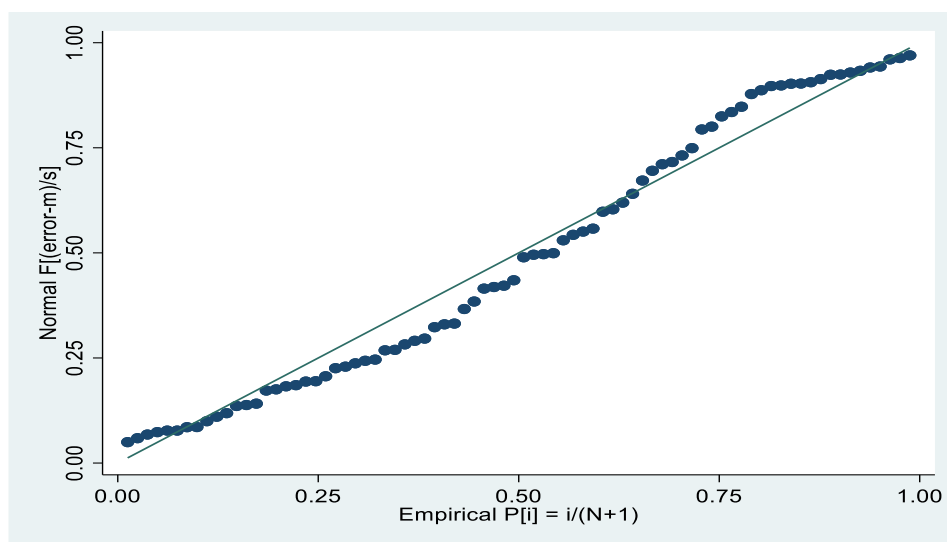


Figura 18. Gráfico de probabilidad normal (P-norm) de los residuos

El estadístico de Shapiro-Wilk $W = 0.950$ con $p = 0.003$ confirmó el rechazo de la hipótesis nula de normalidad. El valor $z = 2.702$ proporcionó evidencia adicional en contra de dicho supuesto. No obstante, la inspección gráfica mediante el diagrama de densidad Kernel (Figura 16), el histograma de frecuencias (Figura 17) y el gráfico P-norm (Figura 18) evidenció una distribución con características aproximadas a la normalidad, presentando cierta forma bimodal y leves alejamientos en los extremos de la diagonal de referencia.

Ante la discrepancia entre los resultados obtenidos y la figura, y tomando en cuenta que la muestra cuenta con 80 observaciones tamaño suficiente para usar el Teorema Central del Límite,

se consideró que las inferencias derivadas del modelo conservan validez asintótica. Esta decisión se sustenta en la robustez que presentan los estimadores MCO ante desviaciones moderadas de la normalidad cuando el tamaño muestral es adecuado.

b) Supuesto de Multicolinealidad

La presencia de multicolinealidad fue evaluada mediante dos procedimientos complementarios: la matriz de correlaciones de Pearson entre las variables independientes y el Factor de Inflación de la Varianza (VIF). Este análisis es fundamental en la regresión múltiple, pues garantiza que los coeficientes estimados reflejen el efecto individual de cada variable sobre la dependiente y no estén distorsionados por redundancias informativas entre predictores.

Tabla 4

Matriz de correlación de Pearson entre las variables del modelo

	VD_PBI~L	VI_TR_D1	VI_TR_D2	VI_TR_D3
VD_PBI_REAL	1.0000			
VI_TR_D1	0.4124	1.0000	1.0000	
VI_TR_D2	0.1683	-0.2478	1.0000	
VI_TR_D3	-0.2024	0.7023	-0.3093	1.0000

Nota. *Elaboración con base en la salida del software estadístico Stata.

Tabla 5

Factor de Inflación de la Varianza (VIF) de las variables independientes del modelo

Variable	VIF	1/VIF (Tolerancia)
VI_TR_D3 (Balanza de Pagos)	2.05	0.487
VI_TR_D1 (Arribo de turistas)	1.98	0.506
VI_TR_D2 (Gasto per cápita)	1.11	0.902

Nota. *Elaboración propia. Valores VIF < 10 indican ausencia de multicolinealidad problemática.

Los valores de VIF para las tres variables independientes son inferiores a 10, con un promedio de 1.71, lo que confirma que el supuesto de Ausencia de multicolinealidad se cumple en el modelo. Este resultado garantiza que los coeficientes individuales sean interpretables de forma independiente, sin distorsión por correlación excesiva entre predictores.

c) Supuesto de Homocedasticidad

La varianza constante de los residuos fue evaluada mediante dos pruebas estadísticas complementarias:

H_0 : La varianza de los errores es constante (existe homocedasticidad).

H_a : La varianza de los errores no es constante (existe heterocedasticidad).

Regla: Valor $> .05$ No rechazar $H_0 \rightarrow$ Existe homocedasticidad; Valor $< .05$ rechazar $H_0 \rightarrow$ Existe heteroscedasticidad.

Tabla 6

Resultados de la prueba de White y descomposición de Cameron & Trivedi para heterocedasticidad

Componente	chi ²	gl	p-valor
Heterocedasticidad (Prueba de White)	24.27	9	0.0039
Asimetría (Skewness)	1.88	3	0.5978
Curtosis (Kurtosis)	9.56	1	0.0020
Total IM-Test	35.71	13	0.0007

Nota. *Elaboración propia. Descomposición de Cameron & Trivedi del test IM (Information Matrix).

La prueba de White arrojó un p-valor de 0.004, inferior a $\alpha = 0.05$, lo que implicó el rechazo de la hipótesis nula de homocedasticidad, sugiriendo la presencia de heterocedasticidad no restringida en los residuos.

Tabla 7

Prueba de Breusch-Pagan/Cook-Weisberg para varianza constante de los residuos

Prueba	chi ² (1)	p-valor
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg	0.07	0.7903

Nota. *La prueba evalúa si la varianza del error depende de los valores ajustados del modelo.

Variable de contraste: valores predichos de VD_PBI_REAL.

La prueba de Breusch-Pagan/Cook-Weisberg reportó un p-valor de 0.790, superior al umbral crítico, lo que indicó la ausencia de una relación lineal entre la varianza del error y los valores ajustados del PBI Real. En este caso, no se rechazó la hipótesis nula de varianza constante.

La discrepancia entre ambas pruebas es frecuente en modelos econométricos aplicados. Mientras que Breusch-Pagan detecta heterocedasticidad de forma lineal, la prueba de White es más sensible ante patrones complejos derivados de cuadrados y productos cruzados. Ante la evidencia señalada por White ($p < 0.05$), se recomienda bajo rigor académico la estimación con errores estándar robustos para garantizar la validez de las inferencias sin sobreestimar los niveles de significancia.

d) Resumen de la validación de supuestos

Tabla 8

Resumen del estado de los supuestos de la regresión lineal múltiple

Supuesto	Prueba Aplicada	Resultado (p-valor)	Estado
Ausencia de multicolinealidad	VIF	1.71 (promedio)	✓ Cumple

Normalidad de residuos	Shapiro-Wilk / Skewness-Kurtosis	0.003 / 0.0003	X No cumple*
Homocedasticidad	Breusch-Pagan / White	0.790 / 0.004	△ Parcial

Nota. Elaboración propia. * El incumplimiento de normalidad estricta es mitigado por $n = 80$ (Teorema Central del Límite). La heterocedasticidad detectada por White sugiere aplicar errores estándar robustos.

A base de la verificación de los supuestos, se determinó que el modelo posee robustez estadística suficiente para la inferencia. El supuesto de multicolinealidad fue satisfecho plenamente. El incumplimiento de la normalidad estricta quedó mitigado por el tamaño muestral y el Teorema Central del Límite. Respecto a la homocedasticidad, la divergencia entre ambas pruebas sugiere aplicar errores estándar robustos como medida de precaución metodológica, sin invalidar las conclusiones del modelo. Verificados estos supuestos, se procedió a la estimación e interpretación del modelo de regresión múltiple.

4.2.2. Prueba de Hipótesis General

Las hipótesis estadísticas contrastadas fueron las siguientes:

H_0 : El turismo receptivo NO produce un impacto significativo en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

H_1 : El turismo receptivo produce un impacto significativo en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

Para la evaluación de la hipótesis nula, se empleó el Análisis de Varianza (ANOVA) y el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), procedimientos que permitieron verificar el cumplimiento de los supuestos del modelo de regresión múltiple bajo un nivel de significancia de

$\alpha = 0.05$. Se incorporaron las tres dimensiones del turismo receptivo como variables explicativas del crecimiento económico. Las hipótesis estadísticas planteadas fueron:

$H_0: \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = 0$ (Ninguna de las dimensiones del turismo receptivo genera un impacto significativo conjunto sobre el PBI Real).

H_1 : Al menos un $\beta_i \neq 0$ (Al menos una de las dimensiones del turismo receptivo genera un impacto significativo sobre el PBI Real).

El modelo econométrico adoptó la siguiente especificación formal:

$$VD_PBI_REAL = \beta_0 + \beta_1(VI_TR_D1) + \beta_2(VI_TR_D2) + \beta_3(VI_TR_D3) + \varepsilon_t$$

Donde:

VD_PBI_REAL: Producto Bruto Interno Real (variable dependiente).

β_0 : Término constante del modelo.

$\beta_1, \beta_2, \beta_3$: Coeficientes que miden el impacto de cada dimensión del turismo receptivo.

VI_TR_D1: Número de arribo de turistas internacionales (Dimensión 1).

VI_TR_D2: Gasto per cápita por turista visitante (Dimensión 2).

VI_TR_D3: Participación del turismo en la balanza de pagos (Dimensión 3).

Tabla 9

Resultados del modelo de regresión múltiple MCO: impacto conjunto de las dimensiones del turismo receptivo sobre el PBI Real (VD_PBI_REAL), 2004-2023

Variable	Coef.	Error Est.	t	p-valor	IC 95%
VI_TR_D1 (Arribo de turistas)	0.0583	0.0049	11.90	0.000	[0.049, 0.068]
VI_TR_D2 (Gasto per cápita)	1.2626	0.5687	2.22	0.029	[0.130, 2.395]
VI_TR_D3 (Balanza de Pagos)	-4,915.99	499.54	-9.84	0.000	[-5,911, -3,921]

Constante (β_0)	43,642.27	3,333.85	13.09	0.000	[37,002 – 50,282]
Estadísticos del modelo	F(3, 76) = 51.28	p = 0.0000	R ² = 0.669	R ² Aj. = 0.656	Obs. = 80

Nota. *Elaboración propia con base en datos del software estadístico Stata. Nivel de confianza del 95%.

Los resultados del modelo múltiple, presentados en la Tabla 10, señalan una alta significancia global: el estadístico F (3, 76) = 51.28 registró un p-valor de 0.000, valor ostensiblemente inferior al umbral crítico de 0.05. En consecuencia, se rechazó la hipótesis nula, concluyéndose que las tres dimensiones del turismo receptivo, evaluadas de forma conjunta, ejercen un impacto estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico del Perú.

El coeficiente de determinación $R^2 = 0.669$ indica que el 66.94% de la variabilidad observada en el PBI Real es explicada por el modelo propuesto, lo que representa un incremento sustancial respecto a los modelos univariados y refleja que la interacción conjunta de las dimensiones fortalece la capacidad explicativa del fenómeno económico.

La ecuación estimada del modelo adoptó la siguiente forma:

$$VD_PBI_REAL = 43,642.27 + 0.058(VI_TR_D1) + 1.263(VI_TR_D2) - 4,915.99(VI_TR_D3) + \varepsilon_t$$

Interpretación de los Coeficientes Estimados

A partir de los coeficientes presentados en la Tabla 10, se derivaron las siguientes interpretaciones económicas:

- ✓ **VI_TR_D1: Arribo de turistas ($\beta_1 = 0.058$, $p = 0.000$):** Por cada incremento unitario en el número de turistas internacionales que arriban al país, el PBI Real registró un aumento de 0.058 unidades, manteniéndose constantes las demás variables. El efecto fue positivo y altamente significativo.

- ✓ **VI_TR_D2: Gasto per cápita ($\beta_2 = 1.263$, $p = 0.029$):** Un incremento en el gasto per cápita del turista visitante se asoció con un aumento de 1.263 unidades en el PBI Real. Este coeficiente alcanzó significancia estadística al nivel del 5%, evidenciando un efecto positivo y relevante.
- ✓ **VI_TR_D3: Participación en la balanza de pagos ($\beta_3 = -4,915.99$, $p = 0.000$):** El coeficiente negativo y altamente significativo indica que un aumento en la participación relativa del turismo en la balanza de pagos se asoció con una reducción de 4,915.99 unidades en el PBI Real. Este resultado, de carácter contradictorio, podría explicarse por factores estructurales que afectan la composición de la balanza de pagos cuando la economía experimenta shocks externos o desequilibrios sectoriales.

De acuerdo a los resultados se validó la hipótesis general de la investigación, confirmándose que el turismo receptivo, a través de sus diversas dimensiones, constituye un factor determinante para el crecimiento económico del Perú en el período 2004-2023.

4.2.3. Prueba de Hipótesis específicas

a) Análisis de Normalidad de las Variables y Dimensiones

Previo al contraste de las hipótesis específicas, se realizó un análisis de normalidad de la variable dependiente y de las dimensiones del turismo receptivo, con el propósito de determinar el coeficiente de correlación estadísticamente pertinente. Las hipótesis de contraste fueron:

H_0 : La variable o dimensión sigue una distribución normal.

H_1 : La variable o dimensión no sigue una distribución normal.

Criterio de decisión: si $p > 0.05$, se acepta H_0 (distribución normal $\rightarrow$ Pearson); si $p < 0.05$, se rechaza H_0 (distribución no normal $\rightarrow$ Spearman).

Tabla 10

Resultados de las pruebas de normalidad de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk para las variables del modelo

Variable / Dimensión	K-S (Sig.)	Shapiro-Wilk (Sig.)	Decisión (H_0)	Distribución
VD_PBI_REAL	0.000	0.001	Rechazar	No Normal
VI_TR_D1 (Arribo turistas)	0.200*	0.146	Aceptar	Normal
VI_TR_D2 (Gasto per cápita)	0.000	0.000	Rechazar	No Normal
VI_TR_D3 (Balanza de Pagos)	0.014	0.001	Rechazar	No Normal

Nota. Elaboración propia. * Indica límite inferior de la significación verdadera. K-S con corrección de Lilliefors.

Los resultados de la Tabla 11 muestran que VD_PBI_REAL, VI_TR_D2 y VI_TR_D3 presentan p-valores inferiores a $\alpha = 0.05$ en ambas pruebas, por lo que se rechazó la hipótesis nula de normalidad para estas variables. Únicamente VI_TR_D1 (arribo de turistas) registró p-valores superiores a 0.05 (K-S = 0.200; Shapiro-Wilk = 0.146), lo que permitió aceptar su normalidad.

Dado que la variable dependiente VD_PBI_REAL no sigue una distribución normal, se determinó la aplicación del Coeficiente de Correlación de Spearman para el contraste de todas las hipótesis específicas, ya que esta prueba no paramétrica garantiza la validez de los coeficientes de asociación cuando el supuesto de normalidad no se cumple en la variable dependiente.

b) Hipótesis Específica 1: Arribo de Turistas y Crecimiento Económico

H_0 : El número de arribo de turistas no genera un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

H_1 : El número de arribo de turistas genera un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

Para el contraste de esta hipótesis se empleó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, dado que la variable dependiente no presenta distribución normal.

Tabla 11

Correlación de Spearman entre el arribo de turistas (VI_TR_D1) y el crecimiento económico (VD_PBI_REAL)

Variable	Coef. de Correlación (Rho)	Sig. (bilateral)	N
VD_PBI_REAL	1.000	—	80
VI_TR_D1 (Arribo de turistas)	0.451**	0.000	80

Nota. ** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

El análisis arrojó un coeficiente Rho de Spearman de 0.451 con un p-valor de 0.000, inferior al nivel crítico de $\alpha = 0.05$. Este valor refleja una correlación positiva de magnitud moderada entre el número de turistas internacionales y el crecimiento económico del Perú. En base a estos resultados, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Puede concluirse, con un nivel de confianza del 95%, que el arribo de turistas internacionales ejerció un impacto positivo y estadísticamente significativo sobre el PBI Real durante el período 2004-2023.

c) Hipótesis Específica 2: Gasto Per cápita y Crecimiento Económico

H₀: El gasto per cápita por turista visitante no produce un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

H₁: El gasto per cápita por turista visitante produce un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

Tabla 12

Correlación de Spearman entre el gasto per cápita por turista visitante (VI_TR_D2) y el crecimiento económico (VD_PBI_REAL)

Variable	Coef. de Correlación (Rho)	Sig. (bilateral)	N
VI_TR_D2 (Gasto per cápita)	1.000	—	80
VD_PBI_REAL	0.273*	0.014	80

Nota. * La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Se obtuvo un coeficiente Rho de Spearman de 0.273 con un p-valor de 0.014, inferior al nivel de significancia de $\alpha = 0.05$. Este valor indica una asociación positiva de magnitud débil entre el gasto individual del turista y el crecimiento económico del país. Dado que el resultado es estadísticamente significativo, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, concluyéndose que el gasto per cápita por turista visitante produjo un impacto positivo y significativo sobre el PBI real del Perú en el período analizado.

d) Hipótesis Específica 3: Participación en la Balanza de Pagos y Crecimiento Económico

H₀: La participación del turismo en la balanza de pagos no genera un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

H₁: La participación del turismo en la balanza de pagos genera un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

Tabla 13

Correlación de Spearman entre la participación del turismo en la balanza de pagos (VI_TR_D3) y el crecimiento económico (VD_PBI_REAL)

Variable	Coef. de Correlación (Rho)	Sig. (bilateral)	N
VI_TR_D3 (Balanza de Pagos)	1.000	—	80

VD_PBI_REAL	-0.171	0.130	80
-------------	--------	-------	----

Nota. La correlación no es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

El análisis reveló un coeficiente Rho de Spearman de -0.171 con un p-valor de 0.130, valor superior al nivel crítico de $\alpha = 0.05$. Esta cifra refleja una asociación inversa de magnitud muy débil que no alcanza significancia estadística. En consecuencia, no se contó con evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula, por lo que se concluyó que la participación del turismo en la balanza de pagos no ejerció un impacto estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.

e) Resumen Comparativo de Hipótesis Específicas

Tabla 14

Cuadro comparativo de resultados de las hipótesis específicas mediante correlación de Spearman

Hipótesis	Dimensión Independiente	Rho	p-valor	Resultado
H.E. 1	VI_TR_D1 — Arribo de turistas	0.451	0.000	Significativo ✓
H.E. 2	VI_TR_D2 — Gasto per cápita	0.273	0.014	Significativo ✓
H.E. 3	VI_TR_D3 — Participación Balanza de Pagos	-0.171	0.130	No significativo ✗

Nota. Elaboración propia. Prueba de Rho de Spearman. Nivel de significancia $\alpha = 0.05$. $n = 80$ observaciones por par de variables.

Los resultados presentados en la Tabla 15 evidencian que el principal motor del impacto económico del turismo receptivo en el Perú durante el período 2004-2023 fue el volumen de visitantes internacionales ($Rho = 0.451$; $p = 0.000$), seguido por el nivel de gasto per cápita del turista ($Rho = 0.273$; $p = 0.014$). La participación porcentual del sector turístico en la balanza de pagos no constituyó, por sí sola, un factor determinante del crecimiento económico medido a través del PBI Real ($Rho = -0.171$; $p = 0.130$).

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN

5.1. Discusión de resultados

Los hallazgos de la presente investigación confirman la influencia significativa del turismo receptivo en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004–2023, evidenciándose valores de $R^2 = 0.669$ y niveles de significancia inferiores a 0.05, lo que respalda la hipótesis general planteada. Asimismo, se encontró evidencia suficiente para validar las hipótesis específicas relacionadas con el número de arribos de turistas, el gasto per cápita. No obstante, la participación del turismo en la balanza de pagos no presentó significancia, por lo que no se contó con evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula.

Por otro lado, la investigación de Gil (2022), destaca que el turismo explica hasta el 87.42% del comportamiento del PBI per cápita, resultado que coincide con los hallazgos de la presente investigación, donde el turismo receptivo demuestra una incidencia significativa sobre el crecimiento económico nacional. De manera específica, el número de arribos de turistas presentó una correlación positiva moderada de 45.1%, constituyéndose como la variable de mayor influencia dentro del sector turístico. Estos resultados resaltan la importancia del flujo turístico internacional como motor de ritmo económica y generación de divisas.

Asimismo, la investigación de Sánchez (2020), señala que un incremento del 1% en el número de turistas genera un crecimiento aproximado de 0.72% en el PBI. Este hallazgo guarda relación con los resultados obtenidos en la presente investigación, donde el arribo de turistas mostró un coeficiente positivo y altamente significativo, confirmando que el incremento de visitantes internacionales influye de manera directa en el crecimiento económico del Perú.

En relación con el gasto per cápita por turista, los resultados evidencian una relación positiva, aunque de menor intensidad, alcanzando una correlación de 27.3%. Este comportamiento coincide

con lo planteado por Pilla (2020), quien sostiene que el impacto económico del turismo depende no solo del volumen de turistas, sino también de la capacidad del sector para generar mayor valor agregado y elevar el nivel de consumo turístico. En ese sentido, los resultados reflejan ciertas limitaciones estructurales del sector turístico peruano en cuanto a competitividad y calidad de la oferta.

Por otro lado, la participación del turismo en la balanza de pagos presentó una relación negativa débil y no significativa de -17.1% , resultado que difiere parcialmente de investigaciones como la de Delgado (2022), quien encontró una relación positiva entre ingresos turísticos y crecimiento económico en economías latinoamericanas. Esta diferencia puede explicarse por la estructura económica del Perú, donde sectores como la minería poseen una mayor participación en la generación de divisas, reduciendo así la incidencia relativa del turismo dentro del sector externo.

Las investigaciones de Campaña & Dioses (2024) y Sonco (2024) también resaltan que el impacto del turismo en el crecimiento económico varía según el contexto regional y el nivel de articulación productiva. Estos hallazgos refuerzan la idea de que el turismo receptivo, aunque significativo, no actúa de manera aislada, sino que depende de factores complementarios como infraestructura, inversión y conectividad.

Asimismo, investigaciones previas coinciden en señalar que el turismo presenta una alta sensibilidad frente a factores externos, tal como se evidenció durante la pandemia de la COVID-19. Este comportamiento confirma que el turismo es un sector vulnerable ante choques internacionales y crisis económicas, lo que refuerza la necesidad de implementar políticas de diversificación y fortalecimiento del turismo interno.

Finalmente, los hallazgos de esta investigación respaldan la importancia del turismo receptivo como factor relevante para el crecimiento económico del Perú. Además, los resultados guardan coherencia, confirmando la validez del modelo y los resultados.

CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

1. Se concluye que el turismo receptivo ejerce un impacto estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico del Perú durante el período 2004–2023. El modelo de regresión múltiple presentó un buen ajuste ($R^2 = 0.669$) y significancia global ($p = 0.000$), explicando el 66.9% del comportamiento del PBI real. Asimismo, el volumen de turistas evidenció un rol determinante dentro del impacto conjunto del turismo receptivo sobre la economía peruana.
2. Se demostró que el número de arribos de turistas constituye la dimensión con mayor incidencia sobre el crecimiento económico, presentando una relación positiva de 45.1% y una correlación de Spearman moderada ($Rho = 0.451$). Estos resultados confirman que el flujo de visitantes internacionales representa el principal canal de transmisión del impacto económico del turismo, debido a su coeficiente positivo y altamente significativo.
3. Se evidenció que el gasto per cápita por turista mantiene una relación positiva, aunque de menor magnitud (27.3%), con el crecimiento económico del Perú durante el período de estudio. Este resultado indica que el nivel de consumo realizado por los visitantes internacionales contribuye de manera favorable la aceleración económica; sin embargo, su incidencia es menos significativa en comparación con el volumen de arribos turísticos. En ese sentido, el crecimiento económico asociado al turismo receptivo depende en mayor medida de la cantidad de turistas que ingresan al país que del nivel de gasto individual efectuado por cada visitante. Asimismo, esta menor capacidad explicativa podría estar relacionada con limitaciones en la estructura del gasto turístico, la concentración del

consumo en determinados servicios o la reducida articulación de algunos sectores turísticos con el resto de actividades productivas de la economía nacional.

4. Se estableció que la participación del turismo en la balanza de pagos presenta una incidencia reducida sobre el crecimiento económico, evidenciándose una relación negativa de 17.1% y una correlación débil. Estos resultados sugieren que el efecto del turismo sobre la economía nacional no se manifiesta de manera directa a través de la balanza de pagos, sino que depende de la interacción con otros sectores productivos y exportadores que poseen mayor peso relativo dentro de la estructura económica peruana. En ese sentido, aunque el turismo genera ingresos de divisas y contribuye a la actividad económica, su capacidad para influir de forma determinante en el crecimiento económico resulta limitada frente a sectores estratégicos con mayor participación en el PBI y en las exportaciones nacionales.
5. Se validó que el turismo receptivo presenta una alta sensibilidad frente a factores exógenos, como se evidenció durante la pandemia de la COVID-19, período en el que se produjo una contracción abrupta de la actividad turística. Este resultado demuestra la vulnerabilidad del sector ante eventos externos que afectan la movilidad internacional, la estabilidad económica y la demanda de viajes.
6. Por lo mencionado, se concluye que el turismo receptivo constituye un factor relevante para el crecimiento económico del Perú; sin embargo, su contribución no es autónoma ni suficiente por sí sola para garantizar un crecimiento sostenido de la economía. Su impacto depende, en gran medida, del nivel de articulación que mantenga con otros sectores productivos, tales como el transporte, comercio, hospedaje, gastronomía y servicios complementarios, los cuales permiten ampliar los efectos multiplicadores del turismo dentro de la economía nacional. Asimismo, la influencia del turismo receptivo está condicionada por el entorno macroeconómico, la estabilidad económica, la inversión en infraestructura, la

competitividad del destino y las políticas públicas orientadas al fortalecimiento del sector turístico. En ese sentido, la capacidad del país para transformar el flujo de visitantes internacionales en valor agregado interno resulta determinante para maximizar los beneficios económicos derivados del turismo. Esto implica no solo incrementar el número de turistas, sino también promover un mayor nivel de gasto, diversificar la oferta turística y fortalecer los encadenamientos productivos que permitan distribuir los beneficios del sector hacia diferentes actividades económicas y regiones del país. Por ello, el turismo receptivo debe entenderse como un sector estratégico complementario, cuyo aporte al crecimiento económico depende de la eficiencia con la que se integren sus actividades al desarrollo productivo y económico nacional agregado interno.

6.2. Recomendaciones

1. Los resultados obtenidos en la investigación permitieron identificar que el número de arribos internacionales constituye la variable con mayor influencia sobre el desempeño del sector turístico y su contribución al crecimiento económico, en ese sentido, se recomienda fortalecer las políticas de promoción turística internacional, diversificar los mercados emisores y mejorar la conectividad aérea, con la finalidad de incrementar el flujo de turistas hacia el país y potenciar el vigor de la economía del sector.
2. Asimismo, se evidenció que el gasto turístico representa un elemento clave para maximizar el impacto económico del turismo. Por ello, se recomienda implementar estrategias orientadas a incrementar el gasto per cápita de los visitantes, mediante la mejora de la oferta turística y el desarrollo de servicios de mayor valor agregado, tales como el turismo gastronómico, cultural, de lujo y experiencial. De igual manera, resulta importante elevar la calidad de los servicios turísticos para fortalecer la competitividad del destino.

3. Considerando que el turismo mantiene una relación directa con diversos sectores económicos, se recomienda fortalecer la articulación productiva entre el sector turístico y actividades como la agricultura, el comercio, el transporte y los servicios.
4. Debido a la alta sensibilidad del sector turístico frente a factores externos, es fundamental implementar políticas que reduzcan la dependencia del turismo respecto a crisis internacionales, choques económicos o factores externos adversos. Para ello, se sugiere promover estrategias de diversificación de mercados y fortalecer el turismo interno como mecanismo de estabilidad y sostenibilidad económica del sector.
5. Finalmente, se recomienda promover inversiones en infraestructura, conectividad y modernización de los servicios turísticos, con el propósito de consolidar el crecimiento sostenible del sector turístico. Asimismo, resulta importante que las autoridades competentes integren el turismo dentro de una estrategia de desarrollo económico integral, orientada a mejorar la competitividad, sostenibilidad e impacto del turismo en el crecimiento económico de largo plazo.

CAPÍTULO VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alarcon Hoyos, L., & Castro Grandez, J. (2019). *Turismo y Crecimiento Económico: Un análisis empírico del impacto del Turismo Receptivo del distrito de Machu Picchu en el Crecimiento Económico del departamento de Cusco, 2013-2018*. Recuperado marzo de 2025, de Repositorio Institucional Universidad Tecnológica del Perú.
doi:<https://hdl.handle.net/20.500.12867/3581>
- Banco de España (2019). *Notas estadísticas: La estimación de los ingresos por Turismo en la Balanza de Pagos*. Departamento de Estadística: División de Balanza de Pagos.
Recuperado el febrero de 2025, de Eurosistema
<https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSeriadas/NotasEstadisticas/19/Fich/nest11.pdf>
- Boullón, R. (1990). *Las actividades Turísticas y recreacionales: El hombre como protagonista* (3 ed.). México: Trillas.
- Campana Céspedes, D., & Dioses Moran, F. (2024). *Influencia del turismo en el crecimiento económico en la región de Tumbes, período 2007-2021*. Recuperado el febrero de 2025, de Repositorio Universidad Nacional de Tumbes:
<https://repositorio.untumbes.edu.pe/items/a82f5ec0-79fa-422d-87a4-47b6d2bc6d94>
- Candias, K. (2020). *Turismo y crecimiento económico en América Latina y el Caribe: buscando diferencias y similitudes. Análisis del período 1995-2017*. Recuperado el febrero de 2025, Repositorio de la Universidad Nacional del Sur de, Grado de tesis:
<https://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/5688>
- Chanque y, Y., Lagos, N., & Llanco, C. (2021). *Análisis del Crecimiento Económico en función del turismo en Chile, período 2000-2018*. Revista interamericana de ambiente y turismo,

- 17(1), 34-36. Recuperado el febrero de 2025, de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-235X2021000100034>
- Consejo Mundial de Viajes y Turismo. (2019). *Informe Anual 2019*. Recuperado el febrero de 2025, de WTTC: <https://wttc.org/news-article/la-contribucion-del-sector-de-viajes-y-turismo-al-pib-de-espa%C3%B1a-rebasara-los-niveles-prepandemia-wttc>
- Consejo Mundial de Viajes y Turismo. (2021). *Economic Impact Reports*. Recuperado el Febrero de 2025, de WTTC: <https://wttc.org/research/economic-impact>
- Creswell , J., & Plano Clark, V. (2011). *Diseño de investigación: cualitativo, cuantitativo y enfoques de métodos mixtos* (2 ed.). Los ángeles: Sage.
- Delgado Munévar , W. G. (02 de abril de 2022). *Turismo y Crecimiento Económico mediante cointegración de datos panel para Países Latinoamericanos*. Recuperado el febrero de 2025, de Fundación Universitaria del Área Andina, Colombia: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=576275728004>
- Dornbusch, R., Fischer, S., & Startz, R. (2008). *Macroeconomía* (Decima ed.). México: McGraw Hill.
- Félix, J. (2011). *Crecimiento Económico: Enfoques y modelos* (Primera ed.). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Fernández Fuster, L. (1973). *Teoría y técnica del turismo* (4 ed., Vol. 1). Madrid: Editorial Nacional.
- Figuerola Palomo, M. (1970). *El turismo y la balanza de pago*. Recuperado el marzo de 2025, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2217526>
- Figuerola Palomo, M. (1985). *Teoría económica del turismo*. Madrid: Alianza.
- Flores Hurtado, S. A., Romero Espinoza, J. A., Salome Calderon, M. F., Schuler Tovar, K. S., & Trujillo Cevallos, A. V. (2024). *El impacto del Turismo Receptivo en el Crecimiento*

- Económico del Perú durante el período 2007 -2022*. Recuperado el marzo de 2025, de Universidad ESAN: <https://hdl.handle.net/20.500.12640/3933>
- Friedman, M. (1968). *The role of monetary policy* (Vol. 58). American Economic Review.
- Gamero Huarcaya, V. K., Yépez Peña , M. Á., & Mecha Nohelia, C. P. (2021). Turismo y desarrollo sostenible en el santuario histórico de Machupicchu - Perú. *Revista Científica Guacamaya*. Recuperado el Marzo de 2025, de <https://revistas.up.ac.pa/index.php/guacamaya/issue/view/310>
- García Sibina,O., & Silva León, C.(2016).*Promoción turística y desarrollo del turismo en la comunidad de Padre Cocha, distrito de Punchana, año 2016*. Recuperado el Marzo de 2025, de Repositorio Universidad Científica del Perú: <http://repositorio.ucp.edu.pe/handle/UCP/171>
- Gil Jáuregui, V. (2022). *El sector turismo y su contribución al crecimiento Económico del Perú 2000-2017*. Recuperado el marzo de 2025, de Universidad Nacional de Cajamarca: <https://repositorio.unc.edu.pe/handle/20.500.14074/5296>
- Gujarati, D. (2010). *Econometría* (Quinta ed.). México: Mc Graw Hill.
- Hidalgo Loja, E. (2021). *Turismo y su contribución al Crecimiento Económico de la Región Amazonas, período 2007 – 2018*. Recuperado el marzo de 2025, de Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas: <https://hdl.handle.net/20.500.14077/2432>
- Ibáñez Pérez, R. M., & Cabrera Villa, C. (2011). *Teoría General de Turismo: Un enfoque global y nacional* (Primera edición ed.). Universidad Autónoma de Baja California Sur.
- Ibarra Zavala, D. (2013). *El modelo de crecimiento económico Solow-swan aplicado a la contaminación y su reciclaje*. México: Revista mexicana de ciencias forestales. Recuperado el marzo de 2025, de

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-11322013000100002&lng=es&tlng=es

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). *Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013*. Recuperado el febrero de 2025, de INEI:
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1261/Libro.pdf
- J. Barro, R., & Sala-i Martin, X. (2018). *Crecimiento Económico*. Editorial Reverté S.A.
- Jiménez, F. (2012). *Elementos de teoría y políticas macroeconómicas para una economía abierta. Tomo I*. Recuperado el 2025 de febrero, de Repositorio Pontificia Universidad Católica del Perú: <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/46613>
- Jiménez, F. (2011). *Crecimiento Económico: Enfoques y modelos* (Primera ed.). Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Keynes, J. (1943). *La teoría general del empleo, el interés y el dinero*. México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Krugman, P., & Obstfeld, M. (2009). *Economía internacional: teoría y política*. Londres: Pearson Education.
- Larraín Bascuñán, F., & Sachs, J. (2004). *Macroeconomía: En la economía Global* (Vol. Segunda Edición). Buenos Aires, Republica, Argentina: Pearson Education S.A.
- Leiper, N. (1979). *El marco del turismo: Hacia una definición de turismo, turismo y industria turística*. *Anales de Investigación Turística*, 6(4), 390-407. Recuperado el marzo de 2025, de [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(79\)90003-3](https://doi.org/10.1016/0160-7383(79)90003-3)
- Mankiw, N. (2019). *Principios de Economía* (octava ed.). México: Cengage Learning.
- Marshall, A. (1890). *Principios de economía*. Londres, Macmillan.

Mercado López, E. (2017). *El turismo y su impacto en las políticas económicas, culturales y turísticas de México en las primeras del siglo XX: La perspectiva de la prensa de la época*. PASÓS. PASÓS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural. 16(3)||671-685.

Recuperado el marzo de 2025, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=88166098008>

Merton Solow, R. (2018). *La Teoría del Crecimiento*. (R. R.-M. Suárez, Trad.) México, Carretera Picacho-Ajusco: Fondo de Cultura Económica.

Ministerio de Comercio exterior y Turismo. (2016). *Medición económica del Turismo*.

Recuperado el 2025 de febrero, de MINCITUR:

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/300470/Per%C3%BA_Medici%C3%B3n_Econ%C3%B3mica_del_Turismo.pdf

MINCETUR. (2011). *Memoria Anual 2011 del Sector Comercio Exterior y Turismo*.

Recuperado el marzo de 2025, de MINCITUR:

https://transparencia.mincetur.gob.pe/documentos/newweb/Portals/0/Memoria_Mincetur_2011.pdf

MINCETUR. (2016). *Plan Estratégico Nacional de Turismo 2025-PENTUR*. Recuperado el marzo de 2025, de MINCITUR:

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/31487/22123_PENTUR_Final_JULIO2016.pdf20180706-19116-y07vnb.pdf

MINCITUR. (2020). *Tumbes, Reporte Regional de año 2020*. Recuperado el febrero de 2025, de MINCITUR: <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/colecciones/9025-reportes-de-turismo-reporte-regional-de-turismo>

MINCITUR. (2023). *Reporte regional del Turismo*. Recuperado el febrero de 2025, de MINCETUR: <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/colecciones/9025-reportes-de-turismo-reporte-regional-de-turismo>

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2011). *Turismo: Guía para la formulación de proyectos de inversión exitosos*. Arkabas. Recuperado el marzo de 2025, de MEF:
https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/instrumentos_metod/turismo/Guia_de_turismo.pdf
- Molina E., S. (1986). *Planificación del Turismo*. México: Nuevo Tiempo Libre.
- Morillo Moreno, M. C. (2011). *Turismo y producto turístico. Evolución, conceptos, componentes y clasificación*. Vision General (1), 135-158. Recuperado el marzo de 2025, de
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=465545890011>
- Naciones Unidas. (2008). *Recomendaciones internacionales para estadísticas de turismo*. Recuperado el marzo de 2025, de OMT Departamento de Asuntos Económicos y Sociales: https://unstats.un.org/unsd/publication/Seriesm/SeriesM_83rev1s.pdf
- Organismo Mundial del Turismo. (2008). *Panorama del Turismo internacional*. Recuperado el febrero de 2025, de OMT: <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284413584>
- OMT. (2010). *Panorama del Turismo internacional*. Recuperado el febrero de 2025, de OMT: <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284413867>
- OMT. (2018). Glosario Básico. Recuperado el febrero de 2025, de OMT: https://webunwto.s3-eu-west-1.amazonaws.com/imported_images/38507/glossarysprev.pdf
- OMT. (2019). *Panorama del Turismo Internacional*. Recuperado el febrero de 2025, de OMT: <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284421237>
- OMT. (2021). *Destinos turísticos internacionales: Informe del año 2021*. Recuperado el febrero de 2025, de OMT: <https://www.unwto.org/es/turismo-2021-resumen-omt>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2019). *Panorama de Educación Indicadores de la OCDE*. Madrid: Ministerio de Educación y Formación Profesional. Recuperado el febrero de 2025, de

[https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=NOPJDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA3&dq=\(OCDE,+2019\).&ots=WnfwoV6pui&sig=eYbkFbrIl1Kw0wLolfjMFFK9fk0#v=onepage&q=\(OCDE%2C%202019\).&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=NOPJDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA3&dq=(OCDE,+2019).&ots=WnfwoV6pui&sig=eYbkFbrIl1Kw0wLolfjMFFK9fk0#v=onepage&q=(OCDE%2C%202019).&f=false)

Osorio García, M. (2000). *Nuevos Caminos para el Estudio del Turismo desde la Teoría de Sistemas*. Convergencia. Revista de Ciencias Sociales, 7(23). Recuperado el marzo de 2025, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10502309>

Page, S. (2014). *Gestión del Turismo* (5 ed.). Routledge.

Parkin, M. (2009). *Microeconomía* (Octava ed.). México: Pearson Educación.

Pilla Anancolla, R. (2020). La actividad turística y el Crecimiento Económico de la Provincia de las Galápagos. Recuperado el marzo de 2025, de Repositorio Universidad Técnica de Ambato: <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/30876>

Pinassi, A., & Ercolan, P. (2015). *Geografía del turismo: análisis de las publicaciones científicas en revistas turísticas. El caso de Argentina. Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 24(1), 213-230. Recuperado el marzo de 2025, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281832840014>

Real Academia Española. (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. (ESPASA) Recuperado el febrero de 2025, de Asociación de Academias de la la Lengua Española: https://www.rae.es/sites/default/files/sala_prensa_dosier_gramatica_2009.pdf

Ricardo, D. (1817). *On the Principies of Political Economy, and Taxation* (Primera ed.). Londres: Pirámide.

Rivera Mateos, M., & Rodríguez García, L. (2012). *Turismo responsable, sostenibilidad y desarrollo local comunitario*. Universidad de Córdoba, Cátedra Intercultural, 400. Recuperado el Marzo de 2025, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=525510>

Romer, P. (2018). *Crecimiento económico*. McGraw-Hill Education.

- Samuelson, P., & Nordhaus, W. (2010). *Economía con aplicaciones a Latinoamérica* (19 ed.). (S. Interamericana Editores, Ed.) México: McGraw-Hill.
- Sánchez López, F. (2020). *Turismo receptivo y crecimiento económico en México: Evidencia de largo plazo*. *Contaduría y administración*, 65(2), 00010. Recuperado el Marzo de 2025, de <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2019.1994>
- Schullern Zu Schrattenhofen, H. (1911). *Turismo y Economía*. Alemania.
- Smith, A. (1976). *La riqueza de las naciones*. Londres: Alianza.
- Solow, R. (1956). *A Contribution to the Theory of Economic Growth*. *Quarterly Journal of Economics* (Vol. 70). *Quarterly Journal of Economics*. Recuperado el 2025, de <http://piketty.pse.ens.fr/files/Solow1956.pdf>
- Varisco, C. (2008). *Turismo y desarrollo Económico Local*. *Aportes y Transferencias*, 12(1), 126-148. Recuperado el Marzo de 2025, de <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/366>

ANEXOS

Anexo 1. Consolidado de data

AÑO (Trimestral)	PBI (Variación)	TURISMO RECEPTIVO (Llegada de personas internaciones - miles)	Numero de arribo de turistas (miles)	Gasto Per Cápi ta por Turista Visitante (US)	Participación del turismo receptivo en la balanza de pagos (%)	PBI Real (Millones de US)
2004Q1	4.57	318,338	511,104	870.14	9.91	15233.37443
2004Q2	3.74	305,198	646,860	907.61	10.12	17315.714
2004Q3	4.28	370,170	840,482	748.30	9.84	16045.32054
2004Q4	7.28	356,253	650,403	777.54	8.77	17561.48715
2005Q1	5.63	375,116	580,878	874.40	8.75	17282.6973
2005Q2	5.43	352,731	580,878	929.89	8.48	19654.89593
2005Q3	6.47	435,000	712,708	754.02	8.89	18247.66908
2005Q4	7.60	407,719	943,623	804.48	7.24	19054.72131
2006Q1	8.28	430,508	589,117	957.01	8.91	19607.39984
2006Q2	6.33	401,532	732,578	1,026.07	7.33	22585.46623
2006Q3	8.29	456,378	955,392	902.76	7.47	22112.21915
2006Q4	7.32	432,328	757,792	952.98	6.56	23263.24029
2007Q1	5.29	472,276	678,812	965.54	7.92	23004.2857
2007Q2	6.33	436,477	825,231	1,044.73	6.95	25423.33677
2007Q3	10.84	512,279	1,075,104	890.14	7.29	25612.60239
2007Q4	11.42	495,368	826,234	920.53	6.62	28347.46112
2008Q1	10.15	531,092	879,244	1,060.08	7.21	28392.60825
2008Q2	10.53	493,898	1,104,833	1,139.91	6.82	32426.06705
2008Q3	9.58	558,838	1,367,948	1,007.45	7.89	31073.58313
2008Q4	6.48	473,792	1,112,481	1,188.29	9.33	29230.84012
2009Q1	2.59	532,193	921,801	1,089.83	10.72	26497.43269
2009Q2	-0.73	493,391	1,059,201	1,175.54	9.32	30250.52427
2009Q3	-0.10	553,097	1,184,421	1,048.64	8.95	31319.29502
2009Q4	2.73	561,280	1,053,682	1,033.35	7.72	34626.53355
2010Q1	5.65	553,850	786,382	1,032.77	7.24	33322.00528
2010Q2	9.47	529,879	1,067,656	1,079.49	7.06	37346.10145
2010Q3	9.51	612,683	1,347,085	933.60	7.15	38147.55176
2010Q4	8.50	602,775	1,302,692	948.94	6.34	40566.87215
2011Q1	8.41	646,098	1,143,044	1,023.06	6.55	39061.99057
2011Q2	5.29	595,353	1,360,186	1,110.27	5.65	42337.63021
2011Q3	5.81	690,596	1,720,286	957.14	5.96	43730.55759
2011Q4	6.01	665,756	1,483,142	992.86	6.19	45678.74925
2012Q1	6.11	716,599	1,431,291	1,021.49	6.09	44196.79984
2012Q2	5.89	656,603	1,801,378	1,114.83	6.77	47455.36357
2012Q3	7.02	746,379	2,100,153	980.73	6.57	49457.31221
2012Q4	5.56	726,042	1,802,493	1,008.21	6.53	52126.99742
2013Q1	4.98	772,307	1,747,836	1,162.75	8.55	49239.75397
2013Q2	6.26	750,935	2,153,828	1,195.84	9.32	51359.1869
2013Q3	5.23	828,452	2,361,471	1,083.95	9.35	50034.15713
2013Q4	6.84	811,945	1,870,677	1,105.99	9.33	52453.55994
2014Q1	4.96	800,896	1,446,974	1,178.68	9.67	48216.95154

2014Q2	1.96	751,651	1,853,926	1,255.90	10.11	51384.6234
2014Q3	1.82	844,824	2,014,197	1,117.39	10.08	52176.09914
2014Q4	1.07	817,563	1,871,438	1,154.65	9.67	52454.53374
2015Q1	1.93	867,503	1,583,539	1,151.58	12.26	46545.60407
2015Q2	3.18	806,993	1,898,653	1,237.93	12.15	49123.70029
2015Q3	3.16	908,842	1,989,767	1,099.20	12.73	48653.58569
2015Q4	4.62	872,371	1,902,697	1,145.15	11.08	50091.50488
2016Q1	4.48	929,419	1,761,586	1,089.93	13.06	45248.79143
2016Q2	3.74	849,011	2,132,394	1,193.15	12.29	50066.13781
2016Q3	4.61	1,007,624	2,298,495	1,005.34	11.80	51108.06414
2016Q4	3.07	958,407	1,732,417	1,056.96	9.75	52792.88504
2017Q1	2.28	948,298	1,638,713	1,053.47	9.82	50524.72189
2017Q2	2.65	932,364	2,209,366	1,071.47	10.20	54231.36587
2017Q3	2.81	1,090,738	2,232,624	915.89	10.23	56266.51468
2017Q4	2.32	1,060,939	1,773,710	941.62	8.97	58711.224
2018Q1	3.17	1,080,424	1,687,371	989.43	8.95	54393.0156
2018Q2	5.60	1,056,257	2,071,825	1,012.06	8.62	58685.97706
2018Q3	2.44	1,161,589	2,342,864	920.29	10.13	57255.34706
2018Q4	4.62	1,121,160	1,859,524	953.48	9.05	59553.12182
2019Q1	2.40	1,102,608	1,617,001	1,003.08	9.86	54629.20356
2019Q2	1.15	1,074,534	2,121,211	1,029.28	10.02	59592.32183
2019Q3	3.39	1,143,081	2,575,094	967.56	10.46	59985.03468
2019Q4	2.06	1,051,564	1,951,461	1,051.77	8.94	62310.96296
2020Q1	-3.57	845,572	1,326,446	1,043.08	8.58	53019.57946
2020Q2	-30.05	0	73,936	0	0.38	41523.54077
2020Q3	-8.69	0	143,638	0	0.22	53987.00358
2020Q4	-1.39	50,951	234,599	17,310.75	0.49	61192.3829
2021Q1	4.20	30,629	208,936	4,374.94	0.99	55168.36982
2021Q2	42.03	62,039	366,131	2,159.93	1.09	57263.98932
2021Q3	11.68	129,078	613,721	1,038.13	1.76	56769.65298
2021Q4	3.40	222,585	867,505	602.02	2.48	60694.78035
2022Q1	3.89	241,750	870,608	2,014.48	2.88	57565.78173
2022Q2	3.40	481,397	1,426,098	1,011.64	4.48	62186.98741
2022Q3	2.05	658,698	1,505,351	739.34	5.25	62047.21005
2022Q4	2.04	627,430	1,230,825	776.18	5.11	66745.60896
2023Q1	-0.11	473,206	697,690	1,595.50	4.72	61671.37294
2023Q2	-0.43	591,337	1,065,970	1,276.77	5.23	68021.10025
2023Q3	-0.66	729,418	1,409,880	1,035.07	6.31	70247.73692
2023Q4	-0.39	730,697	1,338,936	1,033.26	5.62	72555.31775

Anexo 2. PBI valor real

PBI Real (Millones de US)				
Año	T1	T2	T3	T4
2004	15233.37443	17315.714	16045.32054	17561.48715
2005	17282.6973	19654.89593	18247.66908	19054.72131
2006	19607.39984	22585.46623	22112.21915	23263.24029
2007	23004.2857	25423.33677	25612.60239	28347.46112
2008	28392.60825	32426.06705	31073.58313	29230.84012
2009	26497.43269	30250.52427	31319.29502	34626.53355
2010	33322.00528	37346.10145	38147.55176	40566.87215
2011	39061.99057	42337.63021	43730.55759	45678.74925

2012	44196.79984	47455.36357	49457.31221	52126.99742
2013	49239.75397	51359.1869	50034.15713	52453.55994
2014	48216.95154	51384.6234	52176.09914	52454.53374
2015	46545.60407	49123.70029	48653.58569	50091.50488
2016	45248.79143	50066.13781	51108.06414	52792.88504
2017	50524.72189	54231.36587	56266.51468	58711.224
2018	54393.0156	58685.97706	57255.34706	59553.12182
2019	54629.20356	59592.32183	59985.03468	62310.96296
2020	53019.57946	41523.54077	53987.00358	61192.3829
2021	55168.36982	57263.98932	56769.65298	60694.78035
2022	57565.78173	62186.98741	62047.21005	66745.60896
2023	61671.37294	68021.10025	70247.73692	72555.31775

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú

Anexo 3. Turismo Receptivo

Turismo receptivo (Llegada de personas internaciones - miles)				
Año	T1	T2	T3	T4
2004	318,338	305,198	370,170	356,253
2005	375116	352731	435000	407,719
2006	430508	401532	456378	432,328
2007	472,276	436,477	512,279	495,368
2008	531,092	493,898	558,838	473,792
2009	532,193	493,391	553,097	561,280
2010	553,850	529,879	612,683	602,775
2011	646,098	595,353	690,596	665,756
2012	716,599	656,603	746,379	726,042
2013	772,307	750,935	828,452	811,945
2014	800,896	751,651	844,824	817,563
2015	867,503	806,993	908,842	872,371
2016	929,419	849,011	1,007,624	958,407
2017	948,298	932,364	1,090,738	1,060,939
2018	1,080,424	1,056,257	1,161,589	1,121,160
2019	1,102,608	1,074,534	1,143,081	1,051,564
2020	845,572	0	0	50,951
2021	30,629	62,039	129,078	222,585
2022	241,750	481,397	658,698	627,430
2023	473,206	591,337	729,418	730,697

Total, Turistas Internacionales = Turistas extranjeros + Turistas peruanos residentes en el exterior

Fuente: Superintendencia Nacional de Migraciones

Elaboración: MINCETUR/VMT/DGIETA-DIAITA

Anexo 4. Matriz de Consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cuál es el impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar el impacto del turismo receptivo en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>El turismo receptivo produce un impacto significativo en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.</p>	<p>V. Independiente</p> <p>Turismo Receptivo</p>	<p>1. N° de arribos de turistas</p> <p>2. Gasto per cápita por turista visitante</p> <p>3. Participación del Turismo en la Balanza de Pagos</p>	<p>– N° de Turistas</p> <p>– Unidades monetarias gastadas en promedio por turista visitante</p> <p>– Razón de los ingresos generados por el turismo entre el total del valor de las exportaciones</p>	<p>1. Tipo de investigación Básica, no experimental</p> <p>2. Nivel de investigación Explicativo-causal</p> <p>3. Diseño de investigación Longitudinal</p> <p>4. Enfoque Cuantitativo</p> <p>5. Población Está conformada por datos económicos del relacionado con crecimiento económico y turísticos del turismo receptivo de Perú desde 2004 hasta 2023.</p> <p>6. Muestra Datos seleccionados de la población dentro de un período específico 2004-2023.</p> <p>7. Técnica de Recolección Técnica documental de estadísticas del MINCETUR, DIRCETUR, COMEX, INEI</p> <p>9. Procesamiento de datos Estadística mediante EViews y Stata</p>
<p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>1. ¿Qué impacto tiene el número de arribos de turistas en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023?</p> <p>2. ¿Cómo incide el gasto per cápita por turista visitante en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023?</p> <p>3. ¿En qué medida impacto la participación del turismo en la balanza de pagos en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023?</p>	<p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>1. Evaluar el impacto del número de arribos de turistas al crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.</p> <p>2. Analizar el impacto del gasto per cápita por turista visitante al crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.</p> <p>3. Determinar el impacto de la participación del turismo en la balanza de pagos en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.</p>	<p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>1. El número de arribos de turistas genera un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.</p> <p>2. El gasto per cápita por turista visitante produce un impacto en el crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.</p> <p>3. La Participación del Turismo en la Balanza de Pagos genera un impacto en crecimiento económico del Perú durante el período 2004-2023.</p>	<p>V. Dependiente</p> <p>Crecimiento económico</p>	<p>1. Crecimiento del PBI</p>	<p>– Tasa de variación del PBI real trimestral</p>	

Anexo 5. Numero de Arribo de Turistas

Numero de arribo de turistas (miles)				
Año	T1	T2	T3	T4
2004	511,104	646,860	840,482	650,403
2005	580,878	712,708	943,623	756,025
2006	589,117	732,578	955,392	757,792
2007	678,812	825,231	1,075,104	826,234
2008	879,244	1,104,833	1,367,948	1,112,481
2009	921,801	1,059,201	1,184,421	1,053,682
2010	786,382	1,067,656	1,347,085	1,302,692
2011	1,143,044	1,360,186	1,720,286	1,483,142
2012	1,431,291	1,801,378	2,100,153	1,802,493
2013	1,747,836	2,153,828	2,361,471	1,870,677
2014	1,446,974	1,853,926	2,014,197	1,871,438
2015	1,583,539	1,898,653	1,989,767	1,902,697
2016	1,761,586	2,132,394	2,298,495	1,732,417
2017	1,638,713	2,209,366	2,232,624	1,773,710
2018	1,687,371	2,071,825	2,342,864	1,859,524
2019	1,617,001	2,121,211	2,575,094	1,951,461
2020	1,326,446	73,936	143,638	234,599
2021	208,936	366,131	613,721	867,505
2022	870,608	1,426,098	1,505,351	1,230,825
2023	697,690	1,065,970	1,409,880	1,338,936

Fuente: Encuesta Mensual de Establecimientos de Hospedaje

Elaboración: MINCETUR/VMT/DGIETA

Anexo 6. Gasto Per Cápite por Turista Visitante

Gasto Per Cápite por Turista Visitante (US)				
Año	T1	T2	T3	T4
2004	870.1443	907.6075	748.3048	777.5373
2005	874.3962	929.8871	754.0230	804.4756
2006	957.0089	1,026.0702	902.7604	952.9801
2007	965.5371	1,044.7286	890.1399	920.5278
2008	1,060.0800	1,139.9115	1,007.4476	1,188.2852
2009	1,089.8302	1,175.5383	1,048.64. 07	1,033.3523
2010	1,032.7706	1,079.4917	933.5986	948.9445
2011	1,023.0646	1,110.2657	957.1443	992.8562
2012	1,021.4918	1,114.8289	980.7350	1,008.2061
2013	1,162.7500	1,195.8425	1,083.9493	1,105.9862

2014	1,178.6799	1,255.9020	1,117.3925	1,154.6511
2015	1,151.5810	1,237.9290	1,099.2010	1,145.1550
2016	1,089.9282	1,193.1530	1,005.3353	1,056.9622
2017	1,053.4663	1,071.4699	915.8936	941.6187
2018	989.4264	1,012.0643	920.2911	953.4768
2019	1,003.0763	1,029.2834	967.5605	1,051.7667
2020	1,043.0809	0.0000	0.0000	17,310.7495
2021	4,374.9388	2,159.9317	1,038.1320	602.0172
2022	2,014.4778	1,011.6390	739.3373	776.1822
2023	1,595.4996	1,276.7677	1,035.0718	1,033.2600

Fuente: BCRP - actualización al 3er Trim 2024 Nota Semanal N.º 42 (21 de noviembre de 2024)

Elaboración: MINCETUR/VMT/DGIETA

Anexo 7. Participación del Turismo en la Balanza de Pagos

Participación del turismo receptivo en la balanza de pagos (%)				
Año	T1	T2	T3	T4
2004	9.91163	10.12494	9.84126	8.76695
2005	8.75006	8.47686	8.89066	7.23761
2006	8.90885	7.33311	7.46559	6.55837
2007	7.92385	6.94940	7.29060	6.61716
2008	7.21437	6.82226	7.89039	9.32618
2009	10.72405	9.32143	8.94860	7.71996
2010	7.23555	7.05968	7.15162	6.34011
2011	6.54881	5.65357	5.95557	6.18880
2012	6.08960	6.76745	6.56616	6.52879
2013	8.54598	9.31787	9.34743	9.32540
2014	9.66859	10.10623	10.08167	9.66884
2015	12.26168	12.14501	12.73291	11.07611
2016	13.06441	12.28715	11.79735	9.75396
2017	9.81973	10.20246	10.23166	8.96589
2018	8.94821	8.61938	10.12949	9.05224
2019	9.86276	10.02123	10.46369	8.93745
2020	8.58016	0.38371	0.22198	0.49099
2021	0.98571	1.08939	1.76438	2.47580
2022	2.88230	4.48039	5.25490	5.11294
2023	4.71743	5.22538	6.31122	5.62481

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú