



Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

Facultad de Educación

Escuela Profesional de Educación Secundaria

Especialidad: Lengua, Comunicación e Idioma Inglés

**Lectoescritura y dominio semántico en educandos de segundo de secundaria de la
Institución Educativa Mercedes Indacochea de Huacho, 2024**

Tesis

**Para optar el Título Profesional de Licenciada en Educación Nivel Secundaria
Especialidad: Lengua, Comunicación e Idioma Inglés**

Autoras

**Kattia Medalit Leon Aragon
Hodalis Yuleisi Manrique Vergara**

Asesor

Dr. Augusto Ramiro Brito Diaz



**Huacho – Perú
2026**



Reconocimiento - No Comercial – Sin Derivadas - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Reconocimiento: Debe otorgar el crédito correspondiente, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciante lo respalda a usted o su uso. **No Comercial:** No puede utilizar el material con fines comerciales. **Sin Derivadas:** Si remezcla, transforma o construye sobre el material, no puede distribuir el material modificado. **Sin restricciones adicionales:** No puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros de hacer cualquier cosa que permita la licencia.



UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

LICENCIADA

(Resolución de Consejo Directivo N° 012-2020-SUNEDU/CD de fecha 27/01/2020)

Facultad de Educación
Escuela Profesional de Educación Secundaria
Especialidad: Lengua, Comunicación e Idioma Inglés

METADATOS

DATOS DEL AUTOR (ES):		
APELLIDOS Y NOMBRES	DNI	FECHA DE SUSTENTACIÓN
Manrique Vergara, Hodalís Yuleisi	72216221	13/08/2026
Leon Aragon, Kattia Medalit	70397011	13/08/2026
DATOS DEL ASESOR:		
APELLIDOS Y NOMBRES	DNI	CÓDIGO ORCID
Dr. Brito Diaz, Augusto Ramiro	15583068	https://orcid.org/0000-0002-0142-2788
DATOS DE LOS MIEMBROS DE JURADOS – PREGRADO/POSGRADO- MAESTRÍA-DOCTORADO:		
APELLIDOS Y NOMBRES	DNI	CÓDIGO ORCID
M(o) Barba Herrera, Miguel Victor	15705830	https://orcid.org/0000-0003-3130-5571
M(o) Espinoza Flores, Luis Maurilio	15644117	https://orcid.org/0000-0002-5416-7434
Lic. Moreno Jara, Jorge	15595533	https://orcid.org/0000-0001-8545-0307

Kattia Medalit Leon Aragon-2026-040392 Hodalis Y...

LECTOESCRITURA Y DOMINIO SEMÁNTICO EN EDUCANDOS DE SEGUNDO DE SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCAT...

UNIDAD DE INVESTIGACIÓN FE-PREGRADO 2026

UNIDAD DE INVESTIGACIÓN DE LA FE-2026

Facultad de Educación

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trnoid::1:3575801109

Fecha de entrega

21 may 2026, 12:05 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

26 may 2026, 11:21 a.m. GMT-5

Nombre del archivo

TESIS_MANRIQUE_VERGARA_-_UT.pdf

Tamaño del archivo

1.7 MB

84 páginas

12.687 palabras

71.205 caracteres



Página 2 de 92 - Descripción general de integridad

Identificador de la entrega: trnoid::1:3575801109

20% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Exclusiones

- N.º de fuente excluida

Fuentes principales

17% Fuentes de Internet

5% Publicaciones

13% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

MIEMBROS DEL HONORABLE JURADO



PRESIDENTE : **Mo.** Miguel Víctor Barba Herrera



SECRETARIO : **Mo.** Espinoza Flores Luis Maurilio



VOCAL : **Mo.** Moreno Jara Jorge

Dedicatoria

A Dios, por guiarnos y acompañarnos a lo largo de este camino, por darnos fortaleza, sabiduría y perseverancia para superar cada dificultad y continuar firmes hasta alcanzar esta meta.

Agradecimiento

A nuestros padres, por su amor incondicional, apoyo constante y confianza durante todo este camino. Gracias por sus sacrificios, consejos y palabras de aliento, que nos motivaron a seguir adelante y alcanzar esta meta. Este logro también es de ustedes.

Expresamos nuestro agradecimiento especial al Dr. Ramiro Brito Díaz por sus sabias orientaciones y apoyo durante el desarrollo de la presente investigación.

ÍNDICE

DEDICATORIA	VI
AGRADECIMIENTO	VII
ÍNDICE	VIII
ÍNDICE DE TABLAS	XI
ÍNDICE DE FIGURAS	XII
RESUMEN	XIII
ABSTRACT	XIV
INTRODUCCIÓN.....	01
CAPÍTULO I.....	02
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	02
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	02
1.2. Formulación del problema	04
1.2.1. Problema general	04
1.2.2. Problemas específicos	04
1.3. Objetivos de la investigación.....	04
1.3.1. Objetivo general	04
1.3.2. Objetivos específicos	05
1.4. Justificación de la investigación	05
1.5. Delimitaciones del estudio.....	06
1.6. Viabilidad del estudio	07
CAPÍTULO II	09
MARCO TEÓRICO.....	09

2.1. Antecedentes de la investigación	09
2.1.1. Investigaciones internacionales	09
2.2.2. Investigaciones nacionales.....	12
2.2. Bases teóricas	15
2.3. Bases filosóficas	21
2.4. Definición de términos básicos	22
2.5. Hipótesis de investigación.....	24
2.5.1. Hipótesis general	24
2.5.2. Hipótesis específicas	24
2.6. Operacionalización de las variables	25
CAPÍTULO III	26
METODOLOGÍA	26
3.1. Diseño metodológico	26
3.2. Población y muestra.....	28
3.2.1. Población.....	28
3.2.2. Muestra	28
3.3. Técnicas de recolección de datos.....	29
3.4. Técnicas para el procesamiento de la información	31
CAPÍTULO IV	32
RESULTADOS	32
4.1. Análisis de resultados	32
4.2. Contrastación de hipótesis	52
CAPÍTULO V	62
DISCUSIÓN.....	62
5.1. Discusión y resultados	62

CAPÍTULO VI.....	64
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	64
6.1. Conclusiones	64
6.2. Recomendaciones.....	65
CAPÍTULO VII	68
REFERENCIAS	68
6.1. Fuentes Documentales	68
6.2. Fuentes Bibliográficas	68
6.3. Fuentes Hemerográficas	69
6.4. Fuentes Electrónicas	69

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Cuando lees un texto, ¿encuentras la identificación de ideas principales?	34
Tabla 2. En la lectura, ¿reconoces la inferencia de información implícita?	35
Tabla 3. Al escribir un texto, ¿usas la interpretación de textos?	36
Tabla 4. Al leer y escribir, ¿trabajas con vocabulario en contexto?	37
Tabla 5. En tu práctica escrita, ¿reconoces la coherencia y cohesión textual?	38
Tabla 6. ¿Tienes en cuenta el uso adecuado de normas ortográficas y gramaticales?	39
Tabla 7. Cuando escribes un texto, ¿realizas la organización de ideas?	40
Tabla 8. Cuando lees, ¿haces reconocimiento de palabras?.....	41
Tabla 9. En tu práctica lectoescritura, ¿recuerdas a la fluidez lectora (velocidad, entonación, ritmo)?	42
Tabla 10. En tu escritura, ¿estableces la relación grafema-fonema?	43
Tabla 11. La sinonimia, ¿relaciona palabras de parecido significado?.....	44
Tabla 12. El contraste de ideas, ¿es tratada por la antonimia?	45
Tabla 13. ¿La hiponimia es la relación que tiene una palabra más específica con otra más general y la hiperonimia es la relación inversa?	46
Tabla 14. La asociación funcional o temática, ¿es un tipo de relación lógica entre palabras que se basa en la función que cumplen entre sí o en el contexto en el que suelen aparecer juntas?	47
Tabla 15. Hablar de amplitud léxica, ¿consideras que es riqueza léxica?	48
Tabla 16. Para ampliar el léxico, ¿es necesario el uso del vocabulario?	49
Tabla 17. La accesibilidad léxica, ¿considera la variedad semántica?	50
Tabla 18. Tener dominio semántico, ¿significa poseer variedad léxica?.....	51
Tabla 19. En su comunicación diaria, ¿posee capacidad para comprender vocabulario?	52
Tabla 20. En su práctica diaria, ¿realiza el uso de estrategias para acceder al significado de palabras desconocidas?	53

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Cuando lees un texto, ¿encuentras la identificación de ideas principales?	35
Figura 2. En la lectura, ¿reconoces la inferencia de información implícita?	36
Figura 3. Al escribir un texto, ¿usas la interpretación de textos?	37
Figura 4. Al leer y escribir, ¿trabajas con vocabulario en contexto?	38
Figura 5. En tu práctica escrita, ¿reconoces la coherencia y cohesión textual?	39
Figura 6. ¿Tienes en cuenta el uso adecuado de normas ortográficas y gramaticales?	40
Figura 7. Cuando escribes un texto, ¿realizas la organización de ideas?	41
Figura 8. Cuando lees, ¿haces reconocimiento de palabras?	42
Figura 9. En tu práctica lectoescritura, ¿recurre a la fluidez lectora (velocidad, entonación, ritmo)?	43
Figura 10. En tu escritura, ¿estableces la relación grafema-fonema?	44
Figura 11. La sinonimia, ¿relaciona palabras de parecido significado?	45
Figura 12. El contraste de ideas, ¿es tratada por la antonimia?	46
Figura 13. ¿La hiponimia es la relación que tiene una palabra más específica con otra más general y la hiperonimia es la relación inversa?	47
Figura 14. La asociación funcional o temática, ¿es un tipo de relación lógica entre palabras que se basa en la función que cumplen entre sí o en el contexto en el que suelen aparecer juntas?	48
Figura 15. Hablar de amplitud léxica, ¿consideras que es riqueza léxica?	49
Figura 16. Para ampliar el léxico, ¿es necesario el uso del vocabulario?	50
Figura 17. La accesibilidad léxica, ¿considera la variedad semántica?	51
Figura 18. Tener dominio semántico, ¿significa poseer variedad léxica?	52
Figura 19. En su comunicación diaria, ¿posee capacidad para comprender vocabulario? ...	53
Figura 20. En su práctica diaria, ¿realiza el uso de estrategias para acceder al significado de palabras desconocidas?	54

RESUMEN

La presente investigación titulada “*Lectoescritura y dominio semántico, 2024*” tuvo como objetivo determinar la relación entre la lectoescritura y el dominio semántico en los estudiantes.

La muestra estuvo conformada por 113 estudiantes. El estudio fue de tipo aplicado, con un diseño correlacional transversal y un enfoque mixto (cuantitativo y cualitativo).

Para la recolección de datos, se emplearon diversas técnicas, como la prueba escrita, la observación, la entrevista semiestructurada y el análisis documental, permitiendo obtener una visión integral del fenómeno estudiado.

Los resultados evidenciaron una relación significativa entre la lectoescritura y el dominio semántico en los estudiantes evaluados, obteniéndose un coeficiente de correlación de Pearson ($r = 0,999$), lo que indica una correlación muy alta y positiva entre ambas variables.

En conclusión, el desarrollo de la lectoescritura influye directamente en el fortalecimiento del dominio semántico de los estudiantes, resaltando la necesidad de promover estrategias pedagógicas que integren ambos aspectos para mejorar el rendimiento comunicativo y comprensivo de los educandos.

Palabras clave: *lectoescritura, dominio semántico, correlación, comprensión, educación secundaria.*

ABSTRACT

The present research entitled “*Literacy and Semantic Domain, Huacho, 2024*” aimed to determine the relationship between literacy and the semantic domain among second-grade secondary students at this institution. The sample consisted of 113 students. The study was of an applied type, with a cross-sectional correlational design and a mixed approach (quantitative and qualitative).

For data collection, various techniques were used, including a written test, observation, semi-structured interview, and documentary analysis, allowing for a comprehensive understanding of the phenomenon studied.

The results showed a significant relationship between literacy and the semantic domain among the evaluated students, obtaining a Pearson correlation coefficient ($r = 0.999$), which indicates a very high and positive correlation between both variables.

In conclusion, the development of literacy directly influences the strengthening of students’ semantic domain, highlighting the need to promote pedagogical strategies that integrate both aspects to improve communicative and comprehension performance.

Keywords: *literacy, semantic domain, correlation, comprehension, secondary education.*

INTRODUCCIÓN

La lectoescritura, entendida como el proceso integrado de leer y escribir con comprensión y sentido, constituye una herramienta esencial para el aprendizaje significativo en todos los niveles educativos. Esta habilidad no solo permite el acceso a la información, sino que también desarrolla el pensamiento crítico, la capacidad de análisis y la expresión de ideas. Uno de los componentes clave dentro de la lectoescritura es el dominio semántico, es decir, la capacidad del educando para comprender, interpretar y utilizar el significado de las palabras en distintos contextos. La carencia o limitación en esta competencia puede afectar gravemente el rendimiento académico y la interacción del estudiante con su entorno escolar y social.

En la Institución Educativa Mercedes Indacochea de Huacho, durante el año 2024, se ha observado que numerosos estudiantes de segundo grado de secundaria enfrentan dificultades en la comprensión lectora, la redacción de textos y el uso adecuado del vocabulario. Estas falencias sugieren una posible relación directa entre el nivel de desarrollo de la lectoescritura y el dominio semántico, lo que motiva la necesidad de un análisis más profundo.

Con el propósito de abordar este tema, la presente investigación se desarrolla bajo un **enfoque mixto**, que combina la recolección y análisis de datos cuantitativos y cualitativos. Desde la perspectiva cuantitativa, se pretende medir el nivel de lectoescritura y dominio semántico a través de instrumentos estandarizados, mientras que desde la cualitativa se buscará interpretar las percepciones y experiencias de los estudiantes y docentes mediante entrevistas y observaciones, proporcionando así una visión integral del fenómeno.

Este estudio busca no solo aportar evidencia empírica sobre esta relación, sino también ofrecer recomendaciones pedagógicas para fortalecer las competencias comunicativas de los estudiantes y enriquecer las estrategias docentes en el área de comunicación. Al integrar métodos cuantitativos y cualitativos, se espera brindar una comprensión más amplia y profunda del fenómeno educativo en estudio.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática

En la actualidad, el desarrollo adecuado de la lectoescritura y del dominio semántico constituye uno de los principales retos en la educación secundaria del Perú. Estos aspectos son fundamentales para el aprendizaje significativo, la comprensión crítica de los textos y la capacidad de expresarse de manera coherente, precisa y argumentativa. Sin embargo, diversas investigaciones y evaluaciones nacionales, como la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes), han evidenciado deficiencias persistentes en el rendimiento de los estudiantes en estas áreas, especialmente en instituciones públicas.

En el caso específico de la Institución Educativa Mercedes Indacochea de Huacho, durante el año 2024 se ha observado que un número considerable de estudiantes del segundo grado de secundaria presenta dificultades en la comprensión lectora, la producción de textos escritos y, particularmente, en el manejo adecuado del vocabulario (dominio semántico). Estas deficiencias se reflejan en el bajo rendimiento académico en el área de comunicación, así como en una participación limitada en actividades que exigen habilidades de análisis, argumentación y redacción.

Mediante observaciones en el aula y revisiones de trabajos escritos, se ha constatado que los estudiantes utilizan un vocabulario limitado, tienen dificultades para inferir significados por contexto y cometen errores frecuentes en la cohesión y coherencia de sus textos. Además, su escasa habilidad para organizar ideas, argumentar o emplear sinónimos y antónimos de forma adecuada, pone en evidencia una brecha importante en el desarrollo semántico y lingüístico esperado para su nivel educativo.

Estas dificultades pueden atribuirse a múltiples factores, entre ellos: estrategias metodológicas poco eficaces, escaso hábito de lectura, uso limitado de recursos didácticos interactivos, y falta de acompañamiento personalizado en el desarrollo de habilidades lingüísticas. Esta situación representa una problemática preocupante, ya que limita no solo el rendimiento académico presente de los educandos, sino también su desarrollo cognitivo, social y futuro desempeño en niveles educativos superiores.

Por tanto, resulta necesario investigar y comprender la relación existente entre la lectoescritura y el dominio semántico, para proponer estrategias pedagógicas efectivas que contribuyan a mejorar estas competencias básicas en los estudiantes del segundo grado de secundaria de la mencionada institución.

Planteamiento del problema

El desarrollo de la competencia comunicativa, particularmente en los niveles de lectoescritura y dominio semántico, constituye una base fundamental en el proceso de formación de los estudiantes del nivel secundario. Se ha identificado una problemática recurrente relacionada con deficiencias en la comprensión lectora y en la producción escrita, manifestadas principalmente a través de un manejo limitado del vocabulario, dificultades para entender significados en contexto, y carencias en la organización de ideas y la coherencia textual.

Estas debilidades afectan directamente el rendimiento académico, dificultan la construcción del pensamiento crítico y obstaculizan la expresión adecuada de ideas tanto oral como escrita. La lectura mecánica sin comprensión, el uso repetitivo de un vocabulario pobre, y la imposibilidad de articular ideas de forma coherente y cohesiva son evidencias claras de un escaso dominio semántico, lo cual impacta negativamente en el aprendizaje transversal de otras áreas curriculares.

Esta situación se presenta en un contexto donde la tecnología y el acceso a la información exigen habilidades lingüísticas sólidas para interpretar, analizar y producir textos con sentido. Ante ello, surge la necesidad de investigar la relación entre la lectoescritura y el dominio semántico, con el propósito de encontrar fundamentos pedagógicos que permitan mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje de la lengua y fortalecer la competencia comunicativa de los estudiantes.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general:

¿Qué relación existe entre la lectoescritura y el dominio semántico en los estudiantes, 2024?

1.2.2. Problemas específicos:

- a) ¿En qué medida la lectoescritura se relaciona con relaciones semánticas en educandos, 2024?
- b) ¿Cuándo la lectoescritura se relaciona con amplitud léxica en educandos, 2024?
- c) ¿Cómo la lectoescritura se relaciona con accesibilidad léxica, 2024?

1.3. Formulación de los objetivos

1.3.1. Objetivo general:

Determinar la relación entre la lectoescritura y el dominio semántico en los estudiantes, 2024.

1.3.2. Objetivos específicos:

- a) Identificar en qué medida la lectoescritura se relaciona con relaciones semánticas en educandos, 2024.
- b) Determinar cuándo la lectoescritura se relaciona con amplitud léxica en educandos, 2024.
- c) Analizar cómo la lectoescritura se relaciona con accesibilidad léxica en educandos, 2024.

1.4. Justificación de la investigación

La presente investigación se justifica por la importancia fundamental que tiene el desarrollo de la lectoescritura y del dominio semántico en la formación académica, cognitiva y comunicativa de los estudiantes del nivel secundario. En un contexto educativo donde las habilidades comunicativas son claves para el aprendizaje en todas las áreas curriculares, resulta preocupante constatar que muchos estudiantes del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Mercedes Indacochea de Huacho presentan limitaciones en la comprensión lectora, en la expresión escrita y en el manejo adecuado del vocabulario.

La escasa capacidad para comprender textos con profundidad, así como la dificultad para organizar y expresar ideas con coherencia, afectan negativamente su rendimiento académico y su participación activa en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Esta realidad demanda una intervención pedagógica oportuna, sustentada en evidencias que permitan establecer la relación entre la lectoescritura y el dominio semántico como elementos interdependientes en el desarrollo de la competencia comunicativa.

Desde el punto de vista académico, esta investigación contribuirá al fortalecimiento del conocimiento pedagógico sobre la interacción entre ambos componentes del lenguaje.

En el ámbito práctico, los resultados podrán servir como base para diseñar estrategias didácticas que potencien el uso del vocabulario, la comprensión de significados y la producción textual significativa.

Finalmente, desde una perspectiva social, esta investigación busca aportar a la mejora de la calidad educativa en la institución, promoviendo el desarrollo integral de los estudiantes, lo cual es indispensable para su inclusión efectiva en la sociedad del conocimiento.

1.5. Delimitación del estudio

Acá se trata de precisar los distintos momentos usados en el trabajo de investigación. Veamos:

1.5.1. Delimitación espacial

El estudio se llevará a cabo en la Institución Educativa Mercedes Indacochea, ubicada en la ciudad de Huacho, provincia de Huaura, región Lima, Perú.

1.5.2. Delimitación poblacional

La población objetivo está conformada por los estudiantes del segundo grado de secundaria de la mencionada institución educativa. Se trabajará con una muestra representativa de dicha población, seleccionada mediante criterios establecidos en la metodología.

1.5.3. Delimitación temporal

La investigación se desarrollará durante todo el año académico 2024, y, específicamente, en el segundo semestre del año, se aplicarán los instrumentos de recopilación de datos, entre los meses de julio y noviembre.

1.5.4. Delimitación temática

El estudio se centrará en analizar la relación entre las habilidades de lectoescritura (lectura comprensiva y producción escrita) y el dominio semántico (manejo de vocabulario, comprensión del significado de palabras y relaciones semánticas) en estudiantes de segundo de secundaria.

1.5.5. Delimitación conceptual

- **Lectoescritura** será entendida como el conjunto de habilidades relacionadas con la comprensión lectora y la producción escrita.
- **Dominio semántico** se refiere al grado de comprensión y uso adecuado del significado de palabras y estructuras léxicas en distintos contextos comunicativos.

1.6. Viabilidad del estudio

1.6.1. Relevancia académica:

El tema es pertinente porque aborda dos habilidades fundamentales para el aprendizaje en secundaria: la lectoescritura y la comprensión semántica. Además, es útil para detectar y proponer mejoras pedagógicas en el área de Comunicación.

1.6.2. Viabilidad metodológica:

Se usará un diseño de investigación cuantitativo, cualitativo o mixto. Veamos:

- Aplicación de pruebas de comprensión lectora y producción escrita.
- Evaluación del vocabulario (dominio semántico) a través de actividades específicas.
- Entrevistas o encuestas a docentes o estudiantes.

1.6.3. Accesibilidad a la población de estudio:

Dado que se delimita a un grupo específico: 2° de secundaria en la institución educativa Mercedes Indacochea Lozano, se puede acceder a una muestra manejable, lo que es positivo.

1.6.4. Tiempo y recursos

Se cuenta con el tiempo suficiente (más de un semestre) y podemos coordinar con la institución educativa, la tesis es factible.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Investigaciones internacionales

(Anquino Caamal, 2021) Estrategias de apoyo al docente para fomentar las habilidades de la lecto-escritura en los estudiantes de secundaria. Tesina de titulación para obtener el grado de Licenciada en Pedagogía. Centro Universitario de Cancún, Facultad de Filosofía y Letras. Cancún, Quintana Roo. Objetivo: El objetivo principal de la investigación es proponer estrategias didácticas para mejorar el desarrollo de la lecto-escritura. Se busca fortalecer la enseñanza de estas habilidades mediante la implementación de técnicas innovadoras que involucren tanto a docentes como a padres de familia. Muestra: La investigación está enfocada en estudiantes de secundaria y sus docentes. No se especifica un número exacto de participantes, pero se centra en el análisis de estrategias aplicadas en el contexto escolar. Se trata, además, de una investigación documental basada en la recopilación de información de fuentes bibliográficas primarias y secundarias. Se realizó un análisis de antecedentes históricos y enfoques metodológicos sobre la lecto-escritura en la educación secundaria. Recolección de datos: Se empleó la revisión de literatura a través de libros, revistas académicas, informes educativos, documentos oficiales y publicaciones en línea. Conclusiones: La lecto-escritura es fundamental para el desarrollo cognitivo y social de los estudiantes. Se identificaron dificultades como la falta de estrategias docentes adecuadas, la poca participación de los padres y el desinterés de los adolescentes. Se recomienda la implementación de técnicas didácticas innovadoras y una mayor colaboración entre docentes y familias para mejorar el aprendizaje de la lectura y escritura.

(Salinas Cruz, 2021). Impulso y consolidación de las habilidades de lectura y escritura en el contexto de la pandemia. Objetivo: Diseñar una secuencia didáctica para fortalecer la lectura y escritura en la pandemia de COVID-19. Muestra: 200 alumnos. Estudio cualitativo con enfoque sociocultural. Se aplicó una secuencia didáctica en seis sesiones. Se emplearon encuestas, análisis de producciones escritas de los niños y observación de clases. Conclusión: La pandemia generó serios desafíos en la enseñanza de la lectura y escritura, principalmente por la falta de acceso a tecnología y el limitado acompañamiento en casa. Sin embargo, la implementación de estrategias didácticas innovadoras, como el uso del libro álbum y la mediación tecnológica. Asimismo, se evidenció que la participación de los padres y el uso adecuado de herramientas digitales son clave para mitigar las dificultades educativas en contextos de emergencia.

(Prada Rodríguez, 2022). Mejora de las habilidades de lectura y escritura mediante la aplicación de una unidad didáctica fundamentada en el aprendizaje significativo. Objetivo: Potenciar la lectura y la escritura en estudiantes de quinto de primaria mediante una unidad didáctica basada en el aprendizaje significativo. Muestra: 21 estudiantes. Estudio cualitativo con enfoque de investigación-acción. Se utilizó una unidad didáctica con seis sesiones enfocadas en mejorar la lectura y escritura. Acopio de información: Cuestionarios de entrada y salida, diarios pedagógicos, rejillas de evaluación y registros fotográficos. Conclusión: La implementación de la unidad didáctica basada en el aprendizaje significativo mejoró la comprensión lectora y la producción escrita de los estudiantes, permitiendo un aprendizaje más autónomo y reflexivo. Se evidenció que estrategias innovadoras, como el uso de textos narrativos y dinámicas interactivas, aumentan la motivación y participación de los alumnos. Además, se recomienda integrar esta

propuesta al plan de estudios institucional y adaptar las estrategias según los intereses de los estudiantes, garantizando así su efectividad y sostenibilidad en el tiempo.

(Campos Soto, 2021) Lectoescritura en TDAH con apoyo de TIC basadas en animación 3D. Objetivo: Analizar el impacto del uso de herramientas digitales basadas en animación 3D para mejorar los procesos de lectura y escritura en estudiantes con TDAH, con el fin de desarrollar estrategias tecnológicas innovadoras que favorezcan su aprendizaje. Muestra: 14 estudiantes. Se trabajó con dos grupos: un grupo experimental conformado por 6 niños diagnosticados con TDAH y un grupo control de 8 niños sin este diagnóstico. Diseño o tipo de investigación: Estudio de caso con metodología cuantitativa. Se aplicaron herramientas tecnológicas y estrategias didácticas innovadoras para evaluar su efectividad en el desarrollo de la lectoescritura. Recolección de datos: Se utilizaron pruebas estandarizadas como Prolec-R (evaluación de lectura) y Proesc (evaluación de escritura), además del análisis de resultados mediante software estadístico (SPSS). Conclusión: El uso de TIC basadas en animación 3D demostró ser una herramienta eficaz para mejorar los procesos de lectura y escritura en niños con TDAH. Se observó un avance significativo en la motivación, atención y desempeño académico de los alumnos expuestos a este tipo de metodología. La gamificación y la personalización del aprendizaje a través de recursos digitales contribuyeron a la reducción de dificultades en la lectoescritura. Se recomienda la incorporación de estas estrategias en el currículo educativo para optimizar el aprendizaje.

(Roumieh, 2023). La evolución semántica de los arabismos en español. Universidad de Zaragoza, Escuela de Doctorado. Zaragoza, España. Objetivo: Analizar la evolución semántica de los arabismos en la lengua española,

identificando los cambios de significado que han experimentado desde su incorporación y proponiendo un glosario con explicaciones detalladas. Muestra: Corpus de aproximadamente 2000 arabismos en español, seleccionados de diversas fuentes lexicográficas y sometidos a un análisis diacrónico. Diseño o tipo de investigación: Estudio lexicográfico y semántico con metodología cualitativa, basado en la revisión de diccionarios, análisis etimológico y categorización de cambios semánticos. Recolección de datos: Consulta de diccionarios especializados, revisión bibliográfica, análisis de documentos históricos y cotejo con bases de datos lexicográficas. Conclusión: Los arabismos han dejado una huella significativa en el español, no solo en términos de léxico, sino también en su evolución semántica. Se identificaron diversos procesos de cambio, como metáfora, metonimia y especialización del significado, que han dado lugar a nuevos matices en estas palabras. La investigación evidencia que la interacción cultural y lingüística entre el árabe y el español ha sido clave en la transformación de estos términos a lo largo del tiempo. Se recomienda continuar con estudios sobre la influencia de otras lenguas en el español para ampliar la comprensión de su evolución léxica.

2.1.1. Investigaciones nacionales

(Bazán Huaytán, 2022). Proceso semántico de la lectura en estudiantes, 2022. Lima, Perú. Objetivo: Determinar la dimensión predominante del proceso semántico de la lectura en estudiantes. Muestra: 117 estudiantes. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia. La investigación fue básica de nivel descriptivo, con un diseño no experimental, de corte transversal y de tipo descriptivo-explicativo. Se emplearon la observación participativa y una ficha de observación como instrumento de evaluación. Conclusión: Se halló que el 44% de

los estudiantes presentan dificultades en el proceso semántico de la lectura, mostrando problemas en la comprensión de oraciones. La pandemia afectó significativamente el desarrollo de estas habilidades debido a la educación remota y la falta de recursos tecnológicos. Se concluye que es fundamental fortalecer las estrategias didácticas para mejorar la lectura comprensiva, capacitar a los docentes en metodologías.

(Ochoa Ticona, 2024). Estrategias didácticas para mejorar la lectoescritura en niño, 2024. Objetivo: evaluar el efecto de las estrategias didácticas en el desarrollo de la lectoescritura en niños de primer grado, comparando su desempeño antes y después de su aplicación. Muestra: 20 niños. Fue de tipo cuantitativo, nivel explicativo y diseño pre- experimental. Se utilizó la observación como técnica y una lista de cotejo con 17 ítems como instrumento de evaluación. Se aplicó la prueba de Wilcoxon para analizar los resultados. Conclusión: La implementación de estrategias didácticas demostró ser efectiva en la mejora de la lectoescritura en los niños de primer grado, evidenciando avances significativos en la lectura y escritura. Se observó una reducción en el porcentaje de estudiantes con dificultades y un aumento en aquellos que alcanzaron niveles superiores de desempeño. Esto resalta la importancia de utilizar métodos innovadores y adaptados al contexto educativo para fortalecer el aprendizaje de la lectoescritura en los primeros años de escolaridad. Se recomienda la capacitación docente continua y la integración de estrategias lúdicas para optimizar los resultados.

(Palomino Fabian, 2023). Conciencia fonológica y la lectoescritura. Su finalidad principal fue establecer la interrelación entre la lectoescritura y la conciencia fonológica en el alumnado. Muestra: 60 estudiantes. Investigación básica, de nivel descriptivo correlacional, con un diseño no experimental y de corte

transversal. Recolección de datos: Se aplicaron dos cuestionarios: uno para evaluar la lectoescritura y otro para medir la conciencia fonológica. Conclusión: Los resultados demostraron que existe una correlación significativa entre la lectoescritura y la conciencia fonológica, lo que indica que el desarrollo adecuado de esta última contribuye positivamente a mejorar la lectura y escritura en los estudiantes. Se evidenció que los niños con mayor desarrollo de conciencia silábica, fonémica y léxica lograron un mejor desempeño en lectoescritura. Sin embargo, un porcentaje considerable de estudiantes aún presenta dificultades en estos procesos, lo que resalta la necesidad de fortalecer estrategias didácticas en el aula. Se recomienda implementar metodologías activas que potencien la conciencia fonológica desde los primeros años de escolaridad para mejorar el aprendizaje de la lectoescritura.

(Agüero Navarro, 2022). Hábitos de lectura y pensamiento crítico en estudiantes. Objetivo: Establecer la conexión entre los hábitos de lectura y el pensamiento crítico en estudiantes de secundaria, analizando diversos factores. Muestra: 68 estudiantes. Sobre la investigación: fue cuantitativa de nivel correlacional, con un diseño no experimental y de corte transversal. Recolección de datos: Se aplicaron encuestas con escalas tipo Likert para medir los hábitos de lectura y el pensamiento crítico. Conclusión: Los resultados evidenciaron una correlación positiva significativa entre los hábitos de lectura y el pensamiento crítico en los estudiantes. Se encontró que un mayor desarrollo del hábito lector está asociado a una mejora en el pensamiento crítico, especialmente en dimensiones como la organización para la lectura y el uso de estrategias lectoras. Sin embargo, se observó que la mayoría de los estudiantes presentan niveles regulares en ambas variables, lo que indica la necesidad de fortalecer la motivación y las estrategias de

enseñanza para fomentar una lectura crítica y reflexiva. Se recomienda implementar programas de fomento lector, capacitaciones para docentes y estrategias didácticas innovadoras para mejorar estas habilidades en los estudiantes.

(Del Águila Castillo, 2024). Comprensión lectora y logros de aprendizaje. Objetivo: Analizar la relación entre la comprensión lectora y los logros de aprendizaje. Muestra: 132 alumnos. Sobre la investigación: cuantitativa, de tipo relacional, con un diseño no experimental, de campo, transeccional y correlacional. Acopio de información Se utilizaron dos cuestionarios con escalas tipo Likert para medir la comprensión lectora y los logros de aprendizaje. Conclusión: Se encontró que el 94.7% de los estudiantes con alta comprensión lectora alcanzaron altos logros de aprendizaje, mientras que solo el 5.3% presentó un desempeño medio. Los coeficientes de correlación obtenidos ($r=0.632$ para comprensión literal, confirmaron la hipótesis de que una mejor comprensión lectora se asocia con mayores logros académicos. Se recomienda fortalecer estrategias didácticas que potencien la comprensión lectora en sus diferentes niveles y fomentar la participación activa de los estudiantes en actividades que promuevan el pensamiento crítico.

2.2. Bases teóricas

Lectoescritura

El lenguaje, como fenómeno social, facilita el intercambio y contraste de ideas, promoviendo el análisis y el pensamiento crítico. La lectoescritura, al ser una práctica constante, desempeña un papel esencial en este proceso. Según Otero, implica la interpretación de mensajes, donde el lector descifra el código del escritor y lo adapta a su propio contexto, enriqueciendo así la comunicación dentro de las comunidades. Cada hablante forma parte de una comunidad lingüística con un código común, el cual se

subdivide en sub- códigos con funciones específicas, siendo la lectoescritura uno de estos sistemas, desarrollado en interacción con otros códigos. Jakobsott enfatiza que la lectoescritura no es un fenómeno aislado, sino que se vincula con diversas prácticas comunicativas. Leer y escribir no solo permiten transmitir información, sino que también contribuyen al fortalecimiento del pensamiento crítico dentro de una comunidad. (Domínguez & Farfán, 1996)

El aprendizaje de la lectoescritura es un proceso continuo que comienza desde el nacimiento y se extiende a lo largo de la vida, pasando por diversas etapas que van desde la familiarización con los signos gráficos hasta la consolidación de la lectura y escritura. En un principio, los niños exploran letras y sonidos sin comprender completamente su significado, pero con el tiempo desarrollan fluidez y comprensión lectora. La conciencia fonológica, que permite identificar y manipular los sonidos del lenguaje, es clave en este proceso, al igual que la comprensión del principio alfabético, es decir, la relación entre letras y sonidos. A medida que los niños amplían su vocabulario, mejoran su capacidad de comprensión y fortalecen sus habilidades lectoras y escritoras. La lectura y la escritura son habilidades dinámicas que evolucionan con la práctica y la experiencia, consolidándose con el tiempo. En definitiva, el aprendizaje de la lectoescritura es un camino constante de descubrimiento y dominio del lenguaje escrito, enriquecido por la interacción y el ejercicio continuo. (Camargo, Maldo, & Montenegro, 2016)

El aprendizaje de la lectoescritura consiste en adquirir la capacidad de escribir mediante símbolos para expresar y comunicar ideas. Su objetivo principal es apropiarse de la escritura como una herramienta para representar el lenguaje y transmitir mensajes de manera efectiva. Es importante diferenciar este proceso de la comprensión y producción de textos, ya que mientras la lectoescritura se centra en el reconocimiento y uso de signos gráficos, la comprensión y producción textual implican un análisis más

profundo que se desarrolla a lo largo de la vida. La escritura es el punto de partida para acceder a nuevos conocimientos y mejorar la precisión en la expresión. A medida que se avanza en este aprendizaje, se fortalecen las competencias lingüísticas, lo que permite una comunicación más efectiva y una interpretación más completa de los textos. En definitiva, el desarrollo de la lectoescritura es esencial para potenciar habilidades comunicativas y cognitivas, facilitando el acceso a la información y la construcción del pensamiento. (Romero, 2004)

Joan Ferrés afirma que tanto los medios de comunicación tradicionales como las redes sociales pueden desempeñar un papel fundamental en la educación y en el fortalecimiento de la lectoescritura. Su atractivo radica en su capacidad para captar la atención de las nuevas generaciones, ya que están inmersos en su entorno y forman parte de sus intereses. Aunque el mundo digital es cada vez más visual, sigue siendo un espacio multimodal donde convergen distintos códigos comunicativos, incluyendo la lectura y la escritura. Estos medios incorporan la lectoescritura en productos con un componente lúdico, lo que los convierte en herramientas educativas efectivas. Al generar interés y motivación en los estudiantes, favorecen un aprendizaje más dinámico y significativo. Su potencial no solo reside en su accesibilidad, sino también en su capacidad de integrar diversas formas de expresión que enriquecen el proceso educativo. La combinación de elementos audiovisuales con textos escritos amplía las oportunidades de enseñanza y aprendizaje, permitiendo que los estudiantes desarrollen habilidades de lectoescritura de manera natural. En este contexto, los medios de comunicación y el ciberespacio no solo cumplen funciones informativas y recreativas, sino que también pueden impulsar el desarrollo intelectual y educativo. (Masanet & Mateu, 2019)

La lectoescritura es un pilar fundamental en la educación y representa un desafío constante para los docentes, ya que su enseñanza influye directamente en el desarrollo

académico de los niños. Los métodos utilizados pueden generar obstáculos que dificultan la adquisición de conocimientos, lo que puede derivar en un aprendizaje deficiente. Por ello, es fundamental que los docentes cuenten con herramientas pedagógicas efectivas que refuercen la enseñanza de la lectoescritura desde edades tempranas. Una enseñanza bien estructurada en esta etapa no solo facilita el aprendizaje futuro, sino que también ayuda a prevenir dificultades que podrían impactar el rendimiento académico a largo plazo. La manera en que se enseña a leer y escribir influye directamente en el proceso de aprendizaje infantil, por lo que es imprescindible que los docentes dispongan de estrategias apropiadas para optimizar la enseñanza y garantizar un desarrollo educativo sólido. (Guaraca-Campoverde , 2022)

Dominio Semántico

La semántica es una rama del estudio lingüístico que examina el significado y la verdad en el lenguaje, abordándolos tanto desde una perspectiva teórica como aplicada. En su dimensión práctica, investiga el comportamiento de las comunidades lingüísticas para comprender mejor los procesos comunicativos. Su propósito es determinar las normas que orientan la interpretación del lenguaje, explicando cómo los hablantes generan y entienden enunciados nuevos, así como las razones por las que pueden presentar dificultades en este proceso. Esta disciplina esclarece el vínculo entre las palabras y sus significados, permitiendo descubrir regularidades en el uso del lenguaje. Además, estudia los sistemas implícitos que sustentan la comunicación verbal. El análisis semántico es clave para entender los principios que rigen el lenguaje, formular teorías sobre su estructura y funcionamiento, y examinar las variaciones en la interpretación de los mensajes. En definitiva, el estudio de la semántica contribuye a optimizar nuestra capacidad comunicativa y a profundizar en la manera en que comprendemos el mundo,

desentrañando los complejos mecanismos que intervienen en la expresión y el significado del lenguaje. (Bunge, 2008)

A pesar de estas complejidades, resulta fundamental reconocer que el lenguaje hablado puede ser transcrito y el lenguaje escrito puede ser pronunciado. Este fenómeno se basa en el principio de dualidad y en la relativa independencia que existe entre ambos niveles de estructura. La dualidad permite que un mismo sistema lingüístico se manifieste tanto en forma oral como escrita, manteniendo su coherencia y sentido a pesar de la diferencia en el medio de expresión. Además, esta independencia relativa implica que, aunque el lenguaje hablado y el escrito compartan la misma base estructural, cada uno posee características propias que le confieren cierta autonomía. La escritura, por ejemplo, permite la preservación y transmisión del lenguaje a lo largo del tiempo, mientras que el habla facilita la interacción inmediata y dinámica. Esta relación flexible y adaptable entre ambos niveles demuestra la capacidad del lenguaje para ajustarse a diferentes contextos y necesidades comunicativas, lo que enriquece su función como medio esencial de expresión y comprensión humana. (Lyons, Cambridge University Press)

El adjetivo en español cumple dos funciones fundamentales dentro de su categoría universal. La manera en que estas funciones se desarrollan depende principalmente de la sintaxis. En los sintagmas definidos, la ubicación del adjetivo es clave para determinar su impacto en el significado de la oración. La posición prenominal suele contribuir a precisar el referente específico del que se habla. Por otro lado, cuando el adjetivo aparece después del sustantivo, generalmente se limita a añadir una cualidad al elemento ya identificado. Esta distinción no es rígida, ya que el uso del adjetivo también puede estar influenciado por el contexto discursivo. En algunos casos, el cambio de posición altera la interpretación del mensaje, generando diferencias en la carga semántica. Existen incluso situaciones donde la alteración del orden puede modificar el énfasis o connotación del enunciado.

Además, algunos adjetivos tienen significados distintos según su ubicación en la frase. Por ejemplo, en "un gran hombre" se resalta la importancia de la persona, mientras que en "un hombre grande" se alude a su tamaño. Por lo tanto, la posición del adjetivo no es meramente arbitraria, sino que responde a reglas y matices lingüísticos. (Santayana, 2015)

El aprendizaje de la semántica cumple un rol esencial en la educación, ya que contribuye al desarrollo de competencias clave para la comprensión y producción adecuada del lenguaje en los estudiantes. Como señala Ullmann, el análisis de los significados de las palabras no solo profundiza su entendimiento, sino que también revela cómo estas se integran en el pensamiento y la comunicación. Incorporar la semántica en la enseñanza permite a los estudiantes perfeccionar su uso del vocabulario y expresarse con mayor precisión. Esto se refleja en un dominio más adecuado del lenguaje, minimizando malentendidos y asegurando una comunicación clara tanto en la interpretación de textos como en las interacciones con otras personas. La habilidad para identificar significados, captar matices y relacionar conceptos de manera precisa es fundamental para el desempeño académico y la comunicación coherente en diversos contextos sociales. Asimismo, comprender cómo las palabras adquieren sentido según el contexto favorece el desarrollo de un pensamiento crítico y reflexivo. Por esta razón, el estudio de la semántica debe considerarse un elemento esencial dentro de la formación educativa, fortaleciendo tanto la competencia comunicativa como la capacidad de análisis e interpretación de la realidad con mayor exactitud. (Ullmann, 1972)

La definición de semántica se basa principalmente en la noción de significación, un concepto que ha sido objeto de crítica debido a su limitada capacidad para explicar adecuadamente cómo se construyen y comprenden los significados en el lenguaje. Tradicionalmente, se ha intentado definir el significado como una relación directa entre palabras y objetos o cosas, pero esta aproximación resulta insuficiente y reduccionista.

Además, propuestas teóricas como los designata de Carnap o las disposiciones para responder de Morris, aunque interesantes, deben ser evaluadas no tanto por su validez ontológica o psicológica, sino por su efectividad para describir cómo funciona el lenguaje en situaciones cotidianas y prácticas reales. En lugar de centrarse en entidades abstractas o en relaciones puramente referenciales, un enfoque más pragmático sugiere que el valor de estas teorías radica en su capacidad para capturar y explicar los modos concretos en que las personas usan y comprenden el lenguaje en contextos diversos. De este modo, la semántica no debería limitarse a una relación rígida entre términos y objetos, sino considerar cómo el uso del lenguaje refleja dinámicas culturales, sociales y comunicativas más amplias. Este enfoque práctico y contextualizado permitiría una comprensión más rica y matizada del significado, ajustada a la complejidad inherente del lenguaje humano (Lyons J. , 1977).

2.3. Bases filosóficas

Se afirma con frecuencia que la educación de los niños comienza en el hogar, idea que comparte Spinoza. El autor enfatiza que una crianza adecuada formará a una persona con cualidades, virtudes y habilidades que la acompañarán a lo largo de su vida, y sostiene que los padres desempeñan un papel fundamental en el desarrollo integral de sus hijos.

Spinoza no define de manera explícita qué es educar; sin embargo, en su obra ética deja entrever el sentido profundo que le atribuye a este proceso. Para él, la educación de los hijos es una responsabilidad fundamental de los padres. Considera que el matrimonio se ajusta a la razón cuando está guiado por el amor no solo de procrear, sino también de formar y educar adecuadamente a los hijos. A pesar de ello, Spinoza critica que, en la práctica, muchos padres no asuman esta tarea con la sabiduría necesaria. De sus planteamientos se desprende que educar no se limita a

transmitir conocimientos, sino que implica moldear la mente del niño y establecer un vínculo con su imaginación, orientando así su desarrollo integral (Pac., 2016).

Uno de los filósofos más influyentes de la historia es, sin duda, Aristóteles, quien realizó importantes aportes al estudio de la comunicación. En este apartado se destacan algunos aspectos clave del pensamiento del filósofo en relación con este campo.

En Metafísica, Aristóteles subraya que comunicar no consiste simplemente en emitir sonidos, sino en construir un discurso con sentido (logos). Esta capacidad supone una habilidad compleja que solo cobra significado dentro de un contexto social, en relación con otros individuos. Así, el lenguaje no solo permite al ser humano integrarse como parte esencial de la sociedad, sino que también es a través de ella que configura y afirma su propia identidad como individuo (Chillón, 2014).

A partir de lo expuesto, se puede apreciar la relevancia de la comunicación en la sociedad, especialmente en el ámbito académico, donde puede fortalecerse mediante estrategias didácticas que favorezcan una comprensión clara y confiable.

2.4. Definición de términos básicos

Aprender: Según Calleja, aprender implica desarrollar estrategias que permitan al estudiante autorregular su proceso educativo, estableciendo metas realistas y reduciendo distracciones, lo que facilita una comprensión más profunda y duradera del conocimiento. (Meneses, 2024)

Dominio: Opertti señala que el dominio en áreas como lengua, ciencia y matemáticas es esencial para la inclusión, la convivencia y la democracia en la sociedad, enfatizando la necesidad de transformar la educación para formar individuos autónomos y justos. (Díaz Campanella, 2024)

Escritura: La escritura es una herramienta fundamental en el proceso educativo, permitiendo a los estudiantes expresar ideas, argumentar y comunicarse de manera efectiva, lo que contribuye al desarrollo del pensamiento crítico y la creatividad. (Huaman Garcia L. , 2020)

Grafía: El término "grafía" se refiere a la representación escrita de los sonidos del habla, siendo fundamental en el proceso de lectoescritura, ya que permite la codificación y decodificación del lenguaje escrito, facilitando la comunicación y el aprendizaje en contextos educativos. (Rosas Huaman & Clarisa, 2021)

Lectoescritura: Según Rosas Huamán, la lectoescritura es la habilidad para leer y escribir, considerada esencial en la educación primaria, ya que permite a los niños obtener, evaluar y utilizar información en un contexto dinámico y socializador. (Huaman Garcia L. E., 2020)

Lectura: La lectura es una actividad esencial para el desarrollo de conocimientos, innovación y convivencia social, fortaleciendo habilidades como inferir, reflexionar e imaginar, y es fundamental para el rendimiento académico y futuro profesional de los estudiantes. (Restrepo Montoya, 2024)

Lógica: Entenderse como la teoría del razonamiento. Este se emplea con diversos fines, entre ellos la argumentación. En este sentido, la lógica se encarga de analizar los razonamientos en tanto argumentos o estructuras argumentativas, con el objetivo de determinar su validez y explicar las razones que la sustentan (Enciclopedia Humanidades, s.f.)

Pensamiento: Puede entenderse, según una de las definiciones más difundidas, entendido como lo que se hace tangible en la realidad a partir de la actividad intelectual. Así, los pensamientos son construcciones mentales que provienen de procesos racionales y de la capacidad de abstracción imaginativa. (Definición.de, 2025)

Sema: Zambrano Leal explica que el "sema" es la unidad mínima de significado en la semántica, utilizada para descomponer y analizar los componentes significativos de las palabras en el estudio del lenguaje y la pedagogía. (Zambrano Leal, 2018)

Semántico: La semántica es aquello que pertenece o se relaciona con el estudio del significado. Por un lado, el término puede emplearse como adjetivo para referirse a lo relativo a esta área. Por otro, como sustantivo, alude al significado de una unidad lingüística, el cual en ocasiones puede prestarse a distintas interpretaciones o discusiones. Asimismo, en el ámbito de la lingüística, la semántica es la disciplina que se encarga de analizar el significado de las palabras y de las combinaciones que estas forman. (DRAE, 2025).

2.5. Hipótesis de investigación

2.5.1. Hipótesis general

Existe una relación significativa entre la lectoescritura y el dominio semántico en los estudiantes, 2024.

2.5.2. Hipótesis específicas

- a) El nivel de desarrollo de la lectoescritura influye en el dominio semántico de los estudiantes, 2024.
- b) A mayores niveles de comprensión lectora, se evidencia un mejor uso del vocabulario y una mayor capacidad para inferir significados en los estudiantes, 2024.
- c) La producción escrita con coherencia y riqueza léxica está relacionada con un adecuado dominio semántico en educandos, 2024.

2.6. Operacionalización de variables:

“Lectoescritura y dominio semántico, 2024”.

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicador	Ítem	Escala
Var. 1. Lectoescritura.	Proceso integral que abarca no solo la capacidad de decodificar y codificar signos escritos, sino también la comprensión crítica, el análisis de textos, y la producción de mensajes coherentes, estructurados y adecuados a diversas intenciones comunicativas.	Acopio de información en torno a la lectoescritura en la muestra.	Comprensión lectora.	• Identificación de ideas principales. • Inferencia de información implícita. • Interpretación de textos. • Vocabulario en contexto.	1, 2 y 3	Nominal
			Producción escrita.	• Coherencia y cohesión textual • Uso adecuado de normas ortográficas y gramaticales • Organización de ideas.	4, 5 y 6	Nominal
			Decodificación.	• Reconocimiento de palabras • Fluidez lectora (velocidad, entonación, ritmo) • Relación grafema-fonema.	7 y 8 9 y 10	Nominal
Var. 2. Dominio semántico.	Se refiere al grado de conocimiento, comprensión y uso adecuado del significado de las palabras y expresiones dentro de un contexto lingüístico.	Recojo de datos en cuanto al conocimiento del dominio semántico por la muestra.	Relaciones semánticas.	• Sinonimia. • Antonomia. • Hiponimia/hiperonimia. • Asociación funcional o temática.	11, 12 y 13	Nominal
			Amplitud léxica.	• Riqueza léxica. • Uso del vocabulario. • Variedad semántica.	14, 15 y 16	Nominal
			Accesibilidad léxica.	• Variedad léxica. • Capacidad para comprender vocabulario. • Uso de estrategias para acceder al significado de palabras desconocidas.	17 y 18 19 y 20	Nominal

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Diseño metodológico

3.1.1. Tipo de investigación

3.1.1.1. Tipo de investigación según el propósito:

Investigación aplicada, ya que busca aportar soluciones o mejorar la comprensión lectora y semántica de los estudiantes en un contexto específico (educación secundaria).

3.1.1.2. Según el enfoque metodológico:

Cuantitativo y cualitativo:

1. Nivel descriptivo-correlacional (cuantitativo)

- **Descriptivo:** Porque describe las características y comportamientos de las variables (lectoescritura y dominio semántico).
- **Correlacional:** Porque determina si existe relación estadística entre ambas variables.

2. Nivel exploratorio-interpretativo (cualitativo)

- **Exploratorio:** Porque busca comprender más a fondo fenómenos no muy investigados en ese contexto particular (por ejemplo, cómo los estudiantes interpretan los textos o el vocabulario).
- **Interpretativo:** Porque interesa entender **el significado y las percepciones** de los estudiantes o docentes respecto a los procesos de lectoescritura y semántica.

3.1.2. Nivel de investigación

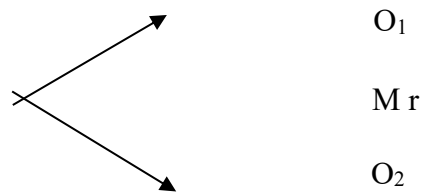
Combina los enfoques **cuantitativo y cualitativo** en un mismo estudio, con el fin de aprovechar las fortalezas de ambos y obtener una comprensión más completa del fenómeno investigado.

3.1.3. Diseño de investigación

Plantea un **Diseño correlacional transversal**:

- **Correlacional**: porque buscas establecer si existe una relación entre la lectoescritura y el dominio semántico.
- **Transversal**: porque los datos se recolectarán en un solo momento en el tiempo (a lo largo del año 2024, pero no de forma longitudinal).

El modelo investigativo se define de la siguiente manera:



Donde:

O₁ = Lectoescritura

O₂ = Dominio semántico

r = Relación

3.1.4. Enfoque de investigación

El presente estudio adopta un **enfoque cuantitativo con alcance descriptivo correlacional**, orientado a analizar la relación entre las habilidades de lectoescritura y el dominio semántico en estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Mercedes Indacochea de Huacho durante el año 2024. El enfoque cuantitativo permitirá recoger datos objetivos y medibles mediante

instrumentos estandarizados, lo que facilitará la identificación de patrones y relaciones entre las variables en estudio.

La investigación se centra en comprender cómo el nivel de desarrollo de las competencias de lectoescritura influye en la comprensión y uso del significado de palabras y estructuras lingüísticas, aspecto clave en el desarrollo del pensamiento crítico y el rendimiento académico. Asimismo, el estudio se sitúa en un contexto educativo urbano y público, lo que permitirá obtener información relevante sobre los factores pedagógicos y lingüísticos que inciden en el aprendizaje de los educandos de este nivel.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

Lo constituye el total de estudiantes del segundo grado de secundaria matriculados y que fueron sometidos a las evaluaciones y encuestas durante el periodo curricular el año 2024, llegando a un total de 160 educandos distribuidos en 7 secciones.

3.2.2. Muestra

Se recurre a una fórmula estadística predeterminada para determinar la muestra finita:

$$n = \frac{N Z^2 pq}{(N-1)E^2 + Z^2 pq}$$

Reemplazando valores en ecuación:

$$n = \frac{(160) (1,96)^2 (0,5) (0,5)}{(160-1) (0,05)^2 + (1,96)^2 (0,5) (0,5)}$$

$$n = \frac{(160) (3.8416) (0,25)}{(160-1) (0,05)^2 + (1,96)^2 (0,5) (0,5)}$$

$$(159) (0,05)^2 + (3.8416) (0,25)$$

$$n = \frac{(160) (0.9604)}{(159) (0.0025) + (0.9604)}$$

$$n = \frac{153.664}{1.3579}$$

$$n = 113.1629722365417$$

$n = 113.1629722365417$; por lo tanto, se puede trabajar con 113.

3.3. Técnicas de recolección de datos

1. Prueba escrita (Instrumento: Cuestionario o test)

- **Justificación:** Es una técnica ideal para evaluar el nivel de comprensión lectora, producción escrita y dominio semántico de los estudiantes.
- **Aplicación:**
 - Prueba estructurada con preguntas de comprensión lectora (textos narrativos, expositivos).
 - Incluye ejercicios de producción escrita (redacción de párrafos, organización de ideas).
 - Usaremos ítems que midan dominio semántico (sinónimos, antónimos, campos semánticos, uso contextual de palabras).
- **Tipo:** Cuantitativa.

2. Observación (Instrumento: Guía de observación)

- **Justificación:** Para analizar el comportamiento lingüístico en el aula, la interacción oral-escrita, y cómo aplican el conocimiento semántico en actividades prácticas.
- **Aplicación:**

- Se observa sesiones de clase donde se desarrollen actividades de lectura y escritura.
- Se registra actitudes, participación, correcciones del docente, errores frecuentes.
- **Tipo:** Cualitativa.

3. Entrevistas semiestructuradas (a docentes y/o estudiantes)

- **Justificación:** Para profundizar en percepciones, dificultades y estrategias relacionadas con el desarrollo de la lectoescritura y el dominio semántico.
- **Aplicación:**
 - Dirigida a docentes de comunicación para conocer estrategias pedagógicas.
 - También a estudiantes para conocer sus experiencias, dificultades o preferencias en el aprendizaje.
- **Tipo:** Cualitativa.

4. Análisis documental

- **Justificación:** Posibilita revisar evidencias escritas previas de los estudiantes (cuadernos, portafolios, exámenes, fichas de lectura).
- **Aplicación:**
 - Efectuar la revisión de producciones escritas para identificar errores comunes de semántica y estructura.
 - Análisis del progreso a lo largo del año.
- **Tipo:** Cualitativa y cuantitativa (según cómo se procese la información).

3.4. Técnicas para el procesamiento de la información

Se usará el sistema operativo Excel para tabular los datos y compilar la data inicial, luego de los cuales serán pasados al software SPSS versión 25, que objetivará una exactitud de los resultados con una aproximación de 3000 milésimas de margen de error, logrando validez y confiabilidad.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

4.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO POR VARIABLES

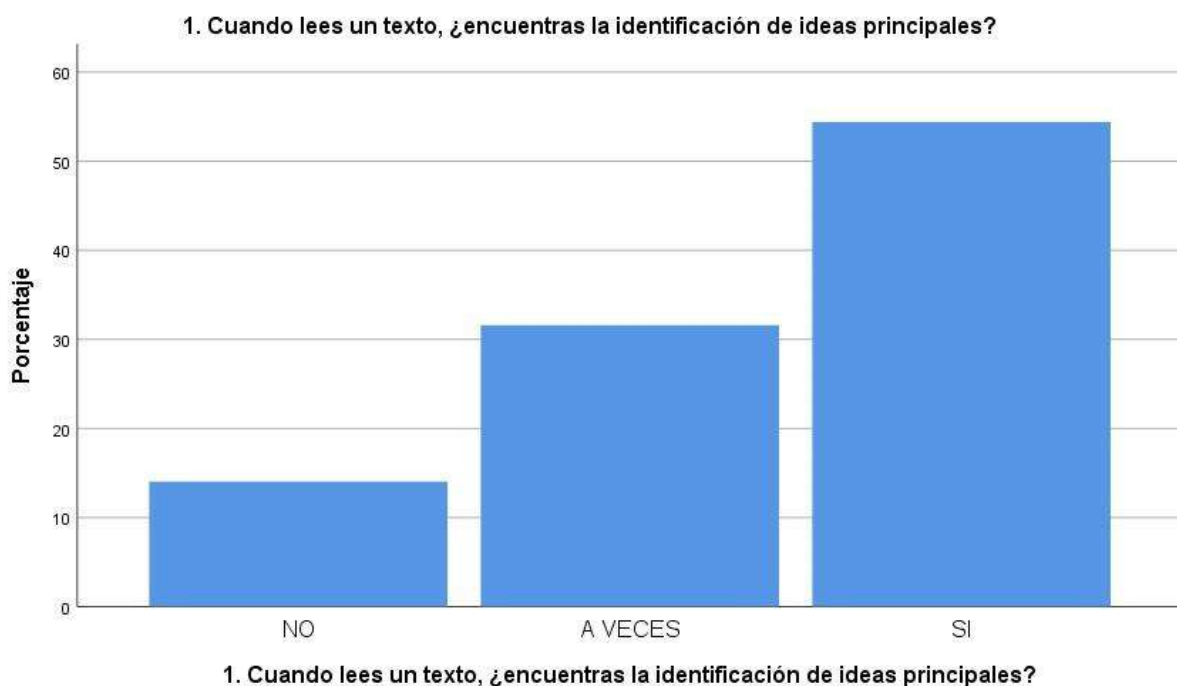
TABLA 1

1. Cuando lees un texto, ¿encuentras la identificación de ideas principales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	36	31,6	31,6	45,6
	SI	62	54,4	54,4	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 1



Interpretación:

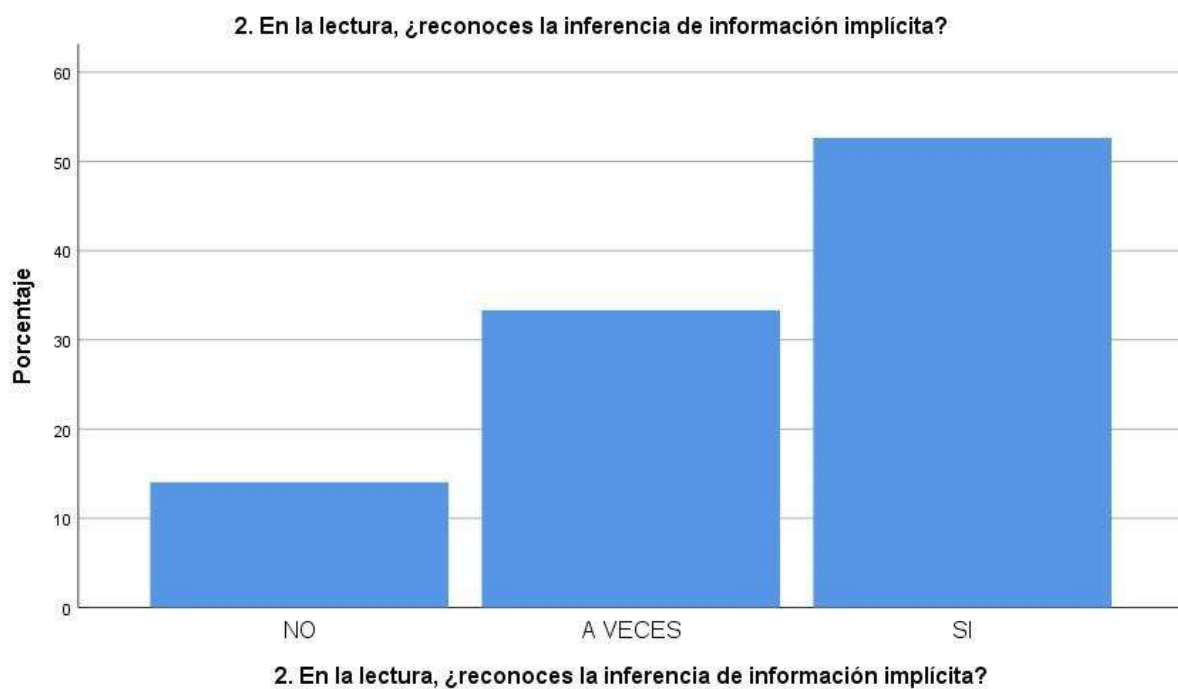
De la Figura 1, un 14,4 % cuando leen un texto, no encuentran la identificación de ideas principales, 31,6% a veces, y un 54,4% sostienen que sí.

TABLA 2

2. En la lectura, ¿reconoces la inferencia de información implícita?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	38	33,3	33,3	47,4
	SI	60	52,6	52,6	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 2**Interpretación:**

De la Figura 2, un 14,0 % en la lectura, no reconocen la inferencia de información implícita, 33,3% a veces, y un 52,6% sostienen que sí.

TABLA 3

3. Al escribir un texto, ¿usas la interpretación de textos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	34	29,8	29,8	43,9
	SI	64	56,1	56,1	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 3



Interpretación:

De la Figura 3, un 14,0 % al escribir un texto, no usan la interpretación de textos, 29,8% a veces, y un 56,1% sostienen que sí.

TABLA 4

4. Al leer y escribir, ¿trabajas con vocabulario en contexto?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	18	15,8	15,8	15,8
	A VECES	34	29,8	29,8	45,6
	SI	62	54,4	54,4	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 4



Interpretación:

De la Figura 4, un 15,8 % al leer y escribir, no trabajan con vocabulario en contexto, 29,8% a veces, y un 54,4% sostienen que sí.

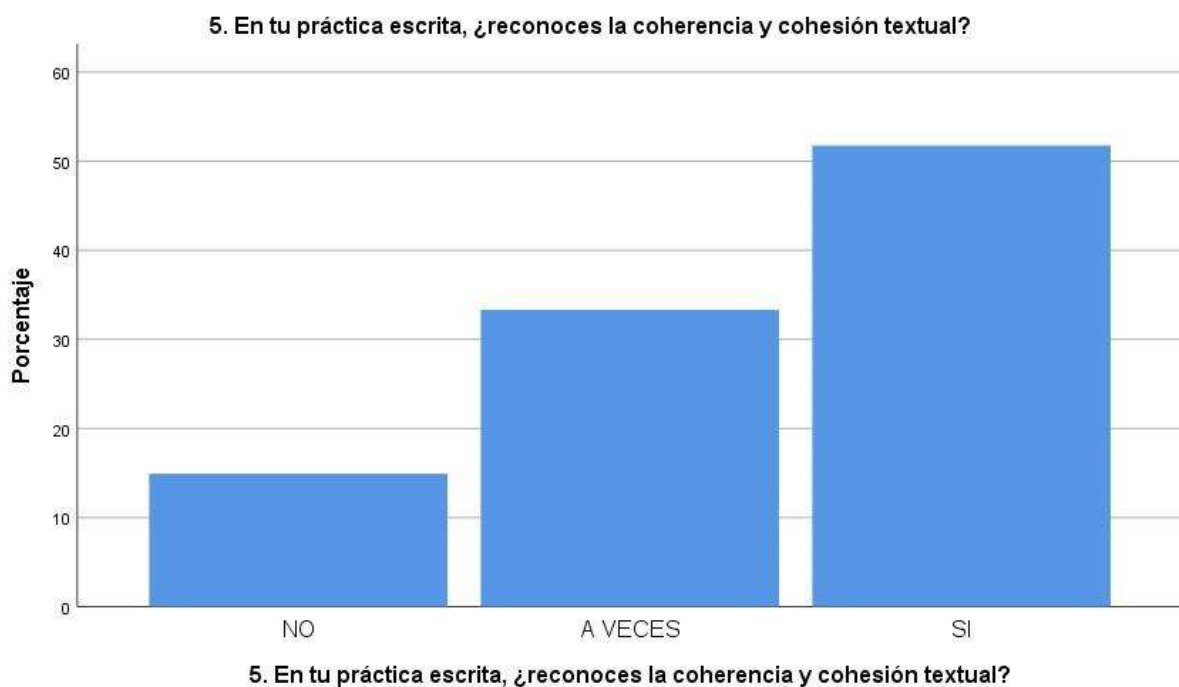
TABLA 5

5. En tu práctica escrita, ¿reconoces la coherencia y cohesión textual?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	17	14,9	14,9	14,9
	A VECES	38	33,3	33,3	48,2
	SI	59	51,8	51,8	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 5



Interpretación:

De la Figura 5, un 14,9 % en su práctica escrita, no reconocen la coherencia y cohesión textual, 33,3% a veces, y un 51,8% sostienen que sí.

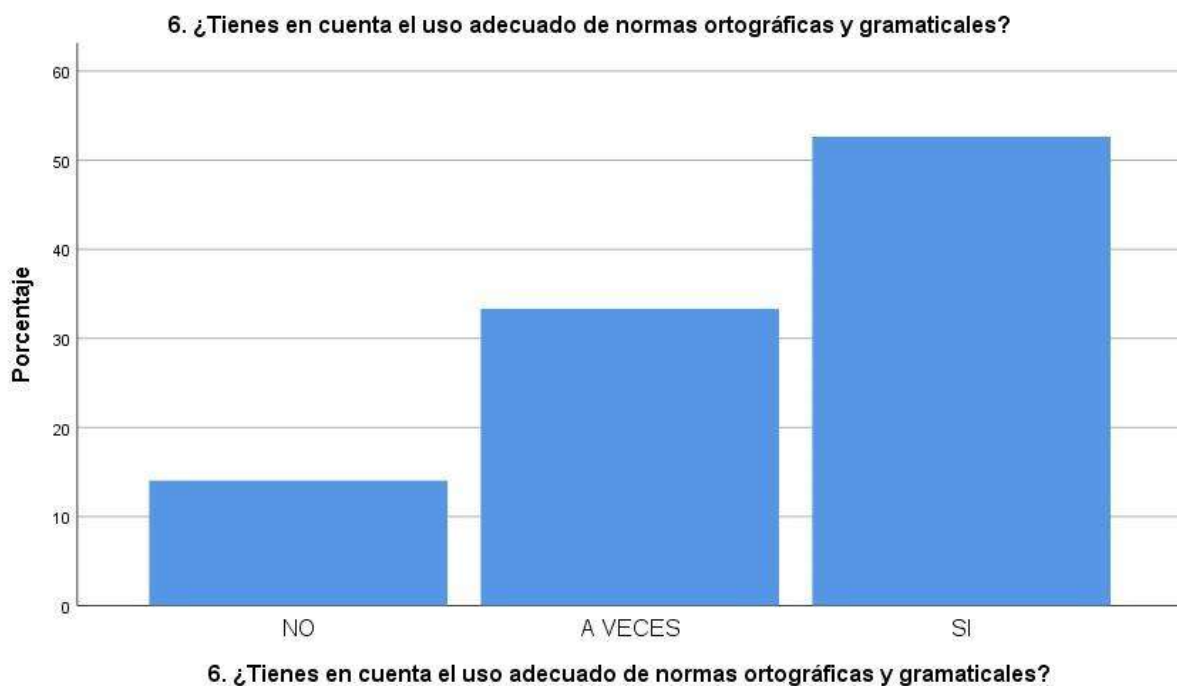
TABLA 6

6. ¿Tienes en cuenta el uso adecuado de normas ortográficas y gramaticales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	38	33,3	33,3	47,4
	SI	60	52,6	52,6	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 6



Interpretación:

De la Figura 6, un 14,0 % no tienen en cuenta el uso adecuado de normas ortográficas y gramaticales, 33,3% a veces, y un 52,6% sostienen que sí.

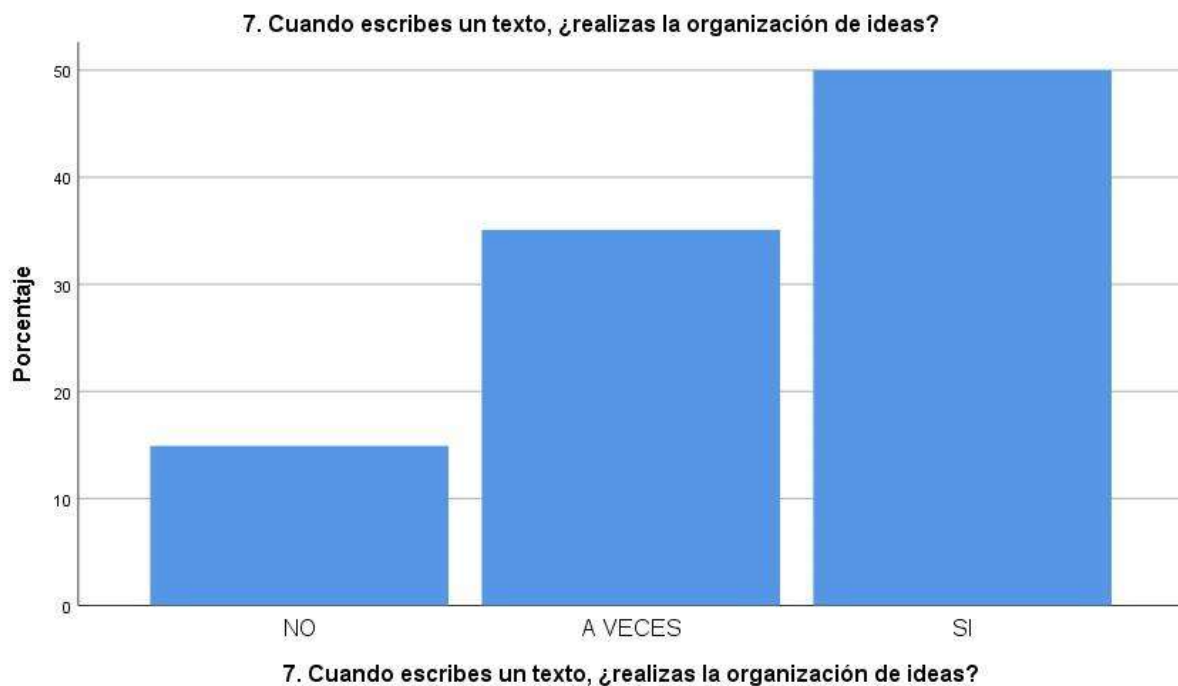
TABLA 7

7. Cuando escribes un texto, ¿realizas la organización de ideas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	17	14,9	14,9	14,9
	A VECES	40	35,1	35,1	50,0
	SI	57	50,0	50,0	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 7



Interpretación:

De la Figura 7, un 14,9 % cuando escriben un texto, no realizan la organización de ideas, 35,1% a veces, y un 50,0% sostienen que sí.

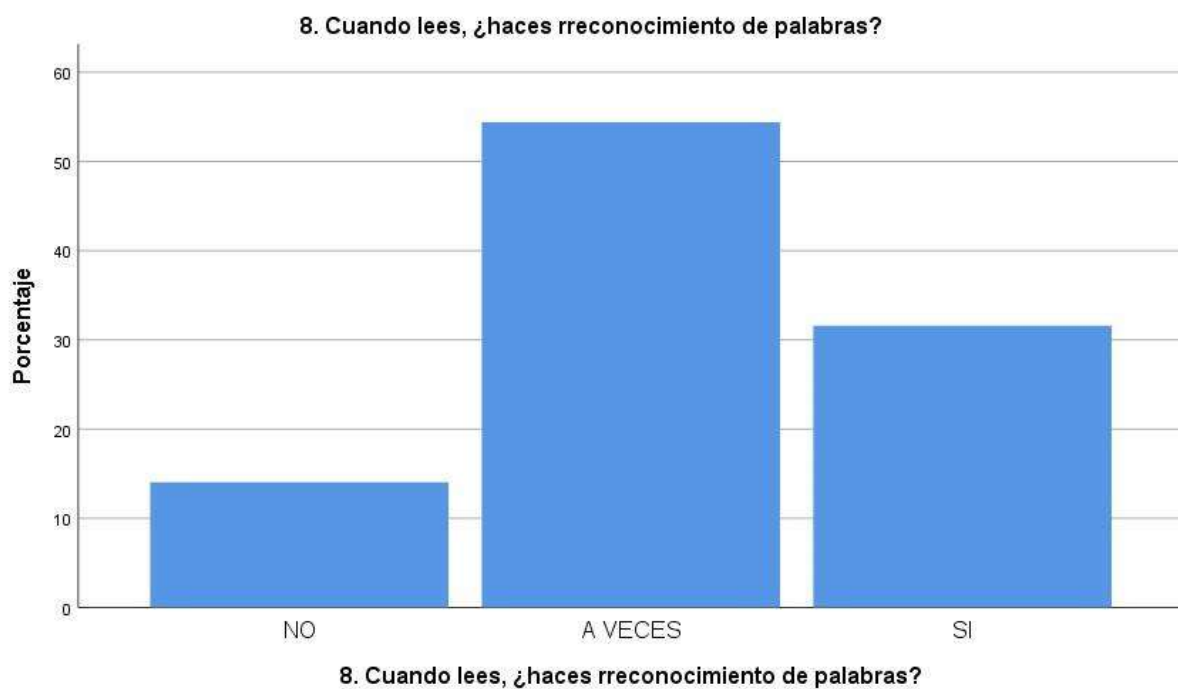
TABLA 8

8. Cuando lees, ¿haces reconocimiento de palabras?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	62	54,4	54,4	68,4
	SI	36	31,6	31,6	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 8



Interpretación:

De la Figura 8, un 14,0 % cuando leen, no hacen reconocimiento de palabras, 54,4% a veces, y un 31,6% sostienen que sí.

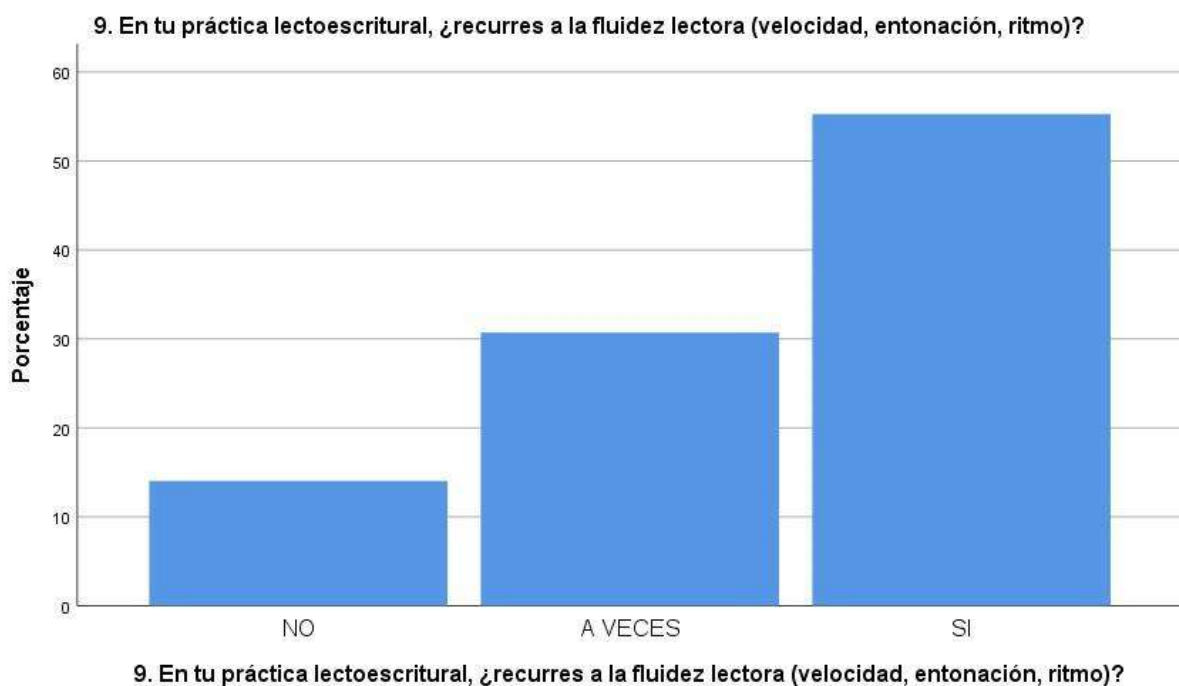
TABLA 9

9. En tu práctica lectoescritura, ¿recueras a la fluidez lectora (velocidad, entonación, ritmo)?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	35	30,7	30,7	44,7
	SI	63	55,3	55,3	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 9



Interpretación:

De la Figura 9, un 14,0 % en su práctica lectoescritura, no recurren a la fluidez lectora (velocidad, entonación, ritmo), 30,7% a veces, y un 55,3% sostienen que sí.

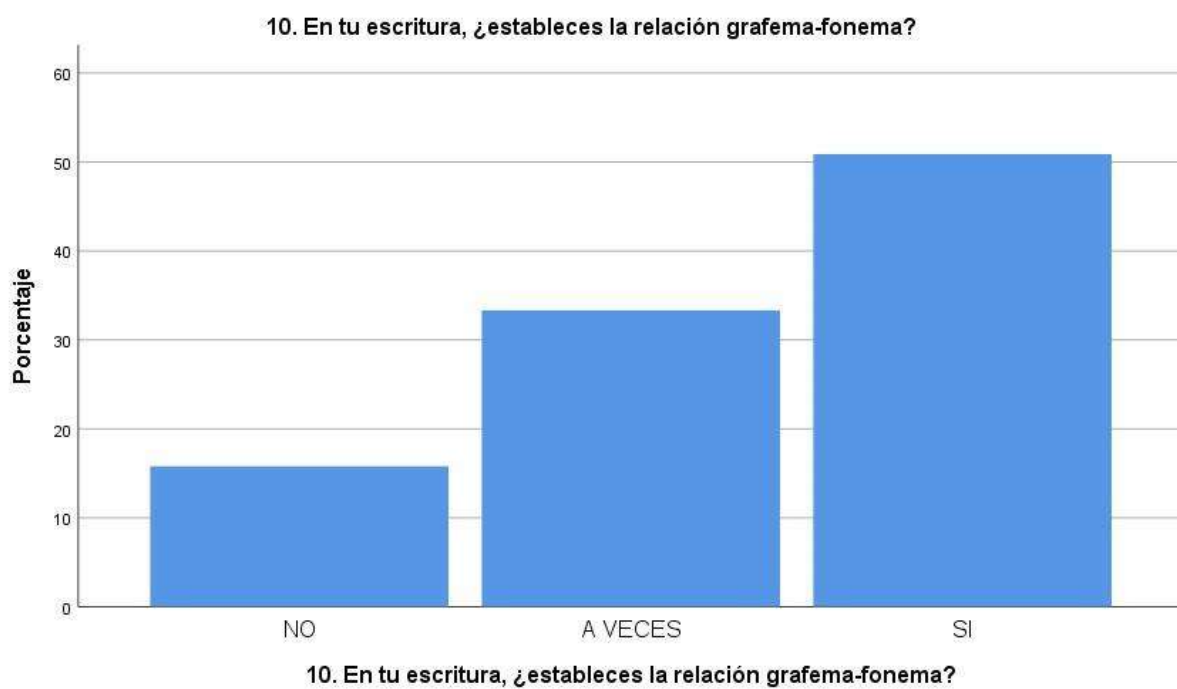
TABLA 10

10. En tu escritura, ¿estableces la relación grafema-fonema?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	18	15,8	15,8	15,8
	A VECES	38	33,3	33,3	49,1
	SI	58	50,9	50,9	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 10



Interpretación:

De la Figura 10, un 15,8 % en su escritura, no establecen la relación grafema- fonema, 33,3% a veces, y un 50,9% sostienen que sí.

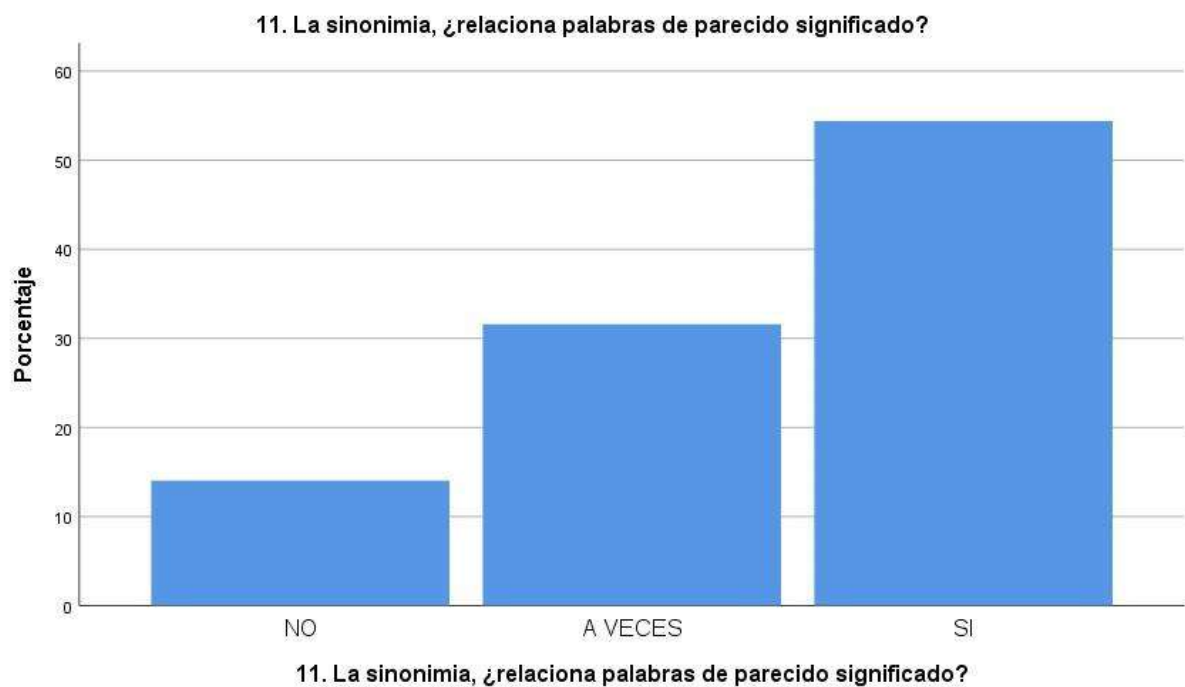
TABLA 11

11. La sinonimia, ¿relaciona palabras de parecido significado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	36	31,6	31,6	45,6
	SI	62	54,4	54,4	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 11



Interpretación:

De la Figura 11, un 14,0 % la sinonimia, no relaciona palabras de parecido significado, 31,6% a veces, y un 54,4% sostienen que sí.

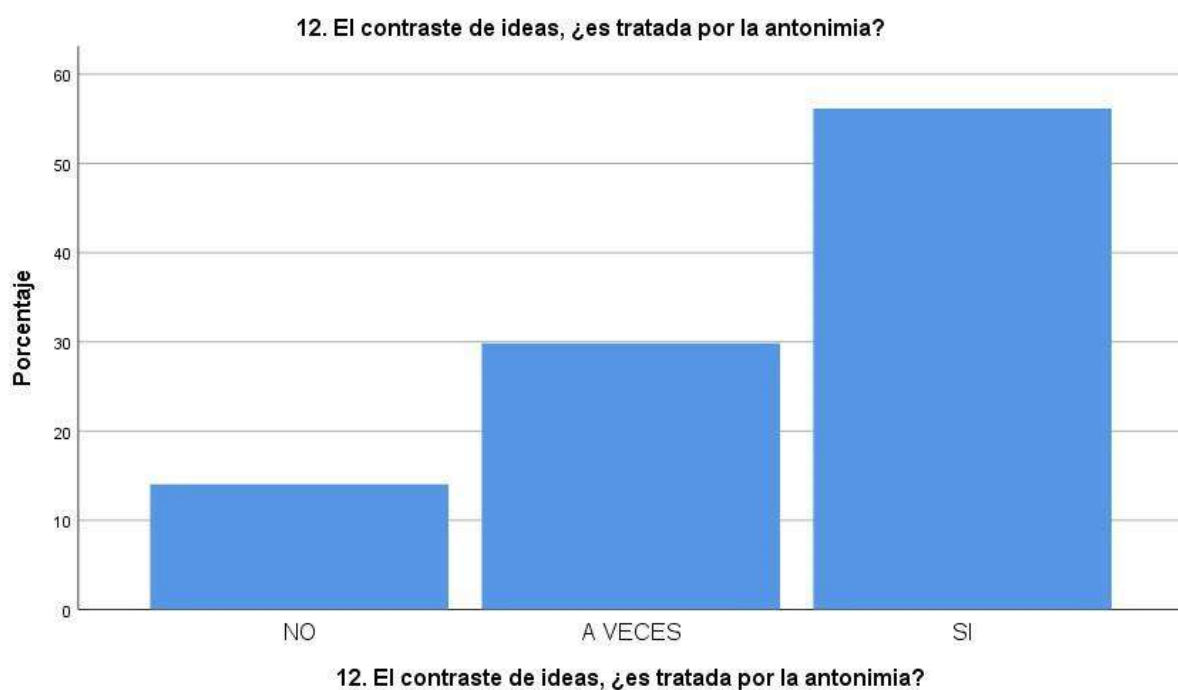
TABLA 12

12. El contraste de ideas, ¿es tratada por la antonimia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	34	29,8	29,8	43,9
	SI	64	56,1	56,1	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 12



Interpretación:

De la Figura 12, un 14,0 % el contraste de ideas, no es tratada por la antonimia, 29,8% a veces, y un 56,1% sostienen que sí.

TABLA 13

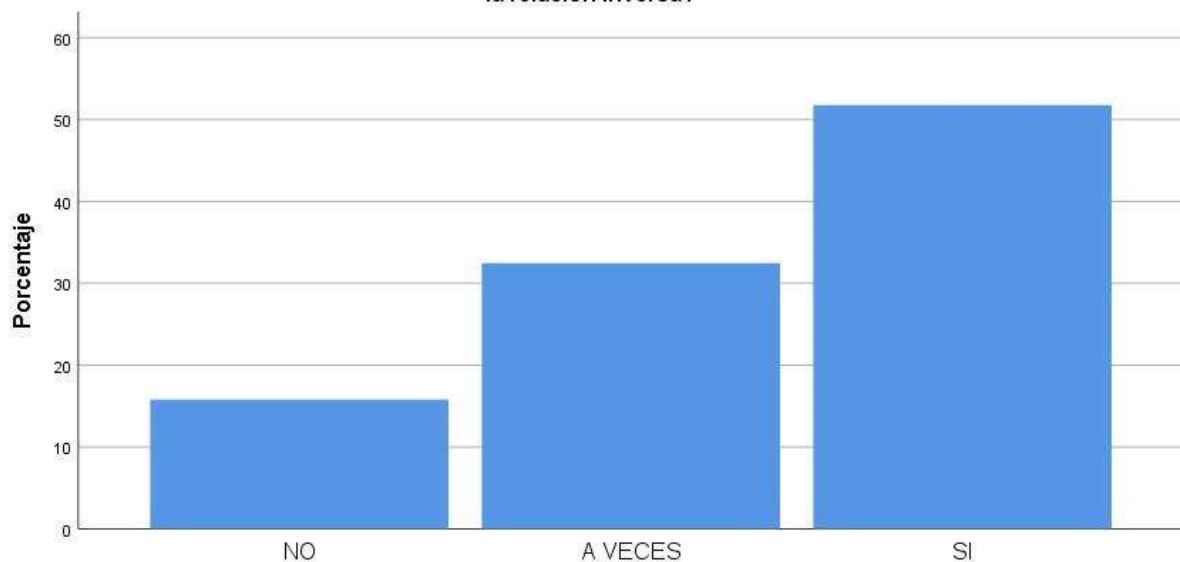
13. ¿La hiponimia es la relación que tiene una palabra más específica con otra más general y la hiperonimia es la relación inversa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	18	15,8	15,8	15,8
	A VECES	37	32,5	32,5	48,2
	SI	59	51,8	51,8	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 13

13. ¿La hiponimia es la relación que tiene una palabra más específica con otra más general y la hiperonimia es la relación inversa?



13. ¿La hiponimia es la relación que tiene una palabra más específica con otra más general y la hiperonimia es la relación inversa?

Interpretación:

De la Figura 13, un 15,8 % indican que no, la hiponimia es la relación que tiene una palabra más específica con otra más general y la hiperonimia es la relación inversa, 32,5% a veces, y un 51,8% sostienen que sí.

TABLA 14

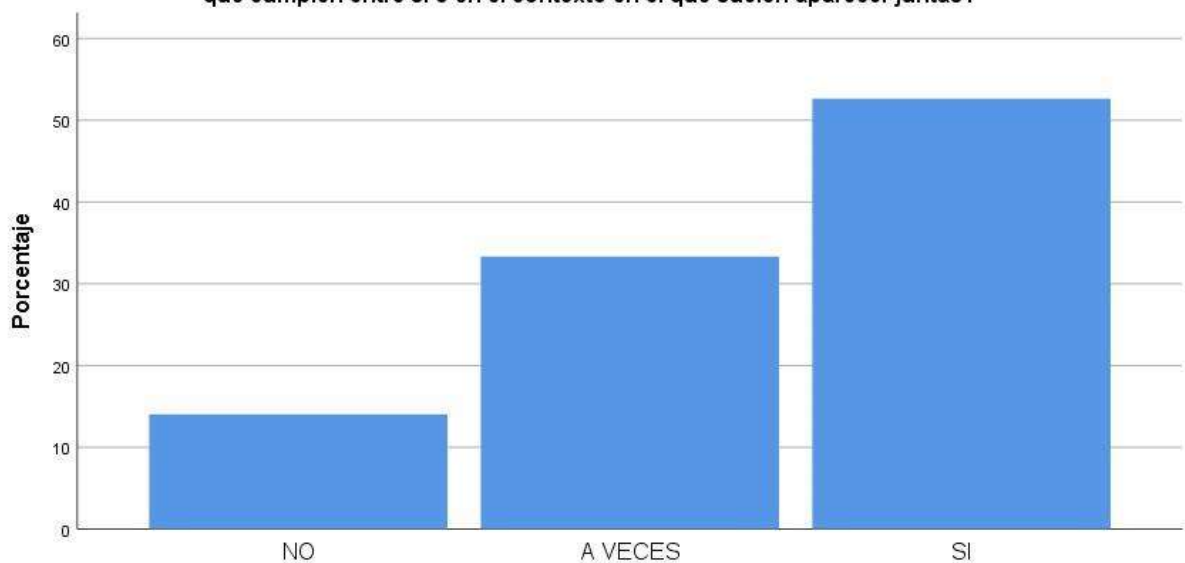
14. La asociación funcional o temática, ¿es un tipo de relación lógica entre palabras que se basa en la función que cumplen entre sí o en el contexto en el que suelen aparecer juntas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	38	33,3	33,3	47,4
	SI	60	52,6	52,6	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 14

14. La asociación funcional o temática, ¿es un tipo de relación lógica entre palabras que se basa en la función que cumplen entre sí o en el contexto en el que suelen aparecer juntas?



14. La asociación funcional o temática, ¿es un tipo de relación lógica entre palabras que se basa en la función que cumplen entre sí o en el contexto en el que suelen aparecer juntas?

Interpretación:

De la Figura 14, un 14,0 % indican que la asociación funcional o temática, no es un tipo de relación lógica entre palabras que se basa en la función que cumplen entre sí o en el contexto en el que suelen aparecer juntas, 33,3% a veces, y un 52,6% sostienen que sí.

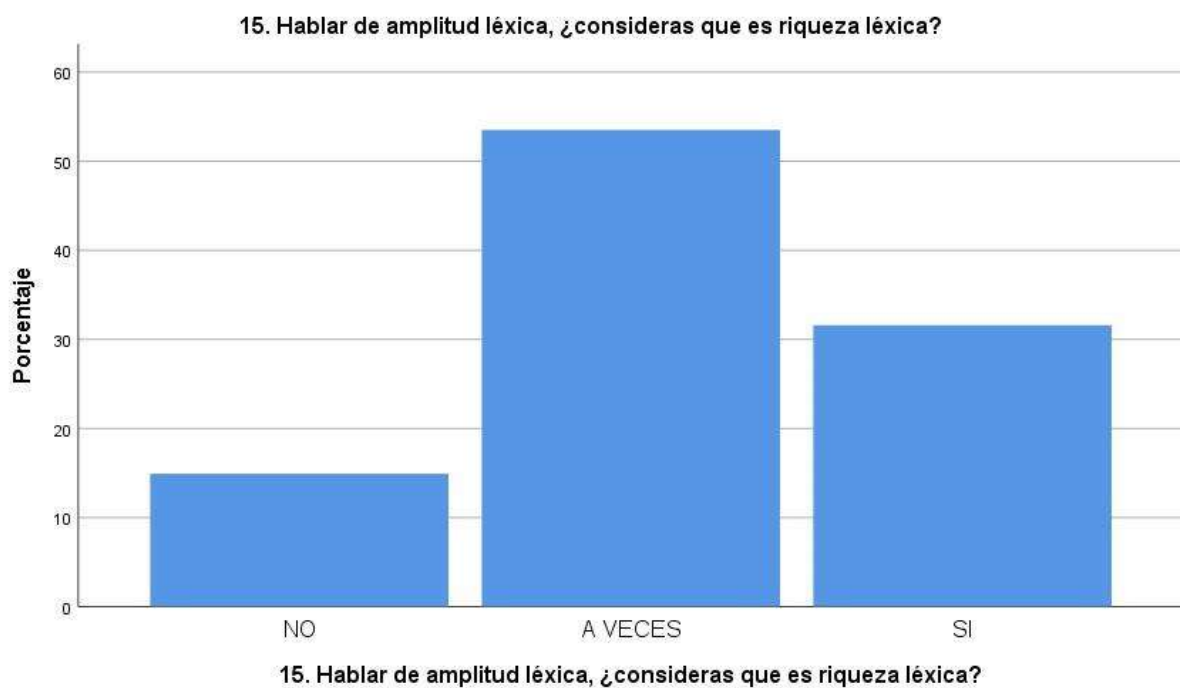
TABLA 15

15. Hablar de amplitud léxica, ¿consideras que es riqueza léxica?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	17	14,9	14,9	14,9
	A VECES	61	53,5	53,5	68,4
	SI	36	31,6	31,6	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 15



Interpretación:

De la Figura 15, un 14,9 % hablar de amplitud léxica, no consideran que es riqueza léxica, 53,5% a veces, y un 31,6% sostienen que sí.

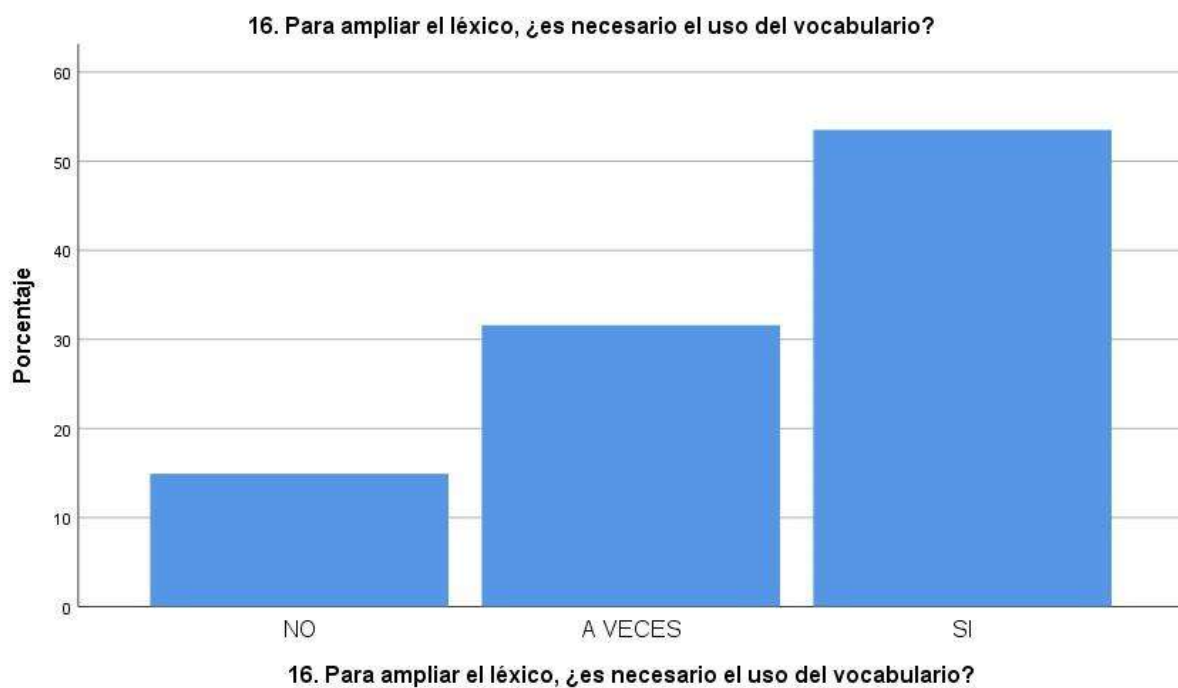
TABLA 16

16. Para ampliar el léxico, ¿es necesario el uso del vocabulario?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	17	14,9	14,9	14,9
	A VECES	36	31,6	31,6	46,5
	SI	61	53,5	53,5	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 16



Interpretación:

De la Figura 16, un 14,9 % de los productores de fresa del valle Huaura Sayán, promueven las bondades de su producto, no da accesibilidad a la prevención, 31,6% a veces, y un 53,5% sostienen que sí.

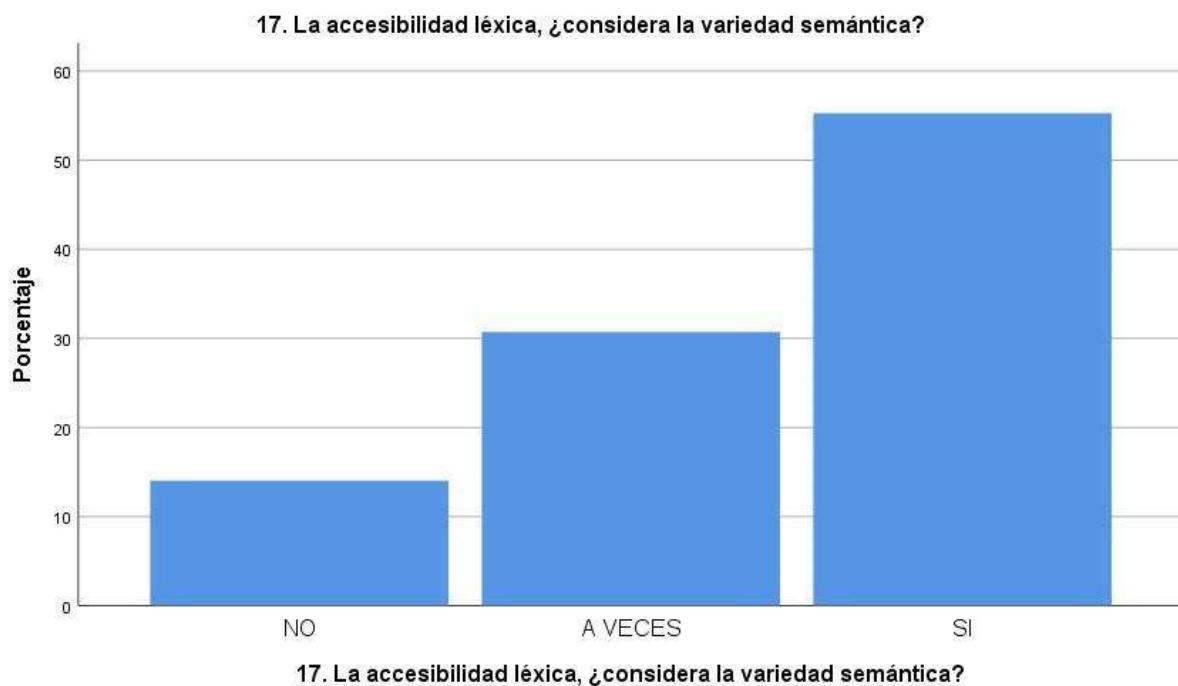
TABLA 17

17. La accesibilidad léxica, ¿considera la variedad semántica?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	35	30,7	30,7	44,7
	SI	63	55,3	55,3	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 17



Interpretación:

De la Figura N°17, un 14,0 % la accesibilidad léxica, no considera la variedad semántica, 30,7% a veces, y un 55,3% sostienen que sí.

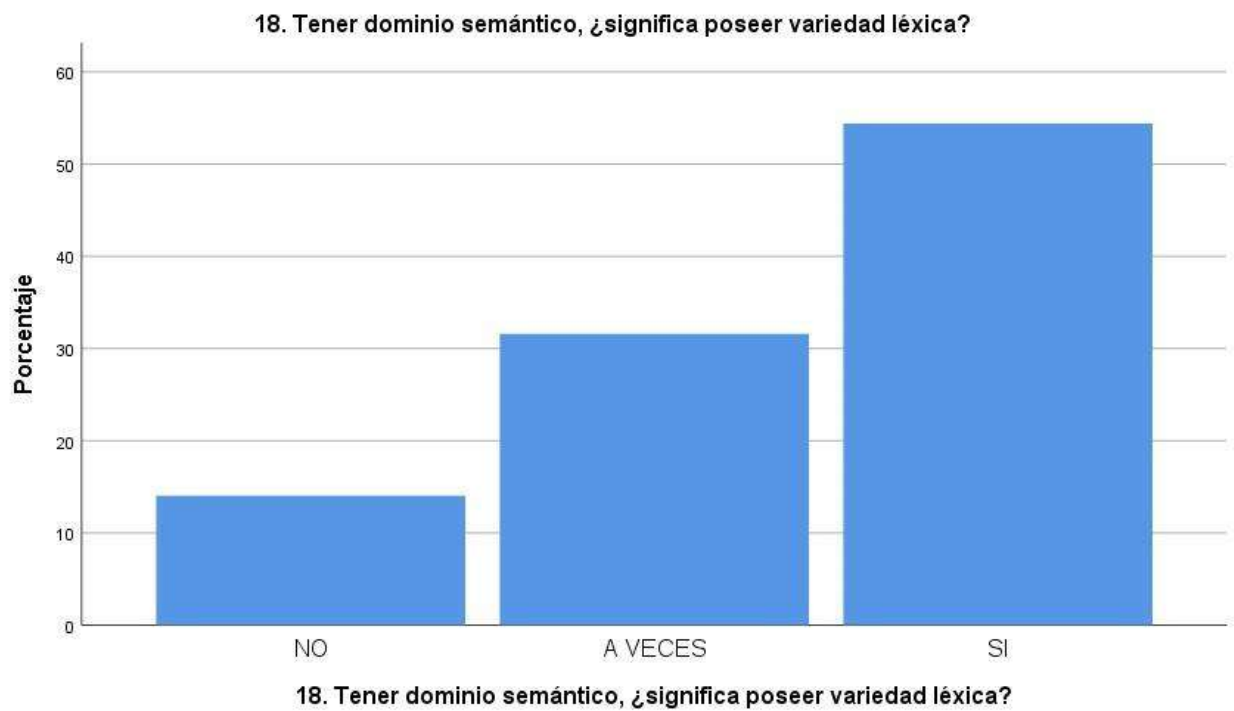
TABLA 18

18. Tener dominio semántico, ¿significa poseer variedad léxica?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	36	31,6	31,6	45,6
	SI	62	54,4	54,4	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 18



Interpretación:

De la Figura 18, un 14,0 % tener dominio semántico, no significa poseer variedad léxica, 31,6% a veces, y un 54,4% sostienen que sí.

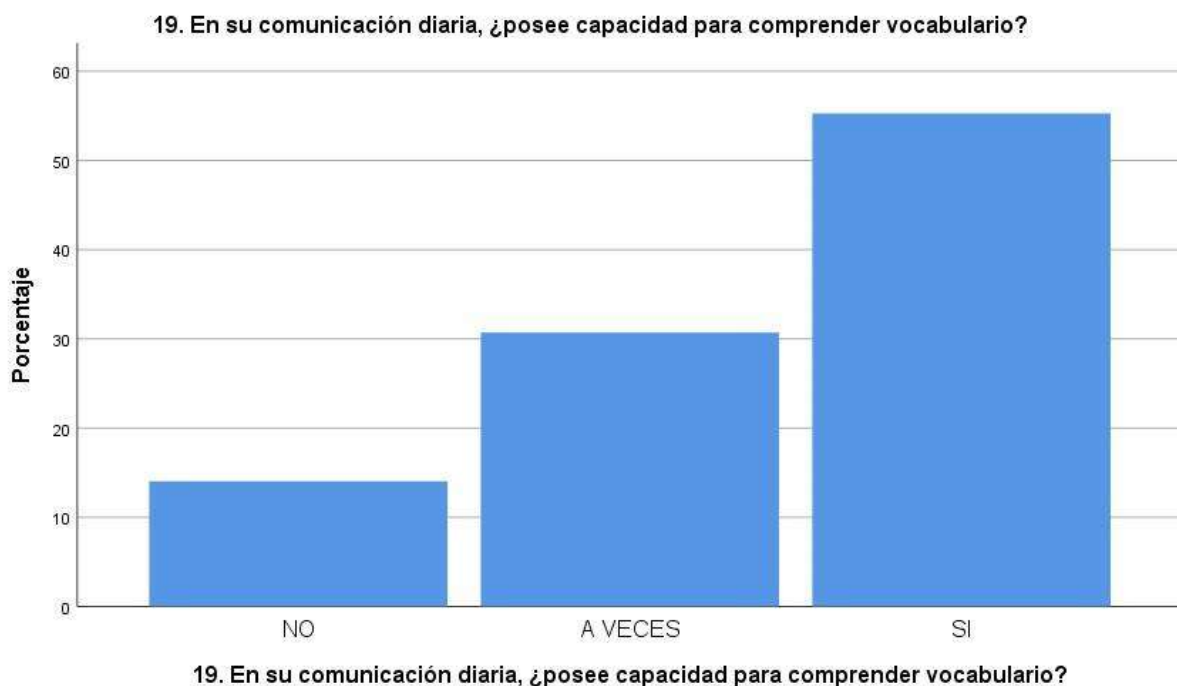
TABLA 19

19. En su comunicación diaria, ¿posee capacidad para comprender vocabulario?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	16	14,0	14,0	14,0
	A VECES	35	30,7	30,7	44,7
	SI	63	55,3	55,3	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 19



Interpretación:

De la Figura 19, un 14,0 % en su comunicación diaria, no poseen capacidad para comprender vocabulario, 30,7% a veces, y un 55,3% sostienen que sí.

TABLA 20

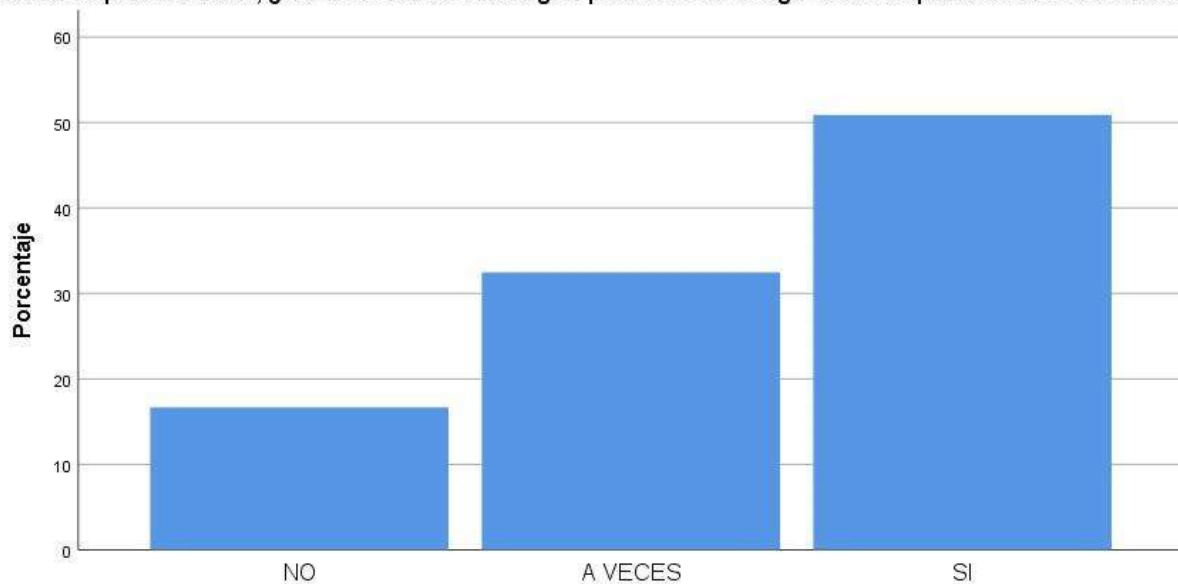
20. En su práctica diaria, ¿realiza el uso de estrategias para acceder al significado de palabras desconocidas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	19	16,7	16,7	16,7
	A VECES	37	32,5	32,5	49,1
	SI	58	50,9	50,9	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: Participantes de la muestra.

FIGURA 20

20. En su práctica diaria, ¿realiza el uso de estrategias para acceder al significado de palabras desconocidas?



20. En su práctica diaria, ¿realiza el uso de estrategias para acceder al significado de palabras desconocidas?

Interpretación:

De la Figura 20, un 16,7 % en su práctica diaria, no realizan el uso de estrategias para acceder al significado de palabras desconocidas, 32,5% a veces, y un 50,9% sostienen que sí.

4.1 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Hipótesis General

Existe una relación significativa entre la lectoescritura y el dominio semántico en los estudiantes, 2024.

Correlaciones

		Existe una relación significativa entre .	La lectoescritura y el dominio semántico en los estudiantes del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Mercedes Indacocha de Huacho, 2024.
Existe una relación significativa entre .	Correlación de Pearson	1	,999**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	114	114
La lectoescritura y el dominio semántico en los estudiantes del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Mercedes Indacocha de Huacho, 2024.	Correlación de Pearson	,999**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	114	114

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla anterior se puede notar que: Existe una relación significativa entre la lectoescritura y el dominio semántico en los estudiantes, 2024.

4.2.1 Resultados de cada variable con sus dimensiones

Hipótesis Específica 1

El nivel de desarrollo de la lectoescritura influye en el dominio semántico de los estudiantes, 2024.

Correlaciones

		I.El nivel de desarrollo de la lectoescritura influye.	I.En el dominio semántico de los estudiantes del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacochea Lozano de Huacho, 2024.
I.El nivel de desarrollo de la lectoescritura influye.	Correlación de Pearson	1	,998**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	114	114
I.En el dominio semántico de los estudiantes del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacochea Lozano de Huacho, 2024.	Correlación de Pearson	,998**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	114	114

**.

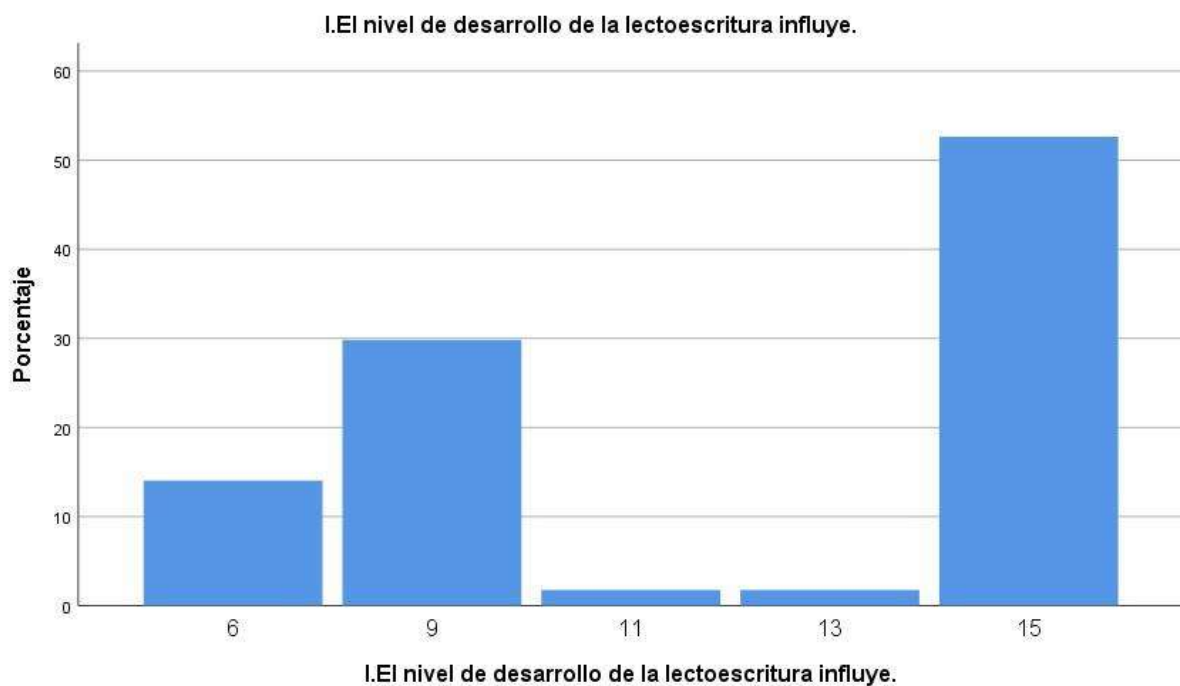
La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Los resultados demostraron que: El nivel de desarrollo de la lectoescritura influye en el dominio semántico de los estudiantes, 2024.

Descripción por dimensión:

I. El nivel de desarrollo de la lectoescritura influye.

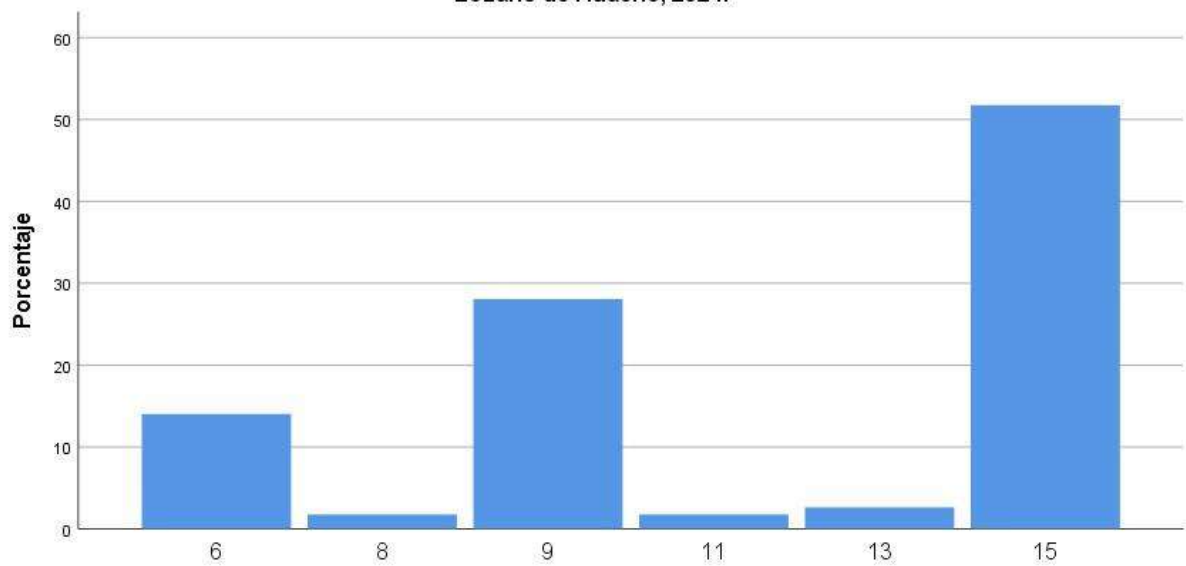
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	6	16	14,0	14,0	14,0
	9	34	29,8	29,8	43,9
	11	2	1,8	1,8	45,6
	13	2	1,8	1,8	47,4
	15	60	52,6	52,6	100,0
	Total	114	100,0	100,0	



I. En el dominio semántico de los estudiantes, 2024.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	6	16	14,0	14,0	14,0
	8	2	1,8	1,8	15,8
	9	32	28,1	28,1	43,9
	11	2	1,8	1,8	45,6
	13	3	2,6	2,6	48,2
	15	59	51,8	51,8	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

I.En el dominio semántico de los estudiantes del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacocha Lozano de Huacho, 2024.



I.En el dominio semántico de los estudiantes del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacocha Lozano de Huacho, 2024.

Hipótesis Específica 2

A mayores niveles de comprensión lectora, se evidencia un mejor uso del vocabulario y una mayor capacidad para inferir significados en los estudiantes, 2024.

Correlaciones

		II. A mayores niveles de comprensión lectora.	II. Se evidencia un mejor uso del vocabulario y una mayor capacidad para inferir significados en los estudiantes , 2024. b) A mayores n
II. A mayores niveles de comprensión lectora.	Correlación de Pearson	1	,974**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	114	114
II.Se evidencia un mejor uso del vocabulario y una mayor capacidad para inferir significados en los estudiantes del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacochea Lozano de Huacho, 2024.b) A mayores n	Correlación de Pearson	,974**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	114	114

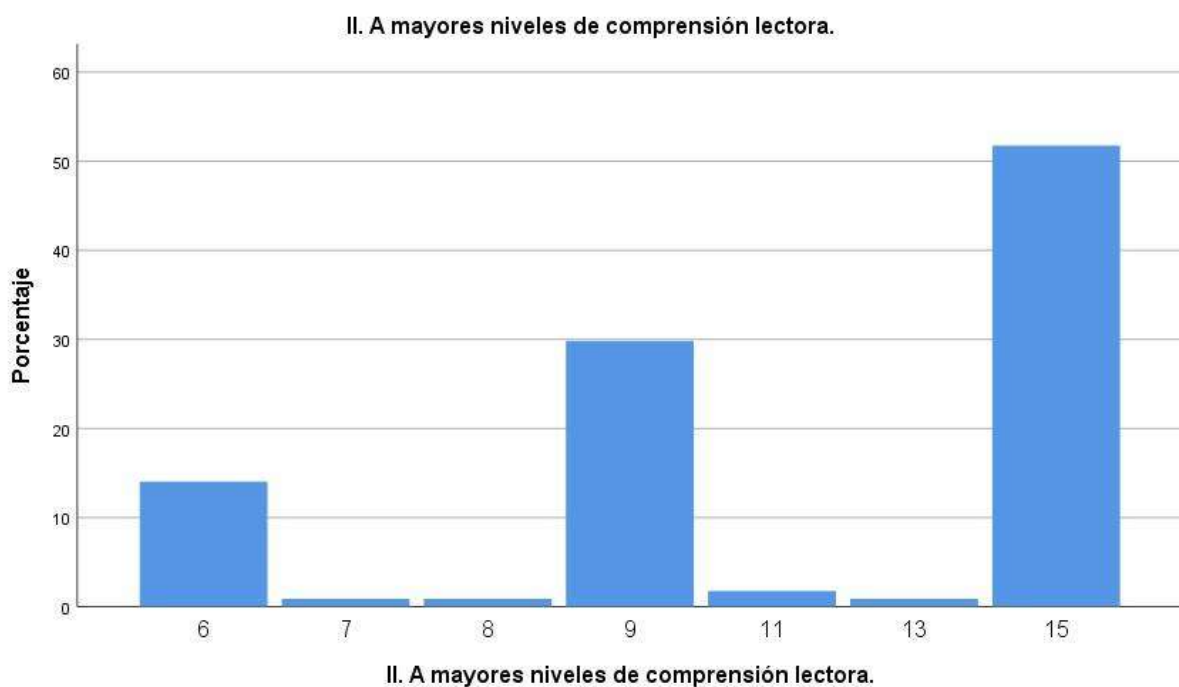
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Los resultados demostraron que: A mayores niveles de comprensión lectora, se evidencia un mejor uso del vocabulario y una mayor capacidad para inferir significados en los estudiantes, 2024.

Descripción por dimensión:

II. A mayores niveles de comprensión lectora.

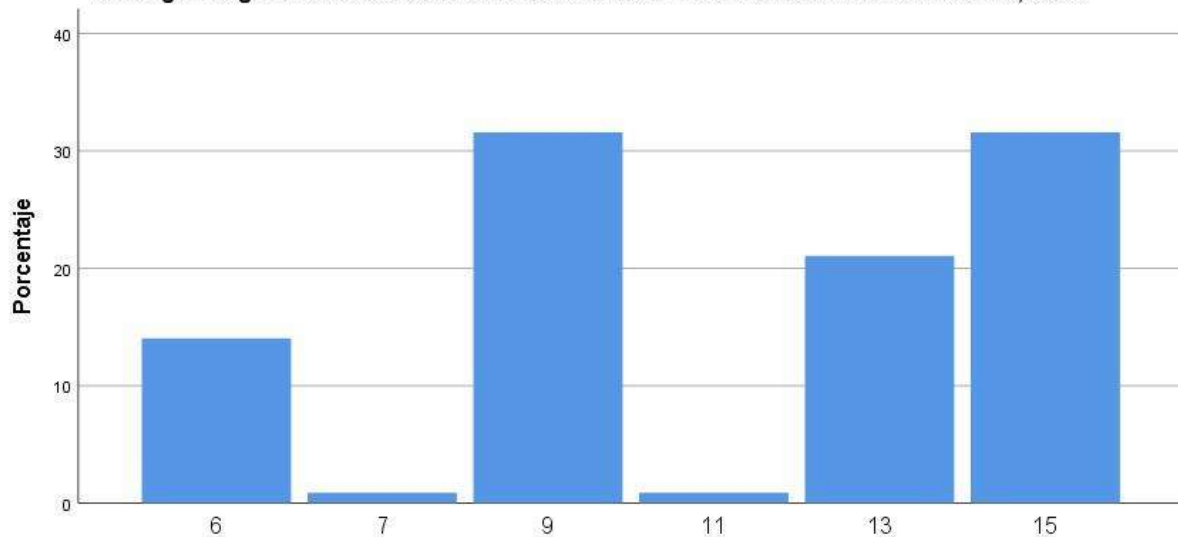
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	6	16	14,0	14,0	14,0
	7	1	,9	,9	14,9
	8	1	,9	,9	15,8
	9	34	29,8	29,8	45,6
	11	2	1,8	1,8	47,4
	13	1	,9	,9	48,2
	15	59	51,8	51,8	100,0
	Total	114	100,0	100,0	



II. Se evidencia un mejor uso del vocabulario y una mayor capacidad para inferir significados en los estudiantes, Huacho, 2024.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	6	16	14,0	14,0	14,0
	7	1	,9	,9	14,9
	9	36	31,6	31,6	46,5
	11	1	,9	,9	47,4
	13	24	21,1	21,1	68,4
	15	36	31,6	31,6	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

II. Se evidencia un mejor uso del vocabulario y una mayor capacidad para inferir significados en los estudiantes del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacochea Lozano de Huacho, 2024.



II. Se evidencia un mejor uso del vocabulario y una mayor capacidad para inferir significados en los estudiantes del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacochea Lozano de Huacho, 2024.

Hipótesis Específica 3

La producción escrita con coherencia y riqueza léxica está relacionada con un adecuado dominio semántico en educandos, 2024.

Correlaciones

		III. La producción escrita con coherencia y riqueza léxica está relacionada con.	III. Un adecuado dominio semántico en educandos del segundo , 2024.
III. La producción escrita con coherencia y riqueza léxica está relacionada con.	Correlación de Pearson	1	,974**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	114	114
III. Un adecuado dominio semántico en educandos del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacochea Lozano de Huacho, 2024.	Correlación de Pearson	,974**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	114	114

**.

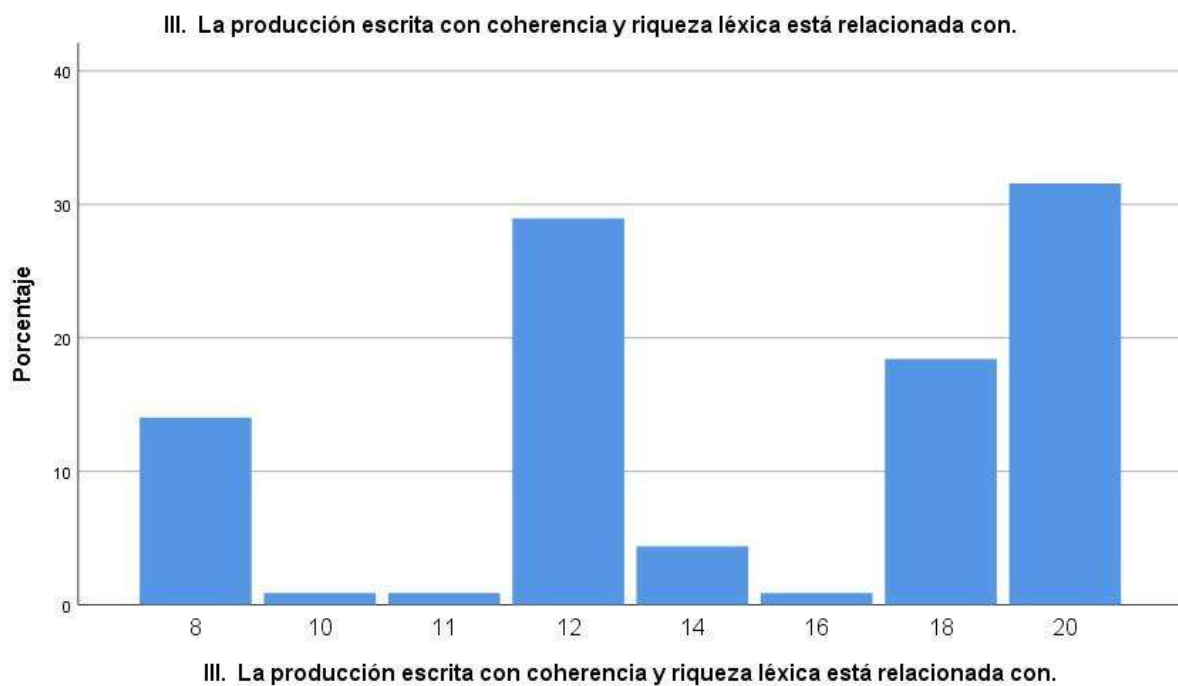
La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Los resultados demuestran que: La producción escrita con coherencia y riqueza léxica está relacionada con un adecuado dominio semántico en educandos, 2024.

Descripción por dimensión:

III. La producción escrita con coherencia y riqueza léxica está relacionada con.

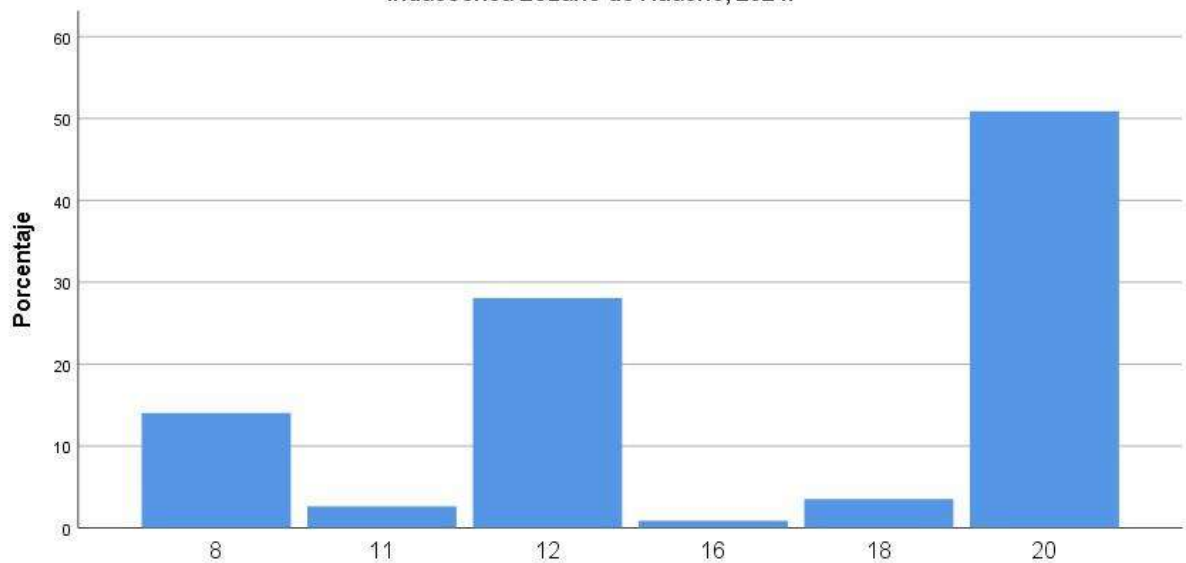
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	8	16	14,0	14,0	14,0
	10	1	,9	,9	14,9
	11	1	,9	,9	15,8
	12	33	28,9	28,9	44,7
	14	5	4,4	4,4	49,1
	16	1	,9	,9	50,0
	18	21	18,4	18,4	68,4
	20	36	31,6	31,6	100,0
	Total	114	100,0	100,0	



III. Un adecuado dominio semántico en educandos, 2024.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	8	16	14,0	14,0	14,0
	11	3	2,6	2,6	16,7
	12	32	28,1	28,1	44,7
	16	1	,9	,9	45,6
	18	4	3,5	3,5	49,1
	20	58	50,9	50,9	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

III. Un adecuado dominio semántico en educandos del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacochea Lozano de Huacho, 2024.



III. Un adecuado dominio semántico en educandos del segundo grado de secundaria de la I. E. Mercedes Indacochea Lozano de Huacho, 2024.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5.1. Discusión de los resultados

Los resultados obtenidos en la presente investigación permiten establecer que existe una **relación significativa entre la lectoescritura y el dominio semántico** en los estudiantes del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Mercedes Indacochea de Huacho durante el año 2024, evidenciada por un coeficiente de correlación de Pearson de $r = 0,999$, lo cual representa una **asociación muy alta y positiva** entre ambas variables. Este hallazgo confirma la hipótesis planteada y sustenta la premisa teórica de que el desarrollo de las habilidades lectoescritoras se encuentra estrechamente vinculado con el manejo y la comprensión del significado de las palabras, oraciones y textos.

En coherencia con estudios previos, se observa que la **lectoescritura** no solo implica la decodificación gráfica y la producción escrita, sino también la capacidad de **atribuir sentido** a los textos y de construir significado a partir del conocimiento previo y del contexto semántico. En este sentido, los resultados concuerdan con los planteamientos de Solé (1998) y Cassany (2006), quienes afirman que la comprensión lectora y la expresión escrita son procesos interdependientes que se nutren del dominio del vocabulario y de la competencia semántica. Así, los estudiantes con un mejor dominio semántico tienden a redactar textos con mayor coherencia, cohesión y riqueza léxica, lo que se refleja en un mejor desempeño en lectoescritura.

Asimismo, los datos obtenidos a través de la **observación y las entrevistas semiestructuradas** permitieron identificar que los estudiantes que presentan dificultades en la comprensión de significados, relaciones contextuales o inferencias semánticas, también evidencian limitaciones en la producción escrita y en la lectura comprensiva.

Este hallazgo cualitativo complementa los resultados cuantitativos, demostrando que la relación entre ambas variables no es solo estadística, sino también **cognitiva y pedagógica**, derivada de los procesos de interpretación y construcción del sentido en el aprendizaje del lenguaje.

En cuanto a la **realidad educativa específica** de la Institución Mercedes Indacochea, se pudo constatar que las prácticas pedagógicas orientadas a la lectoescritura tienden a centrarse en aspectos formales —como la ortografía y la sintaxis—, dejando en segundo plano la ampliación del vocabulario y la reflexión sobre el significado. Ello sugiere que fortalecer el **enfoque semántico** en la enseñanza de la lengua puede impactar positivamente en el desarrollo de la lectoescritura, potenciando las habilidades comunicativas integrales del estudiante.

El resultado altamente correlacional ($r = 0,999$) también pone de relieve la **necesidad de estrategias pedagógicas integradoras**, donde la comprensión semántica sea parte esencial del proceso de lectura y escritura. Programas de enseñanza que incorporen el análisis semántico, la inferencia, la paráfrasis y el uso contextual del vocabulario contribuirían significativamente a mejorar los niveles de desempeño en lectoescritura, especialmente en el nivel secundario, donde los textos presentan mayor complejidad conceptual.

Finalmente, la investigación confirma que el fortalecimiento de la competencia semántica constituye un **factor determinante para el desarrollo de la lectoescritura**, y viceversa. De esta manera, se valida la importancia de considerar ambos componentes como dimensiones complementarias del aprendizaje lingüístico, lo que implica replantear las estrategias de enseñanza desde un enfoque comunicativo, significativo y reflexivo.

Kattia y Hodalis.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

Están formuladas en un tono académico, orientadas a distintos niveles (pedagógico, institucional y de investigación futura) y alineadas con los hallazgos que demuestran una relación significativa entre lectoescritura y dominio semántico.

1. **Conclusión general:** Los resultados obtenidos permiten concluir que existe una **relación altamente significativa entre la lectoescritura y el dominio semántico**, lo que demuestra que el desarrollo de las habilidades lectoescritoras está directamente vinculado con la ampliación y consolidación del dominio semántico en los educandos. En este sentido, a medida que los estudiantes mejoran sus competencias en lectura y escritura, incrementan también su comprensión, interpretación y uso adecuado del lenguaje.
2. **Conclusión específica 1:** Se concluye que **el nivel de desarrollo de la lectoescritura influye significativamente en el dominio semántico** de los estudiantes. El coeficiente de correlación de Pearson ($r = 0.998$) confirma que ambos aspectos se encuentran estrechamente relacionados, de modo que un adecuado proceso de enseñanza y fortalecimiento de la lectoescritura favorece el incremento del vocabulario, la comprensión de significados y la capacidad de expresar ideas con precisión y coherencia.
3. **Conclusión específica 2:** Los resultados reflejan que, **a mayores niveles de comprensión lectora, se observa un mejor uso del vocabulario y una mayor capacidad para inferir significados**. Con

una correlación de Pearson ($r = 0.974$), se demuestra que los estudiantes que comprenden mejor los textos son capaces de identificar relaciones semánticas, deducir sentidos implícitos y enriquecer su léxico, lo que se traduce en un dominio más sólido del lenguaje.

4. **Conclusión específica 3:** Asimismo, se concluye que **la producción escrita con coherencia y riqueza léxica está estrechamente relacionada con un adecuado dominio semántico**. El valor de la correlación de Pearson ($r = 0.974$) revela que los estudiantes que estructuran sus textos de manera ordenada, utilizando vocabulario variado y pertinente, demuestran un mayor dominio de los significados y una mejor competencia comunicativa, evidenciando así la influencia directa de la escritura en el desarrollo semántico.

6.2 Recomendaciones:

Están formuladas en un tono académico, orientadas a distintos niveles (pedagógico, institucional y de investigación futura) y alineadas con los hallazgos que demuestran una relación significativa entre lectoescritura y dominio semántico:

1. **Fortalecer el enfoque semántico en las prácticas pedagógicas de lectura y escritura.** Se recomienda que los docentes de comunicación incorporen actividades que desarrollen el dominio semántico de los estudiantes, tales como análisis de significados, construcción de campos semánticos, sinónimos, antónimos, paráfrasis y uso contextual del vocabulario. Esto permitirá mejorar la comprensión lectora y la producción escrita de manera integrada.
2. **Diseñar y aplicar estrategias didácticas innovadoras que relacionen la lectoescritura con el significado.** Se sugiere implementar metodologías

activas como el aprendizaje basado en proyectos, lectura compartida, círculos de lectura y escritura creativa, donde los estudiantes puedan construir significados a partir de experiencias reales, promoviendo así un aprendizaje significativo del lenguaje.

3. **Capacitar a los docentes en el desarrollo de competencias semánticas.** La institución educativa debería promover talleres de actualización pedagógica enfocados en el fortalecimiento de la competencia semántica y en el uso de estrategias que integren comprensión y producción textual. De esta forma, se consolidará una enseñanza más reflexiva y comunicativa.
4. **Fomentar el uso de recursos tecnológicos y materiales contextualizados.** Se recomienda aprovechar herramientas digitales, plataformas interactivas y materiales auténticos (textos literarios, noticias, blogs, etc.) que estimulen la comprensión de significados y el uso funcional del lenguaje. Estos recursos facilitan la vinculación entre lectura, escritura y semántica en contextos reales.
5. **Promover programas institucionales de lectura y escritura.** La institución podría implementar proyectos transversales como ferias de lectura, concursos de redacción o clubes de lectura, que motiven a los estudiantes a practicar la lectoescritura de manera lúdica, fortaleciendo simultáneamente su dominio semántico.
6. **Realizar evaluaciones integrales y continuas del proceso lectoescritor.** Se sugiere aplicar instrumentos que midan no solo los aspectos formales del lenguaje, sino también la comprensión del significado y la capacidad de interpretación. Esto permitirá un diagnóstico más completo del nivel de desarrollo de los estudiantes y una mejor orientación pedagógica.

7. **Desarrollar investigaciones futuras sobre variables relacionadas.** Se recomienda ampliar el estudio hacia otros grados de educación secundaria o incorporar variables complementarias como comprensión lectora crítica, fluidez verbal, motivación lectora o pensamiento inferencial. Ello contribuirá a enriquecer la comprensión del proceso lectoescriptor y semántico en contextos educativos diversos.
8. **Impulsar la articulación entre familia y escuela en el desarrollo de la lectoescritura.** Se sugiere fomentar el acompañamiento familiar en actividades de lectura y escritura desde el hogar, mediante talleres o campañas institucionales, fortaleciendo así el entorno de aprendizaje lingüístico de los estudiantes.

CAPÍTULO VII

REFERENCIAS

7.1. Fuentes documentales

Alonso, F. (2010). Didáctica de la escritura creativa. Instituto Universitario de Ciencias de la Educación, Universidad Autónoma de Madrid.

Argentina, U.-O. (2010). La capacidad de producción de textos. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.

Minedu. (2016). 10 años del Plan Lector: Experiencias en la escuela. Ministerio de Educación del Perú.

Rimari Arias, W. (2020). ¿Qué es y cómo implementar el plan lector? Ministerio de Educación del Perú.

USAID. (2017). Enseñanza de la comprensión lectora. Agencia de los Estados Unidos de América para el Desarrollo Internacional.

7.2. Fuentes bibliográficas

Bunge, Mario. (2008). Tratado de filosofía. Editorial Gedisa.

Cassany, D. (1994). Expresión escrita. En Enseñar lengua (pp. 257-271). Graó.

Eagleton, Terry. (1983). Una introducción a la teoría literaria. Basil Blackwell Publishers.

Hernández Guerrero, J. A. (2012). El arte de la escritura literaria. Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes.

Lyons, John. (1977). Semantics. Cambridge University Press.

Mendoza, N. (2007). Los tipos de textos en español: formas, técnicas y producción. IESALC.

Ullmann, S. (1972). Semántica: Introducción a la ciencia del significado. Aguilar.

Zambrano Leal, A. (2018). Semánticas de la pedagogía. Editorial UOC.

7.3. Fuentes hemerográficas

Amaya, J. O. (2011). La escritura de los adolescentes: estrategias pedagógicas para contribuir a su cualificación. Dialnet, 22-23.

Reyzábal, V. (2012). Las competencias comunicativas y lingüísticas, clave para la calidad educativa. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación.

Saavedra, S. (2011). La creación literaria en el ámbito educativo: de la estructura superficial a la construcción narrativa de la realidad. Lenguaje, 399.

7.4. Fuentes electrónicas

Concepto.de (2023). Significado de estrategias. <https://concepto.de/estrategia/>

Merino., Julián Pérez Porto y María (2021). Significado de pedagógicas. <https://definicion.de/pedagogia/>

NeuronUp (2021). Significado de cognitivo. <https://neuronup.com/actividades-de-neurorrehabilitacion/actividades-para-funciones-cognitivas/funciones-o-habilidades-cognitivas-que-son-ejemplos-y-ejercicios/#:~:text=La%20cognici%C3%B3n%20o%20las%20funciones,el%20mundo%20que%20le%20rodea.>

OECD (2022). Mejores políticas para una vida mejor © Organisation for EconomicCo-operation and Development. <https://www.oecd.org/acerca/>

Significados, Enciclopedia (2019). Significado de conflicto.<https://www.significados.com/conflicto/comunicación/competencias/>

Wikipedia (2023). Significado de área. <https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%81rea>

ANEXOS



EVIDENCIA: INSTRUMENTO PARA LA TOMA DE DATOS

ENCUESTA A LOS EDUCANDOS DE SEGUNDO DE SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA MERCEDES INDACOCHEA DE HUACHO

INDICACIONES: Estimado estudiante. Reciba un saludo efusivo de la Universidad de Huacho y expresarle su apoyo valedero en la presente encuesta que busca entre otras cosas mejorar con el proceso de enseñanza aprendizaje del área de comunicación. Agradecemos tu valiosa colaboración.

Lectoescritura

1. Cuando lees un texto, ¿encuentras la identificación de ideas principales?

() Sí () No () A veces

2. En la lectura, ¿reconoces la inferencia de información implícita?

() Sí () No () A veces

3. Al escribir un texto, ¿usas la interpretación de textos?

() Sí () No () A veces

4. Al leer y escribir, ¿trabajas con vocabulario en contexto?

() Sí () No () A veces

5. En tu práctica escrita, ¿reconoces la coherencia y cohesión textual?

() Sí () No () A veces

6. ¿Tienes en cuenta el uso adecuado de normas ortográficas y gramaticales?

() Sí () No () A veces

7. Cuando escribes un texto, ¿realizas la organización de ideas?

() Sí () No () A veces

8. Cuando lees, ¿haces reconocimiento de palabras?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

9. En tu práctica lectoescritural, ¿recurre a la fluidez lectora (velocidad, entonación, ritmo)?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

10. En tu escritura, ¿estableces la relación grafema-fonema?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

Dominio semántico

11. La sinonimia, ¿relaciona palabras de parecido significado?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

12. El contraste de ideas, ¿es tratada por la antonimia?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

13. ¿La hiponimia es la relación que tiene una palabra más específica con otra más general y la hiperonimia es la relación inversa?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

14. La asociación funcional o temática, ¿es un tipo de relación lógica entre palabras que se basa en la función que cumplen entre sí o en el contexto en el que suelen aparecer juntas?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

15. Hablar de amplitud léxica, ¿consideras que es riqueza léxica?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

16. Para ampliar el léxico, ¿es necesario el uso del vocabulario?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

17. La accesibilidad léxica, ¿considera la variedad semántica?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

18. Tener dominio semántico, ¿significa poseer variedad léxica?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

19. En su comunicación diaria, ¿posee capacidad para comprender vocabulario?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces

20. En su práctica diaria, ¿realiza el uso de estrategias para acceder al significado de palabras desconocidas?

☐ Sí ☐ No ☐ A veces



Dr. Augusto Ramiro Brito Díaz
CDD N° 277252

ASESOR : **Dr. Augusto Ramiro Brito Díaz**

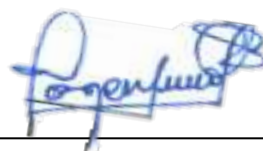
MIEMBROS DEL HONORABLE JURADO



PRESIDENTE : **Mo. Miguel Víctor Barba Herrera**



SECRETARIO : **Mo. Espinoza Flores Luis Maurilio**



VOCAL : **Mo. Moreno Jara Jorge**