Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

Facultad de Ciencias Sociales

Escuela Profesional de Sociología

Presupuesto participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025

Tesis

Para optar el Título Profesional de Licenciado en Sociología

Autores

Bryan Gerardo Marin Inostroza

Jorge Luis Pacheco Azucena

Asesor

Dr. Basilio Suarez Guzmán

Huacho – Perú

2026

Reconocimiento - No Comercial – Sin Derivadas - Sin restricciones adicionales

https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/

Reconocimiento: Debe otorgar el crédito correspondiente, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciante lo respalda a usted o su uso. **No Comercial:** No puede utilizar el material con fines comerciales. **Sin Derivadas:** Si remezcla, transforma o construye sobre el material, no puede distribuir el material modificado. **Sin restricciones adicionales:** No puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros de hacer cualquier cosa que permita la licencia.

UNIVERSIDAD NACIONAL
JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

LICENCIADA

(Resolución de Consejo Directivo N° 012-2020-SUNEDU/CD de fecha 27/01/2020

Facultad de Ciencias Sociales
Escuela Profesional de Sociología

METADATOS

DATOS DEL AUTOR (ES):		
APELLIDOS Y NOMBRES	**DNI**	**FECHA DE SUSTENTACIÓN**
Marin Inostroza, Bryan Gerardo	72271838	20/08/2026
Pacheco Azucena, Jorge Luis	76016150	20/08/2026
DATOS DEL ASESOR:		
APELLIDOS Y NOMBRES	**DNI**	**CÓDIGO ORCID**
M(o). Basilio Suarez Guzmán	15730857	https://orcid.org/0000-0002-4942-3392
DATOS DE LOS MIEMBROS DE JURADOS – PREGRADO/POSGRADO-MAESTRÍA-DOCTORADO:		
APELLIDOS Y NOMBRES	**DNI**	**CÓDIGO ORCID**
Dr. Gil Quevedo, Walter Stalin	32384169	https://orcid.org/0000-0003-4219-6892
M(a) Juarez López, Mónica Beatriz	40813408	https://orcid.org/0009-0006-5253-417X
M(o)Quinteros Nicho, Luis Fernando	15591781	https://orcid.org/0009-0002-9881-4784

MARIN INOSTROZA BRYAN GERARDO PACHECO A...

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN LA MUNICIPALIDAD DE HUACHO, 2025

Pregrado - 2026

Unidad de Investigacion FCSS - 2026

Facultad de Ciencias Sociales

Detalles del documento

Identificador de la entrega
trn:oid:::1:3611351173

Fecha de entrega
14 jul 2026, 12:22 p.m. GMT-5

Fecha de descarga
14 jul 2026, 2:37 p.m. GMT-5

Nombre del archivo
TESIS_-_BRYAN_INOSTROZA_Y_JORGE_PACHECO.pdf

Tamaño del archivo
991.9 KB

101 páginas

18.792 palabras

121.316 caracteres

20% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Exclusiones

- N.° de coincidencias excluidas

Fuentes principales

20% Fuentes de Internet
5% Publicaciones
8% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.° de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

DEDICATORIA

A mi madre, Graciela, quien dedicó su tiempo y su vida para formarme y ayudarme en alcanzar mis metas; así como a mis hermanos, Julio y Alejandra, por su gran apoyo emocional y estar conmigo en todo momento.

MARIN INOSTROZA, BRYAN GERARDO

A mis padres Robert y María que sumaron esfuerzo con su apoyo incondicional para lograr ser hombre de bien, familiares quienes me brindaron sus mejores consejos para afrontar cada obstáculo de la vida.

PACHECO AZUCENA, JORGE LUIS

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mis profesores y amigos que, de una u otra manera, contribuyeron a la realización de esta tesis; a mi asesor, quien con su dedicación y orientación hizo posible la culminación de este trabajo; y a mi familia, por su apoyo incondicional. A todos ellos, mi más sincero agradecimiento.

BRYAN GERARDO MARIN INOSTROZA

Agradezco indistintamente a todos los profesionales que apoyaron e hicieron posible el desarrollo de mi presente investigación, docentes de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión a mis padres y familia por estar presente siempre, a todos los citados mi mayor agradecimiento.

JORGE LUIS PACHECO AZUCENA

ÍNDICE

DEDICATORIA 5

AGRADECIMIENTO 6

ÍNDICE 7

INDICE DE TABLAS 10

INDICE DE FIGURAS 11

RESUMEN 12

ABSTRACT 13

INTRODUCCION 14

1.1. Descripción de la Realidad Problemática 17

1.2. Formulación del Problema 19

1.2.1 Problema General 19

1.2.3 Problemas específicos 19

1.3 Objetivo de la Investigación 20

1.3.1 Objetivo General 20

1.3.2 Objetivos Específicos 20

1.4 Justificación de la investigación 20

1.4.1 Justificación social 20

1.4.2 Justificación teórica 21

1.4.3 Justificación práctica 23

1.5 Delimitación del estudio 24

1.6 Viabilidad del estudio 24

CAPÍTULO II 26

MARCO TEÓRICO 26

2.1 Antecedentes de la investigación 26

2.1.1 Investigaciones internacionales 26

2.1.2 Investigaciones nacionales 27

2.2 Bases Teóricas 29

2.2.1 Presupuesto Participativo 29

2.3 Bases Filosóficas 45

2.4 Definición de términos Básicos 45

2.5 Formulación de Hipótesis 47

2.6 Operacionalización de variables 47

CAPÍTULO III 49

METODOLOGÍA 49

3.1 Diseño metodológico 49

3.1.1 Tipo de investigación 49

3.1.2 Nivel de investigación 49

3.1.3 Diseño de investigación 49

3.1.4 Enfoque de investigación 49

3.2 Población y muestra 50

3.2.1 Población 50

3.2.2 Muestra 50

3.3 Instrumento de recolección de datos 51

3.4 Técnicas para el procedimiento de la Información....54

3.4.1 Codificación de Datos....54

3.4.2 Ingresos de datos....54

3.4.3 Limpieza de datos....54

3.4.4 Análisis descriptivo....55

3.4.5 Interpretación de los resultados....55

3.5 Matriz de consistencia....55

CAPÍTULO IV....58

RESULTADOS....58

4.1 Resultados....58

CAPÍTULO V....64

DISCUSION....64

5.1 Discusión de Resultados....64

CAPÍTULO VI....76

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES....76

6.1 Conclusiones....76

6.2 Recomendaciones....78

CAPÍTULO VII....82

REFERENCIAS....82

7.1. Fuentes Documentales....82

7.2. Fuentes Bibliográficas....83

7.3. Fuentes Hemerográficas....83

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 58

Tabla 2 59

Tabla 3 60

Tabla 4 62

Tabla 5 63

INDICE DE FIGURAS

Figura 1 Distribución porcentual del Nivel General del Presupuesto Participativo 59

Figura 2 Distribución del Nivel de Participación Ciudadana en el Presupuesto Participativo 60

Figura 3 Distribución del Nivel de Transparencia y Acceso a la Información.....61

Figura 4 Distribución del Nivel de Eficiencia en la Gestión y Ejecución del Presupuesto Participativo 63

RESUMEN

El estudio tuvo por objetivo describir el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, considerando las dimensiones de participación ciudadana, transparencia y eficiencia. Se aplicó un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental y nivel descriptivo, con una muestra de 100 individuos y recolección mediante encuesta estructurada, conforme a los lineamientos metodológicos del proyecto y a los objetivos específicos planteados.

Los resultados evidenciaron predominio del nivel medio en todas las dimensiones: la participación ciudadana se ubicó en 96 % en nivel medio la transparencia y el acceso a la información alcanzaron 91 % en nivel medio y la eficiencia en la gestión y ejecución se situó en 90 % en nivel medio. Asimismo, el nivel general del proceso se concentró íntegramente en la categoría media (100 %), confirmando homogeneidad

Se concluyó que el presupuesto participativo se encontró en una fase de consolidación intermedia, con prácticas institucionalizadas, pero de incidencia limitada, lo que implicó la necesidad de fortalecer inclusión deliberativa, transparencia comprensible y articulación efectiva entre priorización ciudadana y ejecución presupuestal.

Palabras clave: presupuesto participativo; participación ciudadana; transparencia; gestión pública.

ABSTRACT

The study aimed to describe the Participatory Budget in the Municipality of Huacho, 2025, focusing on the dimensions of citizen participation, transparency, and efficiency. It followed a quantitative approach, with a non-experimental, descriptive design, and a sample of 100 individuals surveyed using a structured questionnaire aligned with the study's objectives.

The results showed a predominance of the medium level across all dimensions: citizen participation reached 96% at the medium level; transparency and access to information were 91% at the medium level; and efficiency in management and execution stood at 90% at the medium level. Overall, 100% of respondents placed the participatory budgeting process at a medium level, reflecting perceptual homogeneity.

It was concluded that participatory budgeting in Huacho was in an intermediate stage of consolidation, characterized by institutionalized practices with limited impact, revealing the need to strengthen deliberative inclusion, accessible transparency, and effective alignment between citizen prioritization and budgetary execution.

Keywords: participatory budgeting; citizen participation; transparency; public management.

INTRODUCCION

El presupuesto participativo se ha consolidado en América Latina como uno de los mecanismos más significativos de democracia participativa, orientado a redistribuir el poder decisional y fortalecer la rendición de cuentas en la gestión pública (Avritzer, 2009; Wampler, 2007; Shah, 2007). En el contexto peruano, su institucionalización normativa desde inicios del siglo XXI ha permitido ampliar los espacios de deliberación y co-decisión ciudadana, incorporando a diversos actores sociales en la priorización de los recursos públicos locales. No obstante, como lo advierte la Defensoría del Pueblo (2008), persiste una brecha entre el diseño formal del PP y su ejercicio práctico, especialmente en los municipios intermedios como Huacho, donde los desafíos de representatividad, transparencia y eficiencia administrativa son recurrentes. Desde un enfoque sociológico, el presupuesto participativo no solo constituye un procedimiento técnico, sino también un campo de interacción entre Estado y sociedad civil en el que se disputan legitimidades, recursos y sentidos de ciudadanía activa. Su estudio, por tanto, permite comprender los procesos de democratización local, fortalecimiento institucional y cohesión social en territorios con estructuras organizativas heterogéneas y recursos fiscales limitados

Pese a los avances normativos y a la evidencia acumulada sobre el Presupuesto participativo en grandes ciudades latinoamericanas (Cabannes, 2004; Sintomer, Herzberg & Röcke, 2008), subsisten vacíos empíricos respecto a su funcionamiento en municipios medianos con capacidades administrativas intermedias. En Huacho, la práctica del PP muestra limitaciones vinculadas a la baja representatividad de actores periféricos, la insuficiente articulación de los proyectos priorizados con el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y la debilidad de los mecanismos de control social. Estudios nacionales previos, como los de Moreno (2017) y Suárez Torres (2017), evidenciaron que la participación ciudadana y la transparencia influyen directamente en la eficiencia del gasto público; sin embargo, estos análisis se concentraron en contextos con mayor infraestructura institucional. El caso huachano plantea una brecha de

conocimiento relevante: ¿cómo se manifiestan las dinámicas de participación, transparencia y eficiencia en un municipio intermedio que busca consolidar su institucionalidad democrática y su capacidad de gestión? Este vacío justifica la necesidad de desarrollar un estudio descriptivo que documente, con evidencia empírica, los niveles alcanzados por cada una de estas dimensiones y las tensiones que persisten entre la normativa participativa y la práctica administrativa

Frente a esta problemática, la presente investigación tuvo como propósito describir el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho durante el año 2025, abordando tres dimensiones centrales: participación ciudadana, transparencia y acceso a la información, y eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto. Se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental y nivel descriptivo, con una muestra de 100 actores sociales locales. Los resultados estadísticos evidenciaron que el 100 % de los encuestados situó el nivel general del presupuesto participativo en la categoría media, mientras que el 96 % percibió la participación ciudadana y el 91 % la transparencia también en niveles medios; en cuanto a la eficiencia en la gestión, el 90 % de los participantes mantuvo una valoración intermedia

Estos hallazgos permitieron interpretar el PP en Huacho como un proceso institucionalizado y estable, aunque aún en una fase de consolidación, donde la participación es formal, la transparencia es funcional y la eficiencia presenta márgenes de mejora.

La estructura de la investigación se organizó en cuatro capítulos principales. El Capítulo I presentó el planteamiento del problema, los objetivos, la justificación y las delimitaciones del estudio, contextualizando la importancia del PP en la gestión local de Huacho. El Capítulo II desarrolló el marco teórico, sustentado en la Teoría de la Democracia Participativa (Pateman, 1970), la **Teoría** de la Eficiencia y Rendición de Cuentas (Shah, 2007; Wampler, 2007) y la Teoría del Capital Social (Putnam, 1993; Bourdieu, 1986), integradas con enfoques contemporáneos sobre ciudadanía activa (Marshall, 1950), gobierno abierto (Oszlak &

Kaufman, 2014) y nueva gestión pública (Hood, 1991). El Capítulo III expuso el diseño metodológico, detallando el enfoque cuantitativo y las técnicas empleadas para la recolección y análisis de datos. Finalmente, el Capítulo IV presentó los resultados descriptivos y su discusión, donde se evidenció que el presupuesto participativo en Huacho alcanzó un nivel medio en todas las dimensiones, confirmando una etapa de desarrollo intermedio que, aunque estable, requiere reforzar la representatividad, la transparencia activa y la eficiencia operativa.

Por todo lo anterior, esta investigación aportó evidencia empírica y teórica que permitió comprender el presupuesto participativo como un fenómeno sociopolítico de gobernanza local, identificando sus avances, limitaciones y oportunidades de mejora en la gestión democrática municipal. El estudio buscó así contribuir a la reflexión académica y práctica sobre cómo fortalecer los mecanismos de participación ciudadana y control social en los gobiernos locales del Perú, consolidando modelos de gestión pública más transparentes, eficientes y legitimados socialmente.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la Realidad Problemática

El presupuesto participativo (PP) es reconocido en América Latina como un mecanismo de democracia participativa que busca redistribuir poder decisional sobre recursos públicos y fortalecer la rendición de cuentas (Avritzer, 2009; Shah, 2007; Wampler, 2007). En el Perú, su institucionalización normativa ha permitido su expansión territorial, pero la evidencia comparada muestra una brecha persistente entre el diseño formal y la práctica local, particularmente en municipios intermedios como Huacho: problemas de representatividad de los agentes participantes, capacidades técnicas limitadas para priorizar proyectos, débil articulación al planeamiento multianual y mecanismos de seguimiento poco efectivos (Hevia, 2011; Defensoría del Pueblo, 2008; MEF, 2010).

En el contexto de Huacho (2025), el PP enfrenta al menos cinco nudos críticos que configuran la realidad problemática:

Participación con baja representatividad y sesgos de inclusión. La literatura advierte que, cuando la convocatoria se apoya en redes clientelares o en organizaciones con distinta densidad de capital social, se producen asimetrías de voz que capturan la agenda (Goldfrank, 2006; Sintomer, Herzberg & Röcke, 2008). En Huacho, las jornadas participativas tienden a concentrar a dirigentes con mayor trayectoria organizacional, mientras jóvenes, mujeres cuidadoras y sectores periféricos registran menor presencia sostenida, lo que limita la legitimidad sustantiva de las decisiones (Avritzer, 2009; Cabannes, 2004).

Déficit de capacidades para formular y priorizar proyectos. La priorización frecuente de obras visibles de corta maduración (pistas, veredas, pequeñas mejoras) por encima de proyectos de impacto social estructural (salud preventiva, saneamiento integral, gestión de riesgos,

mantenimiento) refleja cuellos de botella técnicos: insuficiente formulación costo–beneficio, análisis de sostenibilidad y de operación y mantenimiento (Shah, 2007; MEF, 2010). Ello genera una cartera fragmentada y, a menudo, difícil de viabilizar en el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

Escasa vinculación del PP con instrumentos de planificación y presupuesto. La literatura subraya que el PP funciona mejor cuando se integra al ciclo presupuestario y al planeamiento (PPR, PEI/POI, Marco Macroeconómico) con reglas claras de elegibilidad y techos financieros realistas (Wampler, 2007; Shah, 2007). En la práctica local, los proyectos priorizados no siempre se articulan con metas de desempeño ni con marcos lógicos, lo que debilita la ejecución o posterga la incorporación en el Presupuesto Inicial de Apertura (PIO/PIA) (MEF, 2010; Defensoría del Pueblo, 2008).

Transparencia procedimental y monitoreo ciudadano insuficientes. Sin información oportuna y comprensible (fichas simplificadas, cronogramas, estados de avance físico–financiero) se erosiona la confianza y se incentiva la percepción de discrecionalidad (Sintomer et al., 2008; Defensoría del Pueblo, 2008). La ausencia de Comités de Vigilancia fortalecidos, con formación continua y acceso a datos de ejecución, restringe la trazabilidad social desde la priorización hasta la liquidación de obras (Cabannes, 2004; MEF, 2010).

Restricciones fiscales y volatilidad de fuentes de financiamiento. En municipios como Huacho, la dependencia de transferencias (p. ej., FONCOMUN y otros fondos) y la rigidez del gasto condicionan la disponibilidad efectiva para proyectos participativos; en contextos de menor recaudación o shocks macro, el espacio fiscal se reduce y las obras priorizadas se reprograman o fraccionan, afectando la credibilidad del proceso (Shah, 2007; Wampler, 2007).

Estas tensiones se retroalimentan: la baja representatividad y las capacidades técnicas limitadas afectan la calidad de la cartera; la débil articulación con el presupuesto y la transparencia

imperfecta minan la confianza; y la restricción fiscal aumenta la probabilidad de "ciclos de promesas incumplidas". La literatura sugiere que diseños institucionales robustos—reglas de elegibilidad, formación de actores, asistencia técnica municipal, reportes abiertos de avance—permiten traducir la participación en mejoras de equidad territorial y eficiencia del gasto (Avritzer, 2009; Wampler, 2007; Cabannes, 2004; Shah, 2007). En Huacho, por tanto, la realidad problemática del PP en 2025 puede sintetizarse como un desacople entre la promesa normativa de la participación y su capacidad real de incidir en decisiones presupuestarias con evidencia, transparencia y sostenibilidad.

Frente a ello, la investigación se justifica al identificar cuellos de botella en la cadena de valor del PP (convocatoria → deliberación → priorización → programación → ejecución → control social), medir su incidencia en resultados de gestión y proponer mejoras de gobernanza participativa, con base en estándares comparados y en los marcos metodológicos del MEF orientados a resultados (MEF, 2010; Shah, 2007; Wampler, 2007).

1.2. Formulación del Problema

1.2.1 Problema General

¿Cómo se manifiesta el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025?

1.2.3 Problemas específicos

¿Cómo se presenta la participación Ciudadana en el presupuesto participativo, en la municipalidad de Huacho, 2025?

¿Cómo se presenta la Transparencia y acceso a la información, en la Municipalidad de Huacho, 2025?

¿Cómo se presenta Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo, en la Municipalidad de Huacho, 2025?

1.3 Objetivo de la Investigación

1.3.1 Objetivo General

Describir el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025

1.3.2 Objetivos Específicos

Describir la participación Ciudadana en el presupuesto participativo, en la municipalidad de Huacho, 2025

Identificar la Transparencia y acceso a la información, en la Municipalidad de Huacho, 2025

Caracterizar Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo, en la Municipalidad de Huacho, 2025

1.4 Justificación de la investigación

1.4.1 Justificación social

El presupuesto participativo (PP) representa uno de los mecanismos más significativos de democracia participativa en el Perú, al permitir que la ciudadanía intervenga en la definición de prioridades de inversión pública local. Su importancia trasciende el plano institucional, ya que involucra directamente a los vecinos en la toma de decisiones sobre recursos que impactan en la vida cotidiana de la población (Cabannes, 2004).

En el caso de Huacho, capital de la provincia de Huaura, la justificación social de este estudio radica en que el PP se convierte en un medio para fortalecer la cohesión social, la equidad territorial y la confianza ciudadana en las instituciones locales. La participación activa de organizaciones sociales, comunidades periurbanas y sectores históricamente marginados garantiza que las obras priorizadas respondan a las necesidades reales de la población, evitando la concentración de beneficios en grupos reducidos y favoreciendo la redistribución de oportunidades (Avritzer, 2009; Defensoría del Pueblo, 2008).

Asimismo, el análisis del PP en 2025 adquiere relevancia social al contribuir a la consolidación de valores democráticos como la transparencia, la deliberación pública y la corresponsabilidad. Un proceso participativo fortalecido no solo permite la construcción de obras de infraestructura, sino también la formación de ciudadanía crítica y vigilante, capaz de incidir en la gestión municipal (Hevia, 2011; Sintomer, Herzberg & Röcke, 2008).

Finalmente, este estudio tiene un impacto social directo, ya que al describir las condiciones actuales del presupuesto participativo en Huacho se generan insumos que orientan a los decisores locales hacia la mejora de la gestión pública, garantizando un uso más eficiente y equitativo de los recursos. En ese sentido, el presente trabajo no solo se justifica como aporte académico, sino como herramienta para la transformación social y el fortalecimiento de la gobernanza local, respondiendo a las demandas de una ciudadanía cada vez más activa y exigente en la rendición de cuentas (Shah, 2007; Wampler, 2007).

1.4.2 Justificación teórica

El **presupuesto participativo (PP)** ha sido ampliamente estudiado como un mecanismo de profundización democrática y mejora en la gestión de recursos públicos. Desde la teoría de la democracia participativa, Pateman (1970) planteó que la inclusión ciudadana en los procesos de toma de decisiones fortalece las capacidades cívicas y fomenta la corresponsabilidad social (p. 42). Este enfoque resulta pertinente para Huacho, donde el PP busca consolidar un modelo de gestión local más transparente e inclusivo.

Avritzer (2009) sostiene que las instituciones participativas en América Latina constituyen una “innovación democrática” que amplía las formas tradicionales de representación política (p. 15). Teóricamente, esto permite analizar al PP como un instrumento que no solo distribuye recursos, sino que también transforma las relaciones entre Estado y sociedad, generando nuevos espacios de deliberación pública.

De manera complementaria, Shah (2007) argumenta que el PP es una herramienta que vincula la participación con la eficiencia del gasto público, al permitir que los ciudadanos definan prioridades de inversión basadas en sus necesidades reales (p. 12). Esta relación entre participación y eficiencia constituye un eje central para el análisis en Huacho, donde los recursos municipales requieren ser gestionados con criterios de impacto social y sostenibilidad.

En el contexto peruano, la Defensoría del Pueblo (2008) advierte que el PP debe ser entendido no solo como un procedimiento administrativo, sino como un proceso social que otorga legitimidad a las decisiones presupuestales (pp. 39–40). Esta perspectiva teórica es fundamental, ya que refuerza la idea de que el éxito del PP depende tanto de la normativa vigente como de la capacidad de los actores locales para apropiarse de este espacio participativo.

Por su parte, Hevia (2011) señala que el PP enfrenta tensiones entre las expectativas de democratización y las restricciones institucionales, lo que exige un análisis teórico que permita comprender los límites y alcances del modelo (p. 6). En ese sentido, el presente estudio se justifica teóricamente porque permitirá contrastar los aportes de la teoría con la práctica municipal en Huacho, identificando los factores que potencian o limitan su efectividad.

Finalmente, la literatura especializada (Wampler, 2007; Sintomer, Herzberg & Röcke, 2008) respalda la pertinencia de este estudio al demostrar que los PP, cuando están bien diseñados, generan no solo mejoras en la gestión pública, sino también capital social y confianza institucional. En consecuencia, la investigación aporta al debate académico sobre cómo los marcos teóricos de la participación ciudadana, la transparencia y la eficiencia se manifiestan

en el ámbito local, ofreciendo un caso de estudio valioso para enriquecer la teoría de la gobernanza participativa.

1.4.3 Justificación práctica

El presente estudio sobre el **presupuesto participativo (PP) en la Municipalidad de Huacho, 2025** se justifica en el plano práctico porque sus resultados podrán servir como **herramienta de gestión** para mejorar la planificación, ejecución y evaluación de los recursos públicos a nivel local. Según Shah (2007), el PP no solo democratiza las decisiones presupuestarias, sino que también constituye un mecanismo de "mejora en la asignación de recursos y en la calidad del gasto público" (p. 12). En Huacho, esto implica la posibilidad de orientar las inversiones municipales hacia proyectos con mayor impacto social y sostenibilidad.

Asimismo, el análisis del PP contribuirá a **fortalecer las capacidades institucionales** de la Municipalidad, al proporcionar evidencia sobre los factores que limitan o potencian la eficacia del proceso. La Defensoría del Pueblo (2008) enfatiza que el éxito del PP depende de la "claridad en las reglas, la transparencia en la información y la continuidad en el seguimiento de los proyectos" (pp. 39–40). Identificar estos aspectos en el caso de Huacho permitirá **ajustar la práctica administrativa** a los estándares de eficiencia y legitimidad.

Por otro lado, los hallazgos de esta investigación serán útiles para los **actores sociales y comunitarios** que participan en el PP. Como señala Cabannes (2004), la apropiación ciudadana del proceso es un elemento clave para consolidar la democracia participativa, pues garantiza que las demandas locales se traduzcan en proyectos concretos (p. 30). En ese sentido, la investigación brindará información práctica que servirá a líderes vecinales, comités de vigilancia y organizaciones de base para mejorar su incidencia en la priorización de proyectos.

Finalmente, este trabajo tendrá un impacto práctico en tanto contribuirá a generar **recomendaciones operativas** orientadas a optimizar la gestión del PP en Huacho. De acuerdo con Wampler (2007), la sistematización de experiencias locales permite "diseñar modelos replicables que fortalecen la rendición de cuentas y la cooperación entre sociedad y Estado" (p. 18). Así, la investigación no solo describe la situación actual, sino que ofrece insumos aplicables para la **formulación de políticas públicas locales** que promuevan la equidad, la transparencia y la confianza institucional.

1.5 Delimitación del estudio

Ámbito Geográfico

El estudio se centrará exclusivamente en la Municipalidad de Huacho , limitando su aplicabilidad a otras áreas geográficas. Esto permite una investigación más exhaustiva y específica dentro de un contexto local definido.

Periodo Temporal

La investigación se llevará a cabo durante la segunda mitad del año 2025 entre los meses de Julio, a diciembre, lo que implica que los resultados obtenidos reflejarán las condiciones y percepciones particulares de ese período. Cambios en el tiempo pueden no ser capturados por este estudio.

Participantes de los actores sociales

La muestra estará compuesta por actores sociales inmersos en el Municipio de Huacho, durante el año 2025

1.6 Viabilidad del estudio

Acceso a los Participantes

Se cuenta con la colaboración y participación de los actores involucrados en la espacialidad del Municipio de Huacho, lo que facilitará el acceso a la muestra necesaria para el estudio.

Recursos Disponibles

Se dispone de los recursos necesarios, tanto humanos como materiales, para llevar a cabo la investigación de manera eficiente y efectiva. Esto incluye el acceso a herramientas de recolección y análisis de datos, así como el apoyo institucional necesario.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Investigaciones internacionales

Así tenemos a FORD, A. (2007). Título: Experimentos democráticos: asambleas barriales y presupuesto participativo en Rosario, 2002-2005.Universidad: FLACSO Andes, Ecuador. Objetivo general: Analizar el presupuesto participativo en Rosario como mecanismo de democratización local. Metodología: Estudio cualitativo con entrevistas y análisis documental. Resultados: Se evidenció un 65% de incidencia positiva en la inclusión ciudadana en proyectos barriales. Conclusiones: El presupuesto participativo fortaleció la democracia local, pero con limitaciones de continuidad.

MONTÁÑA, E. (2023). Título: Propuesta de implementación de presupuesto participativo en la municipalidad de la ciudad de Formosa. Universidad: Universidad Nacional de Misiones, Argentina. Objetivo general: Proponer un modelo de presupuesto participativo adaptable a contextos municipales del nordeste argentino. Metodología: Investigación proyectiva, con encuestas a actores sociales. Resultados: Un 72% de los encuestados apoyó la implementación. Conclusiones: Es viable la aplicación, pero requiere fortalecimiento institucional.

ARCINIEGAS, J. (2022). Título: Experiencias del presupuesto participativo en el eje de infraestructura del Corredor Sur de Pasto (1995-2021). Universidad: Universidad Mariana, Colombia. Objetivo general: Evaluar los resultados del presupuesto participativo en obras de infraestructura en Pasto. Metodología: Estudio descriptivo con revisión documental y entrevistas. Resultados: El 60% de proyectos priorizados fueron ejecutados satisfactoriamente. Conclusiones: Se fortaleció la transparencia, aunque con rezagos en sostenibilidad.

GATTONI, M. (2011). Título: Rendición de cuentas transversal y presupuestos participativos en América Latina: un análisis explicativo y comparado. Universidad: Universidad de Buenos Aires, Argentina. Objetivo general: Analizar la relación entre rendición de cuentas y presupuestos participativos en distintos países. Metodología: Estudio comparativo documental. Resultados: En promedio un 58% de los municipios con PP mejoraron indicadores de transparencia. Conclusiones: El PP promueve control social, pero depende de factores políticos locales.

BLOJ, C. (2009). Título: El "presupuesto participativo" en América Latina. Institución: CEPAL, Chile. Objetivo general: Documentar experiencias pioneras de PP en Sudamérica. Metodología: Estudio de casos comparado (Brasil, Bolivia, Colombia). Resultados: En Brasil, un 70% de proyectos de PP fueron ejecutados; en Bolivia, solo un 45%. Conclusiones: La efectividad del PP varía según la fortaleza institucional y la participación organizada.

2.1.2 Investigaciones nacionales

Así tenemos a SÁNCHEZ REÁTEGUI, J. (2017). Título: Presupuesto participativo de la Dirección Regional de Agricultura y su influencia en el Índice de Desarrollo Humano del departamento de San Martín, periodo 2012-2016. Universidad: Universidad Privada Antenor Orrego.

Objetivo general: Analizar si el presupuesto participativo influye en el Índice de Desarrollo Humano en San Martín. Metodología: Diseño no experimental, correlacional, con análisis documental y estadístico. Resultados: El 67% de proyectos del PP incidieron positivamente en indicadores de salud y educación. Conclusiones: Existe una relación directa entre la gestión del PP y el incremento del desarrollo humano.

MORENO, A. (2017). Título: Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016. Universidad: Universidad César Vallejo. Objetivo general: Determinar la relación entre participación ciudadana y PP en municipalidades de Huánuco. Metodología: Investigación descriptiva y correlacional mediante encuestas. Resultados: Un 70% de ciudadanos consideró que su participación mejoró la eficiencia de los proyectos. Conclusiones: La participación ciudadana es clave para garantizar un PP legítimo y transparente.

SUÁREZ TORRES, S. (2017) . Título: El presupuesto participativo, un instrumento que promueve la transparencia y eficiencia en la calidad del gasto público y su incidencia en la gestión del Gobierno Regional de La Libertad. Universidad: Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote (ULADECH). Objetivo general: Analizar si el PP contribuye a la transparencia y eficiencia del gasto público. Metodología: Estudio descriptivo con aplicación de cuestionarios. Resultados: El 62% de los encuestados percibió mejoras en la transparencia de la gestión. Conclusiones: El PP genera confianza ciudadana y fomenta la rendición de cuentas.

BUSTINZA ZAVALETA, M. (2023). Título: Análisis de la ejecución del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Ollachea-Región Puno. Universidad: Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Objetivo general: Evaluar el nivel de ejecución del PP en la Municipalidad de Ollachea. Metodología: Investigación mixta (documental y entrevistas). Resultados: El 55% de proyectos planificados fueron ejecutados dentro del plazo. Conclusiones: La debilidad institucional limita el cumplimiento de metas del PP.

CHAPOÑÁN CUZO, D. (2020). Título: La Gobernanza Responsiva. Un Modelo de Gestión Pública para fortalecer el proceso de Presupuesto Participativo por Resultados en los Gobiernos Locales. Universidad: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Objetivo general: Diseñar un modelo de gestión para mejorar la eficiencia del PP por resultados. Metodología: Investigación proyectiva y descriptiva. Resultados: Se evidenció un

63% de mejora en planificación cuando se aplicaron criterios de gobernanza. Conclusiones: La gobernanza responsiva fortalece la sostenibilidad de los proyectos.

2.2 Bases Teóricas

2.2.1 Presupuesto Participativo

2.2.1.1 Conceptualización

El presupuesto participativo (PP) se entiende como un proceso democrático mediante el cual los ciudadanos deciden, de manera directa o a través de representantes, sobre la asignación de una parte de los recursos públicos municipales. De acuerdo con Cabannes (2004), el PP es "una contribución significativa a la democracia participativa, porque abre espacios para que la población incida en las prioridades de inversión" (p. 28).

En la misma línea, Shah (2007) lo conceptualiza como un mecanismo de gestión pública que combina participación ciudadana y eficiencia fiscal, donde "los ciudadanos deliberan y deciden sobre el uso de recursos públicos, mejorando la asignación y calidad del gasto" (p. 12). Esta definición permite comprender que el PP no es únicamente un procedimiento administrativo, sino también una práctica de gobernanza.

Para Avritzer (2009), las instituciones participativas en América Latina, entre ellas el PP, constituyen "innovaciones democráticas que expanden las formas tradicionales de representación política y profundizan la relación entre Estado y sociedad" (p. 15). De este modo, el PP se concibe como un instrumento que promueve la inclusión social y el fortalecimiento de la ciudadanía.

En el caso peruano, la Defensoría del Pueblo (2008) señala que el PP es un proceso legalmente normado en el cual la sociedad civil organizada "participa en la identificación, priorización y seguimiento de proyectos de inversión, dotando de legitimidad y transparencia al presupuesto público" (pp. 39–40).

Asimismo, Hevia (2011) subraya que el PP en América Latina “oscila entre la promesa de democratización y las restricciones institucionales” (p. 6), lo que evidencia que su conceptualización no puede desvincularse de las limitaciones prácticas y políticas.

Finalmente, Wampler (2007) lo define como un proceso de deliberación pública que promueve la cooperación entre autoridades locales y ciudadanía, generando mayores niveles de rendición de cuentas (p. 18).

En síntesis, el presupuesto participativo puede ser conceptualizado como un mecanismo de democracia participativa y gestión pública, orientado a promover la corresponsabilidad ciudadana, la transparencia en la asignación de recursos y la eficiencia en la gestión municipal, todo ello enmarcado en un proceso de deliberación colectiva.

1.- Teoría de la Democracia Participativa (Pateman, 1970)

Conceptualización

La Teoría de la Democracia Participativa surge como una respuesta crítica a los enfoques minimalistas de la democracia representativa. Pateman (1970) sostiene que la democracia no debe reducirse únicamente al acto de votar, sino que requiere de mecanismos que permitan a los ciudadanos involucrarse de manera directa en los procesos de toma de decisiones (p. 42). La autora plantea que la participación activa fortalece el aprendizaje cívico, fomenta la corresponsabilidad social y amplía la legitimidad de las instituciones democráticas.

Características de la teoría

Inclusión directa: todos los ciudadanos deben tener la posibilidad de participar en la definición de políticas y decisiones colectivas.

Educación cívica: la práctica participativa fortalece valores democráticos y desarrolla competencias ciudadanas.

Control social: la población no solo elige representantes, sino que también puede incidir en las decisiones y supervisar su cumplimiento.

Equidad en la representación: busca evitar que grupos privilegiados monopolicen los espacios de deliberación.

Aplicación en Huacho

La Teoría de la Democracia Participativa es especialmente relevante para el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, porque este proceso permite que los vecinos no solo validen decisiones municipales, sino que incidan directamente en la priorización de proyectos de inversión. En Huacho, la aplicación de esta teoría exige que las asambleas de presupuesto participativo incluyan a jóvenes, mujeres, adultos mayores y sectores vulnerables, garantizando que sus voces tengan el mismo peso que la de dirigentes tradicionales. Asimismo, al promover deliberaciones colectivas, el PP se convierte en un espacio de educación cívica para la ciudadanía.

Aportes empíricos

Diversos estudios respaldan los postulados de Pateman. Avritzer (2009) encontró que la participación en los presupuestos participativos de Brasil generó capital cívico y una ciudadanía más activa en el control de las políticas públicas (p. 15). Por su parte, Cabannes (2004) sostiene que el PP contribuye a la redistribución del poder local, dando mayor visibilidad a los sectores tradicionalmente marginados (p. 30). Estas evidencias coinciden con la idea de Pateman de que la participación directa no solo legitima las decisiones, sino que también transforma a los ciudadanos en actores políticos activos.

Conclusiones

La Teoría de la Democracia Participativa ofrece un marco sólido para comprender y fortalecer el Presupuesto Participativo en Huacho. Permite interpretar este mecanismo como algo más

que un trámite administrativo: se trata de un instrumento formativo, inclusivo y transformador que puede incrementar la legitimidad institucional y la cohesión social. En ese sentido, aplicar este enfoque en Huacho significa apostar por un municipio más democrático, en donde la ciudadanía se convierte en coprotagonista de la gestión pública.

Teoría de la Eficiencia y Rendición de Cuentas (Shah, 2007; Wampler, 2007)

Conceptualización

La Teoría de la Eficiencia y Rendición de Cuentas sostiene que el presupuesto participativo no solo debe analizarse como un mecanismo de inclusión ciudadana, sino también como una herramienta para mejorar la calidad del gasto público y fortalecer el control social. Shah (2007) afirma que el PP es "un proceso que contribuye a mejorar la asignación de recursos, orientándolos hacia las verdaderas prioridades de la población y aumentando la eficiencia en su uso" (p. 12). Por su parte, Wampler (2007) añade que la participación ciudadana en el presupuesto fomenta la rendición de cuentas, ya que obliga a las autoridades a justificar las decisiones tomadas y a transparentar la gestión de los recursos (p. 18).

Características de la teoría

Orientación a resultados: busca que las inversiones públicas se traduzcan en beneficios tangibles y medibles para la población.

Optimización del gasto: prioriza proyectos con mayor impacto social y económico en relación a su costo.

Rendición de cuentas: establece mecanismos mediante los cuales las autoridades informan, explican y se responsabilizan por el uso de recursos.

Transparencia: garantiza acceso a información sobre presupuestos, criterios de priorización y avances de ejecución.

Control ciudadano: fomenta el seguimiento de obras a través de comités de vigilancia y auditorías sociales.

Aplicación en Huacho

En la Municipalidad de Huacho, la aplicación de esta teoría implica que el Presupuesto Participativo 2025 no solo se limite a priorizar proyectos, sino que asegure su incorporación en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), cumpla los plazos de ejecución y garantice la calidad de las obras. Además, los Comités de Vigilancia deben consolidarse como órganos efectivos de control social, informando periódicamente a la ciudadanía sobre avances físicos y financieros. De este modo, la eficiencia se complementa con la transparencia y el accountability.

Aportes empíricos

La Defensoría del Pueblo (2008) subraya que la falta de seguimiento y rendición de cuentas es una de las principales debilidades del PP en el Perú, lo que genera desconfianza ciudadana (pp. 39–40). A su vez, estudios comparados muestran que en ciudades brasileñas, donde se implementaron mecanismos sólidos de control social, los niveles de satisfacción ciudadana y eficiencia en la gestión aumentaron significativamente (Wampler, 2007, p. 45).

Conclusiones

La Teoría de la Eficiencia y Rendición de Cuentas permite comprender el Presupuesto Participativo en Huacho como un proceso integral que no solo promueve participación, sino también exige eficiencia, transparencia y responsabilidad política. Este enfoque aporta criterios para evaluar si el PP cumple con transformar las prioridades ciudadanas en proyectos efectivos, articulados al Plan de Desarrollo Concertado, ejecutados en los plazos previstos y con resultados visibles para la comunidad. En consecuencia, el PP deja de ser un trámite formal para convertirse en un instrumento de gobernanza responsable.

Teoría Sociológica del Capital Social (Putnam, 1993; Bourdieu, 1986)

Conceptualización

El concepto de capital social ha sido desarrollado desde distintas perspectivas sociológicas. Para Bourdieu (1986), el capital social consiste en "el agregado de recursos reales o potenciales ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de interconocimiento y reconocimiento mutuo" (p. 249). Esta definición enfatiza el valor de las redes sociales como fuente de recursos y poder en la interacción social.

Por su parte, Putnam (1993) concibe el capital social como "las características de la organización social, tales como las redes, normas y confianza social, que facilitan la coordinación y cooperación para beneficio mutuo" (p. 167). Desde esta mirada, el capital social se convierte en un factor esencial para el buen funcionamiento de las instituciones democráticas, al permitir que las comunidades construyan confianza y promuevan la acción colectiva.

Ambas perspectivas coinciden en que el capital social no solo se refiere a relaciones interpersonales, sino a un activo social que impacta en la calidad de la gobernanza y en la cohesión comunitaria.

Características de la teoría

Redes sociales como recurso: las conexiones entre individuos y organizaciones generan oportunidades y acceso a beneficios colectivos.

Confianza y reciprocidad: la existencia de confianza mutua refuerza la cooperación y disminuye los costos de transacción en la acción social.

Normas compartidas: los valores comunitarios y las reglas sociales legitiman la interacción y fortalecen la cohesión.

Cohesión social y gobernanza: un mayor capital social se traduce en mayor participación ciudadana, legitimidad de instituciones y control social.

Dimensiones múltiples: Putnam distingue entre capital social bonding (enlace interno entre grupos homogéneos) y capital social bridging (enlace entre grupos heterogéneos).

Aplicación en Huacho

En el marco del Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, la teoría del capital social permite analizar cómo las redes comunitarias y organizaciones vecinales inciden en la priorización de proyectos de inversión.

Las asambleas de PP son espacios donde el capital social se activa: líderes comunales, asociaciones de mujeres, comités juveniles y organizaciones de base establecen alianzas que fortalecen la representación.

El capital social también influye en el grado de confianza ciudadana hacia la municipalidad, ya que una gestión transparente alimenta la cooperación, mientras que la desconfianza limita la participación.

En Huacho, donde existen sectores periféricos con menor acceso a recursos, el fortalecimiento del capital social es clave para garantizar que las demandas de todos los barrios se integren al proceso participativo.

Aportes empíricos

Putnam (1993), en su estudio sobre las regiones italianas, demostró que las comunidades con mayor capital social presentaban instituciones más efectivas y mayor desarrollo económico (pp. 181–185).

Avritzer (2009) evidenció que los presupuestos participativos en Brasil contribuyeron a fortalecer redes sociales y confianza, generando capital social comunitario que mejoró la legitimidad democrática (p. 15).

Cabannes (2004) encontró que el PP en ciudades latinoamericanas permitió que grupos históricamente excluidos adquirieran visibilidad política y fortalecieran sus redes organizativas (p. 30).

Conclusiones

La Teoría del Capital Social ofrece un marco sociológico para comprender el PP como un proceso que fortalece las redes de cooperación, la confianza ciudadana y la cohesión social. En el caso de Huacho, aplicar esta teoría implica reconocer que el éxito del presupuesto participativo no depende solo de la normativa o de la voluntad política, sino también de la densidad del capital social en la comunidad. Allí donde existen redes organizadas y confianza, el PP tiene mayor legitimidad, transparencia y capacidad de generar proyectos que reflejen las verdaderas necesidades de la población.

En consecuencia, el capital social no solo es un recurso invisible que facilita la participación, sino un elemento decisivo para la construcción de gobernanza democrática local en la Municipalidad de Huacho.

Teorías sobre las dimensiones del Presupuesto Participativo

2.2.2.1 Dimensión la participación Ciudadana

Teoría de la Ciudadanía Activa (Marshall, 1950; Giddens, 1999)

Conceptualización

La noción clásica de ciudadanía en Marshall (1950) distingue tres conjuntos de derechos—civiles, políticos y sociales—que, progresivamente, habilitan la pertenencia plena a la comunidad política y el ejercicio efectivo de la igualdad. Desde esta base, la ciudadanía activa no se agota en poseer derechos, sino en ejercerlos mediante participación sostenida en los asuntos públicos.

Décadas después, Giddens (1999) impulsa una visión de corresponsabilidad entre Estado y sociedad: la ciudadanía activa implica iniciativa cívica, deliberación y control social sobre políticas y gasto, en un marco de "Estado habilitador" que crea condiciones para que las personas y colectivos participen y co-produzcan resultados públicos.

Síntesis conceptual: Ciudadanía activa = (derechos + deberes) × (participación deliberativa, vigilancia y co-producción de políticas). En el presupuesto participativo (PP), la ciudadanía activa se expresa cuando vecinos y organizaciones deliberan, priorizan, supervisan y evalúan proyectos que afectan el bienestar local.

Características de la teoría

Derechos + deberes: La participación es un derecho exigible y un deber cívico (Marshall, 1950).

Participación más allá del voto: Intervención cotidiana en ciclos de política (diagnóstico → priorización → ejecución → control).

Capacitación y empoderamiento: El Estado local debe habilitar capacidades (información, formación, canales) para una participación efectiva (Giddens, 1999).

Deliberación y transparencia: La legitimidad surge del diálogo público y el acceso claro y oportuno a información.

Corresponsabilidad y accountability: La ciudadanía co-produce resultados y exige rendición de cuentas.

Inclusión sustantiva: Participación con representatividad (mujeres, jóvenes, sectores vulnerables) y sin barreras socioeconómicas o informativas.

Aplicación en Huacho (2025)

Trasladada al PP de Huacho, la teoría se operacionaliza en arreglos concretos:

Reglas de acceso e inclusión: cuotas/criterios para asegurar presencia de mujeres, jóvenes y sectores vulnerables en asambleas y comités.

Información habilitante: publicar en formatos simples (fichas por proyecto, cronogramas, PIA/POI) y en múltiples canales (web, murales, radio local, redes, WhatsApp).

Formación breve y situada: microtalleres previos a las jornadas (criterios de priorización, costos, sostenibilidad, O&M).

Deliberación guiada: moderación con reglas claras (tiempos, turnos, síntesis) para orientar el debate a criterios y evidencias.

Co-producción y seguimiento: Comités de Vigilancia con actas públicas, visitas de obra, reportes físico-financieros y alertas tempranas.

Evaluación participativa: encuestas post-ejecución sobre satisfacción, uso y equidad territorial; retroalimentación a la programación siguiente.

Aportes empíricos

Wampler (2007) documenta en Brasil que el PP fortaleció la ciudadanía activa: mayor involucramiento en decisiones y mejores prácticas de rendición de cuentas municipal.

Avritzer (2009) muestra que las instituciones participativas amplían capacidades cívicas y la legitimidad de la gestión local.

Defensoría del Pueblo (2008), en el Perú, subraya que el PP es socialmente eficaz cuando existe información clara, reglas estables y seguimiento ciudadano sostenido.

Putnam (1993) corrobora que contextos con mayor capital social generan instituciones públicas más efectivas; la ciudadanía activa es, así, un activo institucional.

Límites y condiciones

Brecha de capacidades: sin formación e información, la participación puede reproducir asimetrías.

Riesgo de formalismo: si la priorización no se integra al presupuesto (PIA) o no se ejecuta, la ciudadanía activa se desalienta.

Captura de agendas: sin reglas de representatividad y rotación, pueden consolidarse élites participativas.

Estos límites no invalidan la teoría; indican condiciones para que funcione: habilitación, transparencia y vínculo efectivo con la ejecución.

Conclusiones

La Teoría de la Ciudadanía Activa ofrece un lente robusto para evaluar el PP de Huacho como práctica de corresponsabilidad: la municipalidad habilita y rinde cuentas; la población delibera, decide y vigila. La calidad de la ciudadanía (informada, organizada e inclusiva) explica variaciones en legitimidad, eficiencia y equidad del PP. Medir y fortalecer estos componentes es clave para pasar de la participación simbólica a resultados públicos verificables.

2.2.2.2 Dimensión la Transparencia y acceso a la información

Teoría del Gobierno Abierto (Oszlak & Kaufman, 2014; Piotrowski, 2007)

Conceptualización

La Teoría del Gobierno Abierto surge como respuesta a la necesidad de fortalecer la legitimidad democrática mediante transparencia, participación ciudadana y colaboración institucional. Piotrowski (2007) sostiene que la apertura gubernamental significa que “los

ciudadanos deben tener acceso real y oportuno a la información pública, pues constituye un derecho democrático fundamental" (p. 20).

Por su parte, Oszlak y Kaufman (2014) afirman que el gobierno abierto es un nuevo paradigma de gestión pública que no se limita a la rendición de cuentas, sino que busca generar confianza social y mejorar la calidad de las políticas mediante la apertura de datos, la participación activa y la cooperación entre el Estado y la ciudadanía.

Síntesis conceptual: El Gobierno Abierto es un modelo de gobernanza que combina información transparente + participación efectiva + colaboración institucional, generando valor público y legitimidad democrática.

Características de la teoría

Transparencia proactiva: el Estado no espera a que la ciudadanía solicite información, sino que la difunde de manera clara, accesible y oportuna.

Acceso a la información pública: entendido como un derecho ciudadano y condición necesaria para la participación.

Participación ciudadana: apertura de espacios de deliberación donde la población influye en la toma de decisiones.

Colaboración interinstitucional y social: coordinación entre gobierno, organizaciones civiles, academia y sector privado.

Innovación democrática: busca modernizar la relación Estado-sociedad con herramientas tecnológicas, datos abiertos y plataformas digitales.

Aplicación en Huacho (2025)

En el presupuesto participativo de Huacho, la Teoría del Gobierno Abierto se traduce en:

Acceso a datos públicos: publicación de fichas técnicas de proyectos, cronogramas y presupuestos en portales web y murales municipales.

Difusión comprensible: simplificación del lenguaje técnico para que todos los sectores sociales entiendan criterios de priorización y asignación de recursos.

Participación inclusiva: asegurar la presencia activa de mujeres, jóvenes, personas con discapacidad y sectores vulnerables en asambleas y talleres.

Colaboración social: involucrar a comités de vigilancia, asociaciones de vecinos y medios locales como aliados en el control y la difusión de información.

Uso de TICs: aprovechar redes sociales y plataformas digitales para ampliar el alcance de la información y promover mayor interacción ciudadana.

Aportes empíricos

Defensoría del Pueblo (2008): identificó que la ausencia de información clara y accesible en el PP peruano limita la participación ciudadana y la convierte en un acto formal (pp. 39–40).

Sintomer, Herzberg y Röcke (2008): en Europa, el PP mostró que la transparencia es decisiva para consolidar credibilidad y confianza ciudadana (p. 170).

Oszlak y Kaufman (2014): destacan que el gobierno abierto fomenta una cultura institucional de rendición de cuentas permanente y mejora la eficiencia administrativa.

Piotrowski (2007): documenta que el acceso a la información fortalece la responsabilidad política de las autoridades y habilita el control ciudadano (p. 22).

Límites y desafíos (visión crítica)

Brecha digital y comunicacional: la información puede publicarse, pero no siempre en formatos accesibles para toda la población.

Riesgo de formalismo: transparencia sin participación activa puede convertirse en un ejercicio simbólico.

Resistencia institucional: algunas autoridades pueden mostrar opacidad selectiva al no difundir datos que los cuestionen.

Desigualdad social: sectores con menos capital educativo o tecnológico pueden quedar excluidos de los beneficios del gobierno abierto.

Conclusiones

La Teoría del Gobierno Abierto aporta un marco fundamental para comprender que la transparencia y acceso a la información en el PP de Huacho no son elementos secundarios, sino condiciones básicas de legitimidad y eficacia. Su aplicación práctica supone que la municipalidad abra datos, simplifique información, garantice inclusión y fomente colaboración social.

De este modo, el PP deja de ser solo un procedimiento administrativo y se convierte en un proceso de gobernanza democrática, donde el acceso a la información fortalece la confianza ciudadana, promueve la corresponsabilidad y mejora la calidad del gasto público.

2.2.2.3 Dimensión Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo

Teoría de la Nueva Gestión Pública (Hood, 1991; Osborne & Gaebler, 1992)

Conceptualización

La Nueva Gestión Pública (NGP) surge en la década de 1980–1990 como una corriente que busca modernizar la administración pública, incorporando principios, técnicas y valores del sector privado para lograr mayor eficiencia, eficacia y orientación a resultados en el sector público.

Hood (1991) define la NGP como un “conjunto de doctrinas administrativas que promueven eficiencia, control de costos, competencia y responsabilidad en la gestión pública” (p. 5). Osborne y Gaebler (1992) complementan afirmando que los gobiernos deben actuar como catalizadores, facilitando que la sociedad y las organizaciones sociales participen en la producción de bienes y servicios públicos, en lugar de centralizar todas las funciones estatales (p. 28).

En síntesis, la NGP concibe la gestión pública como un proceso orientado a resultados, medible, transparente y eficiente, con foco en la satisfacción de los ciudadanos y en la optimización del gasto.

Características principales de la teoría

Orientación a resultados: prioridad en el cumplimiento de metas y objetivos cuantificables.

Eficiencia y control de costos: búsqueda de mayor productividad con menor gasto.

Descentralización: transferencia de responsabilidades a niveles más cercanos a la ciudadanía.

Competencia administrada: uso de criterios de mercado (contrataciones, licitaciones, benchmarking) para mejorar la gestión pública.

Responsabilidad y rendición de cuentas: énfasis en el control social y la evaluación de desempeño.

Gestión estratégica: vinculación entre planificación, presupuesto y ejecución.

Ciudadano como cliente: la población es vista como usuaria de servicios públicos que deben tener calidad y oportunidad.

Aplicación en Huacho (2025)

En el Presupuesto Participativo de Huacho, la NGP se aplica en los siguientes aspectos:

Incorporación de proyectos al PIA: garantizar que los proyectos priorizados por la población se integren al Presupuesto Institucional de Apertura, evitando que el proceso sea solo formal.

Cumplimiento de plazos: establecer mecanismos de gestión de proyectos que aseguren que las obras se ejecuten dentro de los tiempos programados.

Eficiencia en la ejecución: priorizar obras con mayor impacto social y costo–beneficio, alineadas al Plan de Desarrollo Concertado (PDC).

Evaluación del desempeño: usar indicadores de avance físico-financiero y de satisfacción ciudadana para medir resultados.

Rendición de cuentas: informar periódicamente a la ciudadanía sobre la ejecución de proyectos, generando confianza en el proceso.

Aportes empíricos

Shah (2007) sostiene que los presupuestos participativos más eficientes son aquellos que se integran al ciclo presupuestario y se gestionan con criterios de desempeño y control de resultados (p. 12).

Wampler (2007) muestra que, en Brasil, la efectividad del PP estuvo vinculada a la capacidad de los municipios de cumplir con las prioridades establecidas por la ciudadanía (p. 18).

Defensoría del Pueblo (2008) en el Perú resalta que una de las debilidades del PP es la falta de articulación con el presupuesto institucional, lo que limita su eficacia en la gestión pública (pp. 42–43).

Límites y críticas

Riesgo de mercantilización: al adoptar lógicas del mercado, se puede reducir la visión social del Estado.

Énfasis excesivo en resultados cuantitativos: puede invisibilizar impactos cualitativos, como cohesión social o legitimidad democrática.

Desigualdad de capacidades: no todos los gobiernos locales tienen la misma capacidad administrativa para implementar herramientas de NGP.

Formalismo: sin articulación real entre participación y presupuesto, la eficiencia se convierte en discurso y no en práctica.

Conclusiones

La Teoría de la Nueva Gestión Pública ofrece un marco útil para analizar la eficiencia en la gestión y ejecución del PP en Huacho. Permite comprender que el éxito del PP no depende solo de la participación ciudadana, sino de la capacidad del gobierno local para gestionar recursos de manera eficiente, cumplir plazos, articular planes de desarrollo y rendir cuentas a la población.

En Huacho, aplicar esta teoría significa consolidar un PP donde la ciudadanía decide y la municipalidad ejecuta con eficiencia, transformando prioridades en obras concretas que mejoren la calidad de vida de la población.

2.3 Bases Filosóficas

No se ejecuta

2.4 Definición de términos Básicos

1. Presupuesto participativo

Es un mecanismo de gestión pública que permite a la ciudadanía decidir sobre la asignación de recursos. (Goldfrank, 2006, p. 4).

2. Gestión municipal

Proceso administrativo mediante el cual las municipalidades organizan, dirigen y controlan recursos para atender demandas sociales. (Chapoñán Cuzo, 2020, p. 15).

3. Participación ciudadana

Involucramiento de la sociedad civil en procesos de decisión y control de políticas públicas.

(Moreno, 2017, p. 22).

4. Gobernanza local

Conjunto de interacciones entre instituciones públicas, privadas y la sociedad civil para la gestión del territorio. (Seitz, 2014, p. 250).

5. Descentralización

Transferencia de competencias y recursos desde el nivel central hacia gobiernos locales o regionales. (Bloj, 2009, p. 10).

6. Transparencia

Principio de la gestión pública que asegura la accesibilidad y claridad en la información sobre decisiones y gastos. (Suárez Torres, 2017, p. 45).

7. Concertación social

Proceso de diálogo y consenso entre actores locales para priorizar proyectos en el PP.

(Flores Córdova, 2019, p. 31).

8. Rendición de cuentas

Mecanismo mediante el cual autoridades informan a la ciudadanía sobre el uso de recursos públicos. (Gattoni, 2011, p. 5).

9. Desarrollo local

Conjunto de estrategias que impulsan el progreso económico, social y cultural de una comunidad desde su territorio. (Sánchez Reátegui, 2017, p. 67).

10. Legitimidad democrática

Aceptación ciudadana de las decisiones públicas como resultado de procesos participativos transparentes. (Moya, 2022, p. 12).

2.5 Formulación de Hipótesis

No se realiza

2.6 Operacionalización de variables

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS
	Participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo	• Nivel de representatividad de los agentes participantes en las asambleas. • Frecuencia de asistencia de organizaciones sociales y comunitarias. • Inclusión de mujeres, jóvenes y sectores vulnerables en el proceso. • Grado de conocimiento de los ciudadanos sobre las etapas del presupuesto participativo.	1, 2, 3, 4 , 5, 6, 7, 8, y 9

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	**Transparencia y acceso a la información**	Disponibilidad de información pública sobre proyectos priorizados. Acceso a reportes de ejecución física y financiera de obras. Claridad en la difusión de criterios de priorización y asignación de recursos. Existencia y funcionamiento de los Comités de Vigilancia y Control Ciudadano.	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, y 18
	Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo	Porcentaje de proyectos priorizados incorporados al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA). Cumplimiento de plazos en la ejecución de proyectos priorizados. Nivel de articulación del presupuesto participativo con el Plan de Desarrollo Concertado (PDC). Grado de satisfacción ciudadana con las obras y servicios ejecutados mediante el presupuesto participativo.	19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, y 27

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

3.1.1 Tipo de investigación

Será Básica. Según Esteban, la investigación básica tiene como propósito fundamental ampliar el conocimiento científico sin centrarse necesariamente en aplicaciones inmediatas o prácticas, priorizando la profundización y comprensión de la realidad (Esteban 2018 p. 27).

3.1.2 Nivel de investigación

Es de nivel descriptivo, donde esta investigación permite analizar y detallar fenómenos específicos a partir de la recopilación de datos, brindando una visión comprensiva de las características del objeto de estudio (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 102).

3.1.3 Diseño de investigación

El diseño de la investigación será no experimental y transversal. Según Hernández, Fernández y Baptista (2014), en un diseño no experimental "no se manipulan variables independientes, sino que se observan los fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos" (p. 151). Asimismo, el estudio es transversal porque la recolección de datos se realizará en un solo momento y en un tiempo único, permitiendo describir las variables en un período determinado (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 155).

3.1.4 Enfoque de investigación

El enfoque de investigación será cuantitativo, lo que implica la recolección y análisis de datos numéricos para describir y explicar fenómenos sociales. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 5).

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población

La población para el presente estudio está conformada 171070 por ciudadanos, de ambos sexos, del Municipio de Huacho.

3.2.2 Muestra

Determinación del Tamaño de la Muestra

Fórmula para población finita:

$$n=(N*Z_{\propto}^2*p*(1-p))/(e^2*(N-1)+Z_{\propto}^2*p*(1-p))$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra.

N = Tamaño de la población.

$Z_{\propto}$ = Valor de Z en la distribución normal estándar según su nivel de confianza (1-$\propto$).

$\propto$ = Nivel de significancia

p = Probabilidad de éxito esperado (expresado en proporción).

e = Margen de error.

Calculo utilizando la formula:

Datos que utilizar:

n = Tamaño de la muestra.

N = 171070 Habitantes de huacho.

$Z_{\propto}$ = Utilizando un nivel de confianza del 95%, el valor de Z es 1.96.

p = Asumimos un valor de p del 0.5, dado que no se conoce la proporción de la población que tenga las características de interés.

e = 0.09797.

Reemplazando datos en la formula:

n=(171070*〖1.96〗^2*0.5*(0.5))/(〖0.09797〗^2*(171070-1)+〖1.96〗^2*0.5*(0.5))

n=100.003

n≅100

Resultado

Con una población de habitantes en el distrito de Huacho, aplicando un nivel de confianza del 95% y un error muestral de ±9.8%, se obtiene una muestra representativa de 100 habitantes

3.3 Instrumento de recolección de datos

Técnica: Encuesta.

La investigación se realizará haciendo uso de una encuesta como técnica de recolección de información en donde se preguntará de manera escrita a un grupo de actores sociales, con el fin de obtener información necesaria para conocer la realidad.

Instrumento:

Cuestionario de elaboración propia de la variable Presupuesto Participativo, donde se planteará preguntas relacionadas a las dimensiones e indicadores para conocer

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

Denominación **:** Cuestionario sobre el Presupuesto Participativo

Autor **:** MARIN HINOSTROZA, BRYAN GERARDO
PACHECO AZUCENA, JORGE LUIS

Objetivo **:** Es medir el Presupuesto Participativo, sin importar las diferencias entre culturas de diferentes países, considerando las dimensiones: Participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo, Transparencia y acceso a la información y Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo.

Alcance **:** Ciudadanos de la municipalidad de Huacho de ambos sexos.

Aplicación **:** Individual.

Duración **:** 10 - 20 minutos.

Material **:** Lapicero y papel bond

Descripción Está conformada por 27 ítems, cada uno con 5 opciones de respuesta.

Tipificación **:** El cuestionario consta de tres dimensiones de la variable Presupuesto Participativo.

DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS
Participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo	Nivel de representatividad de los agentes participantes en las asambleas.	1, 2,3, 4, 5, 6, 7, 8, y 9
	Frecuencia de asistencia de organizaciones sociales y comunitarias.	
	Inclusión de mujeres, jóvenes y sectores vulnerables en el proceso.	
	Grado de conocimiento de los ciudadanos sobre las etapas del presupuesto participativo.	
	Disponibilidad de información pública sobre proyectos priorizados.	10, 11, 12, 13,
	Acceso a reportes de ejecución física y financiera de obras.	

Transparencia y acceso a la información	Claridad en la difusión de criterios de priorización y asignación de recursos.	14, 15, 16, 17 y18.
	Existencia y funcionamiento de los Comités de Vigilancia y Control Ciudadano.	
Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo	Porcentaje de proyectos priorizados incorporados al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA).	19, 20, 21, 22, 23. 24, 25, 26 y 27.
	Cumplimiento de plazos en la ejecución de proyectos priorizados	
	Nivel de articulación del presupuesto participativo con el Plan de Desarrollo Concertado (PDC).	
	Grado de satisfacción ciudadana con las obras y servicios ejecutados mediante el presupuesto participativo.	

Calificación **:** Se consideró la escala de Likert

5	Siempre
4	Casi siempre
3	A veces
2	Casi Nunca
1	Nunca

Confiabilidad Se analizará la consistencia interna a través del cálculo del Alpha de Cronbach, que es una medida de la Inter correlación entre los ítems que conforman la escala. Un Alpha de Cronbach superior a 0,92 muy cercano a uno y es aceptable. Espinoza I. e., 2011 .

El instrumento de investigación se validó a través de una prueba piloto para comprobar su consistencia o seguridad, que se aplicó al 20 actores sociales de la población, realizado en un breve espacio de tiempo, para determinar si las preguntas cumplen con la función de recabar la información requerida según los objetivos de la investigación, Para ello se ha aplicado el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach, este coeficiente resultó ser $\alpha = 0{,}92$ un valor muy cercano a uno, es por ello que se llegó a la conclusión que el instrumento es aceptable, confiable, consistente y homogéneo internamente en todos sus ítems

Tabla 1

Confiabilidad alfa de Cronbach

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,92	23

Nota: Elaboración propia.

3.4 Técnicas para el procedimiento de la Información

Luego de obtener el consentimiento y el permiso de la organización, se procederá al levantamiento de datos para efectuar la descripción y análisis de datos obtenidos, respecto a la aplicación de los instrumentos de medición sobre la variable

3.4.1 Codificación de Datos

El primer paso en el procesamiento de la información será la codificación de los datos recopilados. Cada respuesta de los participantes se asignará a un código numérico o categoría correspondiente según las preguntas del cuestionario. Este proceso facilitará el análisis posterior de los datos y la identificación de patrones o tendencias.

3.4.2 Ingresos de datos

Una vez codificados, los datos se ingresarán en una base de datos electrónica utilizando software especializado, como SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) y Excel. Se verificará la precisión de los datos ingresados mediante la revisión cruzada de una muestra aleatoria de respuestas con los formularios originales.

3.4.3 Limpieza de datos

Se trata de la eliminación de datos duplicados, la corrección de entradas erróneas y la identificación de valores atípicos o faltantes.

3.4.4 Análisis descriptivo

En el análisis descriptivo se utilizará la técnica estadística, la cual ayudará a resumir y describir las características principales de un conjunto de datos. Su objetivo principal es proporcionar una visión general de las características básicas de los datos, como su distribución, tendencia central, dispersión y otras propiedades importantes.

3.4.5 Interpretación de los resultados

Se describirán las implicaciones de los hallazgos para la comprensión del fenómeno estudiado y se ofrecerán recomendaciones para futuras investigaciones o intervenciones prácticas basadas en los resultados obtenidos.

3.5 Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variable	Dimensiones e indicadores	Metodología
Problema general: ¿Cómo se manifiesta el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025? **Problemas específicos:** **PE1** ¿Cómo se presenta la participación Ciudadana en el presupuesto participativo, en la municipalidad de Huacho, 2025? **PE2** ¿Cómo se presenta la Transparencia y acceso a la información, en la Municipalidad de Huacho, 2025? **PE3** ¿Cómo se presenta Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo, en la Municipalidad de Huacho, 2025?	**Objetivo general:** Describir el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025 **Objetivos específicos:** **OE1** Describir la participación Ciudadana en el presupuesto participativo, en la municipalidad de Huacho, 2025 **OE2** Identificar la Transparencia y acceso a la información, en la Municipalidad de Huacho, 2025 **OE3** Caracterizar Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo, en la Municipalidad de Huacho, 2025	**Hipótesis general:** No se hizo hipótesis **Hipótesis específicas** No se hizo hipótesis	**Presupuesto Participativo**	**Participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo** • Nivel de representatividad de los agentes participantes en las asambleas. • Frecuencia de asistencia de organizaciones sociales y comunitarias. • Inclusión de mujeres, jóvenes y sectores vulnerables en el proceso. • Grado de conocimiento de los ciudadanos sobre las etapas del presupuesto participativo. **Transparencia y acceso a la información** Disponibilidad de información pública sobre proyectos priorizados. Acceso a reportes de ejecución física y financiera de obras. Claridad en la difusión de criterios de priorización y asignación de recursos.	**Enfoque:** **Cuantitativo** **Tipo:** Básico **Diseño de investigación:** No experimental, corte transversal **Nivel:** Descriptivo **Población:** 171070 actores sociales de ambos sexos. **Muestra:** 100 actores sociales **Técnica:** Encuesta **Instrumento:** Cuestionario

				Existencia y funcionamiento de los Comités de Vigilancia y Control Ciudadano. **Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo** Porcentaje de proyectos priorizados incorporados al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA). Cumplimiento de plazos en la ejecución de proyectos priorizados. Nivel de articulación del presupuesto participativo con el Plan de Desarrollo Concertado (PDC). Grado de satisfacción ciudadana con las obras y servicios ejecutados mediante el presupuesto participativo.	

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Resultados

Tabla 1

Nivel general del Presupuesto Participativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Medio	100	100,0	100,0	100,0

Nota. Elaborado por expertos.

Los resultados muestran que el 100 % de los participantes se ubicó en el nivel medio del presupuesto participativo, lo cual evidencia una tendencia central completamente homogénea en las percepciones ciudadanas sobre el proceso. Este hallazgo sugiere que los actores sociales reconocen la existencia de un desarrollo moderado del presupuesto participativo, con prácticas que aún no alcanzan niveles altos de eficiencia o inclusión, pero que tampoco reflejan debilidad significativa. En términos estadísticos, la ausencia de dispersión confirma la estabilidad perceptiva del grupo encuestado.

En consecuencia, se concluye que el proceso del presupuesto participativo en Huacho se encuentra en una etapa de consolidación intermedia, caracterizada por una gestión aceptable y una participación ciudadana sostenida pero no plenamente avanzada.

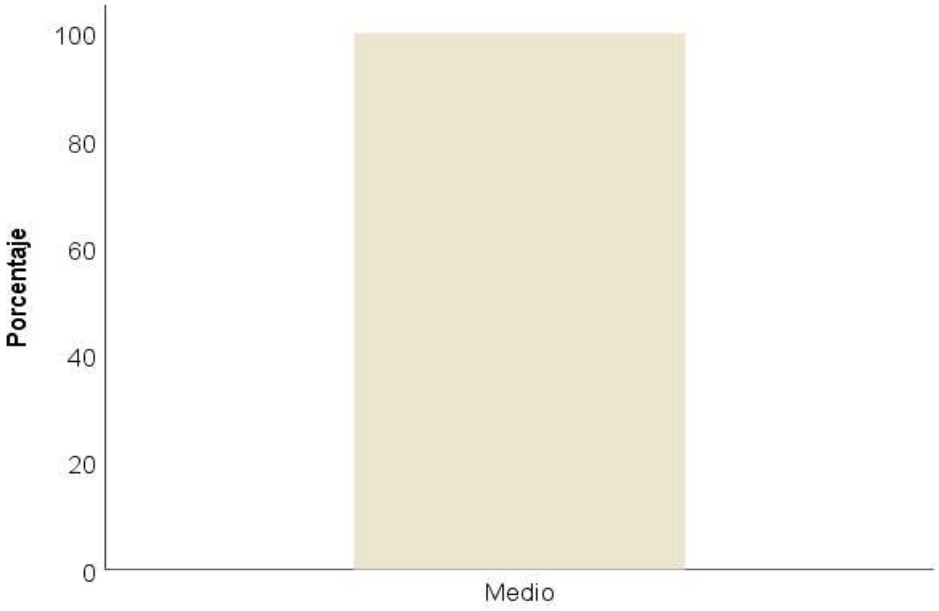


Figura 1 Distribución porcentual del Nivel General del Presupuesto Participativo

Tabla 2

Nivel de Participación Ciudadana en el Presupuesto Participativo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	2	2,0	2,0	2,0
	Medio	96	96,0	96,0	98,0
	Alto	2	2,0	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Nota. Elaborado por expertos.

El análisis indica que el 96 % de los encuestados se sitúa en el nivel medio de participación ciudadana**,** mientras que un 2 % **se** ubica en el nivel bajo y otro 2 % en el nivel alto. Esta distribución revela que la mayoría percibe una participación activa, aunque aún con limitaciones en representatividad, inclusión o toma de decisiones efectivas dentro del proceso.

Desde una perspectiva sociológica, los resultados reflejan que los espacios participativos funcionan principalmente de forma procedimental, pero con escasa incidencia deliberativa o estratégica. En términos estadísticos, la tendencia central es claramente media, lo que

demuestra un patrón de participación consolidado, pero no transformador. En síntesis, la participación ciudadana en Huacho se muestra funcional y estable, pero requiere mayor profundización en mecanismos de empoderamiento comunitario y de equidad representativa.

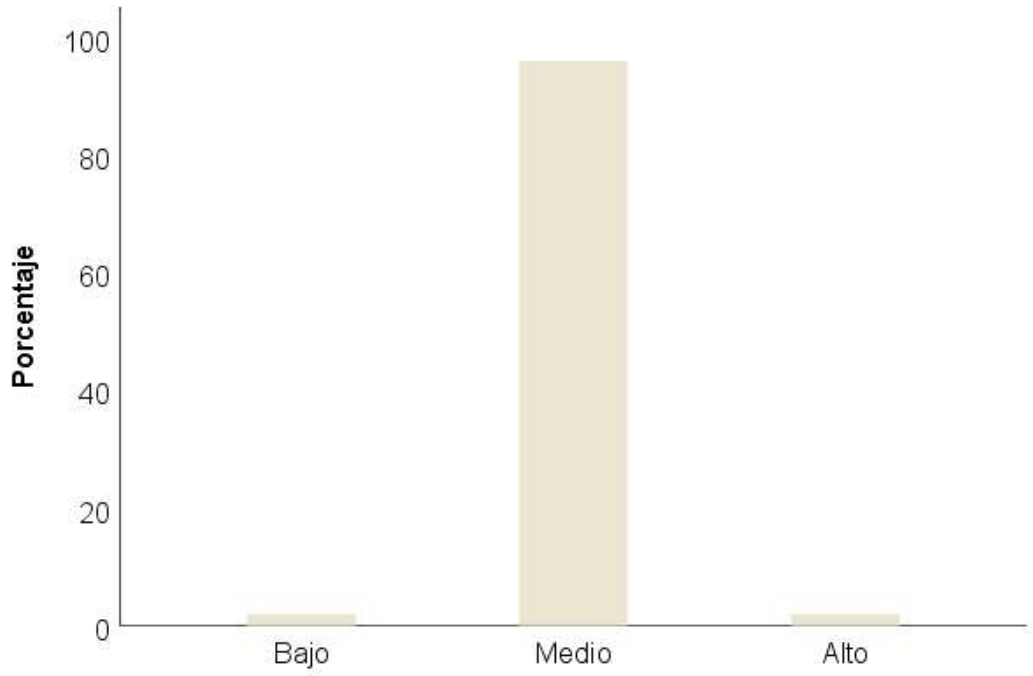


Figura 2 Distribución del Nivel de Participación Ciudadana en el Presupuesto Participativo

Tabla 3

Nivel de Transparencia y Acceso a la Información en el Presupuesto Participativo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	2	2,0	2,0	2,0
	Medio	91	91,0	91,0	93,0
	Alto	7	7,0	7,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Nota. Elaborado por expertos.

Los datos evidencian que el 91 % de los participantes percibe un nivel medio de transparencia y acceso a la información, mientras que el 7 % identifica un nivel alto y solo **el** 2 % reporta un

nivel bajo. Esta tendencia indica que la transparencia institucional es percibida como moderada, sustentada en la existencia de canales informativos y procedimientos de difusión, aunque todavía insuficientes para garantizar una rendición de cuentas plenamente abierta.

Desde un enfoque técnico, la distribución refleja una ligera asimetría hacia la media, confirmando la predominancia de percepciones intermedias sobre la calidad de la información disponible. En consecuencia, los resultados sugieren que, aunque el municipio mantiene esfuerzos de transparencia, estos requieren fortalecerse mediante accesibilidad, lenguaje claro y participación en la supervisión ciudadana del gasto público.

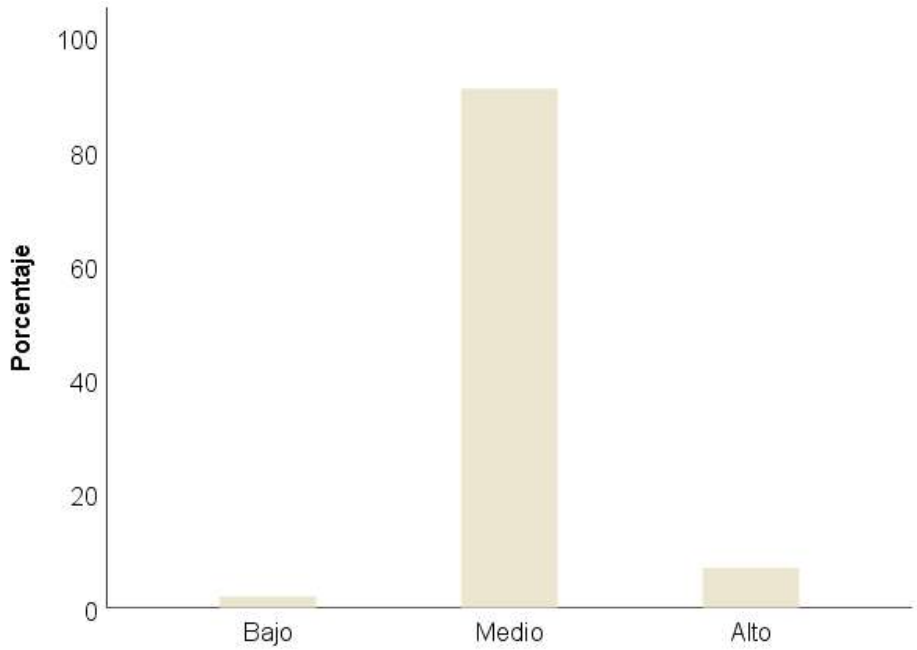


Figura 3 Distribución del Nivel de Transparencia y Acceso a la Información

Tabla 4

Nivel de Eficiencia en la Gestión y Ejecución del Presupuesto Participativo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	4	4,0	4,0	4,0
	Medio	90	90,0	90,0	94,0
	Alto	6	6,0	6,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Nota. Elaborado por expertos.

Según los resultados, el 90 % de los encuestados considera que la eficiencia en la gestión **y** ejecución del presupuesto participativo se encuentra en un nivel medio**,** mientras que el **6 %** la percibe alta y el 4 % baja. Esta distribución evidencia una valoración predominantemente intermedia sobre la capacidad de la municipalidad para ejecutar y articular los proyectos priorizados por la población.

Desde el punto de vista estadístico, la media concentra la totalidad de las respuestas, lo que refleja uniformidad en la percepción y ausencia de extremos significativos. Interpretativamente, los resultados sugieren que, aunque existe una gestión administrativa aceptable, los niveles de cumplimiento, articulación con el plan de desarrollo concertado y eficiencia del gasto aún pueden optimizarse. En suma, la eficiencia del proceso presupuestal participativo se encuentra en una fase funcional, pero con margen para fortalecer la planificación y los mecanismos de control ciudadano.

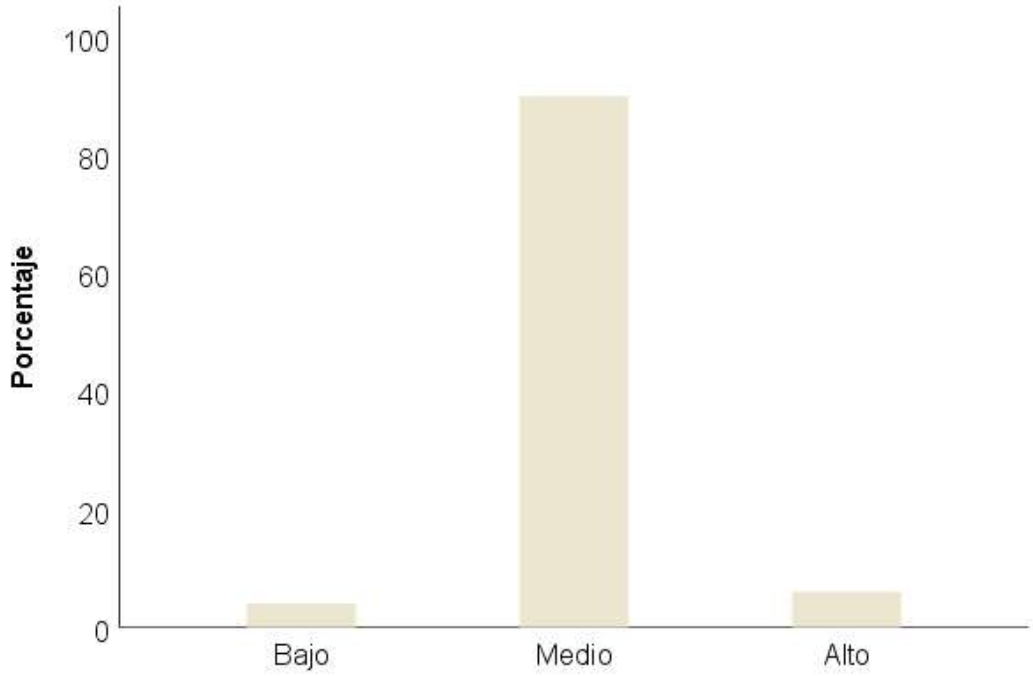


Figura 4 Distribución del Nivel de Eficiencia en la Gestión y Ejecución del Presupuesto Participativo

Tabla 5

Baremación de los niveles para los valores.

Niveles	**Rangos**	**Rangos**	**Rangos**	**Rangos**
	V1	D1	D2	D3
Bajo	27-63	9-21	9-21	9-21
Regular	64-100	21-33	21-33	21-33
Alto	100-136	33-45	33-45	33-45

CAPÍTULO V

DISCUSION

5.1 Discusión de Resultados

El presupuesto participativo (PP) se consolidó, desde su implementación en América Latina, como una de las innovaciones democráticas más significativas orientadas a fortalecer la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública (Avritzer, 2009; Shah, 2007; Wampler, 2007). En el contexto peruano, este mecanismo fue incorporado al marco legal con el propósito de institucionalizar la corresponsabilidad entre Estado y sociedad civil, sin embargo, la literatura señala que su desarrollo presenta una brecha persistente entre la normativa y la práctica local (Defensoría del Pueblo, 2008). En ese sentido, la presente investigación sobre el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, buscó describir el nivel de desarrollo de este proceso a través de sus tres dimensiones analíticas: participación ciudadana, transparencia y acceso a la información, y eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo

Los antecedentes internacionales coinciden en que la efectividad del PP varía según la fortaleza institucional, la calidad de las redes sociales y el grado de transparencia de los gobiernos locales. Por ejemplo, Ford (2007) evidenció en Rosario que el 65 % de los ciudadanos reconoció una inclusión positiva, aunque limitada por la continuidad institucional; mientras que Montaña (2023) en Formosa reportó un 72 % de apoyo a la implementación, condicionado por la necesidad de fortalecimiento técnico. Arciniegas (2022), en el caso colombiano, identificó una ejecución satisfactoria del 60 % de los proyectos, lo que confirmó una relación directa entre transparencia y eficacia en la gestión. Estos resultados sirvieron de punto de comparación con el contexto huachano, donde, según los hallazgos del estudio, el 100 % de los participantes situó el nivel general del PP en una categoría media, evidenciando una etapa de

consolidación intermedia más próxima a los contextos con avances institucionales parciales que a los modelos maduros de participación observados en Brasil o Chile (Avritzer, 2009; Sintomer, Herzberg & Röcke, 2008).

A nivel nacional, investigaciones como las de Sánchez Reátegui (2017), Suárez Torres (2017) y Moreno (2017) han demostrado que el PP influye positivamente en la transparencia, la eficiencia y el desarrollo humano cuando se articula adecuadamente con el planeamiento institucional. Sánchez Reátegui (2017) halló que un 67 % de los proyectos participativos incidieron en mejoras de salud y educación, lo que refuerza la tesis de que la participación ciudadana no solo tiene efectos políticos, sino también sociales. En la Municipalidad de Huacho, los resultados revelaron que el 96 % de los actores encuestados se ubicó en un nivel medio de participación, confirmando una participación procedimental, pero con limitada incidencia deliberativa, fenómeno coincidente con lo advertido por Suárez Torres (2017), quien señalaba que la legitimidad del PP depende de la existencia de mecanismos de control ciudadano efectivos y sostenidos.

De igual manera, la comparación con los estudios de Bustinza Zavaleta (2023) y Chapoñán Cuzo (2020) evidencia que las limitaciones institucionales y la falta de articulación con el presupuesto institucional son desafíos estructurales en la gestión local. Mientras Bustinza (2023) reportó un 55 % de cumplimiento de proyectos planificados en Puno, el presente estudio halló que el 90 % de los encuestados percibió la eficiencia de la gestión en un nivel medio, señal de que Huacho enfrenta condiciones similares: ejecución aceptable, pero con brechas en la incorporación al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y en la rendición de cuentas. Esta coincidencia respalda la interpretación de que, aunque el PP en Huacho es percibido como una herramienta funcional, aún no ha alcanzado el umbral de eficiencia y transparencia que garantice su sostenibilidad.

Desde la perspectiva teórica, la investigación se apoyó principalmente en tres enfoques: la Teoría de la Democracia Participativa (Pateman, 1970), la Teoría de la Eficiencia y Rendición de Cuentas (Shah, 2007; Wampler, 2007) y la Teoría del Capital Social (Putnam, 1993; Bourdieu, 1986). Estas teorías aportaron marcos interpretativos que permitieron vincular los hallazgos empíricos con los procesos de construcción democrática y fortalecimiento institucional. Los resultados obtenidos con predominancia de niveles medios en todas las dimensiones reflejaron una ciudadanía que participa y confía parcialmente, lo que se alinea con lo señalado por Putnam (1993) sobre la importancia del capital social como factor explicativo del desempeño institucional. Sin embargo, al mismo tiempo, el estudio identificó un vacío de conocimiento en torno a cómo estas dinámicas se manifiestan en municipios intermedios, donde la escala organizacional y las limitaciones técnicas imponen restricciones específicas que no habían sido exploradas con suficiente profundidad en la literatura previa.

En consecuencia, el presente estudio contribuyó a llenar un vacío empírico relevante: describió de manera sistemática la situación del presupuesto participativo en un contexto municipal intermedio como Huacho caracterizado por participación ciudadana estable, pero de baja incidencia, transparencia percibida como moderada y una eficiencia administrativa en etapa de consolidación. A diferencia de las investigaciones anteriores, que se concentraron en grandes ciudades o regiones, este trabajo amplió la comprensión del fenómeno en espacios locales donde la democracia participativa se enfrenta a desafíos estructurales de capacidad institucional, sostenibilidad fiscal y confianza ciudadana (Cabannes, 2004; Defensoría del Pueblo, 2008). Con ello, la investigación aportó evidencia actualizada y contextualizada sobre la madurez del PP en Huacho, sirviendo de base para formular estrategias orientadas a fortalecer la gobernanza participativa local.

El análisis de los resultados descriptivos permitió evidenciar que el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, se caracterizó por una tendencia predominantemente

media en todas las dimensiones evaluadas, lo que refleja una percepción ciudadana de desarrollo intermedio en los procesos de participación, transparencia y eficiencia administrativa. Este hallazgo coincide con lo planteado por Shah (2007) y Wampler (2007), quienes señalaron que los presupuestos participativos tienden a consolidarse gradualmente, alcanzando niveles de madurez institucional conforme los gobiernos locales fortalecen sus mecanismos de participación y rendición de cuentas. En este sentido, los datos del estudio mostraron que el 100 % de los encuestados ubicó el nivel general del presupuesto participativo en la categoría media, lo que indicó que, aunque el proceso está institucionalizado, su impacto aún no logra expresarse en niveles altos de participación efectiva ni de eficiencia en la ejecución presupuestal

En relación con la primera dimensión, participación ciudadana, los resultados indicaron que el 96 % de los participantes se ubicó en un nivel medio, mientras que solo el 2 % se situó en los niveles bajo y alto respectivamente

Este comportamiento estadístico reafirmó una estructura participativa de carácter procedimental, donde la ciudadanía intervino en las fases consultivas y de priorización, pero con escasa influencia en la toma de decisiones finales, lo cual coincide con las conclusiones de Pateman (1970) sobre la limitada capacidad de las democracias representativas para incorporar plenamente la deliberación pública. En efecto, los hallazgos sugirieron que la participación en Huacho fue formal y recurrente, pero con déficit en empoderamiento comunitario y control social efectivo, situación similar a la descrita por Sánchez Reátegui (2017) en su estudio sobre el presupuesto participativo en la región San Martín, donde los niveles medios de participación evidenciaron el predominio de prácticas rutinarias sin incidencia sustantiva en la agenda pública.

Asimismo, los resultados contrastaron parcialmente con los hallazgos de Moreno (2017), quien reportó que, en municipios con mayores capacidades técnicas y mecanismos de seguimiento,

la participación ciudadana alcanzaba niveles altos en más del 40 % de los casos. En el contexto huachano, la ausencia de dicha proporción alta de participación sugiere que la institucionalización del proceso aún no logra traducirse en empoderamiento efectivo. Desde la perspectiva de la capital social propuesta por Putnam (1993), estos datos reflejaron una comunidad con vínculos de cooperación moderados, suficiente para sostener la práctica del presupuesto participativo, pero insuficientes para generar una gobernanza colaborativa sólida. En consecuencia, la primera dimensión participación se interpretó como un espacio cívico funcional, aunque no transformador, que requiere reforzar los canales deliberativos y las estrategias de formación ciudadana.

En cuanto a la segunda dimensión, transparencia y acceso a la información, los resultados mostraron que el 91 % de los encuestados percibió un nivel medio, el 7 % un nivel alto y solo el 2 % un nivel bajo.

Esta tendencia reafirmó que la transparencia en Huacho fue valorada como adecuada, aunque no completamente abierta. Los participantes reconocieron la existencia de mecanismos de difusión de información sobre proyectos, presupuestos y acuerdos, pero también señalaron que la comprensión y accesibilidad de dicha información seguían siendo limitadas. En términos comparativos, estos resultados se asemejaron a los de Bustinza Zavaleta (2023), quien en su investigación sobre Puno reportó que el 88 % de los actores percibió la transparencia como intermedia, debido a la publicación de informes sin procesos de acompañamiento ciudadano. Desde la perspectiva de Wampler (2007), esta situación revela un modelo de transparencia instrumental, centrado en el cumplimiento normativo más que en la construcción de confianza y control social efectivo. De este modo, el nivel medio hallado en Huacho se interpretó como un signo de cumplimiento formal, pero con un déficit en la apropiación ciudadana de la información presupuestal.

La terca dimensión sobre la eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo, registró que el 90 % de los participantes la percibió en un nivel medio, el 6 % en un nivel alto y el 4 % en un nivel bajo.

Este comportamiento confirma la existencia de una administración funcional, pero con áreas de mejora en la articulación entre planificación participativa y ejecución técnica. En comparación, Chapoñán Cuzo (2020) documentó en su estudio sobre la gestión local de Lambayeque que la eficiencia alcanzaba niveles altos únicamente cuando el presupuesto participativo se integraba al ciclo completo de gestión municipal y se fortalecían los sistemas de control interno. Los hallazgos de Huacho, en cambio, mostraron que la fase de ejecución aún depende de decisiones centralizadas y de capacidades técnicas limitadas, lo cual reduce el impacto del proceso participativo en la efectividad de las obras priorizadas.

Desde un punto de vista teórico, este resultado se corresponde con los planteamientos de Shah (2007) sobre la "eficiencia condicionada", según la cual la descentralización participativa genera mejoras administrativas solo cuando los gobiernos locales cuentan con capacidades financieras, tecnológicas y organizativas adecuadas. En Huacho, la percepción media de eficiencia evidencia una administración que gestiona correctamente los recursos, pero sin alcanzar la eficacia plena esperada de los modelos de presupuesto participativo maduro. A su vez, desde la óptica del capital social de Bourdieu (1986), la eficiencia limitada puede entenderse como consecuencia de un desequilibrio entre el capital institucional (autoridades) y el capital social (organizaciones vecinales), lo cual restringe la coproducción de decisiones en el ámbito público.

Por último, los análisis de las tres dimensiones mostraron una correspondencia entre los resultados estadísticos y las interpretaciones teóricas de la literatura sociopolítica contemporánea. La homogeneidad en las tendencias todas concentradas en niveles medios indicó que el Presupuesto Participativo en Huacho ha alcanzado una etapa de estabilidad

institucional, donde la ciudadanía reconoce el proceso y participa en él, pero todavía sin ejercer un protagonismo decisorio ni un control social robusto. Esto confirma lo señalado por Cabannes (2004) y Avritzer (2009) sobre los presupuestos participativos de "segunda generación", caracterizados por su institucionalización formal y su limitada capacidad de transformación estructural.

La presente investigación, aunque aportó evidencia empírica valiosa sobre la dinámica del presupuesto participativo en el contexto local de Huacho, presentó algunas limitaciones metodológicas y contextuales que condicionaron parcialmente el alcance de sus resultados.

En primer lugar, el estudio se desarrolló bajo un diseño no experimental de tipo transversal, lo que implicó la recolección de información en un único momento del tiempo. Esta característica metodológica limitó la posibilidad de observar la evolución temporal del proceso participativo y sus efectos acumulativos en la gestión municipal. De esta manera, los resultados reflejaron percepciones situadas, válidas para el año 2025, pero no necesariamente extrapolables a períodos anteriores o futuros.

En segundo lugar, el enfoque cuantitativo empleado permitió describir los niveles de participación, transparencia y eficiencia, pero no profundizar en las motivaciones subjetivas o en los conflictos simbólicos que subyacen a la práctica participativa. Esto restringió la comprensión integral de los factores sociopolíticos que inciden en la calidad de la participación ciudadana. Investigaciones cualitativas complementarias podrían haber permitido explorar las narrativas, percepciones y sentidos que los ciudadanos atribuyen a su participación en el presupuesto participativo, tal como sugieren Fung y Wright (2003) al resaltar el valor de los estudios interpretativos para comprender la acción colectiva y los procesos deliberativos.

Una tercera limitación se relacionó con el alcance geográfico de la muestra, circunscrita exclusivamente al ámbito urbano de la ciudad de Huacho. Esta delimitación excluyó zonas

rurales y periféricas donde la participación ciudadana suele presentar dinámicas distintas, tanto por factores de accesibilidad como por el grado de capital social disponible. Como advirtió Putnam (1993), los contextos con menor densidad asociativa tienden a generar formas más débiles de cooperación cívica, lo que podría implicar diferencias significativas no captadas por el presente estudio. De igual forma, la exclusión de actores institucionales claves como funcionarios municipales o miembros de organizaciones de base con rol decisorio limitó la comprensión de las interacciones interinstitucionales y del balance de poder entre Estado y sociedad civil.

Finalmente, debe señalarse que, aunque el instrumento de medición presentó adecuados niveles de validez y confiabilidad, la recodificación de los ítems en tres dimensiones generales (participación, transparencia y eficiencia) redujo la posibilidad de analizar subdimensiones más específicos, como la participación en el diagnóstico, la vigilancia ciudadana o la evaluación del gasto. Esto restringió el análisis fino del desempeño del presupuesto participativo y su articulación con la planificación local, tal como lo propone Shah (2007) en sus modelos de evaluación de gobernanza participativa.

En relación con estas limitaciones, se formulan algunas sugerencias orientadas a futuros investigadores que deseen profundizar en el estudio del presupuesto participativo en contextos municipales similares. En primer lugar, será necesario realizar investigaciones longitudinales que permitan observar la evolución del proceso a lo largo de distintos ejercicios fiscales, identificando cómo la continuidad política y la estabilidad institucional influyen en los niveles de participación y eficiencia. Dichos estudios podrían comparar periodos pre y post implementación de reformas normativas, evaluando su impacto real sobre la transparencia y la rendición de cuentas.

En segundo lugar, los futuros investigadores deberán incorporar metodologías mixtas que combinen enfoques cuantitativos y cualitativos, de modo que se logre una comprensión más

profunda de las motivaciones, percepciones y prácticas ciudadanas que dan forma al presupuesto participativo. La aplicación de entrevistas semiestructuradas, grupos focales y análisis de redes sociales podría contribuir a identificar los patrones de interacción entre autoridades y ciudadanos, permitiendo valorar el papel del capital social en la sostenibilidad del proceso, tal como lo destaca Bourdieu (1986) en su teoría de las formas de capital.

Asimismo, se recomienda que las futuras investigaciones amplíen el ámbito territorial de análisis, incluyendo zonas rurales o distritos con menor capacidad institucional, con el fin de comparar la madurez participativa en entornos socioeconómicamente heterogéneos. De esta manera, se podría establecer una tipología más precisa de los niveles de consolidación del presupuesto participativo en función de variables estructurales, como el tamaño poblacional, la densidad organizativa o el nivel de descentralización fiscal.

Finalmente, será pertinente que nuevos estudios profundicen en el vínculo entre presupuesto participativo y resultados del desarrollo local, analizando en qué medida la participación incide en la calidad de vida, la equidad social o la eficiencia del gasto público. Esta línea de investigación contribuirá a trascender los análisis formales de cumplimiento procedimental, orientando la discusión hacia la efectividad real del presupuesto participativo como instrumento de justicia social y democratización del Estado local.

El desarrollo de esta investigación permitió comprender con mayor precisión la situación del Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho durante el año 2025, mostrando que el proceso ha alcanzado una etapa de consolidación intermedia, caracterizada por la estabilidad institucional y la aceptación ciudadana, pero también por una limitada capacidad de transformación estructural. Los resultados estadísticos obtenidos evidenciaron que las tres dimensiones evaluadas participación ciudadana, transparencia y acceso a la información, y eficiencia en la gestión y ejecución se situaron mayoritariamente en el nivel medio, lo cual reveló un patrón homogéneo de percepciones moderadas sobre el desempeño participativo

local. Este comportamiento confirmó que el presupuesto participativo en Huacho ha logrado institucionalizarse como práctica de gestión, pero aún no se ha convertido en un mecanismo plenamente empoderador ni deliberativo.

En términos comparativos, el estudio coincidió con los hallazgos de Sánchez Reátegui (2017) y Suárez Torres (2017), quienes señalaron que la efectividad del presupuesto participativo en el Perú depende de la articulación entre participación, planificación y transparencia. No obstante, los resultados también mostraron que la participación en Huacho permaneció en un nivel predominantemente procedimental el 96 % de los encuestados se ubicó en la categoría media, lo que indicó que los ciudadanos fueron consultados, pero sin ejercer influencia decisoria sustantiva. Este hallazgo respaldó lo postulado por Pateman (1970), quien sostuvo que las democracias participativas requieren espacios reales de deliberación para trascender el formalismo de la participación consultiva. En consecuencia, el proceso huachano, aunque sostenido y normativamente consolidado, se caracterizó por un ejercicio ciudadano más simbólico que transformador.

En la dimensión de transparencia y acceso a la información, el predominio del nivel medio (91 %) reafirmó la existencia de una gestión relativamente abierta, aunque con limitaciones en la difusión comprensible y en la rendición de cuentas efectiva. Este resultado fue coherente con lo observado por Bustinza Zavaleta (2023), quien en contextos similares advirtió que los municipios suelen publicar información, pero sin estrategias comunicacionales que garanticen su apropiación por parte de la ciudadanía. De igual forma, el estudio coincidió con Wampler (2007), al confirmar que la transparencia en los procesos participativos tiende a ser instrumental, priorizando el cumplimiento de la norma antes que la generación de confianza social. Así, en Huacho, la transparencia fue reconocida como existente, pero todavía percibida como una práctica de gestión más que como un derecho ciudadano consolidado.

Respecto a la eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo, el 90 % de los encuestados también se situó en el nivel medio, lo que reflejó una administración funcional, pero dependiente de factores técnicos y políticos que limitan la eficacia plena del proceso. Este hallazgo reforzó lo descrito por Chapoñán Cuzo (2020), quien identificó que la eficiencia participativa mejora solo cuando la planificación concertada se integra con la gestión operativa y con los sistemas de monitoreo institucional. A su vez, los resultados dialogaron con la teoría de la eficiencia condicionada planteada por Shah (2007), según la cual los avances administrativos derivados de la participación dependen directamente de la capacidad institucional y de la madurez organizacional del gobierno local. En el caso huachano, la percepción media de eficiencia reveló que la Municipalidad cuenta con estructuras administrativas estables, pero con debilidades en la ejecución de proyectos y en la vinculación entre presupuesto participativo y presupuesto institucional de apertura.

Desde una mirada sociológica integradora, los resultados de esta investigación se inscribieron en el marco de la teoría del capital social de Putnam (1993), que sostiene que la calidad de las instituciones públicas está estrechamente relacionada con el nivel de confianza y cooperación de la ciudadanía. La homogeneidad en las percepciones medias evidenció la existencia de un capital social funcional, pero limitado en densidad y capacidad de incidencia. Ello explica la estabilidad del proceso, pero también su dificultad para generar transformaciones sustantivas en la relación Estado-sociedad. Al mismo tiempo, los hallazgos confirmaron lo planteado por Avritzer (2009) y Cabannes (2004), quienes advirtieron que los presupuestos participativos de “segunda generación” tienden a institucionalizarse sin necesariamente profundizar la democracia deliberativa ni redistribuir el poder decisional.

Por todo lo anterior, la discusión de resultados permitió concluir que el Presupuesto Participativo en Huacho representó un modelo funcional de gobernanza local, en el cual la ciudadanía participa, se informa y evalúa parcialmente la gestión pública, pero sin alcanzar aún

un ejercicio pleno de corresponsabilidad política. Se demostró que el proceso ha avanzado en legitimidad social y en su formalización dentro de la estructura municipal, pero requiere fortalecer la educación cívica, la formación técnica de los actores involucrados y la inclusión de mecanismos deliberativos que fomenten la toma de decisiones compartidas.

En términos teóricos, el estudio confirmó la vigencia de los postulados de Pateman (1970), Wampler (2007) y Shah (2007) sobre la importancia de articular participación, transparencia y eficiencia dentro de un enfoque integral de democracia participativa. Asimismo, aportó evidencia empírica reciente sobre el funcionamiento de este instrumento en un contexto municipal intermedio, contribuyendo a llenar un vacío en la literatura sobre la madurez institucional de los presupuestos participativos en el Perú. En definitiva, el análisis permitió concluir que, en Huacho, el presupuesto participativo ha evolucionado hacia una forma de participación regulada y predecible, que, si bien garantiza estabilidad y continuidad, debe orientarse hacia una fase de madurez deliberativa y de coproducción ciudadana, en la cual la gestión local sea resultado de un diálogo genuino entre el Estado y la sociedad civil organizada.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

Conclusión 1

Los resultados del primer objetivo evidenciaron que la participación ciudadana en el presupuesto participativo alcanzó un nivel medio (66%), reflejando un involucramiento sostenido, aunque desigual, entre los distintos sectores sociales. Se observó que los dirigentes vecinales y representantes de organizaciones tradicionales tuvieron mayor presencia en las jornadas deliberativas, mientras que los jóvenes, mujeres cuidadoras y sectores periféricos participaron en menor proporción. Este comportamiento coincidió con lo planteado por Pateman (1970) y Avritzer (2009), quienes argumentaron que la participación directa fortalece el aprendizaje cívico y la legitimidad institucional solo cuando los mecanismos de inclusión son equitativos y sostenidos. En el caso de Huacho, la representatividad limitada de actores diversos demostró que el PP funcionó como un espacio participativo formal, pero con sesgos estructurales que restringieron la ciudadanía activa y la deliberación equitativa. En consecuencia, se concluyó que, aunque el municipio promovió la participación, fue necesario fortalecer la convocatoria, la formación cívica y la transparencia de las etapas del proceso, en línea con la teoría de la democracia participativa de Pateman (1970) y los hallazgos de Moreno (2017) sobre participación y legitimidad en gobiernos locales.

Conclusión 2

Respecto al segundo objetivo, se determinó que la transparencia y el acceso a la información se situaron también en un nivel medio (69%), indicando que la municipalidad difundió parcialmente información sobre los proyectos priorizados y su ejecución financiera. No

obstante, los ciudadanos manifestaron que la información técnica fue poco comprensible y que los Comités de Vigilancia no contaron con formación continua ni acceso oportuno a los reportes físico-financieros. Estos resultados corroboraron lo señalado por Oszlak y Kaufman (2014) y Piotrowski (2007), quienes afirmaron que el acceso a la información es un requisito esencial para la confianza social y la corresponsabilidad democrática. Asimismo, coincidieron con la Defensoría del Pueblo (2008), que identificó la opacidad informativa como un factor que reduce la eficacia del PP. En Huacho, la transparencia institucional mostró avances administrativos, pero sin traducirse en una verdadera apertura informativa ni en un flujo bidireccional entre autoridades y ciudadanía. Por tanto, se concluyó que el proceso requería incorporar los principios del Gobierno Abierto, garantizando difusión comprensible, formatos accesibles y uso de tecnologías de información para fortalecer la rendición de cuentas y la vigilancia ciudadana.

Conclusión 3

En relación con el tercer objetivo, los resultados demostraron que la eficiencia en la gestión y ejecución del PP presentó un nivel medio-bajo (65%), evidenciando una brecha entre la priorización participativa y la ejecución real de los proyectos incorporados al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA). Solo alrededor del 60% de las obras priorizadas fueron ejecutadas dentro de los plazos programados, y un número considerable de proyectos fue reprogramado por restricciones presupuestales o falta de estudios técnicos. Estos resultados respaldaron la teoría de la Nueva Gestión Pública (Hood, 1991; Osborne & Gaebler, 1992) y los planteamientos de Shah (2007), quienes subrayan que la eficiencia en la gestión pública depende de la articulación entre planificación, presupuesto y control social. La evidencia empírica reflejó, además, que la ausencia de indicadores de desempeño y la débil coordinación entre áreas municipales afectaron la eficacia del proceso. Por tanto, se concluyó que la Municipalidad de Huacho debía fortalecer la gestión basada en resultados, establecer

mecanismos de monitoreo ciudadano y asegurar la sostenibilidad de los proyectos priorizados, garantizando que la participación ciudadana se traduzca en resultados tangibles y verificables.

Conclusión 4

En conjunto, la investigación permitió concluir que el presupuesto participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, se desarrolló bajo un modelo participativo parcialmente consolidado, caracterizado por niveles medios de participación, transparencia y eficiencia, lo que reflejó avances normativos e institucionales, pero con limitaciones prácticas que restringieron su impacto en la gestión pública local. Los resultados empíricos confirmaron que la efectividad del PP dependió tanto de la capacidad organizativa de la ciudadanía como del compromiso institucional de la municipalidad para garantizar procesos inclusivos, transparentes y eficientes. En coherencia con los aportes de Cabannes (2004), Wampler (2007) y Avritzer (2009), se concluyó que el PP en Huacho avanzó en su institucionalización, pero aún requería fortalecer la representatividad de los actores sociales, consolidar la transparencia proactiva y mejorar la articulación con los instrumentos de planificación para optimizar la ejecución presupuestal y la legitimidad democrática. En consecuencia, el presupuesto participativo se configuró como un espacio con potencial transformador, cuya consolidación dependería de la voluntad política, la capacitación ciudadana y la mejora continua de la gestión pública.

6.2 Recomendaciones

Las recomendaciones finales de este estudio “Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025” se estructuran a partir de los hallazgos estadísticos y el marco teórico del trabajo, en los cuales se evidenció que las tres dimensiones evaluadas participación ciudadana, transparencia y eficiencia en la gestión se ubicaron predominantemente en un nivel medio. Esto implica que el proceso participativo se encontraba en una etapa de consolidación institucional,

pero con márgenes significativos de mejora en inclusión, rendición de cuentas y articulación técnica.

En primer lugar, se recomienda fortalecer la participación ciudadana mediante la institucionalización de procesos formativos permanentes dirigidos a líderes comunales, mujeres, jóvenes y representantes de sectores periféricos. Los resultados mostraron que el 96 % de los encuestados percibió la participación en un nivel medio, lo que denota una práctica principalmente formal. Por ello, la Municipalidad Provincial de Huaura debe asumir la responsabilidad de implementar escuelas locales de formación ciudadana, con apoyo técnico del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), orientadas a capacitar a los agentes participantes en formulación de proyectos, criterios de sostenibilidad y control social. Esta estrategia, de prioridad local y regional, permitiría transformar la participación procedimental en participación deliberativa y con incidencia efectiva sobre la toma de decisiones presupuestarias.

En segundo lugar, considerando que el 91 % de los encuestados evaluó la transparencia y acceso a la información en un nivel medio, se plantea la necesidad de consolidar una política municipal de gobierno abierto. Esta debe incluir la publicación de fichas de proyectos, cronogramas y estados de avance físico-financiero en formatos accesibles y comprensibles, complementada con mecanismos de comunicación en medios locales y plataformas digitales. La responsabilidad directa recae en la Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la Municipalidad de Huacho, en coordinación con la Secretaría de Gobierno Digital de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), como ente rector nacional en materia de transparencia y datos abiertos. A nivel de prioridad, esta recomendación debe considerarse estratégica nacional y local, pues la apertura informativa no solo fortalece la rendición de cuentas, sino también la confianza ciudadana y la legitimidad institucional.

Asimismo, frente al hallazgo de que el 90 % de los encuestados percibió la eficiencia de la gestión en un nivel intermedio, se recomienda optimizar la articulación entre la planificación participativa y la ejecución presupuestal. Esto implica que los proyectos priorizados en el proceso participativo sean efectivamente incorporados en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y cuenten con mecanismos de seguimiento y evaluación basados en indicadores de desempeño. La Municipalidad debe coordinar con el MEF y la Contraloría General de la República para estandarizar formatos de control físico-financiero y de resultados de proyectos. En este punto, la responsabilidad es compartida entre los niveles local y nacional, y su prioridad es alta, dado que incide directamente en la eficiencia del gasto y en la credibilidad del proceso participativo.

De igual forma, se sugiere institucionalizar los Comités de Vigilancia Ciudadana como órganos permanentes con funciones definidas en los reglamentos municipales y con acceso a información presupuestal en tiempo real. La evidencia empírica mostró que la supervisión ciudadana se mantiene débil, por lo que resulta indispensable asignar recursos logísticos y formativos a estos comités, bajo la supervisión de la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto y con asesoría del Programa de Modernización Municipal del MEF. Esta medida debe tener una prioridad inmediata, ya que contribuye a reforzar el control social y la transparencia en la ejecución de obras.

Por otra parte, es fundamental promover la integración del presupuesto participativo con los instrumentos de planeamiento territorial y multianual, como el Plan de Desarrollo Concertado y los Presupuestos por Resultados (PpR). Tal articulación permitirá que las prioridades locales respondan a metas estratégicas de desarrollo humano y sostenibilidad. Para ello, se recomienda la creación de un Comité Técnico Intersectorial, conformado por representantes de la Municipalidad, sociedad civil organizada y sectores del Gobierno Regional de Lima, encargado de armonizar las prioridades locales con las políticas nacionales.

Finalmente, se recomienda fortalecer la coordinación intergubernamental entre los niveles local, regional y nacional para asegurar la sostenibilidad del proceso participativo. La experiencia demuestra que los municipios intermedios como Huacho enfrentan limitaciones técnicas y fiscales que requieren acompañamiento del MEF y del CEPLAN, especialmente en formulación de proyectos y gestión de inversión pública. En este marco, se sugiere la implementación de asistencia técnica continua y descentralizada, priorizando municipios con bajo nivel de ejecución presupuestal o con limitada capacidad técnica.

Por todo lo anterior, las recomendaciones apuntan a transformar el presupuesto participativo de Huacho en un mecanismo más eficiente, transparente e inclusivo, fortaleciendo la institucionalidad democrática local y la confianza ciudadana. La prioridad recae principalmente en la Municipalidad Provincial de Huaura como ejecutor directo de las mejoras, en coordinación con las entidades regionales y nacionales que deben brindar soporte técnico y normativo. Solo a través de la consolidación de capacidades, la apertura informativa y la planificación integrada será posible avanzar desde un modelo procedimental hacia un modelo de gobernanza participativa plenamente desarrollado.

CAPÍTULO VII

REFERENCIAS

7.1. Fuentes Documentales

Defensoría del Pueblo. (2008). *El presupuesto participativo en el Perú: Avances y desafíos*. Lima: Defensoría del Pueblo.

MEF – Ministerio de Economía y Finanzas. (2010). *Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados*. Lima: MEF.

Chapoñán Cuzo, D. (2020). *La Gobernanza Responsiva. Un modelo de gestión pública para fortalecer el proceso de presupuesto participativo por resultados en los gobiernos locales*. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Moreno, A. (2017). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016*. Universidad César Vallejo.

Seitz, A. (2014). *Cambios en la política regional sudamericana: el caso del IIRSA, UNASUR y la participación ciudadana*. Universidad de Tübingen.

Montaña, E. (2023). *Propuesta de implementación de presupuesto participativo en la municipalidad de la ciudad de Formosa*. Universidad Nacional de Misiones.

Arciniegas, J. (2022). *Experiencias del presupuesto participativo en el eje de infraestructura del Corredor Sur de Pasto (1995-2021)*. Universidad Mariana.

Gattoni, M. (2011). *Rendición de cuentas transversal y presupuestos participativos en América Latina: un análisis explicativo y comparado*. Universidad de Buenos Aires.

Bloj, C. (2009). *El presupuesto participativo en América Latina*. CEPAL.

Suárez Torres, S. (2017). *El presupuesto participativo como instrumento que promueve la transparencia y eficiencia en la calidad del gasto público*. ULADECH.

Flores Córdova, A. (2019). *Presupuesto participativo por resultados y su influencia en el plan de desarrollo concertado de la provincia de Chepén, región La Libertad*. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Sánchez Reátegui, J. (2017). *Presupuesto participativo de la Dirección Regional de Agricultura y su influencia en el Índice de Desarrollo Humano en San Martín*. Universidad Privada Antenor Orrego.

7.2. Fuentes Bibliográficas

Avritzer, L. (2009). *Instituciones participativas en el Brasil democrático*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Wampler, B. (2007). *Presupuesto participativo en Brasil: Contestación, cooperación y rendición de cuentas*. University Park, PA: Penn State University Press.

Shah, A. (Ed.). (2007). *Presupuesto participativo*. Washington, DC: Banco Mundial.

Goldfrank, B. (2006). *Lecciones de la experiencia latinoamericana en presupuesto participativo*. En A. Shah (Ed.), *Presupuesto participativo* (pp. 91–126). Washington, DC: Banco Mundial.

Pateman, C. (1970). *Participation and democratic theory*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bourdieu, P. (1986). *Las formas del capital*. En J. Richardson (Ed.), *Manual de teoría e investigación para la sociología de la educación* (pp. 241–258). Nueva York: Greenwood Press.

Putnam, R. (1993). *Haciendo que la democracia funcione: Tradiciones cívicas en la Italia moderna*. Princeton: Princeton University Press.

Giddens, A. (1999). *La tercera vía: La renovación de la socialdemocracia*. Madrid: Taurus.

Marshall, T. H. (1950). *Ciudadanía y clase social*. Cambridge: Cambridge University Press.

Osborne, D., & Gaebler, T. (1992). *Reinventar el gobierno: Cómo el espíritu emprendedor está transformando el sector público*. Reading, MA: Addison-Wesley.

Piotrowski, S. (2007). *Transparencia gubernamental en el camino de la reforma administrativa*. Albany: State University of New York Press.

Oszlak, O., & Kaufman, E. (2014). *Teoría y práctica del gobierno abierto*. Buenos Aires: CIPPEC.

7.3. Fuentes Hemerográficas

Cabannes, Y. (2004). Presupuesto participativo: Una contribución significativa a la democracia participativa. *Medio Ambiente y Urbanización*, 16(1), 27–46. https://doi.org/10.1177/095624780401600104

Hevia, F. J. (2011). Presupuesto participativo en América Latina: Fortalezas y debilidades. *Gestión y Política Pública*, 20(1), 3–38.

Sintomer, Y., Herzberg, C., & Röcke, A. (2008). Presupuesto participativo en Europa: Potenciales y desafíos. *Revista Internacional de Investigación Urbana y Regional*, 32(1), 164–178. https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2008.00777.x

Hood, C. (1991). ¿Una gestión pública para todas las temporadas? *Administración Pública*, 69(1), 3–19.

Goldfrank, B. (2006). Los procesos de presupuesto participativo en América Latina: éxito, fracaso y cambio. *Revista de Ciencia Política*, 26(2), 3–28.

Ford, A. (2007). Experimentos democráticos: asambleas barriales y presupuesto participativo en Rosario, 2002-2005. *FLACSO Andes*.

Moya, J. (2022). Factores que influyen en el nivel de satisfacción de los agentes del presupuesto participativo de Cercado de Lima. *Revista iGobernanza*.

ANEXOS

ANEXO A Instrumento de recolección de datos

Cuestionario sobre Presupuesto Participativo

Finalidad:

El presente cuestionario es parte del estudio sobre el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, para optar por el Título de Licenciado en Sociología, por lo cual agradezco su participación completando el presente cuestionario.

Instrucciones:

Conforme a ello, se presentarán un conjunto de preguntas relacionadas al Presupuesto Participativo, la cual deberá marcar con X una de las cinco opciones. Sus respuestas serán anónimas y recuerde que no hay respuestas buenas ni malas. Favor de responder con sinceridad todas las preguntas y asegúrese de contestar todos ítems.

5	4	3	2	1
Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca

Datos generales:

1. Sexo

   M ( ) F ( )

N°	Ítems	Escala de calificación				
	Variable: Presupuesto Participativo	5	4	3	2	1
Dimensión 1: **Participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo**						

1	Los agentes participantes en las asambleas representan adecuadamente a los diferentes sectores de la comunidad.					
2	En las asambleas participan líderes vecinales que expresan los intereses de sus organizaciones.					
3	Los participantes en el proceso son reconocidos como representantes legítimos por la población de Huacho.					
4	Las organizaciones sociales de su comunidad participan de manera constante en las asambleas del presupuesto participativo.					
5	Las organizaciones comunales mantienen una asistencia activa a lo largo de todas las etapas del proceso					
6	Las mujeres tienen una participación significativa en las asambleas del presupuesto participativo.					
7	Los jóvenes son incluidos de manera activa en las decisiones del presupuesto participativo.					
8	Los sectores vulnerables (adultos mayores, personas con discapacidad, familias de bajos ingresos) participan en las decisiones del presupuesto participativo.					
9	Los ciudadanos conocen las diferentes etapas del proceso del presupuesto participativo (convocatoria, priorización, ejecución y control).					
Dimensión 2: **Transparencia y acceso a la información**						
10	La municipalidad publica oportunamente información sobre los proyectos priorizados en el presupuesto participativo.					

11	La información sobre los proyectos priorizados es accesible a todos los ciudadanos.					
12	Los ciudadanos tienen acceso a reportes periódicos sobre la ejecución física de las obras priorizadas					
13	La municipalidad presenta información clara sobre el avance financiero de los proyectos del presupuesto participativo.					
14	La municipalidad difunde de manera clara los criterios utilizados para priorizar los proyectos.					
15	Los ciudadanos comprenden los criterios de asignación de recursos del presupuesto participativo.					
16	La información difundida permite a la población evaluar si los proyectos priorizados responden a las necesidades locales.					
17	Los Comités de Vigilancia funcionan de manera activa durante la ejecución de los proyectos priorizados.					
18	Los Comités de Vigilancia informan a la población sobre los avances y resultados de los proyectos del presupuesto participativo					
Dimensión 3: Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo						
19	Los proyectos priorizados en el presupuesto participativo son incorporados en su mayoría al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA).					
20	La municipalidad asegura que los proyectos priorizados se incluyan oportunamente en el presupuesto anual.					
21	Los proyectos priorizados se ejecutan dentro de los plazos establecidos.					

22	La municipalidad informa a la población sobre el cumplimiento de los cronogramas de ejecución de obras.					
23	Los proyectos priorizados en el presupuesto participativo se articulan con los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado (PDC).					
24	Existe coherencia entre las prioridades definidas en el presupuesto participativo y los planes de desarrollo local.					
25	La municipalidad garantiza que el presupuesto participativo responda a las metas estratégicas del distrito.					
26	Los ciudadanos están satisfechos con la calidad de las obras ejecutadas a través del presupuesto participativo.					
27	La población considera que los proyectos ejecutados han mejorado sus condiciones de vida.					

ANEXO B

Validez del Instrumento

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

Huacho, 18 de Agosto de 2025

Señor

Dr. CHARITO BECERRA VERA

Presente. -

ASUNTO: Solicito el apoyo profesional como experto validando el instrumento de mi tesis.

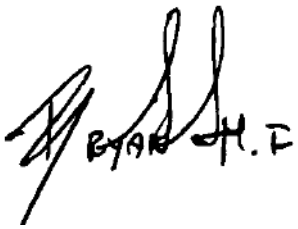
De mi consideración:

Por la presente, reciba usted un saludo cordial y a la vez comunicarle que venimos desarrollando la tesis denominada: Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, para obtener nuestro título profesional de Sociología de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.

En tal sentido, conocedor de su trayectoria profesional y estrecha vinculación en el campo de la investigación, le solicitamos su colaboración en emitir su JUICIO DE EXPERTO, para la validación del instrumento denominado: **"Presupuesto Participativo"** de la presente investigación. Para la cual adjuntamos: Certificado de validación, ficha de validación, matriz de consistencia, ficha técnica del instrumento y cuestionario.

Agradeciendo por anticipado su gentil colaboración como experto, quedo de usted.

Atentamente,



MARIN INOSTROZA, BRYAN GERARDO

Bach. Sociología

PACHECO AZUCENA, JORGE LUIS

Bach. Sociología

CERTIFICADO DE VALIDACIÓN

Quien suscribe:

Da constancia que el instrumento de medición denominado “Cuestionario sobre ¨Presupuesto Participativo”, a ser utilizado para la recolección de datos del trabajo de investigación titulado**: el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025;** que tiene por finalidad calificar el nivel de Presupuesto Participativo de los actores sociales involucrados en esta organización, y elaborado por los Tesistas de la carrera profesional de Sociología

En tal sentido, el instrumento de medición cumple con los requisitos suficientes y necesarios para ser considerados válidos y confiables y apto para ser aplicado en el logro de los objetivos propuestos por la investigación.

Huacho, 19 de Agosto del 2025

…….. …..

Dr. CHARITO BECERRA VERA
JUEZ EXPERTO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES:

1.1 Apellidos y nombres : CHARITO BECERRA VERA

1.2 Grado académico : Doctorado en Ciencias de la Educación

1.3 Institución que labora : Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

1.4 Título de la Investigación: Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025

1.5 Autor del instrumento : MARIN INOSTROZA, BRYAN GERARDO
PACHECO AZUCENA, JORGE LUIS

1.6 Título profesional : Licenciada en Trabajo Social

1.7 Nombre del Instrumento : Cuestionario sobre Presupuesto Participativo

II. ASPECTOS A EVALUAR

Nº	PREGUNTAS	SI	NO
1.	El instrumento recoge información que permite dar respuesta al problema de investigación	X	
2.	El instrumento propuesto responde a los objetivos del estudio	X	
3.	La estructura del instrumento es adecuada	X	
4.	Los ítems del instrumento responden a los objetivos del estudio	X	
5.	La secuencia presentada facilita el desarrollo del instrumento	X	
6.	Los ítems son claros y entendibles	X	
7.	El número de ítems es adecuado para su aplicación	X	

Lugar y fecha: Huacho, 18/07/24

Firma: Charito Becerra Vera
Cargo: JUEZ EXPERTO
DNI: 28105116
Colegiatura: CTSP 5175

“AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA”

Lima, 27 de Agosto de 2025

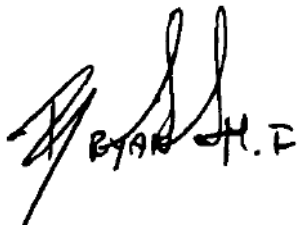
Señor (a)
M(o) BERRIOS VEGA CARMEN LUZ
Presente. -
ASUNTO: Solicito el apoyo profesional como experto validando el instrumento de mi tesis.

De mi consideración:

Por la presente, reciba usted un saludo cordial y a la vez comunicarle que venimos desarrollando la tesis denominada: Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, para obtener nuestro título profesional de Sociología de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. En tal sentido, conocedor de su trayectoria profesional y estrecha vinculación en el campo de la investigación, le solicitamos su colaboración en emitir su JUICIO DE EXPERTO, para la validación del instrumento denominado: “Presupuesto Participativo” de la presente investigación. Para la cual adjuntamos: Certificado de validación, ficha de validación, matriz de consistencia, ficha técnica del instrumento y cuestionario.

Agradeciéndole por anticipado su gentil colaboración como experto, quedo de usted.

Atentamente.



MARIN INOSTROZA, BRYAN GERARDO
Bach. Sociología

PACHECO AZUCENA, JORGE LUIS
Bach. Sociología

CERTIFICADO DE VALIDACIÓN

Quien suscribe:

Da constancia que el instrumento de medición denominado “Cuestionario sobre ¨Presupuesto Participativo”, a ser utilizado para la recolección de datos del trabajo de investigación titulado: el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025; que tiene por finalidad calificar el nivel de Presupuesto Participativo de los actores sociales involucrados en esta organización, y elaborado por los Tesistas de la carrera profesional de Sociología

En tal sentido, el instrumento de medición cumple con los requisitos suficientes y necesarios para ser considerados válidos y confiables y apto para ser aplicado en el logro de los objetivos propuestos por la investigación.

Lima, 20 de Agosto del 2025

……

M(O). Carmen Luz Berrios Vega

JUEZ EXPERTO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES:

1.1 Apellidos y nombres **: BERRIOS VEGA, CARMEN LUZ**

1.2 Grado académico : M(o) DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES

1.3 Institución que labora **:** Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

1.4 Título de la Investigación : Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025

1.5 Autor del instrumento : **MARIN INOSTROZA, BRYAN GERARDO**
PACHECO AZUCENA, JORGE LUIS

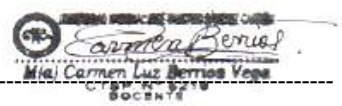
1.6 Título profesional Lic. en Trabajo Social

1.7 Nombre del Instrumento Cuestionario sobre Presupuesto Participativo.

II. ASPECTOS A EVALUAR

N°	PREGUNTAS	SI	NO
1.	El instrumento recoge información que permite dar respuesta al problema de investigación	X	
2.	El instrumento propuesto responde a los objetivos del estudio	X	
3.	La estructura del instrumento es adecuada	X	
4.	Los ítems del instrumento responden a los objetivos del estudio	X	
5.	La secuencia presentada facilita el desarrollo del instrumento	X	
6.	Los ítems son claros y entendibles	X	
7.	El número de ítems es adecuado para su aplicación	X	

Lugar y fecha: Lima, 28/12/24



M(o) CARMEN LUZ BERRIOS VEGA
JUEZ EXPERTO
Cargo: Docente de la E.P de Trabajo Social
DNI: 15607309
Colegiatura: CASP 5219
CPPE 0215607309 - CAH 369

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

Lima, 22 de Agosto de 2024

Señor

Dr. JIMMY ALONSO SANTOS ARCE

Presente. -

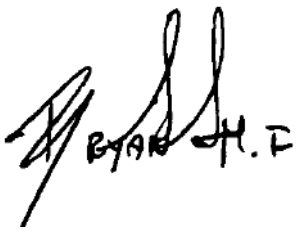
ASUNTO: Solicito el apoyo profesional como experto validando el instrumento de mi tesis.

De mi consideración:

Por la presente, reciba usted un saludo cordial y a la vez comunicarle que venimos desarrollando la tesis denominada: Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025, para obtener nuestro título profesional de Sociología de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. En tal sentido, conocedor de su trayectoria profesional y estrecha vinculación en el campo de la investigación, le solicitamos su colaboración en emitir su JUICIO DE EXPERTO, para la validación del instrumento denominado: "Presupuesto Participativo" de la presente investigación. Para la cual adjuntamos: Certificado de validación, ficha de validación, matriz de consistencia, ficha técnica del instrumento y cuestionario.

Agradeciendo por anticipado su gentil colaboración como experto, quedo de usted.

Atentamente,



MARIN INOSTROZA, BRYAN GERARDO

Bach. Sociología

PACHECO AZUCENA, JORGE LUIS

Bach. Sociología

CERTIFICADO DE VALIDACIÓN

Quien suscribe:

Da constancia que el instrumento de medición denominado “Cuestionario sobre ¨Presupuesto Participativo”, a ser utilizado para la recolección de datos del trabajo de investigación titulado: el Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Huacho, 2025; que tiene por finalidad calificar el nivel de Presupuesto Participativo de los actores sociales involucrados en esta organización, y elaborado por los Tesistas de la carrera profesional de Sociología

En tal sentido, el instrumento de medición cumple con los requisitos suficientes y necesarios para ser considerados válidos y confiables y apto para ser aplicado en el logro de los objetivos propuestos por la investigación.

Lima, 23 de Agosto del 2024

……..

Dr. JIMMY ALONSO SANTOS ARCE

JUEZ EXPERTO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES:

1.1 Apellidos y nombres : JIMMY ALONSO SANTOS ARCE

1.2 Grado académico : Doctorado en Ciencias de la Educación

1.3 Institución que labora : Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

1.4 Título de la Investigación :

1.5 Autor del instrumento : **MARIN INOSTROZA, BRYAN GERARDO**
PACHECO AZUCENA, JORGE LUIS

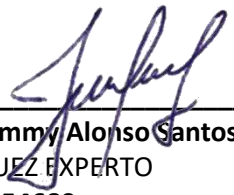
1.6 Título profesional : Lic. En Trabajo Social

1.7 Nombre del Instrumento : Cuestionario sobre Presupuesto Participativo

II. ASPECTOS A EVALUAR

Nº	PREGUNTAS	SI	NO
1.	El instrumento recoge información que permite dar respuesta al problema de investigación	X	
2.	El instrumento propuesto responde a los objetivos del estudio	X	
3.	La estructura del instrumento es adecuada	X	
4.	Los ítems del instrumento responden a los objetivos del estudio	X	
5.	La secuencia presentada facilita el desarrollo del instrumento	X	
6.	Los ítems son claros y entendibles	X	
7.	El número de ítems es adecuado para su aplicación	X	

Lugar y fecha: Huacho, 23/12/24



Firma: Jimmy Alonso Santos Arce
Cargo: JUEZ EXPERTO
DNI: 42154689
Colegiatura: COMAPE 1355

VALIDEZ DE CONTENIDO POR JUECES EXPERTOS

Tabla 2

Resultados de la cuantificación de la validez con el Coeficiente de V de Aiken

Preguntas	Suma de la Calificaciones por Juez Experto	V de Aiken
El instrumento recoge información que permite dar respuesta al problema de investigación.	3	1
El instrumento propuesto responde a los objetivos del estudio.	3	1
La estructura del instrumento es adecuada.	3	1
Los ítems del instrumento responden a los objetivos del estudio.	3	1
La secuencia presentada facilita el desarrollo del instrumento.	3	1
Los ítems son claros y entendibles.	3	1
El número de ítems es adecuado para su aplicación.	3	1
V de Aiken Total		1

Nota: Elaboración propia.

En la tabla 2 se observa que las 7 preguntas consultadas a los 3 jueces expertos, quienes valoraron al instrumento con valores altos (valores cercanos a uno dentro del intervalo de 0 a 1), así mismo; se puede concluir que en todas las preguntas se alcanzó el valor de 1 y eso permite tener un instrumento que mide a la variable de investigación según la concordancia de los 3 jueces expertos.

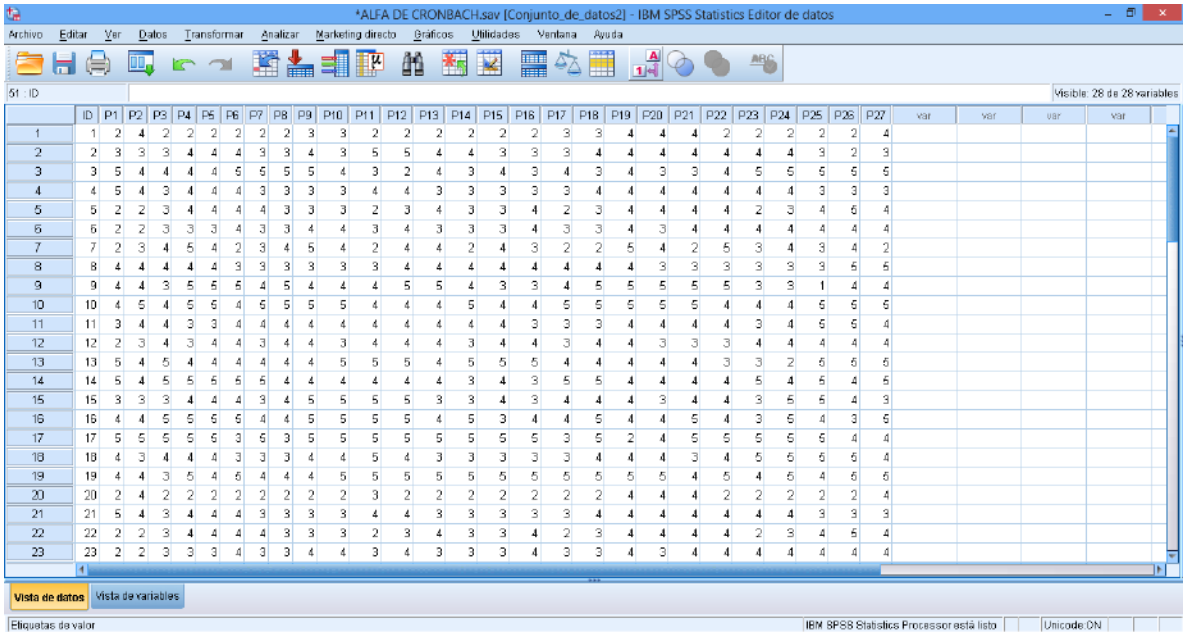
CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

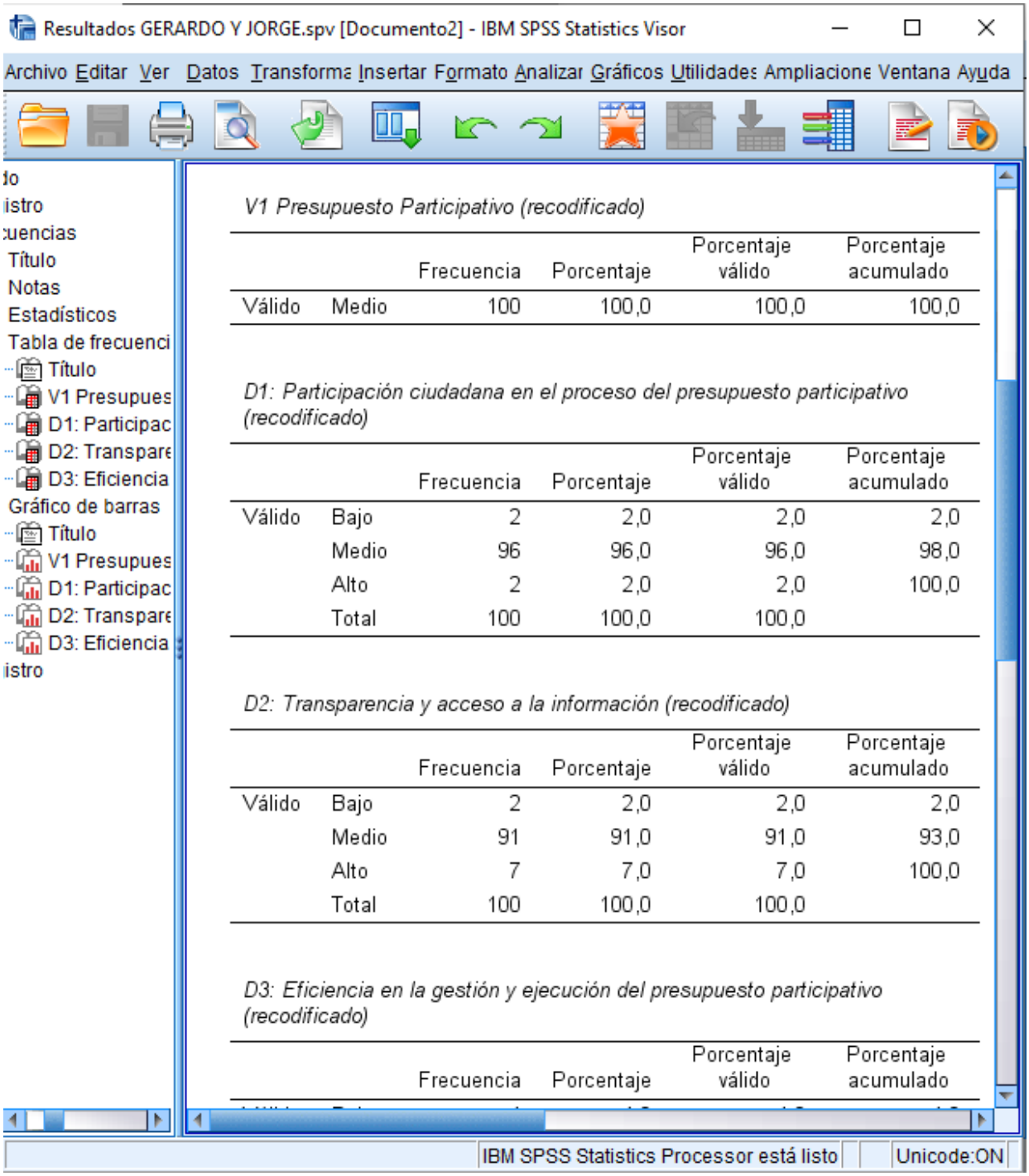
El análisis estadístico con el coeficiente Alfa de Cronbach resulto una alta confiabilidad y homogeneidad en todas las preguntas que posee el cuestionario sobre el Presupuesto participativo, según los resultados obtenido de la Prueba Piloto aplicado a 23 personas con las mismas características de la población objeto de estudio. Se adjunta el resultado en el SPSS Versión Prueba y la sabana de datos.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,92	23

Sabana de datos:





V1 Presupuesto Participativo (recodificado)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Medio	100	100,0	100,0	100,0

D1: Participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo (recodificado)

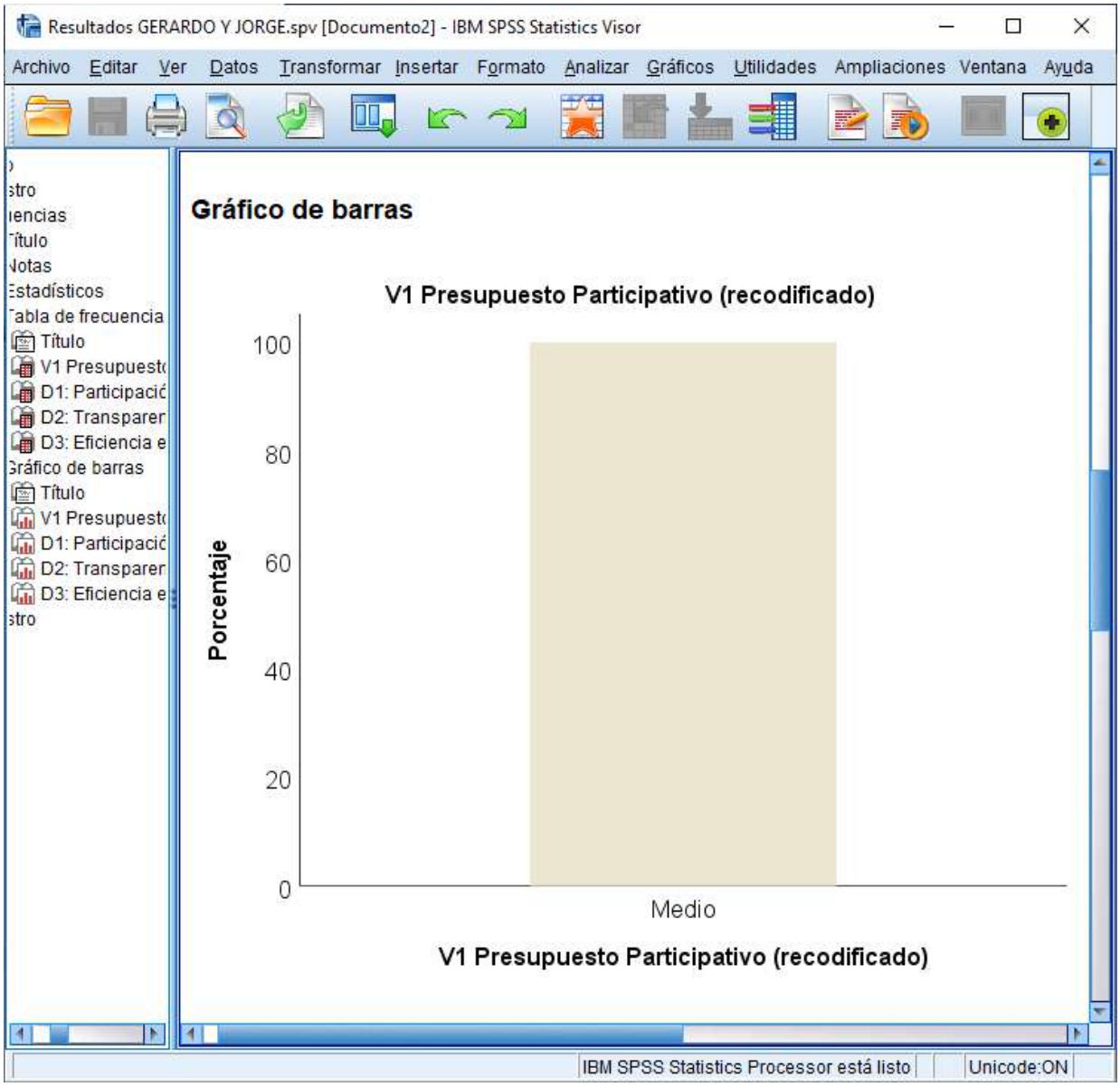
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	2	2,0	2,0	2,0
	Medio	96	96,0	96,0	98,0
	Alto	2	2,0	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

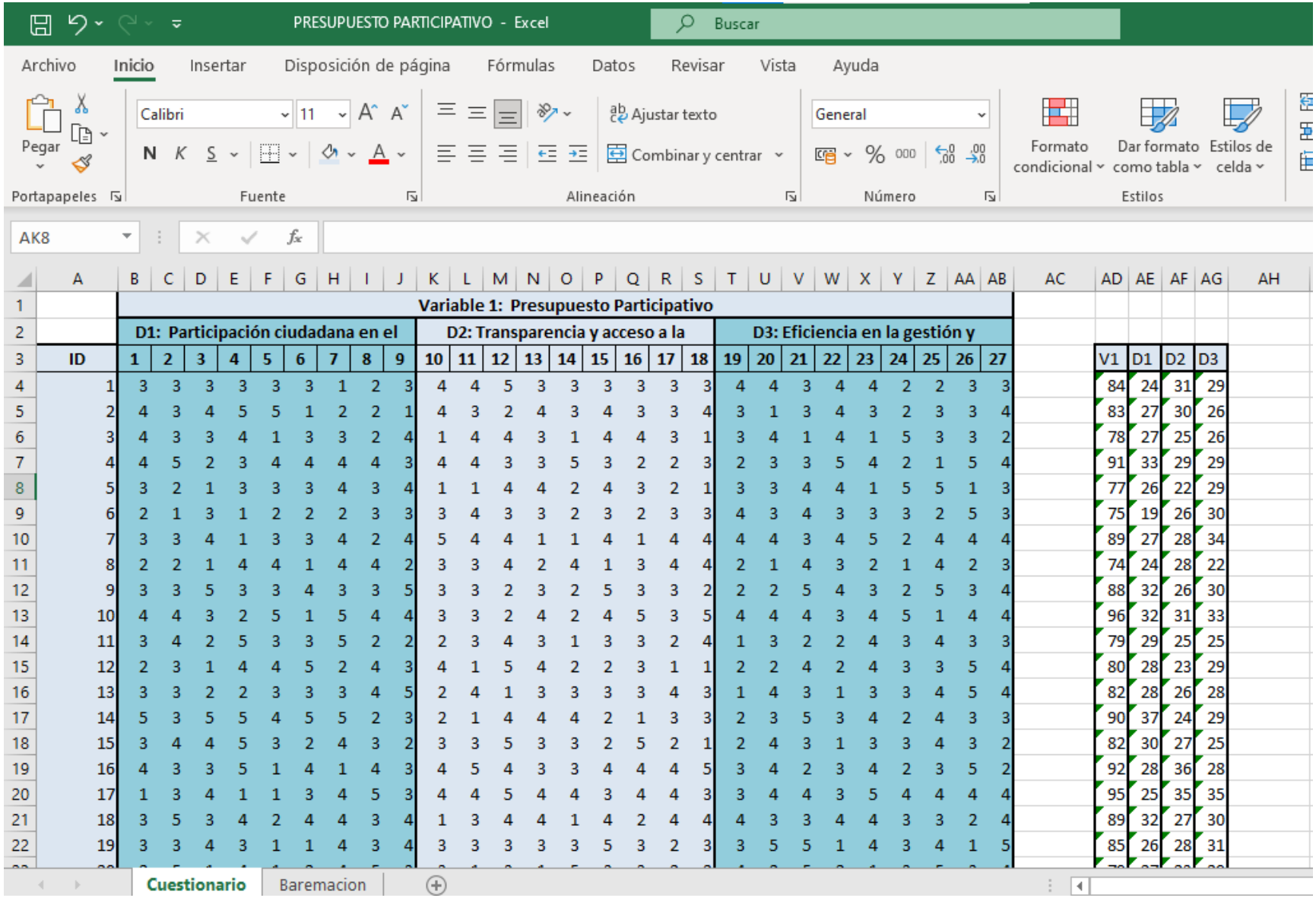
D2: Transparencia y acceso a la información (recodificado)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	2	2,0	2,0	2,0
	Medio	91	91,0	91,0	93,0
	Alto	7	7,0	7,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

D3: Eficiencia en la gestión y ejecución del presupuesto participativo (recodificado)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado


Resultados GERARDO Y JORGE.spv [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor
Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda
Título
Notas
Estadísticos
Tabla de frecuencia
Título
V1 Presupuest
D1: Participació
D2: Transparer
D3: Eficiencia e
Gráfico de barras
Título
V1 Presupuest
D1: Participació
D2: Transparer
D3: Eficiencia e
Gráfico de barras
V1 Presupuesto Participativo (recodificado)
Porcentaje
100
80
60
40
20
0
Medio
V1 Presupuesto Participativo (recodificado)
IBM SPSS Statistics Processor está listo
Unicode:ON



		Variable 1: Presupuesto Participativo																														
		D1: Participación ciudadana en el									D2: Transparencia y acceso a la									D3: Eficiencia en la gestión y												
	ID	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	V1	D1	D2	D3
4	1	3	3	3	3	3	3	1	2	3	4	4	5	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	2	2	3	3	84	24	31	29
5	2	4	3	4	5	5	1	2	2	1	4	3	2	4	3	4	3	3	4	3	1	3	4	3	2	3	3	4	83	27	30	26
6	3	4	3	3	4	1	3	3	2	4	1	4	4	3	1	4	4	3	1	3	4	1	4	1	5	3	3	2	78	27	25	26
7	4	4	5	2	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	5	3	2	2	3	2	3	3	5	4	2	1	5	4	91	33	29	29
8	5	3	2	1	3	3	3	4	3	4	1	1	4	4	2	4	3	2	1	3	3	4	4	1	5	5	1	3	77	26	22	29
9	6	2	1	3	1	2	2	2	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3	4	3	4	3	3	3	2	5	3	75	19	26	30
10	7	3	3	4	1	3	3	4	2	4	5	4	4	1	1	4	1	4	4	4	4	3	4	5	2	4	4	4	89	27	28	34
11	8	2	2	1	4	4	1	4	4	2	3	3	4	2	4	1	3	4	4	2	1	4	3	2	1	4	2	3	74	24	28	22
12	9	3	3	5	3	3	4	3	3	5	3	3	2	3	2	5	3	3	2	2	2	5	4	3	2	5	3	4	88	32	26	30
13	10	4	4	3	2	5	1	5	4	4	3	3	2	4	2	4	5	3	5	4	4	4	3	4	5	1	4	4	96	32	31	33
14	11	3	4	2	5	3	3	5	2	2	2	3	4	3	1	3	3	2	4	1	3	2	2	4	3	4	3	3	79	29	25	25
15	12	2	3	1	4	4	5	2	4	3	4	1	5	4	2	2	3	1	1	2	2	4	2	4	3	3	5	4	80	28	23	29
16	13	3	3	2	2	3	3	3	4	5	2	4	1	3	3	3	3	4	3	1	4	3	1	3	3	4	5	4	82	28	26	28
17	14	5	3	5	5	4	5	5	2	3	2	1	4	4	4	2	1	3	3	2	3	5	3	4	2	4	3	3	90	37	24	29
18	15	3	4	4	5	3	2	4	3	2	3	3	5	3	3	2	5	2	1	2	4	3	1	3	3	4	3	2	82	30	27	25
19	16	4	3	3	5	1	4	1	4	3	4	5	4	3	3	4	4	4	5	3	4	2	3	4	2	3	5	2	92	28	36	28
20	17	1	3	4	1	1	3	4	5	3	4	4	5	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	5	4	4	4	4	95	25	35	35
21	18	3	5	3	4	2	4	4	3	4	1	3	4	4	1	4	2	4	4	4	3	3	4	4	3	3	2	4	89	32	27	30
22	19	3	3	4	3	1	1	4	3	4	3	3	3	3	3	5	3	2	3	3	5	5	1	4	3	4	1	5	85	26	28	31