



**Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión**

Escuela de Posgrado

**Influencia de la transparencia institucional en la percepción de confianza ciudadana en  
los gobiernos locales de la Provincia de Huaura, 2025**

**Tesis**

Para optar el Grado Académico de Maestra en Gestión Pública

**Autora**

Yulysa Huaman Calzado

**Asesor**

Dr. Santiago Ernesto Ramos Y Yovera

**Huacho – Perú**

**2026**



**Reconocimiento - No Comercial – Sin Derivadas - Sin restricciones adicionales**

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

**Reconocimiento:** Debe otorgar el crédito correspondiente, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciante lo respalda a usted o su uso. **No Comercial:** No puede utilizar el material con fines comerciales. **Sin Derivadas:** Si remezcla, transforma o construye sobre el material, no puede distribuir el material modificado. **Sin restricciones adicionales:** No puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros de hacer cualquier cosa que permita la licencia.



# UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

*(Resolución de Consejo Directivo N° 012-2020-SUNEDU/CD de fecha 27/01/2020)*


## ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

### INFORMACIÓN

<b>DATOS DEL AUTOR (ES):</b>		
<b>NOMBRES Y APELLIDOS</b>	<b>DNI</b>	<b>FECHA DE SUSTENTACIÓN</b>
Yulysa Huaman Calzado	72720556	05/05/2026
<b>DATOS DEL ASESOR:</b>		
<b>NOMBRES Y APELLIDOS</b>	<b>DNI</b>	<b>CÓDIGO ORCID</b>
Dr. Santiago Ernesto Ramos Y Yovera	15697556	<a href="https://orcid.org/0000-0003-3674-0302">https://orcid.org/0000-0003-3674-0302</a>
<b>DATOS DE LOS MIEMBROS DE JURADOS – PREGRADO/POSGRADO-MAESTRÍA-DOCTORADO:</b>		
<b>NOMBRES Y APELLIDOS</b>	<b>DNI</b>	<b>CÓDIGO ORCID</b>
Dr. Abraham Cesar Neri Ayala	15739625	<a href="https://orcid.org/0000-0003-2799-3244">https://orcid.org/0000-0003-2799-3244</a>
Dr. Jose Luis Ausejo Sanchez	45307125	<a href="https://orcid.org/0000-0003-4674-6150">https://orcid.org/0000-0003-4674-6150</a>
Mag. Ider Walter Alor Bellon	15737214	<a href="https://orcid.org/0000-0001-8355-7960">https://orcid.org/0000-0001-8355-7960</a>

## YULYSA HUAMAN CALZADO 2026-017323

### INFLUENCIA DE LA TRANSPARENCIA INSTITUCIONAL EN LA PERCEPCIÓN DE CONFIANZA CIUDADANA EN LOS GOBIERN...

 DGI-POSGRADO 2026  
 Dirección de Gestión de la Investigación-VRI 2026  
 DIRECCION DE GESTION DE LA INVESTIGACION

#### Detalles del documento

Identificador de la entrega:

trn:oid::1.3489517587

Fecha de entrega:

6 mar 2026, 10:57 a.m. GMT-5

Fecha de descarga:

6 mar 2026, 11:02 a.m. GMT-5

Nombre del archivo:

Tesis\_final\_yulisa\_huaman\_54.pdf

Tamaño del archivo:

3.4 MB



Página 2 de 113 - Descripción general de integridad

102 páginas

22.495 palabras

111.610 caracteres

Identificador de la entrega: trn:oid::1.3489517587

## 20% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...




#### Filtrado desde el informe

- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

#### Exclusiones

- N.º de fuentes excluidas
- N.º de coincidencias excluidas

#### Fuentes principales

- 15%  Fuentes de Internet
- 8%  Publicaciones
- 14%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

#### Marcas de integridad

##### N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que puedas revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y lo revise.

## DEDICATORIA

A mis padres y a mi pequeño Mathias — mi trío de fuerza y mi mayor inspiración.

A ti, Mathías; tu sonrisa fue el motor que me impulsó a cada paso, el regalo que esperaba al final de cada día de estudio. A ti, Papá; tu gran apoyo fue el pilar que nunca se movió, la voz que me recordó que podía lograrlo. Y a ti, mamá; tu sacrificio al quedarte con Mathias mientras yo estaba en clase fue el regalo más preciado de todos fueron mi refugio y mi puente hacia este logro.

*Yulysa Huaman Calzado*

## AGRADECIMIENTO

Llegar hasta aquí a implicado mucho esfuerzo, resultado de un camino que recorrí con el apoyo fundamental de quienes más me importan.

En primer lugar, a mis padres, quienes, con su apoyo constante, su confianza inquebrantable en mi capacidad y su dedicación a lo largo de toda mi formación, han sido el pilar sobre el cual me he sostenido en cada etapa de mi desarrollo académico y profesional.

En segundo lugar, agradezco profundamente a mi pequeño Mathias, quien ha sido una fuente de inspiración y fuerza constante en este proceso. Su presencia ha llenado de alegría cada día, y ha sido el motor que me impulsó a dar lo mejor de mí para construir un futuro mejor junto a él.

Y en tercer lugar, a mis amigos, cuyos ánimos, intercambios de ideas y compañía hicieron que los desafíos inherentes a esta maestría fueran mucho más llevaderos, aportando claridad y alegría en momentos clave del proceso.

A todos ustedes mi más sincero agradecimiento.

*Yulysa Huaman Calzado*

## ÍNDICE

DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
RESUMEN	xiii
ABSTRACT	xiv
INTRODUCCIÓN	xv
CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1 Descripción de la realidad problemática	1
1.2 Formulación del problema	3
1.2.1 Problema general	3
1.2.2 Problemas específicos	3
1.3 Objetivos de la investigación	4
1.3.1 Objetivo general	4
1.3.2 Objetivos específicos	4
1.4 Justificación de la investigación	4
1.5 Delimitaciones	5
1.6 Viabilidad del estudio	6
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	7
2.1 Antecedentes de la investigación	7
2.1.1 Estudios internacionales	7
2.1.2 Estudios nacionales	10
2.2 Bases teóricas	12
2.3 Bases filosóficas	21
2.4 Definición de términos básicos	22

2.5	Hipótesis de la investigación	23
2.5.1	Hipótesis general	23
2.5.2	Hipótesis específicas	23
2.6.	Operacionalización de las variables	25
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA		27
3.1	Diseño metodológico	27
3.2	Población y muestra	27
3.2.1	Población	27
3.2.2	Muestra	28
3.3	Técnicas de recolección de datos	30
3.4	Técnicas para el procedimiento de la información	30
CAPÍTULO IV. RESULTADOS		31
4.1	Análisis de resultados	31
4.2	Contrastación de hipótesis	46
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN		56
5.1.	Discusión de resultados	56
CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		59
6.1.	Conclusiones	59
6.2.	Recomendaciones	61
REFERENCIAS		63
7.1	Fuentes documentales	63
7.2	Fuentes bibliográficas	64
7.3	Fuentes hemerográficas	65
7.4	Fuentes electrónicas	69
ANEXOS		72

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Número de habitantes de los distritos de la provincia de Huaura	28
Tabla 2. Muestra probabilística estratificada de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura	29
Tabla 3. Transparencia institucional	31
Tabla 4. Calidad de la información	32
Tabla 5. Transparencia en la toma de decisiones	33
Tabla 6. Mecanismos de rendición de cuentas	34
Tabla 7. Capacidad organizativa	35
Tabla 8. Percepción de la Confianza Ciudadana	36
Tabla 9. Competencia percibida	37
Tabla 10. Benevolencia percibida	38
Tabla 11. Integridad percibida	39
Tabla 12. Tabla cruzada de Transparencia institucional y Percepción de la confianza ciudadana	40
Tabla 13. Tabla cruzada de Calidad de la información y Percepción de la confianza ciudadana	41
Tabla 14. Tabla cruzada de Transparencia en la toma de decisiones y Percepción de la confianza ciudadana	42
Tabla 15. Tabla cruzada de Mecanismos de rendición de cuentas y Percepción de la confianza ciudadana	43
Tabla 16. Tabla cruzada de Capacidad organizativa y Percepción de la confianza ciudadana	44
Tabla 17. Prueba de normalidad	45
Tabla 18. Prueba Rho de Spearman entre Transparencia institucional y Percepción de la confianza ciudadana	46

Tabla 19. Prueba Rho de Spearman entre Transparencia institucional y Percepción de la confianza ciudadana	48
Tabla 20. Prueba Rho de Spearman entre Transparencia en la toma de decisiones y Percepción de la confianza ciudadana	50
Tabla 21. Prueba Rho de Spearman entre Mecanismos de rendición de cuentas y Percepción de la confianza ciudadana	52
Tabla 22. Prueba Rho de Spearman entre Capacidad organizativa y Percepción de la confianza ciudadana	54

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Elementos clave para la transparencia institucional de los gobiernos	16
Figura 2. Factores centrales que determinan la percepción de la confianza ciudadana	21
Figura 3. Transparencia institucional	31
Figura 4. Calidad de la información	32
Figura 5. Transparencia en la toma de decisiones	33
Figura 6. Mecanismos de rendición de cuentas	34
Figura 7. Capacidad organizativa	35
Figura 8. Percepción de la confianza ciudadana	36
Figura 9. Competencia percibida	37
Figura 10. Benevolencia percibida	38
Figura 11. Integridad percibida	39
Figura 12. Gráfico de barras de Transparencia institucional y Percepción de la confianza ciudadana	40
Figura 13. Gráfico de barras de Calidad de la información y Percepción de la confianza ciudadana	41
Figura 14. Gráfico de barras de Transparencia en la toma de decisiones y Percepción de la confianza ciudadana	42
Figura 15. Gráfico de barras de Mecanismos de rendición de cuentas y Percepción de la confianza ciudadana	43
Figura 16. Gráfico de barras de Capacidad organizativa y Percepción de la confianza ciudadana	44
Figura 17. Dispersión de Transparencia institucional y Percepción de la confianza ciudadana	47
Figura 18. Dispersión de Calidad de la información y Percepción de la confianza ciudadana	49

Figura 19. Dispersión de Transparencia en la toma de decisiones y Percepción de la confianza ciudadana	51
Figura 20. Dispersión de Mecanismos de rendición de cuentas y Percepción de la confianza ciudadana	53
Figura 21. Dispersión de Capacidad organizativa y Percepción de la confianza ciudadana	55

## RESUMEN

*Objetivo:* Determinar si la transparencia institucional influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. *Metodología:* Estudio cuantitativo, de diseño no experimental y alcance correlacional, en el que se encuestó a una muestra de 384 habitantes de los distritos de la provincia de Huaura, de una población total de 264,367 personas. *Resultados:* El 55% percibe un bajo nivel de transparencia institucional en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 34% que percibe un nivel moderado de transparencia institucional, y el 11%, que percibe un alto nivel. Por otro lado, el 63% percibe una baja confianza ciudadana hacia sus gobiernos locales, a diferencia del 25% que percibe una confianza ciudadana moderada, y el 12% que percibe una alta confianza. *Conclusión:* En la prueba Rho de Spearman, se obtuvo un valor de  $p = 0.000$ , inferior al nivel de significancia (5%), lo que permitió rechazar la “ $H_0$ ” y aceptar la “ $H_a$ ”, la cual afirma que la transparencia institucional influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. Asimismo, se obtuvo un valor de correlación de  $Rho = 0.728$ , lo que indica una relación directa y moderada entre las variables estudiadas. Esto sugiere que una reducida calidad de la información, unas decisiones poco transparentes, unos escasos mecanismos de rendición de cuentas, junto a una limitada capacidad organizativa para asegurar prácticas transparentes de forma sostenida, se asocian con unas limitaciones en la competencia, benevolencia e integridad ciudadana.

**Palabras clave:** Transparencia institucional, confianza ciudadana, calidad de la información, transparencia en la toma de decisiones, mecanismos de rendición de cuentas, capacidad organizativa.

## ABSTRACT

*Objective:* To determine if institutional transparency influences citizens' perception of trust in local governments in the province of Huaura, 2025. *Methodology:* A quantitative, non-experimental, correlational study was conducted, surveying a sample of 384 residents from the districts of the province of Huaura, out of a total population of 264,367. *Results:* 55% perceive a low level of institutional transparency in the local governments of the province of Huaura, compared to 34% who perceive a moderate level of institutional transparency, and 11% who perceive a high level. Furthermore, 63% perceive low citizen trust in their local governments, compared to 25% who perceive moderate citizen trust, and 12% who perceive high trust. *Conclusion:* In Spearman's rho test, a p-value of 0.000 was obtained, below the significance level (5%), allowing us to reject the null hypothesis (H<sub>0</sub>) and accept the alternative hypothesis (H<sub>a</sub>). This affirms that institutional transparency positively and significantly influences citizens' perception of trust in local governments in the province of Huaura, 2025. Furthermore, a correlation value of  $\rho = 0.728$  was obtained, indicating a direct and moderate relationship between the variables studied. This suggests that poor information quality, opaque decision-making, limited accountability mechanisms, and a restricted organizational capacity to ensure sustained transparency are associated with limitations in citizen competence, benevolence, and integrity.

**Keywords:** Institutional transparency, citizen trust, quality of information, transparency in decision-making, accountability mechanisms, organizational capacity.

## INTRODUCCIÓN

La transparencia institucional representa un pilar fundamental de la buena gobernanza, así como un punto clave para el fortalecimiento de la relación entre el Estado y la ciudadanía. En cuanto a los gobiernos locales, la transparencia se manifiesta por medio de la calidad de la información pública, la claridad en la toma de decisiones, la existencia de mecanismos de rendición de cuentas, así como una adecuada capacidad organizativa para sostener prácticas institucionales abiertas y accesibles. Estos componentes resultan indispensables para promover la confianza ciudadana, entendida como la percepción que tiene la ciudadanía en base a los niveles de competencia, benevolencia e integridad.

En la actualidad, esta percepción evidencia en muchos casos, limitaciones dentro de la transparencia institucional de diversos gobiernos locales, lo que podría incidir en la confianza que los ciudadanos depositan en las autoridades. De este modo, resultó necesario analizar la relación entre la transparencia institucional y la percepción de la confianza ciudadana, en un estudio cuantitativo y transversal, organizado por seis capítulos para comprender cómo las dimensiones de la transparencia se relacionan con la confianza ciudadana:

En el capítulo I, se describe la realidad problemática en torno a la realidad abordada en los doce distritos de la provincia de Huaura; los problemas, los objetivos, las justificaciones, las delimitaciones y la viabilidad.

En el capítulo II, se presenta el marco teórico donde se comparten los estudios que anteceden, las teorías y conceptos, así como la base filosófica y la definición de términos en función a la transparencia institucional y la confianza ciudadana.

En el capítulo III, se explica la metodología del estudio, donde se establece el diseño, la población y muestra, así como las técnicas de recolección de datos y el procedimiento de la información.

En el capítulo IV, se presentan los resultados del estudio para determinar cómo la transparencia institucional influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura.

En el capítulo V, se discuten los resultados obtenidos con los que le antecedieron, a fin de compartir una secuencialidad de información que refuerza la finalidad del estudio.

Por último, en el capítulo VI, se explican las conclusiones y las recomendaciones del estudio, de forma que se determina y reitera que transparencia institucional influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, además de contribuir al análisis académico de la gobernanza local y ofrecer insumos oportunos para la reflexión sobre la gestión pública local.

# CAPÍTULO I

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1 Descripción de la realidad problemática

A nivel global, el índice de Percepción de la Corrupción (CPI) se ha mantenido en un promedio mundial de 43 puntos (de 100) durante 12 años consecutivos, con casi las tres cuartas partes de los países, obteniendo puntuaciones por debajo de 50 (Moulson, 2024). En su informe más reciente, Transparency International (2025) menciona que países como Dinamarca, Finlandia y Singapur siguen encabezando el ranking con puntuaciones superiores a 80; mientras que, Sudán del Sur (8 puntos), Somalia (9) y Venezuela (10) ocupan los últimos lugares y, además, atraviesan escenarios de conflicto y fragilidad. Asimismo, desde 2012, 31 países han empeorado en lugar de mejorar, y más de dos tercios permanecen estancados.

En cuanto a los organismos de supervisión, como los Entes de Auditoría o Sistemas de Auditoría del Estado (SAI), también enfrentan retrocesos. Según el Global Survey 2023 del INTOSAI Development Initiative [IDI] (2023), el porcentaje de informes de auditoría publicados cayó del 77 % en 2020 al 69 % en la actualidad; el 14 % de estos organismos no tiene libertad para publicar sus reportes, lo que refleja interferencias crecientes.

Actualmente, más del 70 % de la población reside en países que han aprobado leyes que ratifican el acceso público a la información, ya sea a nivel constitucional, legal o mediante políticas dedicadas (Jaspan, 2022). Este progreso ha sido lento pero constante: entre 2020 y 2023 solo se aprobaron 10 nuevas leyes, lo que equivale a solo 2,5 nuevas legislaciones por año, notablemente inferior al promedio de más de 4 por año entre 2010 y 2019 (McIntosh, 2024).

En el Perú, la implementación del principio de transparencia gubernamental refleja avances limitados: para el año 2020, solamente el 37,35 % de los gobiernos locales disponía

de un portal de transparencia. En materia de datos abiertos, la situación es aún más crítica: apenas el 0,21 % de los gobiernos locales y 4 % de los gobiernos regionales disponían de portales de datos abiertos, lo que equivale a un escaso 0,26 % de cobertura a nivel nacional. No obstante, en cuanto a la participación ciudadana mediante solicitudes de acceso a la información, el país alcanzó una alta tasa de respuesta, con un 96,94 % de cumplimiento entre las más de 152 000 solicitudes recibidas en 2020 (García-Estrella et al., 2022).

En síntesis, cuando las instituciones cumplen con rendir cuentas y abren canales efectivos de comunicación, los ciudadanos perciben mayor coherencia entre el discurso y la acción del Estado, lo que incrementa su credibilidad y confianza en las autoridades. Por el contrario, la opacidad y el incumplimiento de mecanismos de transparencia generan desconfianza social y una menor credibilidad institucional, así como una mayor percepción de corrupción y arbitrariedad.

En el escenario internacional, un promedio de solo 39 % de las personas demuestra una confianza alta o moderada en su gobierno nacional, mientras que el 44 % expresa confianza baja o nula (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2025). Cabe destacar que esta confianza ha mostrado una tendencia a la baja desde 2021 (43 %) hasta 2023 (41 %) (OCDE, 2024b). Además, las diferencias son sustanciales entre grupos sociales: quienes reportan sentirse sin voz en la toma de decisiones confían apenas el 22 %, frente al 69 % entre quienes sienten que sí participan activamente (OCDE, 2024a). En ese contexto, el Barómetro Edelman 2025 revela un creciente malestar: el 61 % de la población mundial manifiesta una sensación de agravio moderado o alto, lo que se traduce en una erosión generalizada de la confianza en organismos, como el gobierno, las empresas, los medios y las ONG (Nguyen, 2025).

En el país, el nivel de confianza ciudadana en las principales instituciones democráticas se ubica entre los más bajos de la región. Según el Barómetro de las Américas (LAPOP-IEP,

2023), apenas uno de cada diez peruanos expresa confianza en su presidente, y solo el 23 % considera que el gobierno actúa correctamente; mientras que la confianza en el Congreso se sitúa en tan solo el 7 %, ubicando al país en el último lugar regional (Melgar, 2024). Asimismo, conforme a datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) correspondientes al periodo 2024, estos indicadores reflejan una profunda desafección: el 85,1 % percibe como malo o muy malo el desempeño del gobierno, el 91,8 % no confía en el Congreso, y hasta el 93,3 % desconfía de los partidos políticos (Prensa Latina, 2025).

En los distritos de la provincia de Huaura, se han identificado diversos problemas vinculados a la gestión pública local. Entre ellos destacan la limitada adopción y actualización de portales de transparencia, la falta de acceso oportuno a la información pública, los bajos niveles de rendición de cuentas y la percepción de corrupción en las instituciones municipales, lo cual genera desconfianza y desafección ciudadana hacia las autoridades. Estos factores afectan la credibilidad de los gobiernos locales, reducen la participación ciudadana y la veracidad en los procesos democráticos. Asimismo, configuran un escenario pertinente para analizar la influencia de la transparencia institucional en la percepción de confianza que los pobladores depositan en las entidades públicas.

## **1.2 Formulación del problema**

### **1.2.1 Problema general**

¿Cómo la transparencia institucional influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?

### **1.2.2 Problemas específicos**

- ¿Cómo la calidad de la información influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?

- ¿Cómo la transparencia en la toma de decisiones influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?
- ¿Cómo los mecanismos de rendición de cuentas influyen en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?
- ¿Cómo la capacidad organizativa influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?

### **1.3 Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1 Objetivo general**

Determinar si la transparencia institucional influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

#### **1.3.2 Objetivos específicos**

- Establecer si la calidad de la información influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.
- Establecer si la transparencia en la toma de decisiones influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.
- Establecer si los mecanismos de rendición de cuentas influyen en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.
- Establecer si la capacidad organizativa influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

### **1.4 Justificación de la investigación**

#### ***Teórica***

La investigación incluye conocimientos en el campo de las ciencias sociales y la administración pública, al analizar la relación entre las variables. Adicionalmente, este estudio

contribuye a llenar vacíos académicos, ofreciendo un marco empírico que puede ser replicado en otras realidades municipales y servir de base para futuras investigaciones comparativas.

### ***Práctica***

Los resultados contribuyen a determinar las prácticas de transparencia más efectivas para consolidar la confianza ciudadana en la provincia de Huaura. Asimismo, brindan a las autoridades locales herramientas para la mejora de la gestión pública mediante estrategias de rendición de cuentas, comunicación clara y portales de transparencia, aportando a una gestión municipal más eficiente y legítima.

### ***Social***

Al proponer evidencias sobre cómo la transparencia influye en la confianza ciudadana, la investigación fomenta una cultura de control social, consolida la democracia participativa y promueve un mayúsculo involucramiento de la comunidad en las cuestiones de interés general.

### ***Económica***

Desde una perspectiva económica, la investigación es relevante porque la falta de transparencia y la baja confianza ciudadana generan costos vinculados al desaprovechamiento de los recursos, menor recaudación tributaria y dificultades en la ejecución de proyectos locales. Fortalecer la confianza mediante prácticas transparentes se traduce en mayor legitimidad para la gestión municipal, mejor disposición de la ciudadanía a cumplir con sus obligaciones fiscales y el empleo racional de los recursos públicos, lo que repercute en el desarrollo sostenible de los distritos de Huaura.

## **1.5 Delimitaciones**

### ***Delimitación Temporal***

Esta investigación pertenece al periodo 2025.

### *Delimitación Espacial*

Formaron parte de este estudio los distritos de la provincia de Huaura.

### *Delimitación social*

Los participantes fueron los pobladores de cada distrito.

## **1.6 Viabilidad del estudio**

Alude a la posibilidad concreta y real de efectuar una investigación, considerando los recursos disponibles, las condiciones del entorno y las capacidades del investigador. Implica evaluar factores como el acceso a la población o muestra, la disponibilidad de instrumentos, el tiempo asignado para el desarrollo de la investigación, el respaldo institucional, así como los recursos económicos, humanos y técnicos necesarios (Hernández-Sampieri et al., 2014). En este sentido, este estudio se consideró viable al garantizar las condiciones mencionadas y los objetivos planteados de manera adecuada y con resultados confiables.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Antecedentes de la investigación

##### 2.1.1 Estudios internacionales

Ashkanani et al. (2024) en su artículo: “*Linking Operational Transparency and Trust in Government: The Mediating Roles of Information Quality and Perceived Effort*” analizaron la relación entre la transparencia operativa y la confianza de los ciudadanos en su gobierno mediante dos agentes de mediación: la calidad de la información y el esfuerzo percibido. Como metodología se aplicó la regresión. A principios de 2021, se administró una encuesta en línea a 715 usuarios, quienes usaron un sitio web o una aplicación del Gobierno de Kuwait seis meses antes de la aplicación de la encuesta. Se encontraron los siguientes hallazgos: 1) la transparencia operativa tiene un efecto directo positivo significativo en la confianza de los ciudadanos ( $\beta_1=0,6041/p<0,001$ ); 2) una mayor transparencia operativa se asocia significativamente con una mayor calidad de la información percibida ( $\gamma_1=0,4934/p<0,001$ ); 3) la transparencia operativa también aumenta específicamente el esfuerzo percibido ( $\pi_1=0,5985/p<0,001$ ); 4) la calidad de la información influye positivamente en el esfuerzo percibido, incluso si se tiene en cuenta la transparencia operativa ( $\mu_2=0,2680/p<0,001$ ); 5) el esfuerzo percibido tiene un efecto positivo significativo en la confianza ( $\lambda_3=0,7445/p<0,001$ ); sin embargo, el efecto directo de la calidad de la información sobre la confianza no es estadísticamente significativo cuando la transparencia operativa y el esfuerzo percibido también figuran en el modelo ( $\lambda_2=-0,0504/ns$ ). Adicionalmente, cabe destacar que el efecto directo de la transparencia operativa en la confianza cambia cuando se considera la influencia de la calidad de la información y el esfuerzo percibido ( $\lambda_1=0,1834/p<0,001$ ). En conclusión, si bien la transparencia operativa sigue teniendo un efecto positivo directo en la confianza, su

impacto general se ve influido significativamente por los agentes mediadores que desempeñan la calidad de la información y el esfuerzo percibido.

Cahyandari et al. (2024) en su artículo: “*The Influence of Accountability, Transparency and Community Participation on the Effectiveness of Cibungur Tasikmalaya Village Fund Management*” analizaron la influencia de la rendición de cuentas, la transparencia y la participación comunitaria en la eficacia de la gestión de los fondos comunitarios. La investigación adoptó un enfoque cuantitativo, en la que participaron 100 hogares del subdistrito de Parungponteng, Indonesia. Mediante una regresión lineal múltiple, se halló que la rendición de cuentas, la transparencia y la participación comunitaria, tanto individual como colectivamente, influyen en la eficacia de la gestión de los fondos de las aldeas. La rendición de cuentas muestra una influencia positiva ( $t=2,787/p=0,006$ ), al igual que la transparencia ( $t=3,444/p=0,001$ ) y la participación comunitaria ( $t=3,099$ , valor  $p = 0,003$ ) en la eficacia de la gestión de los fondos de las aldeas. Adicionalmente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) demostró que el 62,5 % de la varianza en la eficacia de la gestión de los fondos de las aldeas puede explicarse por estas variables. En conclusión, la investigación resalta la compleja dinámica entre estas variables para utilizar de forma óptima los fondos de las aldeas y, de esta manera, contribuir al bienestar de las mismas.

Judijanto et al. (2024) en su artículo: “*Analysis of the Effect of Public Administration Transparency on Public Trust in Indonesia*” examinaron el efecto de la transparencia de la administración pública en la confianza pública en Indonesia. Desarrollando un enfoque cuantitativo, se recopiló data de 50 encuestados a través de un cuestionario estructurado con escala de cinco puntos. Esta data fue evaluada mediante un análisis de regresión. Se halló una asociación positiva significativa con un valor R cuadrado de 0,452. Esto sugiere que aproximadamente el 45,2 % de la varianza en la confianza pública puede explicarse por la

transparencia. Se concluyó que es importante mejorar la apertura, la accesibilidad y la rendición de cuentas del gobierno para incrementar la confianza ciudadana.

Sofyani et al. (2023) en su artículo: “*Transparency and community trust in village government: Does corruption perception matter?*” examinaron la relación entre transparencia (tras la reforma de la gobernanza de las aldeas indonesias, como uno de los principios de la buena gobernanza) y la confianza de la comunidad aldeana, mediada por la percepción de corrupción de los aldeanos. A través de un estudio cuantitativo, la aplicación de la regresión y la administración de una encuesta, en la que participaron 128 gobiernos de aldeas de la provincia de Yogyakarta, Indonesia. Se halló que la transparencia mostró una correlación positiva con una baja percepción de la corrupción y un grado elevado de confianza en las comunidades rurales. Además, la percepción de la corrupción por parte de los aldeanos estaba inversamente relacionada con la confianza de la comunidad y funcionaba como una variable mediadora parcial. En síntesis, mientras los gobiernos sean transparentes con los aldeanos, entonces, su nivel de percepción de corrupción disminuirá, mientras que, su confianza se incrementará.

Tubekova et al. (2023) en su artículo: “*The impact of open government data on the trust and satisfaction of citizens with state institutions in Kazakhstan*” examinaron si existe una relación entre la disponibilidad de los datos abiertos gubernamentales (OGD) y la confianza institucional y, en caso afirmativo, determinar si este efecto puede garantizar la satisfacción de los ciudadanos. La investigación utilizó una metodología de modelización de ecuaciones estructurales (SEM). Asimismo, se administró una encuesta a 360 ciudadanos de la región de Turquestán, Kazajistán. El cuestionario incluyó preguntas relacionadas con el uso de los OGD, la satisfacción con los servicios gubernamentales y factores sociodemográficos. Se encontró una correspondencia positiva y significativa entre la accesibilidad y utilización de los OGD y la confianza ciudadana en las instituciones gubernamentales, particularmente entre aquellos

ciudadanos que usan Internet con frecuencia. Adicionalmente, la investigación indicó que los OGD desempeñan un impacto favorable en la satisfacción de los ciudadanos, lo que posteriormente contribuye a mejorar la confianza en las entidades gubernamentales.

### **2.1.2 Estudios nacionales**

Aguilar (2025) en su tesis: *“Transparencia institucional y gestión organizacional de la Municipalidad Distrital Alto de la Alianza, 2023”* determinó en qué medida la transparencia institucional se relaciona con la gestión organizacional en la Municipalidad Distrital Alto de Alianza, 2023. Desarrolló un proceso metodológico cuantitativo transversal, no experimental y correlacional. Asimismo, intervinieron 381 ciudadanos en la aplicación del cuestionario. Finalmente, halló que las variables presentaban una correspondencia positiva y significativa ( $Rho=0,457$ ;  $p=0,000$ ). En otras palabras, conforme se mejoren los elementos clave de la transparencia institucional, entonces, se inclinará a mejorar la gestión organizacional que la institución exhibe a su población.

Armas (2025) en su tesis: *“Transparencia en la información y participación ciudadana en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2024”* determinó la relación entre la transparencia en la información y la participación ciudadana en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2024. Se aplicó un proceso metodológico cuantitativo, no experimental y correlacional. Mediante un cuestionario que fue administrado a 385 ciudadanos, se obtuvo una asociación positiva y significativa entre las variables ( $Rho=0,861/p=0,000$ ). En este sentido, se reconoció que mientras la entidad brinde información de forma transparente incidirá en la participación de los ciudadanos.

Ilaíta (2024) en su tesis: *“Transparencia gubernamental y la confianza ciudadana de una municipalidad distrital de San Román, Puno-2024”* determinó la relación entre la transparencia gubernamental y la confianza ciudadana en una municipalidad distrital de San Román, Puno, 2024. Expuso una metodología que se caracterizó por ser cuantitativa, no

experimental y correlacional. Asimismo, desarrolló un cuestionario que se gestionó a 383 ciudadanos del distrito de San Miguel. Se halló que las variables presentaban una correspondencia positiva y significativa ( $Rho=0,871/p=0,000$ ). Se concluyó que, conforme la entidad pública sea transparente ante la ciudadanía, entonces, la confianza de estos últimos crecerá.

Pacheco (2024) en su tesis: “*Transparencia institucional y su incidencia en la generación del valor público en la Municipalidad Distrital de Chinchao, Huánuco 2023*” determinó la incidencia de la transparencia institucional en la generación de valor público en la Municipalidad Distrital de Chinchao, Huánuco, 2023. Presentó una metodología cuantitativa, no experimental y correlacional. Además, diseñó un cuestionario del que participaron 373 ciudadanos de dicho distrito. Con los siguientes valores:  $Rho=0,564$ ;  $p=0,000$ , se confirmó la asociación positiva y significativa de las variables. En conclusión, la transparencia institucional repercute en la gestión de valor público de la institución.

Bedoya (2021) en su tesis: “*Comunicación Política y su influencia en la construcción de la confianza ciudadana, Lima Norte 2021*” comprobó la relación entre la comunicación política y construcción de la confianza ciudadana, Lima norte, 2021. Presentó un estudio cuantitativo, no experimental y correlacional. Adicionalmente, elaboró y gestionó un cuestionario a 365 ciudadanos (varones y mujeres entre 35 a 44 años) residentes de cinco distritos de Lima norte. Se encontró que las variables presentaban una correspondencia positiva y significativa ( $Rho=0,716/p=0,000$ ). En este sentido, conforme se desarrolle una buena comunicación política, entonces, se construirá una confianza ciudadana fuerte.

## 2.2 Bases teóricas

### *Transparencia Institucional*

La transparencia gubernamental es esencial para mejorar la soberanía popular y fomentar un Estado consciente de sus obligaciones. En la legislación peruana, la provisión de información se reconoce como un derecho ciudadano y como una herramienta fundamental para promover la rendición de cuentas y el compromiso cívico (Rodas, 2024).

En este sentido, Cruz (2023) menciona que la transparencia institucional abarca dos conceptos que están interconectados: la rendición de cuentas (como mecanismo) y la buena gobernanza (como discurso). Adicionalmente, el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (2008, como se citó en Soares et al., 2013) señala que la transparencia institucional de las organizaciones gubernamentales se define a partir de tres elementos: la apertura de la información gubernamental, el intercambio de conocimientos entre los ciudadanos y la rendición de cuentas antes la ciudadanía sobre las decisiones que han adoptados las instituciones gubernamentales.

Por su parte, Grimmelikhuijsen y Welch (2012) indican que la transparencia es aquel acto de revelar información por parte de una organización, lo que concede a las partes interesadas a observar y evaluar las operaciones internas y las métricas de desempeño de la organización. Esta definición es amplia e incorpora tanto las iniciativas de divulgación emprendidas de manera proactiva por la organización como las modalidades de transparencia en las que la organización reacciona ante las consultas externas. De esta manera, se fomenta la rendición de cuentas, la confianza ciudadana y la participación pública.

**Teoría de la Agencia.** Planteada por Jensen y Meckling en 1976, describe la relación contractual establecida entre un principal (que delega funciones o recursos) y un agente (encargado de su cumplimiento). Esta teoría surge para explicar cómo los intereses de ambas partes pueden no coincidir, generando lo que se denomina problema de agencia. Este problema

se intensifica debido a la asimetría de información, es decir, cuando el agente posee más y mejor información sobre la gestión de los recursos o la ejecución de las actividades que el principal, lo que puede dar lugar a conductas oportunistas, ineficiencia o incluso actos de corrupción (Xiangyu, 2021).

En el escenario de la administración pública, el principal está representado por los ciudadanos (o de manera indirecta por los órganos de control y fiscalización), mientras que el agente corresponde a los funcionarios e instituciones responsables de gestionar recursos públicos y tomar decisiones. Considerando esto, la transparencia institucional se modela como un mecanismo clave para disminuir la asimetría de información, permitiendo que el principal acceda a datos claros, completos y oportunos sobre el desempeño del agente (Egbon, 2023; Linder y Foss, 2013).

La transparencia institucional contribuye a reducir los riesgos de agencia mediante la publicación de información relevante sobre presupuestos, licitaciones, resultados y procesos internos, lo que dificulta que el agente oriente sus acciones exclusivamente hacia su beneficio personal. Asimismo, consolida la rendición de cuentas, al posibilitar que los ciudadanos o las entidades fiscalizadoras evalúen las acciones del agente y exhorten explicaciones cuando sea necesario. De esta manera, la transparencia no solo mejora la operatividad y la probidad en la gestión pública, sino que también fomenta la confianza ciudadana al garantizar que las decisiones y el uso de los recursos respondan a los intereses colectivos (Cardillo, 2020).

Por ejemplo, en una municipalidad, los ciudadanos delegan la administración de sus impuestos a los funcionarios, esperando que estos los utilicen de forma eficiente y ética. Si la entidad difunde de manera periódica y accesible la ejecución presupuestal, los contratos adjudicados y los avances de obras, se reduce la probabilidad de decisiones contrarias al interés público y se fortalece la legitimidad de la gestión. Así, bajo esta teoría, la transparencia

institucional se entiende como un pilar esencial para alinear los intereses del agente con los del principal y garantizar un gobierno más responsable y abierto.

**Teoría Institucional.** Desarrollada por autores como Meyer y Rowan en 1977 y posteriormente ampliada por DiMaggio y Powell en 1983, plantea que las organizaciones no solo adoptan estructuras y prácticas para mejorar su eficiencia técnica, sino también para obtener legitimidad frente a su entorno social, político y normativo (Lawrence y Shadnam, 2008). En este sentido, la transparencia institucional se interpreta como una respuesta a presiones externas (como exigencias legales, demandas ciudadanas, lineamientos de organismos internacionales o estándares de la sociedad civil) que impulsan a las organizaciones públicas a mostrar apertura y rendición de cuentas, aunque ello no siempre esté motivado exclusivamente por la eficiencia interna. Este proceso, conocido como isomorfismo institucional, explica por qué muchas entidades adoptan políticas de transparencia y mecanismos de provisión de información: no únicamente para mejorar su gestión, sino también para alinearse con las expectativas y valores predominantes en su contexto (Kauppi, 2022).

En esta línea, ha emergido el enfoque del gobierno abierto que, si bien no constituye una teoría formal, sí representa un paradigma contemporáneo de la administración pública y un marco normativo-político que ha ganado fuerza a nivel global. Este enfoque se sustenta en tres principios interrelacionados: transparencia, participación ciudadana y colaboración, los cuales buscan modificar el nexo entre el Estado y la sociedad. La transparencia compromete la publicación proactiva y accesible de información; a la vez que la participación ciudadana promueve que las personas se involucren activamente y la colaboración fomenta el trabajo conjunto entre gobierno, sector privado y sociedad civil para resolver problemas públicos (Kudo, 2019; OCDE, 2022).

La puesta en marcha del paradigma de gobierno abierto (GA) ha sido impulsada por iniciativas internacionales como la Alianza para el Gobierno Abierto (Open Government

Partnership, OGP), creada en 2011, que reúne a 75 países comprometidos con la apertura gubernamental. El Perú integra el OGP desde 2012 (Estado Peruano, 2025). Este modelo mejora la calidad de la gestión pública al favorecer la innovación, la cocreación de soluciones y la prevención de la corrupción. Así, bajo la óptica de la teoría institucional, la adopción de prácticas de transparencia y principios de GA responde tanto a la necesidad de legitimidad y cumplimiento normativo como a la búsqueda de un modelo de gestión más inclusivo y responsable (Hassan y Gil-Garcia, 2008; Zhang et al., 2024).

**Dimensiones de la Transparencia Institucional.** Considerando las investigaciones de Cruz (2023) y Grimmelikhuijsen y Welch (2012), se proponen las siguientes dimensiones:

***Calidad de la Información.*** Esta dimensión no solo abarca la oportunidad, claridad, precisión y relevancia de la información, sino también su integridad (que no esté fragmentada ni incompleta), su accesibilidad (que sea fácil de encontrar y comprender para cualquier ciudadano, incluso aquellos sin conocimientos técnicos) y su actualización constante. Implica además que la información esté presentada en formatos abiertos y reutilizables, de forma que pueda ser procesada por herramientas tecnológicas para análisis y verificación. Una alta calidad informativa contribuye a disminuir la asimetría de información entre el gobierno y la ciudadanía, fortaleciendo la confianza pública (Cruz, 2023).

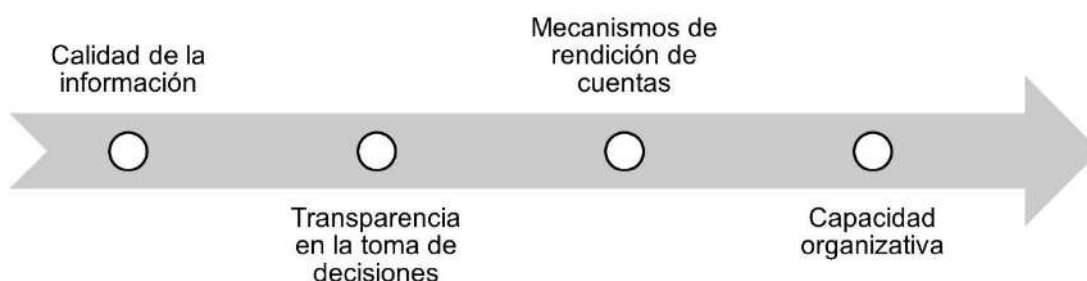
***Transparencia en la Toma de Decisiones.*** Grado en que la elaboración de políticas públicas, asignación de recursos y gestión de medidas son abiertos y comprensibles para la ciudadanía. Esto implica que se comuniquen de manera anticipada los criterios, metodologías y bases de análisis que guían las decisiones, así como la posibilidad de participación ciudadana en etapas clave, como consultas públicas o audiencias. También contempla la trazabilidad de las decisiones: que se pueda identificar quién las tomó, bajo qué fundamentos y con qué respaldo técnico o normativo. Este tipo de transparencia evita la opacidad y reduce riesgos de discrecionalidad y corrupción (Grimmelikhuijsen y Welch, 2012).

**Mecanismos de Rendición de Cuentas.** Incluye las estructuras y procesos formales e informales que permiten evaluar y monitorear la actuación de los funcionarios públicos. Abarca órganos internos de control (contralorías, oficinas de auditoría interna), organismos externos independientes (defensorías, comisiones parlamentarias), supervisión judicial, acceso de la prensa a la información pública y la fiscalización ciudadana. Un mecanismo de rendición de cuentas efectivo también contempla la existencia de sanciones reales y proporcionales en caso de incumplimiento o mala gestión, así como la retroalimentación constante para corregir errores y prevenir su repetición (Cruz, 2023).

**Capacidad Organizativa.** Se refiere a los recursos, competencias y estructuras internas que permiten sostener prácticas de transparencia a lo largo del tiempo. Incluye la formación y actualización permanente del personal, la implementación de sistemas tecnológicos para la gestión de datos y la publicación de información, la existencia de protocolos claros de comunicación institucional, y el respaldo de la dirección ejecutiva con una cultura de apertura. También involucra la estabilidad y suficiencia presupuestaria para garantizar que las iniciativas de transparencia no dependan exclusivamente de proyectos temporales o de la voluntad de autoridades en turno (Grimmelikhuijsen y Welch, 2012).

**Figura 1**

*Elementos clave para la transparencia institucional de los gobiernos*



### *Percepción de la Confianza Ciudadana*

La confianza ciudadana en el gobierno es una evaluación multidimensional de la confiabilidad percibida de una organización gubernamental específica, basada en su competencia, benevolencia e integridad, y se manifiesta como la disposición de los ciudadanos a ser vulnerables a las acciones de dicha organización (Grimmelikhuijsen y Knies, 2017).

Para Brown (2020), la confianza ciudadana está influenciada por los lazos emocionales y la identidad compartida, así como por sus percepciones, experiencias y el respeto que les muestran como fideicomisarios a los organismos públicos. La confianza resulta clave para el adecuado ejercicio de la rendición de cuentas y la cooperación, y exige que estas instituciones demuestren su confiabilidad ante sus ciudadanos.

En palabras de Jopang et al. (2024), la confianza ciudadana está significativamente influenciada por la transparencia y la accesibilidad percibidas. Cuando las instituciones públicas hablan abiertamente sobre sus procesos y decisiones, es más probable que los ciudadanos las consideren confiables, lo que fomenta el compromiso y la cooperación dentro de una sociedad democrática.

Desde la perspectiva de Mahmood (2019), la confianza está influenciada por factores como la transparencia, responsabilidad y desempeño de estos gobiernos, así como por su satisfacción y expectativas puestas en los mismos. En este sentido, la transformación digital gubernamental puede revertir la disminución de la confianza y el compromiso entre los ciudadanos.

**Teoría del Capital Social.** Enunciada inicialmente por Pierre Bourdieu en 1986 y siendo ampliada más tarde por James Coleman y Robert Putnam en 1988 y 1993, sostiene que la confianza constituye un recurso intangible que emerge de las interacciones sociales y las normas de reciprocidad que regulan la vida comunitaria (Corao, 2006; González, 2009; Vargas, 2002). Desde esta perspectiva, la confianza ciudadana hacia las instituciones se entiende como

un producto de las redes sociales y del compromiso cívico, pues cuando los ciudadanos participan activamente en su comunidad y experimentan relaciones basadas en la cooperación, son más propensos a transferir esa confianza a las organizaciones públicas. De este modo, el capital social consolida la cohesión social y legitima la acción gubernamental al facilitar la colaboración entre Estado y ciudadanía (Calata y Ugaddan, 2018).

En el escenario de la gestión pública, la falta de capital social puede traducirse en desconfianza generalizada, apatía política y resistencia a las políticas estatales. Por el contrario, cuando los gobiernos promueven mecanismos de participación ciudadana, fomentan el voluntariado y garantizan la rendición de cuentas, fortalecen las bases del capital social y, con ello, incrementan los niveles de confianza ciudadana (Tical, 2024).

**Teoría de la Gobernanza.** Plantea que la confianza ciudadana se construye en el marco de interacciones complejas. Esta teoría resalta la importancia de la cooperación, transparencia y operatividad de las políticas públicas como elementos que fortalecen la credibilidad de las instituciones (Keping, 2018).

Asimismo, cuando los gobiernos promueven mecanismos de participación real y no solo simbólica, los ciudadanos perciben mayor legitimidad en las instituciones, lo que contribuye a construir un vínculo de confianza sostenida. La gobernanza, en este sentido, actúa como un marco relacional que conecta las expectativas de los ciudadanos con la capacidad del Estado de dar respuestas efectivas (Lee y Schachter, 2019).

De igual manera, la gobernanza enfatiza que la confianza ciudadana está directamente relacionada con el desempeño gubernamental y con la percepción de equidad en la provisión de servicios públicos. Si los ciudadanos advierten que el Estado actúa de forma transparente, evita la corrupción y distribuye los recursos con justicia, la confianza tiende a incrementarse. De lo contrario, la ausencia de estos principios debilita la gobernanza y conduce a una crisis de credibilidad institucional (Hartanti et al., 2021; Monsiváis, 2019). Por ello, la teoría de la

gobernanza resulta clave para entender cómo los procesos de gestión inclusivos y participativos fortalecen la confianza ciudadana en el sistema democrático.

**Enfoque Psicológico de la Confianza.** Enfatiza cuatro factores clave: el conocimiento en el que confiar, la relación con los demás, la cognición y el contexto, que influyen colectivamente en el modo en que los sujetos interpretan y valoran la confiabilidad y forman la confianza social en función de sus experiencias y entornos institucionales (Tamilina y Tamilina, 2018).

Desde la psicología social, Julian Rotter definió la confianza como una expectativa generalizada de que la palabra, promesa o compromiso de otra persona es confiable (Rotenberg, 2019). Este planteamiento permite entender la confianza ciudadana como una creencia en que las instituciones actuarán de forma coherente, transparente y orientada al bienestar colectivo. De este modo, la percepción de confianza no surge de un hecho aislado, sino de la acumulación de experiencias que moldean las expectativas ciudadanas.

Asimismo, un aporte relevante a este enfoque proviene de Mayer et al. (1995, como se citó en Fricker et al., 2014), quienes desarrollaron un modelo de confianza organizacional sustentado en tres dimensiones: competencia, benevolencia e integridad. Para estos autores, la confianza comprende aquella disposición a ser vulnerable en función de la confiabilidad percibida a través de la competencia, benevolencia e integridad, lo que influye en la confianza en varios contextos, incluida la confianza de los ciudadanos. Aplicado al ámbito público, este modelo indica que los ciudadanos confían en las instituciones cuando perciben que estas son competentes para cumplir sus funciones, que actúan con buena intención hacia la sociedad y que respetan principios éticos y normativos. En consecuencia, la percepción de confianza ciudadana se fortalece en la medida en que los gobiernos logran transmitir estas cualidades a través de sus acciones y resultados.

En síntesis, el enfoque psicológico explica la confianza ciudadana como un proceso dinámico y subjetivo, sensible a las percepciones de competencia, honestidad y coherencia de las instituciones. Este enfoque resulta clave porque resalta que la confianza no es uniforme ni estática, sino que varía según las experiencias de los ciudadanos, sus valores culturales y el marco social en el que se exponen sus interacciones con el Estado.

**Dimensiones de la Percepción de la Confianza Ciudadana.** Esta investigación se sustenta en las dimensiones del modelo de confianza de Mayer et al. (1995, como se citó en Grimmelikhuijsen y Knies, 2017):

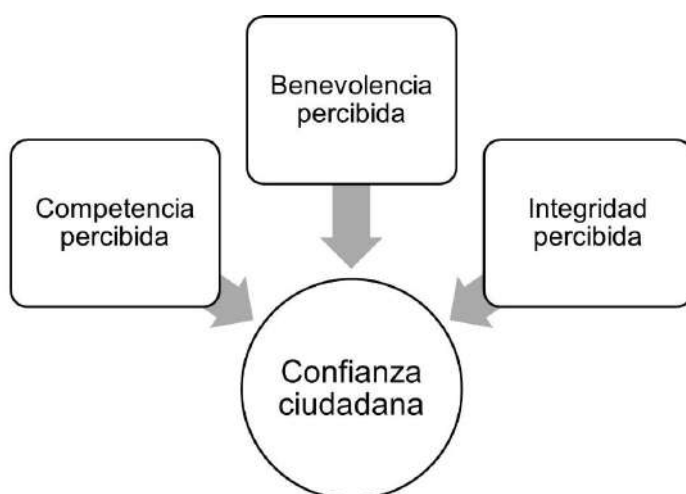
***Competencia Percibida.*** Corresponde a la percepción ciudadana sobre la capacidad, efectividad, destreza y profesionalismo con que una organización gubernamental cumple sus responsabilidades. En otras palabras, es la percepción de que la organización hace las cosas bien. En este sentido, la confianza de los ciudadanos suele estar vinculada a la competencia del gobierno para entregar seguridad y servicios efectivamente.

***Benevolencia Percibida.*** Implica la percepción del ciudadano de que el organismo atiende los asuntos que sumen al bienestar del público. A diferencia de las empresas comerciales, se espera que una organización gubernamental actúe en interés público, no en un interés individual o privado. En otras palabras, este segundo factor se relaciona con la percepción de que la institución tiene buenas intenciones hacia quienes dependen de ella, mostrando interés genuino en el bienestar colectivo y no en intereses particulares.

***Integridad Percibida.*** Se define como el grado en que un ciudadano percibe rectitud y franqueza en la actuación gubernamental. Es decir, alude a la percepción de que la organización actúa en coherencia con principios éticos, valores compartidos y normas sociales aceptadas.

**Figura 2**

*Factores centrales que determinan la percepción de la confianza ciudadana*



### 2.3 Bases filosóficas

Las variables estudiadas se sustentan en principios éticos y democráticos que reconocen el derecho a la libre información pública y a fiscalizar la actuación de sus autoridades. Desde la filosofía política, se relacionan con el ideal del contrato social (teoría desarrollada por Jean-Jacques Rousseau, John Locke y Thomas Hobbes), que plantea que el poder del Estado proviene de los ciudadanos y, por tanto, debe ejercerse bajo rendición de cuentas (Tamang, 2023). En el plano ético, se fundamentan en los valores de honestidad, justicia y responsabilidad, que buscan prevenir abusos de poder y consolidar la confianza entre gobierno y sociedad. Asimismo, desde la perspectiva democrática, se asocian con la noción de esfera pública (Habermas), en la que la comunicación abierta y el acceso a la información garantizan procesos de deliberación colectiva más legítimos (Lichtenstein, 2023).

En suma, la transparencia institucional encuentra su raíz filosófica en la idea de que la verdad y la apertura son condiciones esenciales para la libertad, cooperación y consolidación de la confianza social. Adicionalmente, la percepción de la confianza ciudadana descansa

filosóficamente en la convicción de que el poder debe ejercerse con transparencia y rectitud, garantizando la seguridad y la credibilidad que los ciudadanos esperan de las instituciones.

## **2.4 Definición de términos básicos**

### ***Benevolencia Percibida***

Implica la percepción del ciudadano de que el organismo atiende los asuntos que sumen al bienestar del público (Grimmelikhuijsen y Knies, 2017).

### ***Calidad de la Información***

Abarca la oportunidad, claridad, precisión y relevancia de la información, sino también su integridad (que no esté fragmentada ni incompleta), su accesibilidad (que sea fácil de encontrar y comprender para cualquier ciudadano, incluso aquellos sin conocimientos técnicos) y su actualización constante (Cruz, 2023).

### ***Capacidad Organizativa***

Se refiere a los recursos, competencias y estructuras internas que permiten sostener prácticas de transparencia a lo largo del tiempo (Grimmelikhuijsen y Welch, 2012).

### ***Competencia Percibida***

Corresponde a la percepción ciudadana sobre la capacidad, efectividad, destreza y profesionalismo con que una organización gubernamental cumple sus responsabilidades (Grimmelikhuijsen y Knies, 2017).

### ***Integridad Percibida***

Grado en que un ciudadano percibe rectitud y franqueza en la actuación gubernamental (Grimmelikhuijsen y Knies, 2017).

### ***Mecanismos de Rendición de Cuentas***

Incluye las estructuras y procesos formales e informales que permiten evaluar y monitorear la actuación de los funcionarios públicos (Cruz, 2023).

### ***Percepción de la Confianza Ciudadana***

Es una evaluación multidimensional de la confiabilidad percibida de una organización gubernamental específica, basada en su competencia, benevolencia e integridad, y se manifiesta como la disposición de los ciudadanos a ser vulnerables a las acciones de dicha organización (Grimmelikhuijsen y Knies, 2017).

### ***Transparencia en la Toma de Decisiones***

Grado en que la elaboración de políticas públicas, asignación de recursos y gestión de medidas son abiertos y comprensibles para la ciudadanía (Grimmelikhuijsen y Welch, 2012).

### ***Transparencia Institucional***

Es aquel acto de revelar información por parte de una organización, lo que concede a las partes interesadas a observar y evaluar las operaciones internas y las métricas de desempeño de la organización. Esta definición es amplia e incorpora tanto las iniciativas de divulgación emprendidas de manera proactiva por la organización como las modalidades de transparencia en las que la organización reacciona ante las consultas externas. De esta manera, se fomenta la rendición de cuentas, la confianza ciudadana y la participación pública (Grimmelikhuijsen y Welch, 2012).

## **2.5 Hipótesis de la investigación**

### **2.5.1 Hipótesis general**

La transparencia institucional influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

### **2.5.2 Hipótesis específicas**

- La calidad de la información influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

- La transparencia en la toma de decisiones influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.
- Los mecanismos de rendición de cuentas influyen positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.
- La capacidad organizativa influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

## 2.6 Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Nivel de medición
<b>Variable independiente:</b>  Transparencia institucional	La transparencia institucional es aquel acto de revelar información por parte de una organización, lo que concede a las partes interesadas a observar y evaluar las operaciones internas y las métricas de desempeño de la organización. Esta definición es amplia e incorpora tanto las iniciativas de divulgación emprendidas de manera proactiva por la organización como las modalidades de transparencia en las que la organización reacciona ante las consultas externas. De esta manera, se fomenta la rendición de	Se mide a través del Cuestionario sobre Transparencia Institucional en Gobiernos Locales, el mismo que está organizado en cuatro dimensiones y 15 ítems, con puntajes del 1 al 5 (1=totalmente en desacuerdo, 5=totalmente de acuerdo).	Calidad de la información	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Información clara y comprensible</li> <li>- Información actualizada</li> <li>- Información completa</li> <li>- Información accesible</li> <li>- Información útil</li> </ul>	1 – 5	Ordinal, Likert
			Transparencia en la toma de decisiones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comunicación anticipada de decisiones</li> <li>- Participación en la toma de decisiones</li> <li>- Información y fundamentos de las decisiones</li> <li>- Consulta ciudadana</li> </ul>	6 – 9	
			Mecanismos de rendición de cuentas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Información periódica de los recursos públicos</li> <li>- Canales para presentar quejas, denuncias o sugerencias</li> </ul>	10 – 12	

	cuentas, la confianza ciudadana y la participación pública (Grimmelikhuijsen y Welch, 2012).		- Respuesta a quejas y denuncias ciudadanas		
		Capacidad organizativa	- Personal capacitado - Sistemas o plataformas digitales - Cultura de transparencia	13 – 15	
<b>Variable dependiente:</b>	La confianza ciudadana en el gobierno es una evaluación multidimensional de la confiabilidad percibida de una organización gubernamental específica, basada en su competencia, benevolencia e integridad, y se manifiesta como la disposición de los ciudadanos a ser vulnerables a las acciones de dicha organización (Grimmelikhuijsen y Knies, 2017).	Se mide a través de la Escala de Confianza Ciudadana en las Organizaciones Gubernamentales. La misma que presenta tres dimensiones y 9 ítems, con puntajes del 1 al 5 (1=totalmente en desacuerdo, 5=totalmente de acuerdo).	Competencia percibida	- Capacidad - Experiencia - Desempeño	1 – 3
			Benevolencia percibida	- Entregar ayuda a los ciudadanos - Accionar en beneficio de los ciudadanos - Interés por el bienestar de los ciudadanos	4 – 6
			Integridad percibida	- Relaciones y comunicación positivos - Transparencia - Honestidad	7 – 9
Percepción de la confianza ciudadana					Ordinal, Likert

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1 Diseño metodológico**

##### **3.1.1 Enfoque**

Se gestionó un enfoque cuantitativo. Esta metodología comprende emplear el levantamiento y tratamiento de datos numéricos mediante procedimientos estadísticos que permitan garantizar objetividad y validez en la descripción o explicación de los resultados (Pimienta y De la Orden, 2017).

##### **3.1.2 Diseño**

Se aplicó un diseño no experimental transversal. Este diseño implica observar las variables de estudio en un solo momento o tiempo determinado, sin manipularlas, con el propósito de analizar cómo se presentan en una población específica en ese instante (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018; Méndez, 2020).

##### **3.1.3 Nivel**

Se elaboró un alcance correlacional. Este nivel busca cuantificar la relación estadística entre dos o más variables, sin asumir necesariamente una relación de causalidad, sino identificando la fuerza y dirección del vínculo existente entre ellas (Bernal, 2022).

#### **3.2 Población y muestra**

##### **3.2.1 Población**

Está integrada por los 264 367 habitantes de los doce distritos pertenecientes a la provincia de Huaura (Hospital Regional de Huacho y Gobierno Regional de Lima, 2024) (ver Tabla 1).

**Tabla 1**

*Número de habitantes de los distritos de la provincia de Huaura*

<b>N.º</b>	<b>Distritos</b>	<b>Habitantes</b>
1	Huacho	75 089
2	Hualmay	30 830
3	Sayán	26 719
4	Huaura	40 247
5	Santa María	43 646
6	Végueta	30 415
7	Caleta de Carquín	9 351
8	Ámbar	2 428
9	Leoncio Prado	2 234
10	Paccho	1 516
11	Santa Leonor	996
12	Checras	896
<b>Total</b>		<b>264 367</b>

*Nota. Sala situacional información estática. Red Integrada de Salud Huaura Oyón – 2024, por Hospital Regional de Huacho y Gobierno Regional de Lima, 2024, Hospital Regional de Huacho ([https://www.hdhuacho.gob.pe/WEB\\_MICRORED/SALA\\_DE\\_DAÑOS/ESTATICA/sala\\_estatica\\_2024.pdf](https://www.hdhuacho.gob.pe/WEB_MICRORED/SALA_DE_DAÑOS/ESTATICA/sala_estatica_2024.pdf)).*

### 3.2.2 Muestra

En primer lugar, se aplicó la fórmula de poblaciones finitas con el propósito de conocer el tamaño de la muestra:

$$n = \frac{Z^2 P Q N}{(N - 1)e^2 + Z^2 P Q}$$

En donde:

- **n** = tamaño de la muestra
- **P y Q** = tienen un valor de 0.5
- **Z** = valor estándar de 1.96
- **N** = total de la población
- **e** = error estándar de 0.05

$$n = \frac{(1.96^2)(0.5)(0.5)(264367)}{(264367 - 1)(0.05^2) + (1.96^2)(0.5)(0.5)} = 384$$

El tamaño de la muestra fue de 384 habitantes.

En segundo lugar, se realizó una muestra estratificada con la finalidad de conocer la subpoblación de cada estrato (distrito). Para ello, se dividió el valor de la muestra con el de la población, obteniéndose.

$$\frac{\text{muestra}}{\text{población}} = \frac{384}{264367} = 0.00145$$

Seguidamente, el valor entregado se multiplicó por la subpoblación de cada distrito, arrojando las siguientes muestras probabilísticas estratificadas (ver Tabla 2).

**Tabla 2**

*Muestra probabilística estratificada de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura*

<b>Estrato</b>	<b>Distritos</b>	<b>N.º de habitantes</b>	<b>Muestra del estrato</b>
1	Huacho	75 089	109
2	Hualmay	30 830	45
3	Sayán	26 719	39
4	Huaura	40 247	58
5	Santa María	43 646	63
6	Végueta	30 415	44
7	Caleta de Carquín	9 351	14
8	Ámbar	2 428	4
9	Leoncio Prado	2 234	3
10	Paccho	1 516	2
11	Santa Leonor	996	1
12	Checras	896	1
<b>Total</b>		<b>264 367</b>	<b>384</b>

### **3.3 Técnicas de recolección de datos**

#### **3.3.1 Técnica empleada**

Se administró una encuesta. Esta consiste en reunir sistemáticamente la información a través de un cuestionario estructurado, aplicado a una muestra representativa de una población. Su propósito es conocer opiniones, percepciones, actitudes o comportamientos sobre un tema específico, permitiendo obtener datos cuantitativos y cualitativos que facilitan el análisis e interpretación de fenómenos sociales, económicos o institucionales. Al estandarizar las preguntas y las opciones de respuesta, la encuesta asegura comparabilidad y confiabilidad en los resultados (Arias et al., 2022).

#### **3.3.2 Descripción del instrumento**

*Cuestionario Sobre Transparencia Institucional en Gobiernos Locales.* Este instrumento contiene una estructura de cuatro dimensiones y quince ítems: 1) Calidad de la información (1 al 5 ítem); 2) transparencia en la toma de decisiones (6 al 9); 3) mecanismos de rendición de cuentas (10 al 12); y 4) capacidad organizativa (13 al 15). Como puntaje presenta una escala de cinco puntos: 1=totalmente en desacuerdo; 5=totalmente de acuerdo.

*Escala de Confianza Ciudadana en las Organizaciones Gubernamentales.* Presenta una estructura tridimensional con nueve ítems: 1) Competencia percibida (1 al 3 ítem); 2) benevolencia percibida (4 al 6); y 3) integridad percibida (7 al 9). Asimismo, cuenta con una escala de cinco puntos: 1=totalmente en desacuerdo; 5=totalmente de acuerdo.

### **3.4 Técnicas para el procedimiento de la información**

Se utilizaron dos softwares: Microsoft Excel para analizar de manera descriptiva a las variables y dimensiones e IBM SPSS Statistics para analizarlas de forma inferencial. Asimismo, se aplicó la prueba de normalidad para conocer con qué estadístico (paramétrico o no paramétrico) se probaron las hipótesis.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1 Análisis de resultados

##### 4.1.1 Resultados de Transparencia Institucional

**Tabla 3**

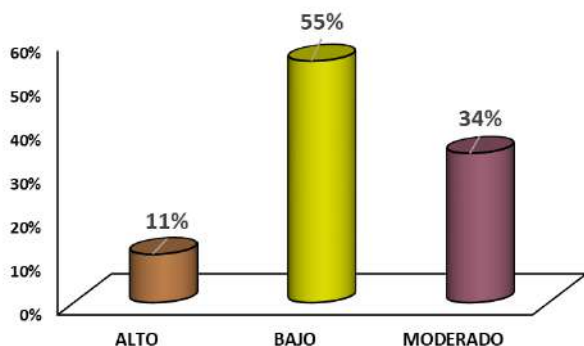
*Transparencia institucional*

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALTO	43	11%
BAJO	210	55%
MODERADO	131	34%
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>	<b>100%</b>

*Nota.* Elaboración propia

**Figura 3**

*Transparencia institucional*

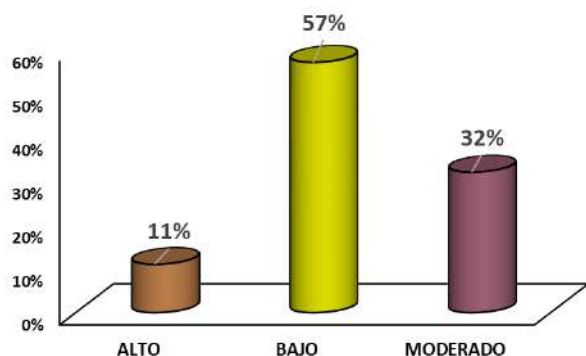


El 55% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura percibe un bajo nivel de transparencia institucional en sus gobiernos locales, lo cual evidencia una reducida calidad de la información proporcionada, unas decisiones que no son suficientemente transparentes, unos escasos mecanismos de rendición de cuentas, junto a una limitada capacidad organizativa para asegurar prácticas transparentes de forma sostenida. El 34% percibe, por su parte, un nivel moderado de transparencia institucional en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 11% que percibe un alto nivel de transparencia institucional.

**Tabla 4***Calidad de la información*

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALTO	43	11%
BAJO	217	57%
MODERADO	124	32%
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>	<b>100%</b>

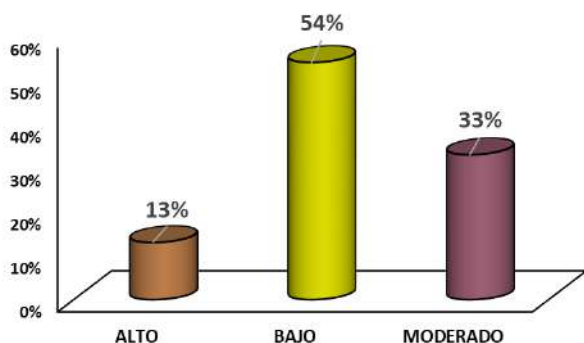
*Nota.* Elaboración propia

**Figura 4***Calidad de la información*

El 57% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura percibe una baja calidad de la información proporcionada por sus gobiernos locales, lo cual evidencia que los contenidos institucionales difundidos no se presentan de forma clara y comprensible, no se mantienen actualizados ni representan adecuadamente la situación actual del entorno, tampoco facilitan datos completos sin omisiones de aspectos relevantes, no son presentados en formatos fáciles de acceder y consultar, y mucho menos resultan útiles para expresar opiniones fundamentadas en asuntos relacionados con la gestión pública. El 32% percibe, por su parte, una calidad moderada de la información brindada por los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 11% que percibe una alta calidad de la información.

**Tabla 5***Transparencia en la toma de decisiones*

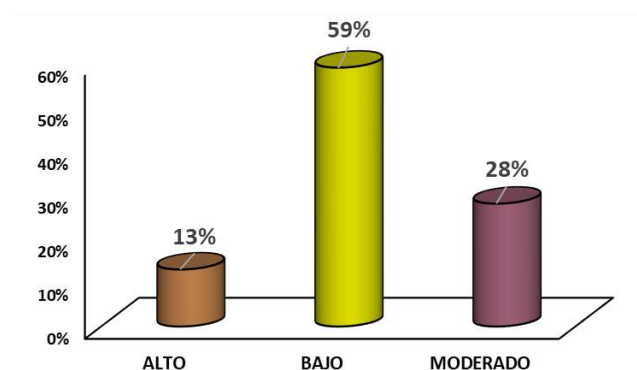
NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALTO	49	13%
BAJO	207	54%
MODERADO	128	33%
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>	<b>100%</b>

*Nota.* Elaboración propia**Figura 5***Transparencia en la toma de decisiones*

El 54% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura percibe un bajo nivel de transparencia en la toma de decisiones de sus gobiernos locales, lo cual evidencia que no se llega a comunicar con anticipación las decisiones que afectarán a la comunidad, no se brindan espacios suficientes para involucrar a los ciudadanos en la toma de decisiones institucional, tampoco se llega a informar oportunamente sobre los responsables de las decisiones y las razones que las fundamentan, y mucho menos se garantiza una total apertura y accesibilidad de las instancias de consulta ciudadana. El 33% percibe, por su parte, un nivel moderado de transparencia en la toma de decisiones de los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 13% que percibe un alto nivel de transparencia en la toma de decisiones.

**Tabla 6***Mecanismos de rendición de cuentas*

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALTO	50	13%
BAJO	225	59%
MODERADO	109	28%
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>	<b>100%</b>

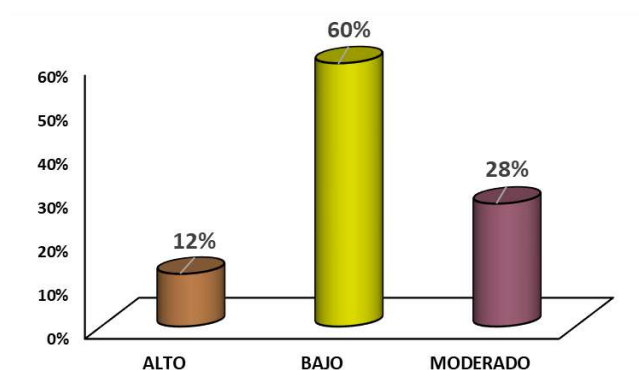
*Nota.* Elaboración propia**Figura 6***Mecanismos de rendición de cuentas*

El 59% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura percibe un bajo nivel de mecanismos de rendición de cuentas en sus gobiernos locales, lo cual evidencia que no se llega a brindar información periódica y suficiente respecto a la ejecución y destino de los recursos públicos, tampoco se cuenta con canales y mecanismos claros para que la ciudadanía presente quejas, denuncias o sugerencias en base a la gestión pública; y mucho menos se tiene capacidad para responder oportunamente a dichos requerimientos para incrementar la efectividad de las rendiciones de cuentas. El 28% percibe, por su parte, un nivel moderado de mecanismos de rendición de cuentas en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 13% que percibe un alto nivel de mecanismos de rendición de cuentas.

**Tabla 7***Capacidad organizativa*

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALTO	46	12%
BAJO	232	60%
MODERADO	106	28%
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>	<b>100%</b>

*Nota.* Elaboración propia

**Figura 7***Capacidad organizativa*

El 60% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura percibe una baja capacidad organizativa en sus gobiernos locales, lo cual evidencia que no se llega a contar con personal capacitado en la atención adecuada de solicitudes de información ciudadana, tampoco se logra disponer de sistemas o plataformas digitales que faciliten el acceso a la información pública, y mucho menos se llegan a promover de manera activa prácticas encaminadas a abordar una cultura de transparencia y/o proveedora de interacciones informativas y participativas entre la institución y la ciudadanía. El 28% percibe, por su parte, una capacidad organizativa moderada en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 12% que percibe una alta capacidad organizativa.

#### 4.1.2 Resultados de Percepción de la Confianza Ciudadana

**Tabla 8**

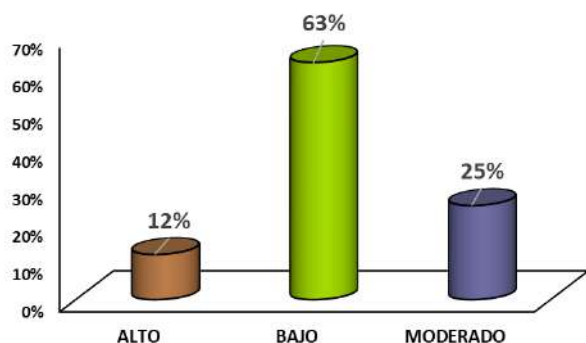
*Percepción de la Confianza Ciudadana*

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALTO	45	12%
BAJO	241	63%
MODERADO	98	25%
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>	<b>100%</b>

*Nota.* Elaboración propia

**Figura 8**

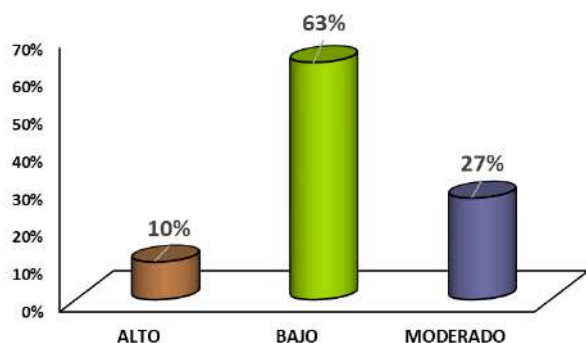
*Percepción de la confianza ciudadana*



El 63% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura percibe una baja confianza ciudadana hacia sus gobiernos locales, evidenciando limitaciones en la competencia percibida, reflejadas en una escasa valoración de la capacidad institucional para gestionar eficientemente los asuntos públicos; deficiencias en la benevolencia percibida, vinculadas a la baja orientación de las autoridades hacia el bienestar de la ciudadanía; junto a debilidades en la integridad percibida, asociadas a una apreciación desfavorable sobre la honestidad en la gestión pública. El 25% percibe, por su parte, una confianza ciudadana moderada hacia los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 12% que percibe una alta confianza ciudadana.

**Tabla 9***Competencia percibida*

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALTO	40	10%
BAJO	241	63%
MODERADO	103	27%
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>	<b>100%</b>

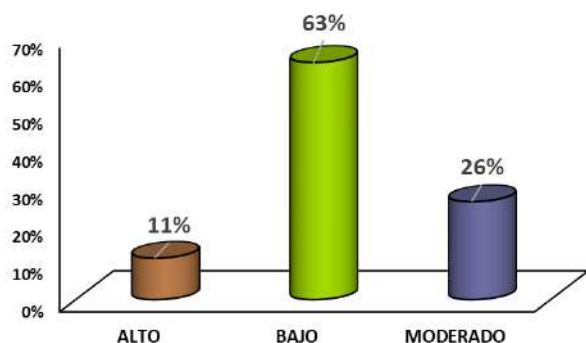
*Nota.* Elaboración propia**Figura 9***Competencia percibida*

El 63% de los habitantes de los doce distritos de la provincia de Huaura percibe una baja competencia en la gestión de sus gobiernos locales, lo cual evidencia que no se cuenta con las capacidades necesarias para ofrecer servicios públicos de calidad de modo eficiente y oportuno, tampoco se cuenta con suficiente experiencia en áreas clave de la gestión pública, como gestión de recursos, atención al ciudadano, planificación, transparencia, entre otros; y mucho menos se cumple satisfactoriamente con las responsabilidades y funciones que corresponden. El 27% percibe, por su parte, una competencia moderada en la gestión de los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 10% que percibe una alta competencia de gestión.

**Tabla 10***Benevolencia percibida*

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALTO	44	11%
BAJO	241	63%
MODERADO	99	26%
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>	<b>100%</b>

*Nota.* Elaboración propia

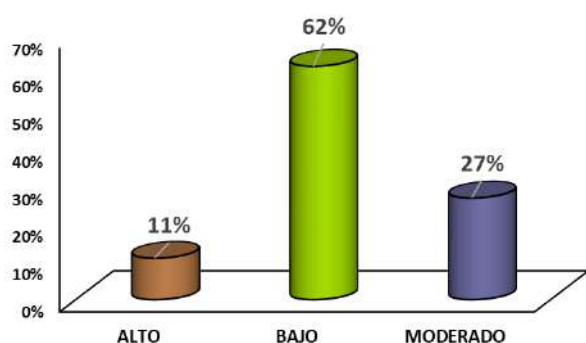
**Figura 10***Benevolencia percibida*

El 63% de los habitantes de los doce distritos de la provincia de Huaura percibe una baja benevolencia en la gestión de sus gobiernos locales, lo cual evidencia que, ante situaciones de necesidad, estas instituciones no realizan esfuerzos suficientes para ayudar a los ciudadanos; tanto las decisiones como acciones que llevan a cabo no se orientan principalmente a beneficiar a la población; y mucho menos demuestran interés y compromiso genuino con las condiciones de vida y el bienestar general de la ciudadanía. El 26% percibe, por su parte, una benevolencia moderada en la gestión de los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 11% que percibe una alta benevolencia de gestión.

**Tabla 11***Integridad percibida*

NIVELES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ALTO	43	11%
BAJO	237	62%
MODERADO	104	27%
<b>TOTAL</b>	<b>384</b>	<b>100%</b>

*Nota.* Elaboración propia

**Figura 11***Integridad percibida*

El 62% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura percibe una baja integridad en la gestión de sus gobiernos locales, lo cual evidencia que las interacciones y comunicación entre las instituciones y la ciudadanía no se desarrollan de manera adecuada ni con la veracidad y cordialidad necesaria; además, las acciones institucionales que se realizan no garantizan la visibilidad ni transparencia necesaria, mientras que las informaciones difundidas no llegan a caracterizarse por su honestidad, afectando considerablemente las evaluaciones de la integridad en las gestiones locales. El 27% percibe, por su parte, una integridad moderada en la gestión de los gobiernos locales de la provincia de Huaura, a diferencia del 11% que percibe una alta integridad de gestión.

### 4.1.3 Tablas de Contingencia y Figuras

**Tabla 12**

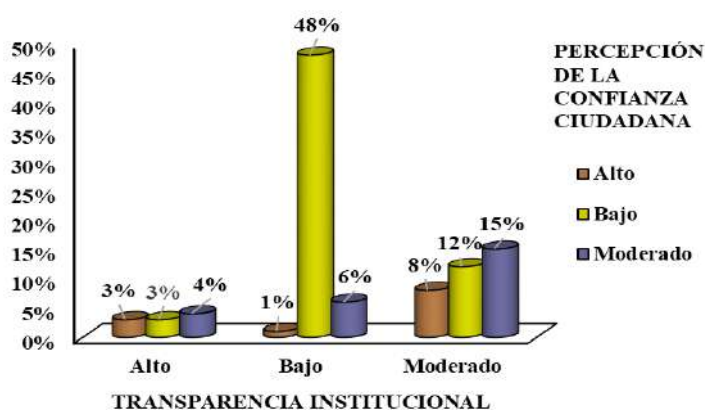
*Tabla cruzada de Transparencia institucional y Percepción de la confianza ciudadana*

		Percepción de la confianza ciudadana			Total
		Alto	Bajo	Moderado	
Transparencia institucional	Alto	3%	3%	4%	10%
	Bajo	1%	48%	6%	55%
	Moderado	8%	12%	15%	35%
Total		12%	63%	25%	100%

*Nota.* Elaboración propia

**Figura 12**

*Gráfico de barras de Transparencia institucional y Percepción de la confianza ciudadana*



El 48%, 6% y 1% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura perciben un bajo nivel de transparencia institucional en sus gobiernos locales, a la vez que una baja, moderada y alta confianza ciudadana, respectivamente. El 15%, 12% y 8% perciben un nivel moderado de transparencia institucional en sus gobiernos locales, a la vez que una moderada, baja y alta confianza ciudadana, respectivamente. Solo el 4%, junto a un primer y segundo 3% perciben un nivel alto de transparencia institucional, a la vez que una moderada, alta y baja confianza ciudadana, respectivamente.

**Tabla 13**

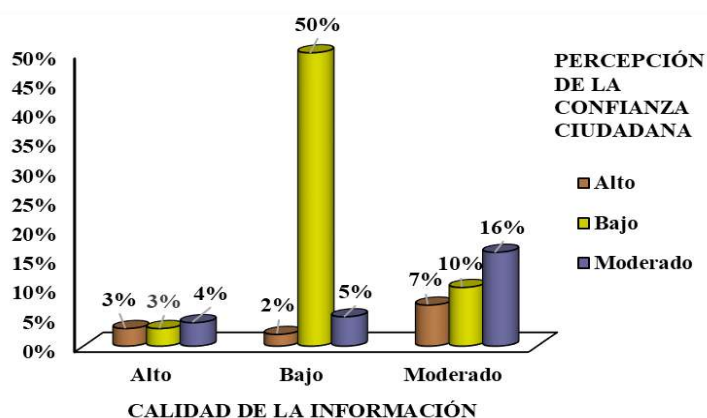
*Tabla cruzada de Calidad de la información y Percepción de la confianza ciudadana*

		Percepción de la confianza ciudadana			Total
		Alto	Bajo	Moderado	
Calidad de la información	Alto	3%	3%	4%	10%
	Bajo	2%	50%	5%	57%
	Moderado	7%	10%	16%	13%
Total		12%	63%	25%	100%

*Nota.* Elaboración propia

**Figura 13**

*Gráfico de barras de Calidad de la información y Percepción de la confianza ciudadana*



El 50%, 5% y 2% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura perciben una baja calidad de la información proporcionada por sus gobiernos locales, a la vez que una baja, moderada y alta confianza ciudadana, respectivamente. El 16%, 10% y 7% perciben una calidad moderada de la información proporcionada por sus gobiernos locales, a la vez que una moderada, baja y alta confianza ciudadana, respectivamente. Solo el 4%, junto a un primer y segundo 3% perciben una alta calidad de información, a la vez que una moderada, alta y baja confianza ciudadana, respectivamente.

**Tabla 14**

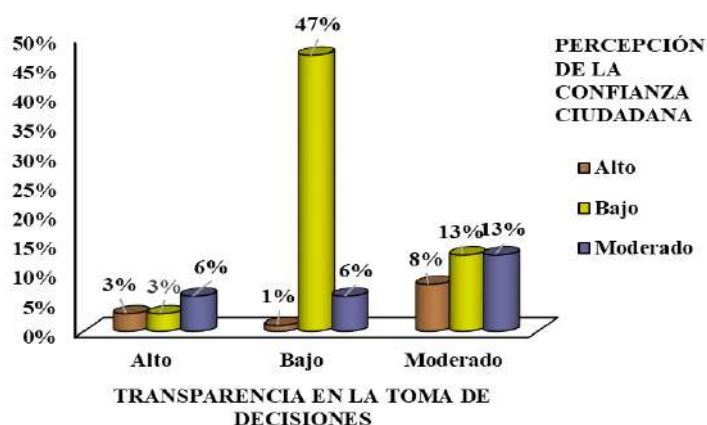
*Tabla cruzada de Transparencia en la toma de decisiones y Percepción de la confianza ciudadana*

		Percepción de la confianza ciudadana			Total
		Alto	Bajo	Moderado	
Transparencia en la toma de decisiones	Alto	3%	3%	6%	12%
	Bajo	1%	47%	6%	54%
	Moderado	8%	13%	13%	34%
Total		12%	63%	25%	100%

*Nota.* Elaboración propia

**Figura 14**

*Gráfico de barras de Transparencia en la toma de decisiones y Percepción de la confianza ciudadana*



El 47%, 6% y 1% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura perciben un bajo nivel de transparencia en la toma de decisiones de sus gobiernos locales, a la vez que una baja, moderada y alta confianza ciudadana, respectivamente. Un primer y segundo 13%, junto al 8% perciben un nivel moderado de transparencia en la toma de decisiones de sus gobiernos locales, a la vez que una baja, moderada y alta confianza ciudadana, respectivamente. Solo el 6%, junto a un primer y segundo 3% perciben un alto nivel de transparencia en la toma de decisiones, a la vez que una moderada, alta y baja confianza ciudadana, respectivamente.

**Tabla 15**

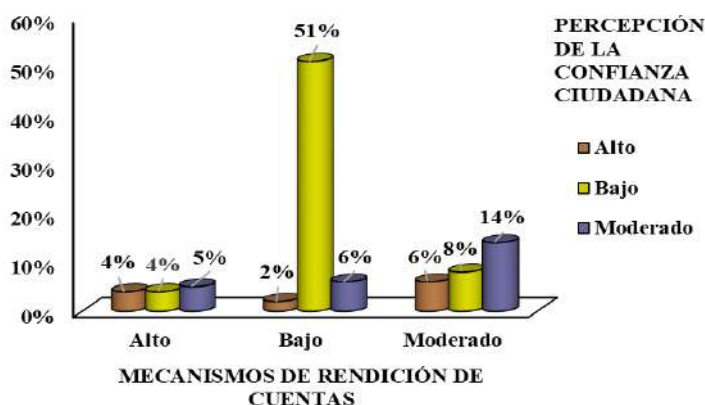
*Tabla cruzada de Mecanismos de rendición de cuentas y Percepción de la confianza ciudadana*

		Percepción de la confianza ciudadana			Total
		Alto	Bajo	Moderado	
Mecanismos de rendición de cuentas	Alto	4%	4%	5%	13%
	Bajo	2%	51%	6%	59%
	Moderado	6%	8%	14%	28%
Total		12%	63%	25%	100%

*Nota.* Elaboración propia

**Figura 15**

*Gráfico de barras de Mecanismos de rendición de cuentas y Percepción de la confianza ciudadana*



El 51%, 6% y 2% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura perciben un bajo nivel de mecanismos de rendición de cuentas en sus gobiernos locales, a la vez que una baja, moderada y alta confianza ciudadana, respectivamente. El 14%, 8% y 6% perciben un nivel moderado de mecanismos de rendición de cuentas en sus gobiernos locales, a la vez que una moderada, baja y alta confianza ciudadana, respectivamente. Solo el 5%, junto a un primer y segundo 4% perciben un alto nivel de mecanismos de rendición de cuentas, a la vez que una moderada, alta y baja confianza ciudadana, respectivamente.

**Tabla 16**

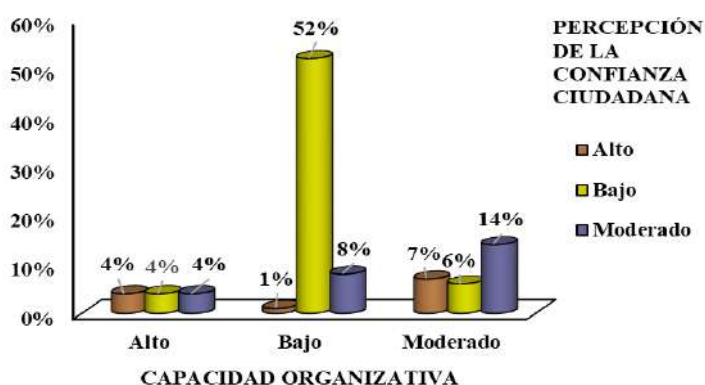
*Tabla cruzada de Capacidad organizativa y Percepción de la confianza ciudadana*

		Percepción de la confianza ciudadana			Total
		Alto	Bajo	Moderado	
Capacidad organizativa	Alto	4%	4%	4%	12%
	Bajo	1%	52%	8%	61%
	Moderado	7%	6%	14%	27%
Total		12%	62%	26%	100%

*Nota.* Elaboración propia

**Figura 16**

*Gráfico de barras de Capacidad organizativa y Percepción de la confianza ciudadana*



El 52%, 8% y 1% de los habitantes de los distritos de la provincia de Huaura perciben una baja capacidad organizativa en sus gobiernos locales, a la vez que una baja, moderada y alta confianza ciudadana, respectivamente. El 14%, 7% y 6% perciben una capacidad organizativa moderada en sus gobiernos locales, a la vez que una moderada, alta y baja confianza ciudadana, respectivamente. Solo un primer, segundo y tercer 4% perciben una alta capacidad organizativa en los gobiernos locales de la provincia mencionada, a la vez que una alta, baja y moderada confianza ciudadana, respectivamente.

#### 4.1.4 Prueba de Normalidad

Se aplicó la prueba de normalidad bajo el estadístico Kolmogorov Smirnov, ya que la muestra de estudio superó el estándar de 50; siendo específicamente, 384 habitantes de doce distritos de la provincia de Huaura.

**Tabla 17**

*Prueba de normalidad*

Variable y Dimensiones	K-S		
	Estadístico	gl	Sig.
Transparencia institucional	0.189	384	0.000
Percepción de la confianza ciudadana	0.172	384	0.000
Calidad de la información	0.173	384	0.000
Transparencia en la toma de decisiones	0.207	384	0.000
Mecanismos de rendición de cuentas	0.225	384	0.000
Capacidad organizativa	0.149	384	0.000
Competencia percibida	0.165	384	0.000
Benevolencia percibida	0.165	384	0.000
Integridad percibida	0.146	384	0.000

*Nota.* Elaboración propia

De acuerdo a la tabla 17, las significancias calculadas reunieron unos valores de  $p = 0.000$ , lo que indica que no se cumplió el supuesto de normalidad. Ello sugiere que variables y dimensiones en base a la transparencia institucional y la percepción de la confianza ciudadana no son normales y, por ende, requieren ser correlacionados bajo la prueba de Rho de Spearman.

## 4.2 Contrastación de hipótesis

### 4.2.1 Contrastación general

#### 1. Planteamiento de hipótesis

**Ho:** La transparencia institucional no influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

**Ha:** La transparencia institucional influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

#### 2. Criterio de decisión

- Si p calculado supera a 0.05, se acepta la “**Ho**”.
- Si p calculado no supera a 0.05, se rechaza la “**Ho**”.

**Tabla 18**

*Prueba Rho de Spearman entre Transparencia institucional y Percepción de la confianza ciudadana*

			Transparencia institucional	Percepción de la confianza ciudadana
<b>Rho de Spearman</b>	<b>Transparencia institucional</b>	Correlación	1.000	0.728
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	384	384
	<b>Percepción de la confianza ciudadana</b>	Correlación	0.728	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	384	384

*Nota.* Elaboración propia

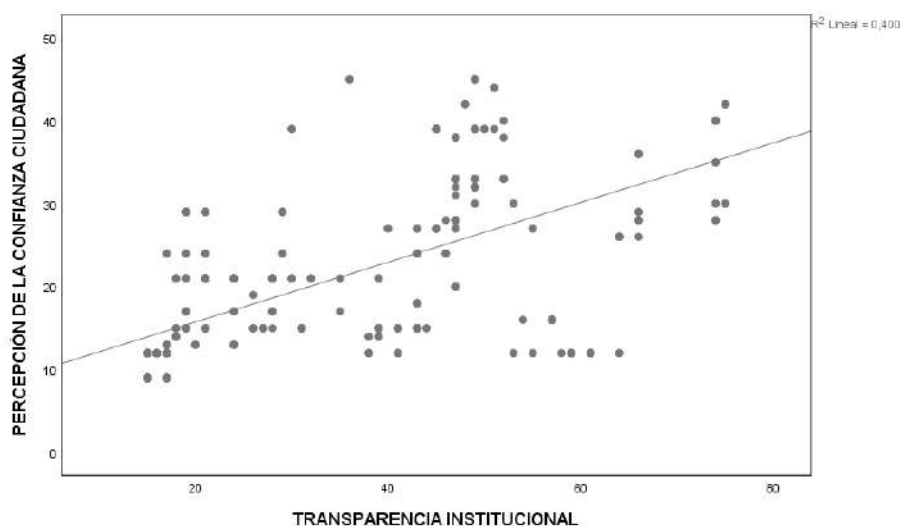
#### 3. Decisión

Mediante la tabla 18 se evidencia un valor de significancia bilateral inferior al estándar del 5% en la prueba Rho de Spearman. De esta manera se rechaza la “**Ho**” y se acepta

que la transparencia institucional influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. De igual manera se evidencia un valor correlacional de 0.728, que sugiere una correlación de nivel moderado entre la transparencia institucional y la percepción de la confianza ciudadana.

### Figura 17

*Dispersión de Transparencia institucional y Percepción de la confianza ciudadana*



Mediante la figura 17 se confirma que la correlación entre la transparencia institucional y la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, es significativa y moderada.

## 4.2.2 Contrastación de la primera hipótesis específica

### 1. Planteamiento de hipótesis

**H<sub>01</sub>:** La calidad de la información no influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

**H<sub>a1</sub>:** La calidad de la información influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

### 2. Criterio de decisión

- Si p calculado supera a 0.05, se acepta la “**H<sub>01</sub>**”.
- Si p calculado no supera a 0.05, se rechaza la “**H<sub>01</sub>**”.

**Tabla 19**

*Prueba Rho de Spearman entre Calidad de la información y Percepción de la confianza ciudadana*

			Calidad de la información	Percepción de la confianza ciudadana
<b>Rho de Spearman</b>	<b>Calidad de la información</b>	Correlación	1.000	0.651
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	384	384
	<b>Percepción de la confianza ciudadana</b>	Correlación	0.651	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	384	384

*Nota.* Elaboración propia

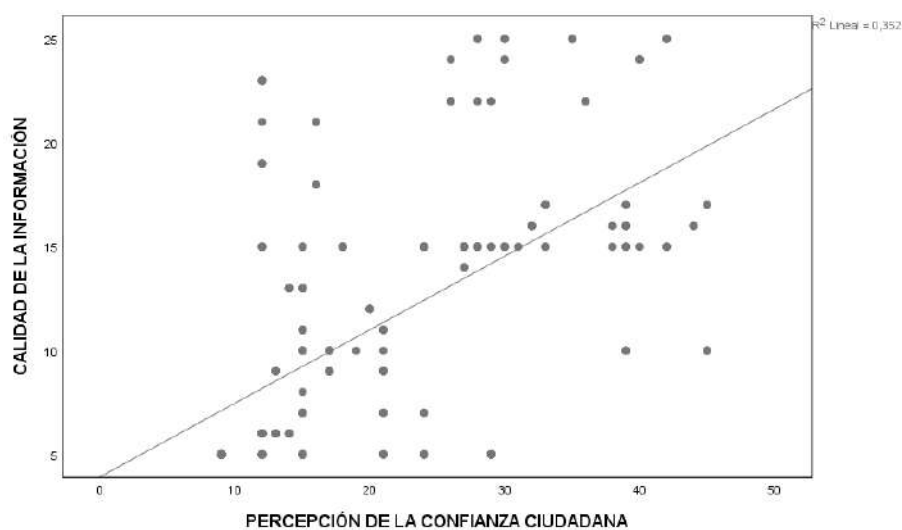
### 3. Decisión

Mediante la tabla 19 se evidencia un valor de significancia bilateral inferior al estándar del 5% en la prueba Rho de Spearman. De esta manera se rechaza la “**H<sub>01</sub>**” y se acepta que la calidad de la información influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. De

igual manera se evidencia un coeficiente de correlación de 0.651, que sugiere una relación de nivel moderado entre la calidad de la información y la percepción de confianza ciudadana.

### Figura 18

*Dispersión de Calidad de la información y Percepción de la confianza ciudadana*



Mediante la figura 18 se confirma que la correlación entre la calidad de la información y la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, es significativa y moderada.

### 4.2.3 Contratación de la segunda hipótesis específica

#### 1. Planteamiento de hipótesis

**H<sub>02</sub>:** La transparencia en la toma de decisiones no influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

**H<sub>a2</sub>:** La transparencia en la toma de decisiones influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

#### 2. Criterio de decisión

- Si p calculado supera a 0.05, se acepta la “**H<sub>02</sub>**”.
- Si p calculado no supera a 0.05, se rechaza la “**H<sub>02</sub>**”.

**Tabla 20**

*Prueba Rho de Spearman entre Transparencia en la toma de decisiones y Percepción de la confianza ciudadana*

			<b>Transparencia en la toma de decisiones</b>	<b>Percepción de la confianza ciudadana</b>
<b>Rho de Spearman</b>	<b>Transparencia en la toma de decisiones</b>	Correlación	1.000	0.669
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	384	384
	<b>Percepción de la confianza ciudadana</b>	Correlación	0.669	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	384	384

*Nota.* Elaboración propia

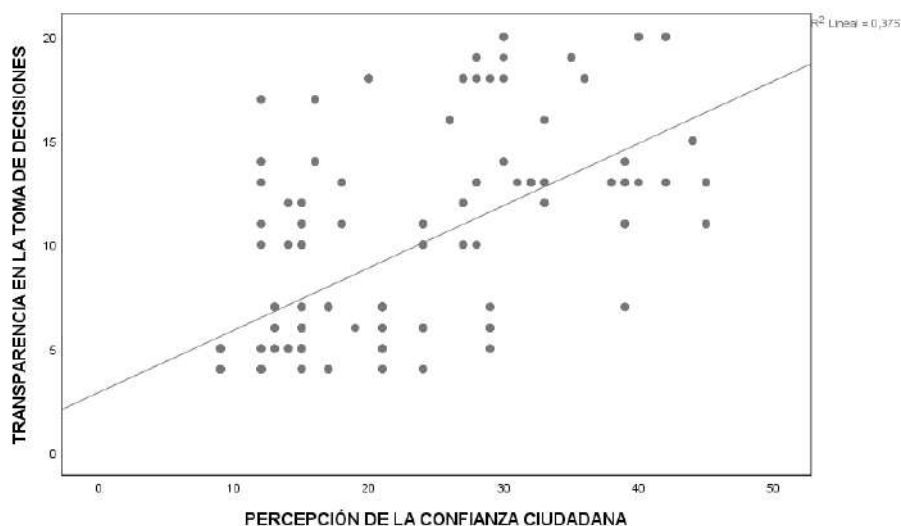
#### 3. Decisión

Mediante la tabla 20 se evidencia un valor de significancia bilateral inferior al estándar del 5% en la prueba Rho de Spearman. De esta manera se rechaza la “**H<sub>02</sub>**” y se acepta

que la transparencia en la toma de decisiones influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. De igual manera se evidencia un coeficiente de correlación de 0.669, que sugiere una relación moderada entre la transparencia en la toma de decisiones y la percepción de confianza ciudadana.

### Figura 19

*Dispersión de Transparencia en la toma de decisiones y Percepción de la confianza ciudadana*



Mediante la figura 19 se confirma que la correlación entre la transparencia en la toma de decisiones y la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, es significativa y moderada.

#### 4.2.4 Contratación de la tercera hipótesis específica

##### 1. Planteamiento de hipótesis

**H<sub>03</sub>:** Los mecanismos de rendición de cuentas no influyen positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

**H<sub>a3</sub>:** Los mecanismos de rendición de cuentas influyen positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

##### 2. Criterio de decisión

- Si p calculado supera a 0.05, se acepta la “**H<sub>03</sub>**”.
- Si p calculado no supera a 0.05, se rechaza la “**H<sub>03</sub>**”.

**Tabla 21**

*Prueba Rho de Spearman entre Mecanismos de rendición de cuentas y Percepción de la confianza ciudadana*

			Mecanismos de rendición de cuentas	Percepción de la confianza ciudadana
<b>Rho de Spearman</b>	<b>Mecanismos de rendición de cuentas</b>	Correlación	1.000	0.601
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	384	384
	<b>Percepción de la confianza ciudadana</b>	Correlación	0.601	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	384	384

*Nota.* Elaboración propia

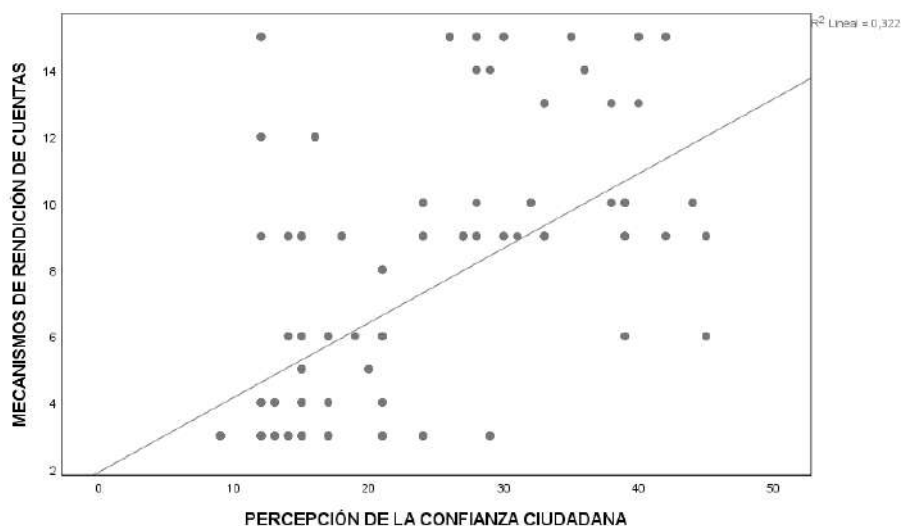
##### 3. Decisión

Mediante la tabla 21 se evidencia un valor de significancia bilateral inferior al estándar del 5% en la prueba Rho de Spearman. De esta manera se rechaza la “**H<sub>03</sub>**” y se acepta

que los mecanismos de rendición de cuentas influyen positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. De igual manera se evidencia un coeficiente de correlación de 0.601, que sugiere una relación moderada entre los mecanismos de rendición de cuentas y la percepción de confianza ciudadana.

### Figura 20

*Dispersión de Mecanismos de rendición de cuentas y Percepción de la confianza ciudadana*



Mediante la figura 20 se confirma que la correlación entre los mecanismos de rendición de cuentas y la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, es significativa y moderada.

#### 4.2.5 Contrastación de la cuarta hipótesis específica

##### 1. Planteamiento de hipótesis

**H<sub>03</sub>:** La capacidad organizativa no influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

**H<sub>a3</sub>:** La capacidad organizativa influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.

##### 2. Criterio de decisión

- Si p calculado supera a 0.05, se acepta la “**H<sub>04</sub>**”.
- Si p calculado no supera a 0.05, se rechaza la “**H<sub>04</sub>**”.

**Tabla 22**

*Prueba Rho de Spearman entre Capacidad organizativa y Percepción de la confianza ciudadana*

			Capacidad organizativa	Percepción de la confianza ciudadana
<b>Rho de Spearman</b>	<b>Capacidad organizativa</b>	Correlación	1.000	0.715
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	384	384
	<b>Percepción de la confianza ciudadana</b>	Correlación	0.715	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	384	384

*Nota.* Elaboración propia

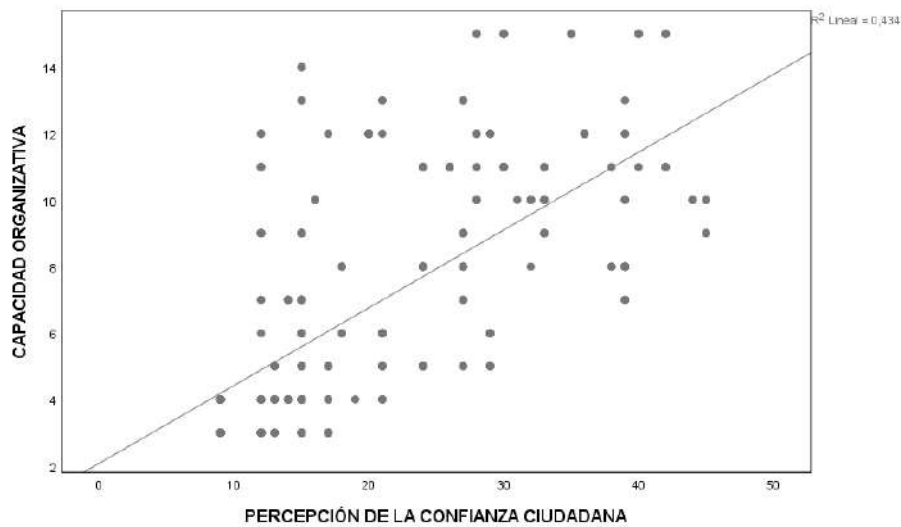
##### 3. Decisión

Mediante la tabla 22 se evidencia un valor de significancia bilateral inferior al estándar del 5% en la prueba Rho de Spearman. De esta manera se rechaza la “**H<sub>04</sub>**” y se acepta que la capacidad organizativa influye positiva y significativamente en la percepción de

confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. De igual manera se evidencia un coeficiente de correlación de 0.715, que sugiere una relación moderada entre la capacidad organizativa y la percepción de confianza ciudadana.

**Figura 21**

*Dispersión de Capacidad organizativa y Percepción de la confianza ciudadana*



Mediante la figura 21 se confirma que la correlación entre la capacidad organizativa y la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, es significativa y moderada.

## CAPÍTULO V

### DISCUSIÓN

#### 5.1 Discusión de resultados

En esta investigación se confirma que la transparencia institucional influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025; evidenciado por un valor de  $p$  calculado = 0.000 y un coeficiente de correlación directa y moderada ( $Rho = 0.728$ ), resultados considerados válidos y confiables. Este hallazgo coincide con Armas (2025), quien demostró la existencia de una relación positiva y significativa entre la transparencia en la información y la participación ciudadana, indicando así que, una mayor percepción de transparencia informativa se relaciona con mayores niveles de involucramiento y compromiso ciudadano. Asimismo, se guarda afinidad con Ashkanani et al. (2024), quienes demostraron que la transparencia operativa llega a incidir de forma positiva y significativa en la confianza ciudadana, lo que resulta coherente afirmar que, ante una baja percepción de la calidad informativa, una menor confianza ciudadana. Por su parte, Judijanto et al. (2024), coinciden que la transparencia de la administración pública se asocia positiva y significativamente con la confianza ciudadana, indicando que el porcentaje de variabilidad de la confianza se explica por los niveles de transparencia institucional. De esta forma, este estudio aporta evidencia cuantitativa que refuerza estudios previos y valida la relevancia que tiene la transparencia institucional en la respuesta y compromiso de los ciudadanos.

Se confirma que la calidad de la información influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025; evidenciado por un valor de  $p = 0.000$  y un coeficiente de correlación directa y moderada ( $Rho = 0.651$ ), resultados considerados válidos y confiables. Este hallazgo coincide con Ilaita (2024), quien demostró que la transparencia gubernamental se relaciona positiva y significativamente

con la confianza ciudadana con un  $Rho = 0.871$ , indicando así que, mayores niveles de transparencia se asocian con mayores niveles de confianza por parte de la ciudadanía. De esta forma, esta investigación aporta evidencia cuantitativa que refuerza estudios previos y reitera que la calidad de la información como punto para mejorar la transparencia institucional se relaciona con la construcción de la confianza ciudadana en los gobiernos locales.

Se confirma también que la transparencia en la toma de decisiones influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025; evidenciado por un valor de  $p = 0.000$  y un coeficiente de correlación directa y moderada ( $Rho = 0.669$ ), resultados considerados válidos y confiables. Este hallazgo coincide con Pacheco (2024), quien demostró que una mayor transparencia institucional se asocia con una mejor percepción de valor público en la gestión local, indicando así que, la forma en que estas instituciones gestionan, comunican y deciden la transparencia, se asocia estrechamente con la valoración ciudadana. De esta forma, esta investigación aporta evidencia cuantitativa que refuerza estudios previos y reitera la importancia de la transparencia institucional como un factor indispensable dentro del constructo de percepción ciudadana de la gestión pública.

Se confirma que los mecanismos de rendición de cuentas influyen positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025; evidenciado por un valor de  $p = 0.000$  y un coeficiente de correlación directa y moderada ( $Rho = 0.601$ ), resultados considerados válidos y confiables. Este hallazgo coincide con Cahyandari et al. (2024), quienes demostraron que tanto la rendición de cuentas como la transparencia ejercen una influencia positiva y significativa sobre la eficacia de la gestión pública, indicando que cuando estas instituciones actúan de forma transparente y rinden cuentas de sus acciones, los resultados de la administración pública se ven ampliamente fortalecidas. De esta forma, esta investigación aporta evidencia cuantitativa que refuerza

estudios previos y reitera la relación entre transparencia institucional y resultados positivos en la gestión pública, reforzando la pertinencia del enfoque empleado para analizar la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura.

Y se confirma que la capacidad organizativa influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025; evidenciado por un valor de  $p = 0.000$  y un coeficiente de correlación directa y moderada ( $Rho = 0.715$ ), resultados considerados válidos y confiables. Este hallazgo coincide con Sofyani et al. (2023), quienes demostraron que mayores niveles de transparencia se relacionan con una menor percepción de corrupción y con un mayor nivel de confianza ciudadana, indicando así que, la transparencia no solo influye en la confianza, sino también en la reducción de nociones negativas sobre la integridad institucional. De esta forma, esta investigación aporta evidencia cuantitativa que refuerza estudios previos y reitera la relación entre transparencia institucional y percepción de confianza ciudadana, aun cuando los contextos son diferentes.

## CAPÍTULO VI

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 6.1 Conclusiones

Después de realizar la contrastación de las hipótesis se concluye en:

1. La aplicación de la prueba Rho de Spearman, ayudó a obtener un valor de  $p = 0.000$ , inferior al nivel de significancia (5%), lo que aporta suficiente evidencia estadística para el rechazo de la “**H<sub>0</sub>**” y la aceptación de la “**H<sub>a</sub>**”, la cual afirma que la transparencia institucional influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. Asimismo, se obtuvo un valor de correlación de  $Rho = 0.728$ , lo que indica una relación directa y moderada entre la transparencia institucional y la percepción de la confianza ciudadana. Esto sugiere que una reducida calidad de la información, unas decisiones poco transparentes, unos escasos mecanismos de rendición de cuentas, junto a una limitada capacidad organizativa para asegurar prácticas transparentes de forma sostenida, se asocian con unas limitaciones en la competencia, benevolencia e integridad ciudadana. De esta manera, a mayores niveles percibidos de transparencia institucional, mayores niveles de confianza ciudadana percibida.
2. La aplicación de la prueba Rho de Spearman, ayudó a obtener un valor de  $p = 0.000$ , inferior al nivel de significancia (5%), lo que aporta suficiente evidencia estadística para el rechazo de la “**H<sub>01</sub>**” y la aceptación de la “**H<sub>a1</sub>**”, la cual afirma que la calidad de la información influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. Asimismo, se obtuvo un valor de correlación de  $Rho = 0.651$ , lo que indica una

relación directa y moderada entre la calidad de la información y la percepción de confianza ciudadana. Esto significa que una percepción de informaciones poco claras, desactualizadas, incompletas, de difícil acceso y escasamente útil, se relaciona con una reducida confianza ciudadana, evidenciada a su vez, en una pasable valoración del nivel de competencia, benevolencia e integridad de los gobiernos locales.

3. La aplicación de la prueba Rho de Spearman, ayudó a obtener un valor de  $p = 0.000$ , inferior al nivel de significancia (5%), lo que aporta suficiente evidencia estadística para el rechazo de la "**H<sub>02</sub>**" y la aceptación de la "**H<sub>a2</sub>**", la cual afirma que la transparencia en la toma de decisiones influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. Asimismo, se obtuvo un valor de correlación de  $Rho = 0.669$ , lo que indica una relación directa y moderada entre la transparencia en la toma de decisiones y la percepción de confianza ciudadana. Esto significa que la poca transparencia percibida en la toma de decisiones de los gobiernos locales, se asocia con un poco confianza ciudadana, especialmente en la valoración de la integridad y competencia estatal.
4. La aplicación de la prueba Rho de Spearman, ayudó a obtener un valor de  $p = 0.000$ , inferior al nivel de significancia (5%), lo que aporta suficiente evidencia estadística para el rechazo de la "**H<sub>03</sub>**" y la aceptación de la "**H<sub>a3</sub>**", la cual afirma que los mecanismos de rendición de cuentas influyen positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. Asimismo, se obtuvo un valor de correlación de  $Rho = 0.601$ , lo que indica una relación directa y moderada entre los mecanismos de rendición de cuentas y la percepción de confianza ciudadana. Esto significa que los pocos

espacios percibidos, tanto de fiscalización, como de control y explicación de las acciones públicas e institucionales, se asocian con una reducida confianza por parte de los ciudadanos hacia dichos gobiernos locales.

5. La aplicación de la prueba Rho de Spearman, ayudó a obtener un valor de  $p = 0.000$ , inferior al nivel de significancia (5%), lo que aporta suficiente evidencia estadística para el rechazo de la “**H<sub>04</sub>**” y la aceptación de la “**H<sub>a4</sub>**”, la cual afirma que la capacidad organizativa influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025. Asimismo, se obtuvo un valor de correlación de  $Rho = 0.715$ , lo que indica una relación directa y moderada entre la capacidad organizativa y la percepción de confianza ciudadana. Esto indica que las limitaciones percibidas en la estructura, los procesos internos y la gestión institucional en general, se asocian con niveles reducidos de confianza ciudadana, especialmente en la competencia y benevolencia percibidas.

## 6.2 Recomendaciones

A continuación, se formulan las siguientes recomendaciones:

- En base a los resultados obtenidos, recomiendo a las autoridades y funcionarios de los gobiernos locales de la provincia de Huaura, especialmente a las municipalidades y sus áreas de Transparencia, Planeamiento, y Control Interno, la implementación de planes de mejora en transparencia institucional, enfocados a fortalecer la percepción de la confianza ciudadana. De esta manera, se incluye las siguientes prácticas específicas de mejora:
- Incorporar actividades enfocadas a la mejora de la calidad de la información, tales como la estandarización de contenidos informativos, la publicación de información

relevante en formatos accesibles y comprensibles, la actualización continua de los portales institucionales, y el uso de lenguaje sencillo para una mayor comprensión en los ciudadanos. Esto con el fin de mejorar la calidad, actualización, accesibilidad, completitud y utilidad de las informaciones públicas.

- Fortalecer la difusión de las decisionales tomadas por los gobiernos locales, a través de la publicación de fundamentos, criterios y resultados de los procesos decisorios reunidos por las autoridades, desde las plataformas virtuales, o los módulos físicos de las instituciones; así como la socialización de acuerdos y planes de gestión, compartidos en reuniones o conferencias con la población, esto con el objetivo de facilitar su comprensión en los resultados.
- Promover mecanismos oportunos que faciliten la transparencia en las rendiciones de cuentas, mediante informes de gestión accesibles, audiencias públicas continuas, o espacios de diálogo con los ciudadanos, a fin de visibilizar el manejo de los recursos públicos y las acciones tomadas por las gestiones locales. Ello implica facilitar la explicación y justificación de la toma de decisiones institucional, al punto de incrementar la confianza ciudadana.
- Por último, fortalecer la capacidad organizativa y cada proceso interno de gestión, por medio de la capacitación del personal en asuntos de transparencia como las rendiciones de cuentas, la atención al ciudadano y la deontología profesional, así como el fortalecimiento de cada unidad responsable de asegurar el cumplimiento de las actividades transparentes de forma sostenida. Asimismo, se recomienda mejorar las coordinaciones interdepartamentales a través de reuniones periódicas entre equipos estratégicos, uso de plataformas digitales formales, junto a una delimitación precisa de funciones, especialmente las que se relacionan con el acceso a la información y comunicación institucional.

## REFERENCIAS

### 7.1 Fuentes documentales

- Aguilar, C. (2025). *Transparencia institucional y gestión organizacional de la Municipalidad Distrital Alto de la Alianza, 2023* [Tesis de maestría, Universidad José Carlos Mariátegui]. <https://repositorio.ujcm.edu.pe/handle/20.500.12819/3650>
- Armas, E. (2025). *Transparencia en la información y participación ciudadana en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2024* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/158539>
- Bedoya, R. (2021). *Comunicación Política y su influencia en la construcción de la confianza ciudadana, Lima Norte 2021* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/136521>
- Fricke, R. D. J., Kulzy, W. W., & Combs, D. J. Y. (2014). *The Integrative Model of Organizational Trust as a Framework for Understanding Trust in Government* [Tesis de posgrado, Naval Postgraduate School]. <http://hdl.handle.net/10919/73877>
- Ilaita, E. (2024). *Transparencia gubernamental y la confianza ciudadana de una municipalidad distrital de San Román, Puno-2024* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/154623>
- Pacheco, R. (2024). *Transparencia institucional y su incidencia en la generación del valor público en la Municipalidad Distrital de Chinchao, Huánuco 2023* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. <https://repositorio.unheval.edu.pe/item/38557670-16b2-4091-992a-92762f54f106>.

## 7.2 Fuentes bibliográficas

- Arias, J., Holgado, J., Tafur, T., & Vasquez, M. (2022). *Metodología de la investigación: El método ARIAS para desarrollar un proyecto de tesis*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú.
- Bernal, C. (2022). *Metodología de la investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (5ª ed.). Pearson.
- Cardillo, E. (2020). The Strategic, Cognitive, and Institutional Perspectives of Transparency: The Meijer's Model Applied to Italian Local Government. En M. H. Bilgin, H. Danis, & E. Demir (Eds.), *Eurasian Economic Perspectives* (pp. 255–271). Springer International Publishing.
- Hassan, S., & Gil-Garcia, J. R. (2008). Institutional Theory and E-Government Research. En G. D. Garson & M. Khosrow-Pour, D.B.A. (Eds.), *Handbook of Research on Public Information Technology* (pp. 349–360). IGI Global.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. F., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). McGraw-Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (1ª ed.). McGraw-Hill.
- Kauppi, K. (2022). Chapter 21: Institutional theory. En W. Tate, L. Ellram, & L. Bals (Eds.), *Handbook of Theories for Purchasing, Supply Chain and Management Research* (320-334). Elgaronline.
- Lawrence, T. B., & Shadnam, M. (2008). Institutional Theory. En W. Donsbach (Ed.) *The International Encyclopedia of Communication* (2289-2293). Blackwell Publishing.
- Lichtenstein, D. (2023). Content Analysis in the Research Field of Transnational Public Spheres. En F. Oehmer-Pedrazzi, S. H. Kessler, E. Humprecht, K. Sommer, & L. Castro (Eds.), *Standardisierte Inhaltsanalyse in der Kommunikationswissenschaft* –

*Standardized Content Analysis in Communication Research: Ein Handbuch—A Handbook* (pp. 99–110). Springer Fachmedien.

Mahmood, M. (2019). *Transformation of Government and Citizen Trust in Government: A Conceptual Mode*. En A. Molnar (Ed.), *Strategic Management and Innovative Applications of E-Government*: (pp. 107–122). IGI Global Scientific Publishing.

Méndez, C. (2020). *Metodología de la investigación. Diseño y desarrollo del proceso de investigación en Ciencias Empresariales* (5ª ed.). Alpha Editorial.

Pimienta, J., & De la Orden, A. (2017). *Metodología de la investigación* (3ª ed.). Pearson.

Rotenberg, K. J. (2019). *The Psychology of Interpersonal Trust: Theory and Research* (1ª ed.). Routledge.

### **7.3 Fuentes hemerográficas**

Ashkanani, A. M., Aljazzaf, S., & Alsarraf, H. A. (2024). Linking Operational Transparency and Trust in Government: The Mediating Roles of Information Quality and Perceived Effort. *Arab Journal of Administrative Sciences*, 31(1), 137–175. <https://doi.org/10.34120/ajas.v31i1.1201>

Brown, R. (2020). The citizen and trust in the (trustworthy) state. *Public Policy and Administration*, 35(4), 384–402. <https://doi.org/10.1177/0952076718811420>

Cahyandari, R., Ibrahim, R. A., & Yuningsih, S. H. (2024). The Influence of Accountability, Transparency and Community Participation on the Effectiveness of Cibungur Tasikmalaya Village Fund Management. *International Journal of Humanities, Law, and Politics*, 2(2), 62–67. <https://doi.org/10.46336/ijhlp.v2i2.81>

Calata, E. D., & Ugaddan, R. G. (2018). From Social Trust and Happiness to Government Trust: The Moderating Role of Political Systems and Governance in the Philippines. *PCD Journal*, 6(2), 305–333. <https://doi.org/10.22146/pcd.41903>

- Corao, C. (2006). Capital social: Premisas, problemas y perspectivas teóricas. *EPISTEME*, 26(2), 75–91. [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S0798-43242006000200005&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0798-43242006000200005&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Cruz, R. (2023). Defining Transparency: A Functional Approach. *EJournal of EDemocracy and Open Government: JeDEM*, 15(1), 219–242. <https://doi.org/10.29379/jedem.v15i1.714>
- Egbon, T. N. (2023). Application of Agency Theory in Administrative Accountability and Public Service Delivery in Local Government Councils in Delta State. *International Journal of Public Administration Studies*, 3(2), 125–129. <https://doi.org/10.29103/ijpas.v3i2.13890>
- García-Estrella, C., Santa-Maria, J. C., & Celis, M. (2022). Datos abiertos y gobierno abierto en los gobiernos regionales y locales del Perú. *Enfoque UTE*, 13(3), 68–82. <https://doi.org/10.29019/enfoqueute.838>
- González, R. (2009). Capital social: Una revisión introductoria a sus principales conceptos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 7(2 Esp). <https://doi.org/10.11600/rlcsnj.7.2>
- Grimmelikhuijsen, S., & Knies, E. (2017). Validating a scale for citizen trust in government organizations. *International Review of Administrative Sciences*, 83(3), 583–601. <https://doi.org/10.1177/0020852315585950>
- Grimmelikhuijsen, S., & Welch, E. W. (2012). Developing and Testing a Theoretical Framework for Computer-Mediated Transparency of Local Governments. *Public Administration Review*, 72(4), 562–571. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2011.02532.x>

- Hartanti, F. T., Abawajy, J. H., Chowdhury, M., & Shalannanda, W. (2021). Citizens' Trust Measurement in Smart Government Services. *IEEE Access*, 9, 150663–150676. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2021.3124206>
- Jopang, J., Aryatama, S., Muazzinah, M., Qamal, Q., & Ansar, A. (2024). Exploring the Relationship Between E-Government, Transparency, and Citizen Trust in Government Services. *Global International Journal of Innovative Research*, 2(6), 1354–1363. <https://doi.org/10.59613/global.v2i6.206>
- Judijanto, L., Mulyapradana, A., & Hidayati, U. (2024). Analysis of the Effect of Public Administration Transparency on Public Trust in Indonesia. *Sciences Du Nord Humanities and Social Sciences*, 1(02), 69–76. <https://doi.org/10.58812/snhss.v1i2.27>
- Keping, Y. (2018). Governance and Good Governance: A New Framework for Political Analysis. *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*, 11(1), 1–8. <https://doi.org/10.1007/s40647-017-0197-4>
- Kudo, H. (2019). Death of “Open Data”? - How Open Data has been realising and/or not realising Open Government. *Central and Eastern European eDem and eGov Days*, 335, 481–493. <https://doi.org/10.24989/ocg.v335.40>
- Lee, Y., & Schachter, H. L. (2019). Exploring the Relationship between Trust in Government and Citizen Participation. *International Journal of Public Administration*, 42(5), 405–416. <https://doi.org/10.1080/01900692.2018.1465956>
- Linder, S., & Foss, N. J. (2013). Agency Theory. *SSRN*, 7, 1–35. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2255895>
- Monsiváis, A. (2019). La calidad percibida de los servicios públicos locales y la confianza institucional en México. *región y sociedad*, 31, 1–28. <https://doi.org/10.22198/rys2019/31/1206>

- Soares, C., Gonçalves, O., Braga, S., Jasmim, M., & Peres, L. (2013). Transparency in government institutions: A literature review. *Brazilian Journal of Operations & Production Management*, 10(2), 33–43. <https://bjopm.org.br/bjopm/article/view/V10N2A4>
- Sofyani, H., Yaya, R., & Saleh, Z. (2023). Transparency and community trust in village government: Does corruption perception matter? *Financial Accountability & Management*, 39(2), 355–374. <https://doi.org/10.1111/faam.12351>
- Tamang, L. (2023). Comparative Examination of Social Contract Theories: Insights from Hobbes, Locke, and Rousseau. *International Journal of Science and Research (IJSR)*, 12(7), 1959–1964. <https://www.ijsr.net/archive/v12i7/SR23725114044.pdf>
- Tamilina, L., & Tamilina, N. (2018). Explaining the Impact of Formal Institutions on Social Trust: A Psychological Approach. *Journal of Interdisciplinary Economics*, 30(2), 164–190. <https://doi.org/10.1177/0260107917742743>
- Ṭical, G.-M. (2024). The impact of social capital on the perception and reality of public security. *International Journal of Legal and Social Order*, 4(1), 345–355. <https://doi.org/10.55516/ijlso.v4i1.228>
- Tubekova, D., Almukhambetova, B., & Izatullayeva, B. (2023). The impact of open government data on the trust and satisfaction of citizens with state institutions in Kazakhstan. *Public Policy and Administration*, 22(4), 519–534. <https://doi.org/10.13165/VPA-23-22-4-10>
- Vargas, G. (2002). Hacia una teoría del capital social. *Revista de Economía Institucional*, 4(6), 71–108. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/241>
- Xiangyu, Z. (2021). The Analysis of Agency Theory: A Research for Shuozhou Coal Economy Development. *Academic Journal of Business & Management*, 3(9), 1–4. <https://doi.org/10.25236/AJBM.2021.030901>

Zhang, Y., Li, Y., & Pan, S. (2024). Unveiling the Mechanisms Behind Open Government Data Use: The Interplay of Internal Resources and Institutional Pressures. *Proceedings of the 25th Annual International Conference on Digital Government Research*, 789–793. <https://doi.org/10.1145/3657054.3657266>.

#### 7.4 Fuentes electrónicas

Estado Peruano. (27 de marzo de 2025). *Gobierno Abierto*. <https://www.gob.pe/22904-gobierno-abierto>

Hospital Regional de Huacho & Gobierno Regional de Lima. (8 de febrero de 2024). *Sala situacional informática estadística. Red Integrada de Salud Huaura Oyón—2024*. [https://www.hdhuacho.gob.pe/WEB\\_MICRORED/SALA\\_DE\\_DAÑOS/ESTATICA/sala\\_estatica\\_2024.pdf](https://www.hdhuacho.gob.pe/WEB_MICRORED/SALA_DE_DAÑOS/ESTATICA/sala_estatica_2024.pdf)

INTOSAI Development Initiative [IDI]. (2023). *IDI Global Stocktaking Report 2023*. <https://gsr.idi.no/institutional-capacities>

Jaspan, A. (3 de octubre de 2022). *Your right to information*. 360. <https://360info.org/special-report-your-right-to-information/>

McIntosh, T. (19 de agosto de 2024). *More Than 55 Countries Lack ATI Laws: Why Not? And What's Being Done* · *Eye on Global Transparency*. Eye on Global Transparency. <https://eyeonglobaltransparency.net/2024/08/19/more-than-50-countries-lack-ati-laws-why-not-and-whats-being-done/>

Melgar, P. (24 de abril de 2024). *Barómetro de las Américas: El Perú es el país de la región que menos confía en su presidente*. RPP Noticias. <https://rpp.pe/politica/actualidad/barometro-de-las-americas-el-peru-es-el-pais-de-la-region-que-menos-confia-en-su-presidente-noticia-1549932>

- Moulson, G. (30 de enero de 2024). *Global anti-corruption efforts are faltering, partly due to a “decline in justice,” survey finds*. AP News. <https://apnews.com/article/transparency-international-corruption-perceptions-index-e89a6684e05c758fe3da002f697851ca>
- Nguyen, L. (19 de enero de 2025). *Economic grievances fuel support for hostile actions, Edelman global survey shows* | Reuters. <https://www.reuters.com/world/economic-grievances-fuel-support-hostile-actions-edelman-global-survey-shows-2025-01-19/>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (2022). *OECD Guidelines for Citizen Participation Processes*. OCDE. [https://www.oecd.org/en/publications/oecd-guidelines-for-citizen-participation-processes\\_f765caf6-en.html](https://www.oecd.org/en/publications/oecd-guidelines-for-citizen-participation-processes_f765caf6-en.html)
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (10 de julio de 2024a). *Governments must better engage all citizens to tackle growing gaps in trust*. OCDE. <https://www.oecd.org/en/about/news/press-releases/2024/07/governments-must-better-engage-all-citizens-to-tackle-growing-gaps-in-trust.html>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (10 de julio de 2024b). *OECD Survey on Drivers of Trust in Public Institutions – 2024 Results: Overview: New trends, persistent patterns and necessary changes*. OCDE. [https://www.oecd.org/en/publications/oecd-survey-on-drivers-of-trust-in-public-institutions-2024-results\\_9a20554b-en/full-report/overview-new-trends-persistent-patterns-and-necessary-changes\\_f3abe0c7.html](https://www.oecd.org/en/publications/oecd-survey-on-drivers-of-trust-in-public-institutions-2024-results_9a20554b-en/full-report/overview-new-trends-persistent-patterns-and-necessary-changes_f3abe0c7.html)
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (19 de junio de 2025). *Government at a Glance 2025: Levels of trust in public institutions*. OCDE. [https://www.oecd.org/en/publications/government-at-a-glance-2025\\_0efd0bcd-en/full-report/levels-of-trust-in-public-institutions\\_62a3b94e.html](https://www.oecd.org/en/publications/government-at-a-glance-2025_0efd0bcd-en/full-report/levels-of-trust-in-public-institutions_62a3b94e.html)

- Prensa Latina. (2 de marzo de 2025). *Perú: Mayoría desaprueba a Gobierno y Congreso, según sondeo oficial*. <https://www.prensa-latina.cu/2025/03/02/peru-mayoria-desaprueba-a-gobierno-y-congreso-segun-sondeo-oficial/>
- Rodas, R. (14 de noviembre de 2024). *Transparencia y acceso a la información: La importancia de la transparencia en el sector público y cómo esto impacta en la confianza ciudadana*. <https://muniyanahuara.gob.pe/transparencia-y-acceso-a-la-informacion-la-importancia-de-la-transparencia-en-el-sector-publico-y-como-esto-impacta-en-la-confianza-ciudadana/>
- Transparency International. (11 de febrero de 2025). *Índice de Percepción de la Corrupción 2024: La corrupción tiene un....* <https://www.transparency.org/es/press/2024-corruption-perceptions-index-corruption-playing-devastating-role-climate-crisis/>

## ANEXOS

## Anexo 1: Matriz de consistencia

	Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables, Dimensiones e indicadores	Metodología
General	¿Cómo la transparencia institucional influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?	Determinar si la transparencia institucional influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.	La transparencia institucional influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.	<p><b>TRANSPARENCIA INSTITUCIONAL</b> (<i>Variable independiente</i>)</p> <p><b>Dimensión 1: Calidad de la información</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Información clara y comprensible</li> <li>- Información actualizada</li> <li>- Información completa</li> <li>- Información accesible</li> <li>- Información útil</li> </ul> <p><b>Dimensión 2: Transparencia en la toma de decisiones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comunicación anticipada de decisiones</li> <li>- Participación en la toma de decisiones</li> <li>- Información y fundamentos de las decisiones</li> <li>- Consulta ciudadana</li> </ul> <p><b>Dimensión 3: Mecanismos de rendición de cuentas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Información periódica de los recursos públicos</li> <li>- Canales para presentar quejas, denuncias o sugerencias</li> </ul>	<p><b>1. Enfoque de la investigación:</b> Cuantitativo</p> <p><b>2. Diseño de investigación:</b> No experimental, transversal</p> <p><b>3. Nivel de investigación:</b> Correlacional</p> <p><b>4. Población:</b> 264 367 habitantes</p> <p><b>Muestra:</b> 384 habitantes</p> <p><b>5. Técnica e instrumento de recolección de datos:</b> Encuesta, cuestionario</p>
	¿Cómo la calidad de la información influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?	Establecer si la calidad de la información influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.	La calidad de la información influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.		
	¿Cómo la transparencia en la toma de decisiones influye en la	Establecer si la transparencia en la toma de decisiones influye en la percepción de	La transparencia en la toma de decisiones influye positiva y significativamente en la		

percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?	de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.	percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Respuesta a quejas y denuncias ciudadanas</li> </ul> <p><b>Dimensión 4: Capacidad organizativa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal capacitado</li> <li>- Sistemas o plataformas digitales</li> <li>- Cultura de transparencia</li> </ul>	<b>6. Unidad de medida:</b>
¿Cómo los mecanismos de rendición de cuentas influyen en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?	Establecer si los mecanismos de rendición de cuentas influyen en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.	Los mecanismos de rendición de cuentas influyen positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.	<p><b>PERCEPCIÓN DE LA CONFIANZA CIUDADANA (Variable dependiente)</b></p> <p><b>Dimensión 1: Competencia percibida</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacidad</li> <li>- Experiencia</li> <li>- Desempeño</li> </ul> <p><b>Dimensión 2: Benevolencia percibida</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Entregar ayuda a los ciudadanos</li> <li>- Accionar en beneficio de los ciudadanos</li> <li>- Interés por el bienestar de los ciudadanos</li> </ul> <p><b>Dimensión 3: Integridad percibida</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Relaciones y comunicación positivos</li> <li>- Transparencia</li> <li>- Honestidad</li> </ul>	<b>7. Nivel de medición:</b> Ordinal
¿Cómo la capacidad organizativa influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025?	Establecer si la capacidad organizativa influye en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.	La capacidad organizativa influye positiva y significativamente en la percepción de confianza ciudadana en los gobiernos locales de la provincia de Huaura, 2025.	<p><b>Dimensión 3: Integridad percibida</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Relaciones y comunicación positivos</li> <li>- Transparencia</li> <li>- Honestidad</li> </ul>	<b>8. Análisis de interpretación de la información:</b> Microsoft Excel, IBM SPSS.

**Anexo 2: Instrumento****CUESTIONARIO SOBRE TRANSPARENCIA INSTITUCIONAL EN GOBIERNOS****LOCALES**

Estimado poblador, el presente cuestionario tiene la finalidad de conocer cómo usted percibe la transparencia de la municipalidad de su distrito. Tenga en consideración el siguiente puntaje al momento de responder. Gracias.

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

<b>ÍTEMS</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>Calidad de la información</b>					
1. La municipalidad publica información de manera clara y comprensible para los ciudadanos.					
2. La información disponible está actualizada y refleja la realidad del municipio.					
3. Los datos publicados son completos y no omiten aspectos importantes.					
4. La información se presenta en formatos fáciles de acceder y consultar.					
5. La información que brinda la municipalidad es útil para expresar opiniones fundamentadas.					
<b>Transparencia en la toma de decisiones</b>					
6. La municipalidad comunica de forma anticipada las decisiones importantes que afectarán a la comunidad.					
7. La municipalidad brinda oportunidades para que los ciudadanos participen en la toma de decisiones.					
8. Se informa quiénes toman las decisiones y cuáles son los fundamentos que las respaldan.					
9. Las reuniones, audiencias o procesos de consulta ciudadana son accesibles y abiertos.					
<b>Mecanismos de rendición de cuentas</b>					
10. La municipalidad informa periódicamente sobre el uso de los recursos públicos.					
11. Existen canales claros para presentar quejas, denuncias o sugerencias.					
12. Las autoridades responden de manera oportuna y adecuada a las quejas o denuncias ciudadanas.					
<b>Capacidad organizativa</b>					

13. La municipalidad cuenta con personal capacitado para atender las solicitudes de información ciudadana.					
14. Existen sistemas o plataformas digitales que facilitan el acceso a la información pública.					
15. Las autoridades municipales promueven activamente una cultura de transparencia mediante diferentes actividades como reuniones informativas, audiencias públicas, talleres ciudadanos y difusión de reportes de gestión.					

## ESCALA DE CONFIANZA CIUDADANA EN LAS ORGANIZACIONES

### GUBERNAMENTALES

Estimado poblador, el presente cuestionario tiene la finalidad de conocer cómo usted percibe que es su confianza hacia la municipalidad de su distrito. Tenga en consideración el siguiente puntaje al momento de responder. Gracias.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

ÍTEMS	1	2	3	4	5
<b>Competencia percibida</b>					
1. La municipalidad de su distrito tiene la capacidad para brindar servicios públicos de calidad.					
2. La municipalidad de su distrito demuestra experiencia en gestión de recursos, atención al ciudadano, transparencia, planificación, entre otros.					
3. La municipalidad de su distrito desempeña muy bien sus funciones.					
<b>Benevolencia percibida</b>					
4. Si los ciudadanos necesitan ayuda, la municipalidad de su distrito hace todo lo posible por ayudarlos.					
5. La municipalidad de su distrito actúa en beneficio de los ciudadanos.					
6. La municipalidad de su distrito está realmente interesada en el bienestar de los ciudadanos.					
<b>Integridad percibida</b>					
7. La municipalidad de su distrito se relaciona y comunica con los ciudadanos de forma veraz y cordial.					
8. Considera que la municipalidad de su distrito es transparente en sus acciones.					
9. La municipalidad de su distrito comunica la información de manera honesta.					

## Anexo 3: Baremaciones

### *I. Proceso de baremación de las variables*

#### **V1: Transparencia institucional**

- Máximo:  $15(5) = 75$
- Mínimo:  $15(1) = 15$
- Rango: Máximo – Mínimo  $\rightarrow R = 75 - 15 = 60$
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo:  $A = R/3 \rightarrow 60/3 = 20$

#### **V2: Percepción de la confianza ciudadana**

- Máximo:  $9(5) = 45$
- Mínimo:  $9(1) = 9$
- Rango: Máximo – Mínimo  $\rightarrow R = 45 - 9 = 36$
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo:  $A = R/3 \rightarrow 36/3 = 12$

### *II. Proceso de baremación de las dimensiones*

#### **D1: Calidad de la información**

- Máximo:  $5(5) = 25$
- Mínimo:  $5(1) = 5$
- Rango: Máximo – Mínimo  $\rightarrow R = 25 - 5 = 20$
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo:  $A = R/3 \rightarrow 20/3 = 6.667$

#### **D2: Transparencia en la toma de decisiones**

- Máximo:  $4(5) = 20$
- Mínimo:  $4(1) = 4$
- Rango: Máximo – Mínimo  $\rightarrow R = 20 - 4 = 16$
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo:  $A = R/3 \rightarrow 16/3 = 5.333$

#### **D3: Mecanismos de rendición de cuentas**

- Máximo:  $3(5) = 15$
- Mínimo:  $3(1) = 3$
- Rango: Máximo – Mínimo  $\rightarrow R = 15 - 3 = 12$
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo:  $A = R/3 \rightarrow 12/3 = 4$

#### **D4: Capacidad organizativa**

- Máximo:  $3(5) = 15$
- Mínimo:  $3(1) = 3$
- Rango: Máximo – Mínimo  $\rightarrow R = 15 - 3 = 12$
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo:  $A = R/3 \rightarrow 12/3 = 4$

**D5: Competencia percibida**

- Máximo:  $3(5) = 15$
- Mínimo:  $3(1) = 3$
- Rango: Máximo – Mínimo  $\rightarrow R = 15 - 3 = 12$
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo:  $A = R/3 \rightarrow 12/3 = 4$

**D6: Benevolencia percibida**

- Máximo:  $3(5) = 15$
- Mínimo:  $3(1) = 3$
- Rango: Máximo – Mínimo  $\rightarrow R = 15 - 3 = 12$
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo:  $A = R/3 \rightarrow 12/3 = 4$

**D7: Integridad percibida**

- Máximo:  $3(5) = 15$
- Mínimo:  $3(1) = 3$
- Rango: Máximo – Mínimo  $\rightarrow R = 15 - 3 = 12$
- Numero de intervalos: 3
- Amplitud del intervalo:  $A = R/3 \rightarrow 12/3 = 4$

**Anexo 4: Base de datos**

<b>N°</b>	<b>V1</b>	<b>V2</b>	<b>D1</b>	<b>D2</b>	<b>D3</b>	<b>D4</b>	<b>D5</b>	<b>D6</b>	<b>D7</b>
1	66	28	22	18	14	12	9	9	10
2	47	27	15	18	9	5	9	9	9
3	17	9	5	5	3	4	3	3	3
4	15	9	5	4	3	3	3	3	3
5	17	12	6	4	4	3	4	4	4
6	52	40	15	13	13	11	12	14	14
7	19	15	7	5	4	3	5	5	5
8	74	30	25	19	15	15	12	9	9
9	44	15	15	11	5	13	4	4	7
10	16	12	6	4	3	3	4	4	4
11	24	17	9	7	4	4	4	4	9
12	17	9	5	5	3	4	3	3	3
13	16	12	6	4	3	3	4	4	4
14	39	21	11	7	8	13	7	7	7
15	45	39	16	11	10	8	13	13	13
16	47	20	12	18	5	12	6	6	8
17	49	32	16	13	10	10	11	11	10
18	46	28	15	10	10	11	12	8	8
19	47	31	15	13	9	10	12	9	10
20	15	9	5	4	3	3	3	3	3
21	35	21	10	7	6	12	6	6	9
22	15	9	5	4	3	3	3	3	3
23	24	21	9	5	4	6	7	7	7
24	28	21	9	7	6	6	7	7	7
25	43	24	15	11	9	8	8	8	8
26	21	21	5	7	3	6	7	7	7
27	29	24	15	6	3	5	8	8	8
28	15	12	5	4	3	3	4	4	4
29	43	18	15	13	9	6	6	6	6
30	15	9	5	4	3	3	3	3	3
31	38	14	13	12	6	7	5	5	4
32	49	39	17	13	9	10	9	15	15
33	29	29	15	5	3	6	11	11	7
34	17	24	5	4	3	5	8	8	8
35	47	38	16	13	10	8	9	15	14
36	43	27	14	12	9	8	8	8	11
37	19	17	9	4	3	3	7	7	3
38	30	39	10	7	6	7	9	15	15
39	64	12	23	14	15	12	4	4	4
40	17	13	6	5	3	3	3	3	7

41	19	29	5	6	3	5	10	10	9
42	74	30	24	20	15	15	9	9	12
43	18	14	6	5	3	4	4	4	6
44	18	15	7	4	3	4	4	4	7
45	75	30	25	20	15	15	9	9	12
46	59	12	19	17	12	11	3	3	6
47	52	33	17	16	9	10	11	11	11
48	57	16	18	17	12	10	6	6	4
49	38	12	15	11	3	9	4	4	4
50	15	9	5	4	3	3	3	3	3
51	26	19	10	6	6	4	5	5	9
52	15	9	5	4	3	3	3	3	3
53	43	15	13	12	9	9	5	5	5
54	43	15	13	12	9	9	5	5	5
55	45	27	15	12	9	9	9	9	9
56	27	15	5	5	3	14	5	5	5
57	18	21	7	4	3	4	7	7	7
58	15	9	5	4	3	3	3	3	3
59	53	30	15	18	9	11	10	10	10
60	41	15	13	12	9	7	5	5	5
61	47	33	17	12	9	9	11	11	11
62	19	15	5	5	3	6	5	5	5
63	17	12	5	5	3	4	4	4	4
64	64	26	22	16	15	11	8	8	10
65	19	21	7	4	3	5	7	7	7
66	66	29	22	18	14	12	10	9	10
67	55	27	15	18	9	13	9	9	9
68	17	9	5	5	3	4	3	3	3
69	15	9	5	4	3	3	3	3	3
70	17	12	6	4	4	3	4	4	4
71	52	33	15	13	13	11	10	9	14
72	19	15	7	5	4	3	5	5	5
73	74	28	25	19	15	15	10	9	9
74	31	15	11	11	5	4	4	4	7
75	16	12	6	4	3	3	4	4	4
76	24	17	9	7	4	4	4	4	9
77	17	9	5	5	3	4	3	3	3
78	16	12	6	4	3	3	4	4	4
79	32	21	11	7	8	6	7	7	7
80	45	39	16	11	10	8	13	13	13
81	47	20	12	18	5	12	6	6	8
82	49	32	16	13	10	10	11	11	10
83	46	24	15	10	10	11	8	8	8
84	47	28	15	13	9	10	9	9	10

<b>85</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>86</b>	28	17	10	7	6	5	6	6	5
<b>87</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>88</b>	24	21	9	5	4	6	7	7	7
<b>89</b>	28	21	9	7	6	6	7	7	7
<b>90</b>	43	24	15	11	9	8	8	8	8
<b>91</b>	21	21	5	7	3	6	7	7	7
<b>92</b>	21	24	7	6	3	5	8	8	8
<b>93</b>	15	12	5	4	3	3	4	4	4
<b>94</b>	43	18	15	13	9	6	6	6	6
<b>95</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>96</b>	38	14	13	12	6	7	5	5	4
<b>97</b>	49	39	17	13	9	10	9	15	15
<b>98</b>	19	29	5	5	3	6	11	11	7
<b>99</b>	17	24	5	4	3	5	8	8	8
<b>100</b>	47	32	16	13	10	8	9	9	14
<b>101</b>	43	27	14	12	9	8	8	8	11
<b>102</b>	19	17	9	4	3	3	7	7	3
<b>103</b>	30	39	10	7	6	7	15	9	15
<b>104</b>	58	12	23	14	15	6	4	4	4
<b>105</b>	17	13	6	5	3	3	3	3	7
<b>106</b>	19	29	5	6	3	5	10	10	9
<b>107</b>	74	40	24	20	15	15	14	14	12
<b>108</b>	18	14	6	5	3	4	4	4	6
<b>109</b>	18	15	7	4	3	4	4	4	7
<b>110</b>	75	42	25	20	15	15	15	15	12
<b>111</b>	59	12	19	17	12	11	3	3	6
<b>112</b>	49	33	17	13	9	10	11	11	11
<b>113</b>	57	16	21	14	12	10	6	6	4
<b>114</b>	38	12	15	11	3	9	4	4	4
<b>115</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>116</b>	26	15	10	6	6	4	5	5	5
<b>117</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>118</b>	43	15	13	12	9	9	5	5	5
<b>119</b>	43	15	13	12	9	9	5	5	5
<b>120</b>	45	27	15	12	9	9	9	9	9
<b>121</b>	18	15	5	5	3	5	5	5	5
<b>122</b>	18	21	7	4	3	4	7	7	7
<b>123</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>124</b>	49	30	15	14	9	11	10	10	10
<b>125</b>	41	15	13	12	9	7	5	5	5
<b>126</b>	47	33	17	12	9	9	11	11	11
<b>127</b>	19	15	5	5	3	6	5	5	5
<b>128</b>	17	12	5	5	3	4	4	4	4

<b>129</b>	66	26	24	16	15	11	8	8	10
<b>130</b>	19	21	7	4	3	5	7	7	7
<b>131</b>	66	36	22	18	14	12	13	13	10
<b>132</b>	51	39	15	14	9	13	15	15	9
<b>133</b>	17	9	5	5	3	4	3	3	3
<b>134</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>135</b>	17	12	6	4	4	3	4	4	4
<b>136</b>	48	42	15	13	9	11	14	14	14
<b>137</b>	19	15	7	5	4	3	5	5	5
<b>138</b>	74	35	25	19	15	15	13	13	9
<b>139</b>	28	15	8	11	5	4	4	4	7
<b>140</b>	16	12	6	4	3	3	4	4	4
<b>141</b>	24	13	9	7	4	4	4	4	5
<b>142</b>	17	9	5	5	3	4	3	3	3
<b>143</b>	16	12	6	4	3	3	4	4	4
<b>144</b>	30	21	11	7	6	6	7	7	7
<b>145</b>	45	39	16	11	10	8	13	13	13
<b>146</b>	47	20	12	18	5	12	6	6	8
<b>147</b>	49	32	16	13	10	10	11	11	10
<b>148</b>	46	24	15	10	10	11	8	8	8
<b>149</b>	47	28	15	13	9	10	9	9	10
<b>150</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>151</b>	28	17	10	7	6	5	6	6	5
<b>152</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>153</b>	24	21	9	5	4	6	7	7	7
<b>154</b>	28	21	9	7	6	6	7	7	7
<b>155</b>	43	24	15	11	9	8	8	8	8
<b>156</b>	21	21	5	7	3	6	7	7	7
<b>157</b>	21	24	7	6	3	5	8	8	8
<b>158</b>	15	12	5	4	3	3	4	4	4
<b>159</b>	43	18	15	11	9	8	6	6	6
<b>160</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>161</b>	39	14	13	10	9	7	5	5	4
<b>162</b>	49	45	17	13	9	10	15	15	15
<b>163</b>	21	29	5	7	3	6	11	11	7
<b>164</b>	19	24	5	6	3	5	8	8	8
<b>165</b>	51	44	16	15	10	10	15	15	14
<b>166</b>	40	27	14	10	9	7	8	8	11
<b>167</b>	19	17	9	4	3	3	7	7	3
<b>168</b>	36	45	10	11	6	9	15	15	15
<b>169</b>	61	12	23	14	15	9	4	4	4
<b>170</b>	20	13	6	6	3	5	3	3	7
<b>171</b>	19	29	5	6	3	5	10	10	9
<b>172</b>	74	40	24	20	15	15	14	14	12

<b>173</b>	18	14	6	5	3	4	4	4	6
<b>174</b>	21	15	7	6	3	5	4	4	7
<b>175</b>	75	42	25	20	15	15	15	15	12
<b>176</b>	55	12	21	13	12	9	3	3	6
<b>177</b>	49	33	17	13	9	10	11	11	11
<b>178</b>	57	16	21	14	12	10	6	6	4
<b>179</b>	41	12	15	10	9	7	4	4	4
<b>180</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>181</b>	26	15	10	6	6	4	5	5	5
<b>182</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>183</b>	39	15	13	10	9	7	5	5	5
<b>184</b>	39	15	13	10	9	7	5	5	5
<b>185</b>	45	27	15	12	9	9	9	9	9
<b>186</b>	21	15	5	7	3	6	5	5	5
<b>187</b>	21	21	7	6	3	5	7	7	7
<b>188</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>189</b>	49	30	15	14	9	11	10	10	10
<b>190</b>	39	15	13	10	9	7	5	5	5
<b>191</b>	47	33	17	12	9	9	11	11	11
<b>192</b>	21	15	5	7	3	6	5	5	5
<b>193</b>	17	12	5	5	3	4	4	4	4
<b>194</b>	64	26	22	16	15	11	8	8	10
<b>195</b>	21	21	7	6	3	5	7	7	7
<b>196</b>	66	36	22	18	14	12	13	13	10
<b>197</b>	50	39	15	14	9	12	15	15	9
<b>198</b>	17	9	5	5	3	4	3	3	3
<b>199</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>200</b>	17	12	6	4	4	3	4	4	4
<b>201</b>	48	42	15	13	9	11	14	14	14
<b>202</b>	19	15	7	5	4	3	5	5	5
<b>203</b>	74	35	25	19	15	15	13	13	9
<b>204</b>	31	15	11	11	5	4	4	4	7
<b>205</b>	16	12	6	4	3	3	4	4	4
<b>206</b>	24	13	9	7	4	4	4	4	5
<b>207</b>	17	9	5	5	3	4	3	3	3
<b>208</b>	16	12	6	4	3	3	4	4	4
<b>209</b>	30	21	11	7	6	6	7	7	7
<b>210</b>	45	39	16	11	10	8	13	13	13
<b>211</b>	47	20	12	18	5	12	6	6	8
<b>212</b>	49	32	16	13	10	10	11	11	10
<b>213</b>	46	24	15	10	10	11	8	8	8
<b>214</b>	47	28	15	13	9	10	9	9	10
<b>215</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>216</b>	28	17	10	7	6	5	6	6	5

217	15	9	5	4	3	3	3	3	3
218	24	21	9	5	4	6	7	7	7
219	28	21	9	7	6	6	7	7	7
220	43	24	15	11	9	8	8	8	8
221	21	21	5	7	3	6	7	7	7
222	21	24	7	6	3	5	8	8	8
223	15	12	5	4	3	3	4	4	4
224	43	18	15	11	9	8	6	6	6
225	15	9	5	4	3	3	3	3	3
226	39	14	13	10	9	7	5	5	4
227	49	45	17	13	9	10	15	15	15
228	21	29	5	7	3	6	11	11	7
229	19	24	5	6	3	5	8	8	8
230	51	44	16	15	10	10	15	15	14
231	40	27	14	10	9	7	8	8	11
232	19	17	9	4	3	3	7	7	3
233	36	45	10	11	6	9	15	15	15
234	61	12	23	14	15	9	4	4	4
235	20	13	6	6	3	5	3	3	7
236	19	29	5	6	3	5	10	10	9
237	74	40	24	20	15	15	14	14	12
238	18	14	6	5	3	4	4	4	6
239	21	15	7	6	3	5	4	4	7
240	75	42	25	20	15	15	15	15	12
241	53	12	19	13	12	9	3	3	6
242	49	33	17	13	9	10	11	11	11
243	54	16	18	14	12	10	6	6	4
244	41	12	15	10	9	7	4	4	4
245	15	9	5	4	3	3	3	3	3
246	26	15	10	6	6	4	5	5	5
247	15	9	5	4	3	3	3	3	3
248	39	15	13	10	9	7	5	5	5
249	39	15	13	10	9	7	5	5	5
250	45	27	15	12	9	9	9	9	9
251	21	15	5	7	3	6	5	5	5
252	21	21	7	6	3	5	7	7	7
253	15	9	5	4	3	3	3	3	3
254	49	30	15	14	9	11	10	10	10
255	39	15	13	10	9	7	5	5	5
256	47	33	17	12	9	9	11	11	11
257	21	15	5	7	3	6	5	5	5
258	17	12	5	5	3	4	4	4	4
259	64	26	22	16	15	11	8	8	10
260	21	21	7	6	3	5	7	7	7

261	66	36	22	18	14	12	13	13	10
262	50	39	15	14	9	12	15	15	9
263	17	9	5	5	3	4	3	3	3
264	15	9	5	4	3	3	3	3	3
265	17	12	6	4	4	3	4	4	4
266	48	42	15	13	9	11	14	14	14
267	19	15	7	5	4	3	5	5	5
268	74	35	25	19	15	15	13	13	9
269	31	15	11	11	5	4	4	4	7
270	16	12	6	4	3	3	4	4	4
271	24	13	9	7	4	4	4	4	5
272	17	9	5	5	3	4	3	3	3
273	16	12	6	4	3	3	4	4	4
274	30	21	11	7	6	6	7	7	7
275	45	39	16	11	10	8	13	13	13
276	47	20	12	18	5	12	6	6	8
277	49	32	16	13	10	10	11	11	10
278	46	24	15	10	10	11	8	8	8
279	47	28	15	13	9	10	9	9	10
280	15	9	5	4	3	3	3	3	3
281	28	17	10	7	6	5	6	6	5
282	15	9	5	4	3	3	3	3	3
283	24	21	9	5	4	6	7	7	7
284	28	21	9	7	6	6	7	7	7
285	43	24	15	11	9	8	8	8	8
286	21	21	5	7	3	6	7	7	7
287	21	24	7	6	3	5	8	8	8
288	15	12	5	4	3	3	4	4	4
289	43	18	15	11	9	8	6	6	6
290	15	9	5	4	3	3	3	3	3
291	39	14	13	10	9	7	5	5	4
292	49	45	17	13	9	10	15	15	15
293	21	29	5	7	3	6	11	11	7
294	19	24	5	6	3	5	8	8	8
295	51	44	16	15	10	10	15	15	14
296	40	27	14	10	9	7	8	8	11
297	19	17	9	4	3	3	7	7	3
298	36	45	10	11	6	9	15	15	15
299	61	12	23	14	15	9	4	4	4
300	20	13	6	6	3	5	3	3	7
301	19	29	5	6	3	5	10	10	9
302	74	40	24	20	15	15	14	14	12
303	18	14	6	5	3	4	4	4	6
304	21	15	7	6	3	5	4	4	7

<b>305</b>	66	28	22	18	14	12	9	9	10
<b>306</b>	47	27	15	18	9	5	9	9	9
<b>307</b>	17	9	5	5	3	4	3	3	3
<b>308</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>309</b>	17	12	6	4	4	3	4	4	4
<b>310</b>	52	38	15	13	13	11	10	14	14
<b>311</b>	19	15	7	5	4	3	5	5	5
<b>312</b>	74	28	25	19	15	15	10	9	9
<b>313</b>	44	15	15	11	5	13	4	4	7
<b>314</b>	16	12	6	4	3	3	4	4	4
<b>315</b>	24	13	9	7	4	4	4	4	5
<b>316</b>	17	9	5	5	3	4	3	3	3
<b>317</b>	16	12	6	4	3	3	4	4	4
<b>318</b>	39	21	11	7	8	13	7	7	7
<b>319</b>	45	39	16	11	10	8	13	13	13
<b>320</b>	47	20	12	18	5	12	6	6	8
<b>321</b>	49	32	16	13	10	10	11	11	10
<b>322</b>	46	24	15	10	10	11	8	8	8
<b>323</b>	47	28	15	13	9	10	9	9	10
<b>324</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>325</b>	35	17	10	7	6	12	6	6	5
<b>326</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>327</b>	24	21	9	5	4	6	7	7	7
<b>328</b>	28	21	9	7	6	6	7	7	7
<b>329</b>	43	24	15	11	9	8	8	8	8
<b>330</b>	21	21	5	7	3	6	7	7	7
<b>331</b>	29	24	15	6	3	5	8	8	8
<b>332</b>	15	12	5	4	3	3	4	4	4
<b>333</b>	43	18	15	13	9	6	6	6	6
<b>334</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>335</b>	38	14	13	12	6	7	5	5	4
<b>336</b>	49	39	17	13	9	10	9	15	15
<b>337</b>	29	29	15	5	3	6	11	11	7
<b>338</b>	17	24	5	4	3	5	8	8	8
<b>339</b>	47	38	16	13	10	8	9	15	14
<b>340</b>	43	27	14	12	9	8	8	8	11
<b>341</b>	19	17	9	4	3	3	7	7	3
<b>342</b>	30	39	10	7	6	7	9	15	15
<b>343</b>	64	12	23	14	15	12	4	4	4
<b>344</b>	17	13	6	5	3	3	3	3	7
<b>345</b>	19	29	5	6	3	5	10	10	9
<b>346</b>	74	30	24	20	15	15	9	9	12
<b>347</b>	18	14	6	5	3	4	4	4	6
<b>348</b>	18	15	7	4	3	4	4	4	7

<b>349</b>	75	30	25	20	15	15	9	9	12
<b>350</b>	59	12	19	17	12	11	3	3	6
<b>351</b>	52	33	17	16	9	10	11	11	11
<b>352</b>	57	16	18	17	12	10	6	6	4
<b>353</b>	38	12	15	11	3	9	4	4	4
<b>354</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>355</b>	26	15	10	6	6	4	5	5	5
<b>356</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>357</b>	43	15	13	12	9	9	5	5	5
<b>358</b>	43	15	13	12	9	9	5	5	5
<b>359</b>	45	27	15	12	9	9	9	9	9
<b>360</b>	27	15	5	5	3	14	5	5	5
<b>361</b>	18	21	7	4	3	4	7	7	7
<b>362</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>363</b>	53	30	15	18	9	11	10	10	10
<b>364</b>	41	15	13	12	9	7	5	5	5
<b>365</b>	47	33	17	12	9	9	11	11	11
<b>366</b>	19	15	5	5	3	6	5	5	5
<b>367</b>	17	12	5	5	3	4	4	4	4
<b>368</b>	64	26	22	16	15	11	8	8	10
<b>369</b>	19	21	7	4	3	5	7	7	7
<b>370</b>	66	29	22	18	14	12	10	9	10
<b>371</b>	55	27	15	18	9	13	9	9	9
<b>372</b>	17	9	5	5	3	4	3	3	3
<b>373</b>	15	9	5	4	3	3	3	3	3
<b>374</b>	17	12	6	4	4	3	4	4	4
<b>375</b>	52	33	15	13	13	11	10	9	14
<b>376</b>	19	15	7	5	4	3	5	5	5
<b>377</b>	74	28	25	19	15	15	10	9	9
<b>378</b>	31	15	11	11	5	4	4	4	7
<b>379</b>	16	12	6	4	3	3	4	4	4
<b>380</b>	24	13	9	7	4	4	4	4	5
<b>381</b>	17	9	5	5	3	4	3	3	3
<b>382</b>	16	12	6	4	3	3	4	4	4
<b>383</b>	32	21	11	7	8	6	7	7	7
<b>384</b>	45	39	16	11	10	8	13	13	13