



Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

Escuela de Posgrado

**Patrimonio arqueológico de la Provincia de Huaura e identidad local en los
estudiantes de ciencias sociales y turismo de la facultad de educación, UNJFSC,
2024**

Tesis

Para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Gestión Educativa con
Mención en Pedagogía

Autor

Cesar Fernando Tocto Soto

Asesor

Dr. Filomeno Zubieta Núñez



UNIVERSIDAD NACIONAL
JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN
FACULTAD DE EDUCACIÓN


DR. FILOMENO ZUBIETA NUÑEZ
Docente DNS 209

Huacho – Perú

2025



Reconocimiento - No Comercial – Sin Derivadas - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Reconocimiento: Debe otorgar el crédito correspondiente, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciante lo respalda a usted o su uso. **No Comercial:** No puede utilizar el material con fines comerciales. **Sin Derivadas:** Si remezcla, transforma o construye sobre el material, no puede distribuir el material modificado. **Sin restricciones adicionales:** No puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros de hacer cualquier cosa que permita la licencia.



UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

LICENCIADA

(Resolución de Consejo Directivo N° 012-2020-SU NED U/CD de fecha 27/01/2020)

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA
GESTIÓN EDUCATIVA CON MENCIÓN EN PEDAGOGÍA**

INFORMACION DE METADATOS

DATOS DEL AUTOR (ES):		
NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	FECHA DE SUSTENTACIÓN
Cesar Fernando Tocto Soto	73736478	06/03/2025
DATOS DEL ASESOR:		
Nombres y Apellidos	DNI	CÓDIGO ORCID
Dr. Zubieta Núñez, Filomeno	08297009	0000-0003-3766-1032
DATOS DE LOS MIEMBROS DE JURADOS – PREGRADO:		
NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	CODIGO ORCID
Dra. León Hichpas, Antolina	07662228	0000-0001-6925-9633
Dra. Rivera Minaya, Yaneth Marlube	15735300	0000-0002-0414-6651
M(o). Loza Landa, Roberto Carlos	15760787	0000-0002-9883-1130

Cesar Fernando Tocto Soto 2025-003738

PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO DE LA PROVINCIA DE HUAURA E IDENTIDAD LOCAL EN LOS ESTUDIANTES DE CIE...

 Quick Submit

 Quick Submit

 DGI_Tesis Posgrado 2025

Detalles del documento

Identificador de la entrega
trn:oid::13128883101

Fecha de entrega
13 ene 2025, 3:18 p.m. GMT-5

Fecha de descarga
13 ene 2025, 3:48 p.m. GMT-5

Nombre de archivo
Patrimonio_arqueol_gico_e_identidad_local_31.10.2024_1.pdf

Tamaño de archivo
4,1 MB

120 Páginas
33,721 Palabras
164,576 Caracteres



Página 2 of 129 - Descripción general de integridad

Identificador de la entrega trn:oid::13128883101

18% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

► Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

17%  Fuentes de Internet

6%  Publicaciones

12%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

**PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO DE LA PROVINCIA DE HUAURA E
IDENTIDAD LOCAL EN LOS ESTUDIANTES DE CIENCIAS SOCIALES Y
TURISMO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN, UNJFSC, 2024**

Br. Cesar Fernando, Tocto Soto

TESIS DE MAESTRÍA

ASESOR:

Dr. Filomeno, Zubieta Núñez

UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

**MAESTRO EN CIENCIAS DE LA GESTIÓN EDUCATIVA CON
MENCIÓN EN PEDAGOGÍA**

Huacho – Perú

2025

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de investigación a mi Abuelita Crecencia, Tía Elena, tío José y a mi madre quienes creyendo y no creyendo, terminaron por creérselo. De igual manera o inclusive de mayor importancia considero y agradezco la formación académica brindada por mis profesores: Filomeno, Bustamante, Ormeño, Elifio, Remy, Way, Yanapa y Bravo a quienes les debo mucho.

Y es inevitable prescindir de mucho de mis compañeros universitarios con quienes compartí fugaces y largos debates al igual que diálogos de diferentes enfoques: Bereche, Chirito, Quiroz, Rossi, Martínez, Jonathan, Huapaya y Antonio.

Cesar Fernando Tocto Soto

AGRADECIMIENTO

Agradezco las puntuales e importantes correcciones del marco teórico al Maestro Ricardo Bustamante y Filomeno Zubieta, la gran facilidad de Miguel Ángel Silva Esquen y Luis Rosado de prestarme diversas fuentes de información, las Fotografías brindadas por Bruno Torero y las Amenas conversaciones con los Maestros Pieter Van Dalen, Félix Ormeño, Jaime Deza Rivasplata, Filomeno Zubieta y las buenas caminatas con mis amigos: Ivo Carreño, Fernando Rocca, Pablo Gargate y Thalía Gonzales.

Cesar Fernando Tocto Soto

ÍNDICE

DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
CAPÍTULO I	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1 Descripción de la realidad problemática	1
1.2 Formulación del problema	6
1.2.1 Problema general	6
1.2.2 Problemas específicos	6
1.3 Objetivos de la investigación	7
1.3.1 Objetivo general	7
1.3.2 Objetivos específicos	7
1.4 Justificación de la investigación	7
1.5 Delimitaciones del estudio	9
CAPÍTULO II	10
MARCO TEÓRICO	10
2.1 Antecedentes de la investigación	10
2.1.1 Investigaciones internacionales	10
2.1.2 Investigaciones nacionales	12
2.2 Bases teóricas	14
2.3 Bases filosóficas	43
2.4 Definición de términos básicos	43
2.5 Hipótesis de investigación	45
2.5.1 Hipótesis general	45
2.5.2 Hipótesis específicas	45
2.6 Operacionalización de las variables	46
CAPÍTULO III	47
METODOLOGÍA	47
3.1 Diseño metodológico	47
3.2 Población y muestra	47
3.2.1 Población	47
3.2.2 Muestra	48

3.3 Técnicas de recolección de datos	48
3.4 Técnicas para el procesamiento de la información	49
CAPÍTULO IV	50
RESULTADOS	50
4.1 Análisis de resultados	50
4.2 Contrastación de hipótesis	57
CAPÍTULO V	62
DISCUSIÓN	62
5.1 Discusión de resultados	62
CAPÍTULO VI	64
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	64
6.1 Conclusiones	64
6.2 Recomendaciones	65
REFERENCIAS	66
7.1 Fuentes documentales	66
7.2 Fuentes bibliográficas	66
7.3 Fuentes hemerográficas	67
7.4 Fuentes electrónicas	68
ANEXOS	72

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Operacionalización de las variables</i>	46
Tabla 2. <i>Muestra del estudio</i>	48
Tabla 3. <i>Patrimonio arqueológico</i>	50
Tabla 4. <i>Monumentos Arqueológicos Prehispánicos</i>	51
Tabla 5. <i>Valorización</i>	52
Tabla 6. <i>Protección</i>	53
Tabla 7. <i>Identidad local</i>	54
Tabla 8. <i>Identidad personal</i>	55
Tabla 9. <i>Identidad social</i>	56
Tabla 10. <i>Prueba de normalidad del patrimonio arqueológico y la identidad local</i>	57
Tabla 11. <i>El patrimonio arqueológico y la identidad local</i>	58
Tabla 12. <i>Los Monumentos arqueológicos y la identidad local</i>	59
Tabla 13. <i>La valorización y la identidad local</i>	60
Tabla 14. <i>La protección y la identidad local</i>	61
Tabla 15. <i>Clasificación o tipos de patrimonio cultural</i>	78
Tabla 16. <i>Clasificación del patrimonio arqueológico o prehispánico</i>	79
Tabla 17. <i>Número de patrimonios arqueológicos o prehispánicos en la provincia de Huaura</i>	80
Tabla 18. <i>Registro de los patrimonios arqueológicos o prehispánicos en la provincia de Huaura</i>	81
Tabla 19. <i>Periodificaciones del periodo prehispánico del Perú</i>	84
Tabla 20. <i>Periodificación del periodo Prehispánico del área costera o baja de la provincia de Huaura</i>	85

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Patrimonio arqueológico.....	50
<i>Figura 2.</i> Monumentos Arqueológicos Prehispánicos.....	51
<i>Figura 3.</i> Valorización	52
<i>Figura 4.</i> Protección.....	53
<i>Figura 5.</i> Identidad local.....	54
<i>Figura 6.</i> Identidad personal.....	55
<i>Figura 7.</i> Identidad social.....	56

RESUMEN

En esta investigación el objetivo fue determinar la relación entre el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la Identidad Local en los estudiantes de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación, UNJFSC, 2024. La investigación fue de tipo correlacional descriptivo, por cuanto se ha estudiado si el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura tiene relación con la Identidad Local. La muestra estuvo conformada por toda nuestra población: los estudiantes del VI al X ciclo de la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación, UNJFSC. Se elaboraron 2 instrumentos, uno para cada variable, que fueron validados y aplicados mediante encuestas. De los resultados, se destacó que el 43,1% de los estudiantes de Ciencias Sociales y Turismo de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión a veces tienen contacto con el patrimonio arqueológico, mientras que un 25,2% lo visita casi siempre, lo que refleja un nivel moderado de interacción con su entorno patrimonial. Por otro lado, un 43,9% de los estudiantes participa ocasionalmente en actividades relacionadas con la identidad local, seguido de un 14,6% que se involucra casi siempre. Estos resultados muestran una tendencia hacia una participación intermitente en actividades que refuerzan su identidad y relación con el patrimonio cultural. Finalmente llega a la conclusión general que se logró evidenciar que el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura tiene una relación significativa con la identidad local en los estudiantes de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. Esto se refleja en la correlación de Spearman, la cual arrojó un valor de 0.505, indicando una magnitud positiva moderada. Esto quiere decir que, a mayor conocimiento, valoración o interacción con el patrimonio arqueológico, mayor será la identificación de los estudiantes con su localidad y su cultura.

Palabras clave: Conservación y protección del patrimonio; Identidad local; Monumento arqueológico; Patrimonio arqueológico.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship between the archaeological heritage of the province of Huaura and the Local Identity of the students of Social Sciences and Tourism of the Faculty of Education, UNJFSC, 2024. The research was of descriptive correlational type, because it has been studied if the archaeological heritage of the province of Huaura is related to the Local Identity. The sample consisted of our entire population: students from the VI to the X cycle of the specialty of Social Sciences and Tourism of the Faculty of Education, UNJFSC. Two instruments were elaborated, one for each variable, which were validated and applied through surveys. From the results, it was highlighted that 43.1% of the students of Social Sciences and Tourism of the Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión sometimes have contact with archaeological heritage, while 25.2% visit it almost always, which reflects a moderate level of interaction with their heritage environment. On the other hand, 43.9% of the students occasionally participate in activities related to local identity, followed by 14.6% who are involved almost always. These results show a tendency towards an intermittent participation in activities that reinforce their identity and relationship with cultural heritage. Finally, it reaches the general conclusion that it was possible to show that the archaeological heritage of the province of Huaura has a significant relationship with local identity in the students of Social Sciences and Tourism of the Faculty of Education of the UNJFSC in the year 2024. This is reflected in the Spearman correlation, which yielded a value of 0.505, indicating a moderate positive magnitude. This means that the greater the knowledge, appreciation or interaction with the archaeological heritage, the greater the identification of students with their locality and culture.

Key words: Conservation and protection of heritage; Local identity; Archaeological monument; Archaeological heritage.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación intitulada *Patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura e identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación, UNJFSC, 2024*, tiene como objetivo general: Determinar la relación existente entre el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la Identidad Local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. De este se desprendieron los objetivos específicos: A. Establecer la relación existente entre los Monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. B. Establecer la relación existente entre la valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local según los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. C. Establecer la relación existente entre la protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

El planteamiento del problema, los objetivos y las bases teóricas nos permiten llegar a la siguiente hipótesis general: El patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. De esta Hipótesis se desprenden las siguientes hipótesis específicas: A. Los Monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura se relacionan significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. B. La valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. C. La protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los en estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

El presente estudio está organizado en seis capítulos y se desarrolla en el siguiente orden:

Capítulo I. Planteamiento del problema: En el primer capítulo se realizó la descripción de la realidad problemática (Nivel internacional, Nacional y provincial y distrital), se formularon los problemas de la investigación (Problema general y problemas específicos), se plantearon los objetivos (Objetivo general y Objetivos específicos), se formuló la justificación de la investigación (Teórica, metodológica y práctica) y se realizó la delimitación del estudio (Espacio, tiempo, universo y contenido).

Capítulo II. Marco Teórico: En el segundo capítulo se identifican los antecedentes de la investigación (antecedentes internacionales y nacionales), las bases teóricas, definición de términos básicos y la hipótesis de investigación (hipótesis general e hipótesis específicas) y la operacionalización de las variables.

Capítulo III. Metodología: En el tercer capítulo se realizó el diseño metodológico, la población y muestra, las técnicas de recolección de datos y las técnicas para el procesamiento de la información.

Capítulo IV. Resultados: En el cuarto capítulo se analizaron los resultados y se contrastó las hipótesis.

Capítulo V. Discusión: En el quinto capítulo se discutió los resultados de la investigación.

Capítulo VI. Conclusiones y Recomendaciones: En el sexto capítulo se realizaron las conclusiones y recomendaciones de la investigación.

Capítulo VII. Referencias bibliográficas: En el séptimo capítulo se colocaron los diversos tipos de Referencias bibliográficas (Fuentes documentales, fuentes bibliográficas, fuentes hemerográficas y fuentes electrónicas) que sirvieron para el sustento teórico para la investigación.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

El patrimonio arqueológico y la identidad local están envueltos gravemente en una problemática en América, por una parte, el patrimonio arqueológico viene siendo afectado por 2 tipos de factores: los factores naturales o ambientales (salinidad, radiación, terremotos, lluvias, etc.) y los factores antrópicos o humanos, este último factor, es el factor que genera la mayor afectación al patrimonio arqueológico.

Según Llanos et al. (2020) en América Latina los sitios arqueológicos vienen siendo afectados por el avance urbano, industrialización y el crecimiento de la población. Por otra parte, según Gómez y Martínez (2021) existe una gran ausencia de la identidad local y esto es consecuencia del mal desarrollo y uso de 6 factores: Factor Político, económico, social, tecnológico, cultural y Educativo. El Factor educativo, es uno de los más importantes que alimenta la identidad local y tiene que ser dirigida principalmente por uno de los elementos más dinámicos en la educación, el Maestro; para él tiene que ser importante e indispensable difundir las enseñanzas de las diversas culturas, manifestaciones culturales (textiles, cerámica, etc.) y formas de organización que se originaron en su territorio nacional , pero también local, lo cual tendría como consecuencia positiva, el fortalecimiento de su identidad y también evitaría el deterioro de su patrimonio arqueológico.

El Patrimonio arqueológico en el Perú, promueve 3 clases de valores. Los 3 valores según Shady (2002) son:

1. Histórico: los bienes arqueológicos pueden reconstruir la forma de vida y a las culturas de las sociedades que las llegaron a crear.

2. Cultural: Este valor permite que los ciudadanos actuales puedan identificarse como parte de un mismo colectivo, unidos por una tradición cultural compartida,

3. Económico: Se genera mediante la producción de ingresos y a prosperidad de las actividades en turismo.

La importancia que representa el patrimonio arqueológico en el Perú, es amplia, pero que lamentablemente se encuentra muy deteriorada, Shady (2002) menciona que se han perdido aproximadamente el 60% de los bienes culturales en los últimos 30 años el territorio peruano, los cuales han sido mucho más que en los 300 años que duro el periodo Colonial.

Los Factores que generan algún tipo de daño contra el patrimonio arqueológico peruano son 2 principalmente, el factor natural o ambiental y el factor antrópico o humano. Pero el factor que más daño a hecho al patrimonio arqueológico peruano según la arqueóloga Shady (2002) es y seguirá siendo el factor antrópico.

El factor antrópico ha generado el desarrollo urbano (sin ninguna visión de ordenamiento territorial o planificación), crearon urbanizadoras (que destruyen todo a su paso), traficantes terrenos e invasores, los huaqueros (ante su extrema pobreza buscan profanar y saquear elementos arqueológicos quienes mayormente son impulsados por traficantes nacionales e internacionales), mineros, afluencia excesiva de turistas a las zonas y sitios arqueológicos (Si no se cuenta con medidas de protección, circuitos adecuados esto es perjudicial), agrícolas, el afán de lucro, la 3 ignorancia y la falta de identidad han generado una destrucción de los templos, cementerios , palacios acabando con parte de la historia del Perú.

La destrucción del hombre sobre su propio patrimonio arqueológico es consecuencia de muchas razones, como el aspecto económico, la ignorancia sobre la importancia de los patrimonios culturales, pero también por la falta de identidad de estas personas hacia los bienes arqueológicos.

El patrimonio arqueológico del Norte Chico (Provincia Huaral, Huaura y Barranca) es abundante y entre los más representativo, según el arqueólogo Van Dalen (2016) se encuentran:

1. PROVINCIA DE BARRANCA:

A. Valle de Fortaleza:

- Periodo Arcaico: Coricoto, Tunan, Mandahuas, Quilca, Chasquitambo,

Hornillos, Cerro Blanco Sur, Cerro Baúl, Cerro Lampay, Racapampa y Limonpampa, Huaricanga Norte, Llama Rumi, Monte Grande, Maray Colca.

- Periodo Formativo: Sitio arqueológico de la Hacienda Anta.
 - Horizonte Medio: Hacienda Anta, Cerro Blanco (Es un área arqueologica con estructuras elaboradas con material lítico y que tiene un amplio cementerio) y el Cementerio de Lampay.
- Intermedio Tardío: Zona arqueológica de Cerro la Horca.
- Horizonte Tardío: Cerro La Horca y Fortaleza de Paramonga (Templo del Sol)

B. Valle de Pativilca:

- Periodo Arcaico: Punta y Suela, Huayco, Vinto Alto, Potao (Presenta estructuras que pertenecen a la tradición arquitectónica de: Templos en forma de “U”), Carretería, y Pampa San José (Presenta estructuras de la tradición arquitectónica costeña: Montículo piramidal más su Plaza circular)
- Intermedio Tardío: Cerro rompequina (Area bastante disturbada por un alto nivel de huaqueo), Cerro paca y cementerio de Huayto.

C. Valle de Supe:

- Periodo Arcaico: La más representativa es Caral (Representa indudablemente la zona arqueológica más representativa del valle y uno de los más relevantes en el Perú, América y el mundo, ya que ha sido denominada con diversos títulos: 1° civilización del Perú – América, 1° ciudad de Perú – América, entre otros), Áspero (Reconocida como la ciudad pesquera de Caral), Chupacigarro y Miraya.
- Periodo Formativo: Las diversas zonas del periodo anterior (Arcaico), se siguieron desarrollando durante el periodo formativo.
- Segundo Horizonte (Horizonte Medio): La cultura más representativa fue la cultura Chimú Capac
- Intermedio Tardío: Allpacoto, Caleta Vidal y el Cementerio de Puerto Supe.
- Horizonte Tardío: Caral y Allpacoto.

2. PROVINCIA DE HUAURA:

- Periodo Arcaico: La zona arqueológica de Bandurria y Paraíso.
- Periodo Formativo: Chacra Socorro o Huaura Antigua (representa a la tradición arquitectónica: los templos en forma de U)
- Primer Intermedio: Cultura Cerro Colorado Grande (Esta cultura estuvo influenciada por la cultura Lima, ya que desarrollaron la técnica de arquitectura del Libro, utilizando adobitos)
- Horizonte Medio: Entre los más representativos se encuentran Vilcahuaura y Cerro Colorado.
- Intermedio Tardío: La cultura Chancay tiene amplia presencia y entre los sitios y zonas arqueológicas más representativos se encuentran la Zona arqueológica de Hualmay (Zona arqueológica más extensa del Valle de Huaura), Cementerio de Manzanares III, Cementerio de Cerro Colorado y Santa Rosalía, Carquín, Casa Blanca, Cañas, Adoratorio de Choque Ispana, Acaray, Muralla de Mazo, Vilcashuaura y Cementerio de Pampa de Animas.
- Horizonte Tardío: Acaray, Rontoy., Tambo de Cerro colorado, Adoratorio de Choque Ispana,

3. PROVINCIA DE HUARAL:

- Periodo Arcaico: Las Shicras y Rio Seco de León (Sus áreas domesticas fueron elaboradas con huevos de lobos marinos y pieles).
- Periodo Formativo: Surge la tradición arquitectónica de Los templos en forma de “U”, entre los más representativos están San Jacinto (Templo en “U” más grande en toda la costa central), Miraflores, Huando B. Cuyo y Saume.

- Intermedio Temprano: La cultura Lima llego a influenciar el Valle de Chancay, entre los sitios y zonas arqueológicas influenciadas se encuentran San Cayetano, Cerro Trinidad y Baños de Boza.

- Horizonte Medio: El sitio arqueológico de Teatino y Cayán.

- Intermedio Tardío: El desarrollo de la cultura Chancay tuvo su origen y su área nuclear (área más importante o principal) en el valle Chancay. Entre los sitios - zonas arqueológicas relevantes en el valle bajo de Chancay se encuentran: Pisquillo Chico (Es reconocida hoy en día como la Capital de la cultura Chancay en la provincia de Huaral), Pancha La Huaca (Desaparecido), Tronconal, Pampa Libre o Lauri (representa a 1 de las áreas funerarias más grandes del Norte Chico, pero, también uno de los que tiene mayor riesgo a extinguirse, por la acción humana: Desarrollo de una granja y el Huaqueo) , Lumbra (Posiblemente fue un observatorio astronómico, pero que lamentablemente actualmente se encuentra destruido en un 90 % por 2 causas, el avance agrícola y por la construcción de la carretera que va con dirección a Acos, ya que está pasa por el centro del sitio) y Cuyo (Uno de los más conservados).

En el Valle medio las áreas arqueológicas más relevantes y de influencia Chancay son: San Miguel, Gallinazo, Huataya, Quisque, Casa vieja, Portillo y Saume.

- Horizonte Tardío: Platanal, Pisquillo chico, Quilca, Lumbra, y Lauri.

El patrimonio arqueológico en el Norte Chico (Provincia de Huaral, Huaura, Barranca) es bastante amplia. En el caso de la provincia de Huaura se han reconocido 88 patrimonios arqueológicos, en huacho se encuentran 4, Carquín 1, Hualmay 1, Santa María 11, Huaura 17, Vegueta 4, Sayán 36, Ámbar 3, Checra 2, Leoncio Prado, 16, Paccho 1 y Santa Leonor 2.

Sin embargo, Van Dalen (2016) menciona que el estado de conservación es crítico ya que se estima que en 10 años el 30% terminarían desapareciendo y el 99% se encuentra en estado de abandono por parte del estado peruano. Los Factores que afectan al patrimonio arqueológico del Norte Chico y Huaura son de 2 tipos: Factores Antrópicos o Humanos y Factores Naturales o Ambientales, pero los más dañinos

sobre el patrimonio arqueológico son los factores antrópicos. Entre los factores naturales o ambientales que afectan el patrimonio en el Norte Chico tenemos a la salinidad, terremoto, deslizamientos, Huaycos, Lluvias Torrenciales. Entre los factores antrópicos tenemos el Huaqueo, Avance Urbano (Expansión de asentamientos y Ciudades), avance agrícola, proyectos de interés agrícola, robo y asalto de bienes culturales, instalación de granjas, inoperancia de los organismos estatales (MINCUL, Gobierno Regional, Municipalidad distrital y Provincial), es preocupante saber la gran parte de destrucción la genere el hombre, cuando su accionar tiene que ser todo lo contrario (protección y conservación).

Es justamente por eso que nace este trabajo de investigación para profundizar la comprensión sobre la problemática que existe entre la falta de identidad local de los pobladores que atentan contra su patrimonio arqueológico local y así brindar alternativas para subsanar esta problemática, ya que si no se limita o paraliza la destrucción del amplio y variado patrimonio, este terminaría por extinguirse, Ruiz y Rae (2004) llegaron a encontrar 555 monumentos arqueológicos prehispánicos en el área costera o baja del valle de Huaura, sin embargo 227 estaban en mal estado, 312 en regular estado y solo 16 estaban en buen estado, evidenciándose ya el gran deterioro y gran necesidad de revertir esta crítica situación.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es la relación entre el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC, en el año 2024?

1.2.2 Problemas específicos

PE1: ¿Cuál es la relación entre los monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024?

PE2: ¿Cuál es la relación entre la valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local según los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024?

PE3: ¿Cuál es la relación entre la protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar la relación existente entre el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la Identidad Local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

1.3.2 Objetivos específicos

OE1: Establecer la relación existente entre los Monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

OE2: Establecer la relación existente entre la valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local según los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

OE3: Establecer la relación existente entre la protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

1.4 Justificación de la investigación

El actual trabajo investigativo está justificado básicamente por 3 grandes necesidades, la primera, difundir, concientizar y profundizar las investigaciones sobre el patrimonio arqueológico en la provincia de Huaura, en donde se han podido rastrear 88 monumentos arqueológicos prehispánicos que se han declarado patrimonio Arqueológico, pero que lamentablemente vienen siendo gravemente afectados, principalmente por Factores antrópicos (Humanos).

La segunda, para que esta investigación pueda servir como un fundamento teórico para la enseñanza de las culturas que se han desarrollado en la provincia de Huaura a las futuras generaciones, con la intención de fortalecer su identidad local y como

consecuencia de ello, estos puedan ser conscientes de su realidad y puedan tomar mejores decisiones en sus distritos, la tercera, la poca producción académica sobre este tipo de investigaciones en nuestra zona, por lo que resulta de gran importancia para conocer e identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas del patrimonio arqueológico de nuestra zona (provincia de Huaura) y también de la identidad local de los estudiantes de la provincia, para así poder acrecentar su identidad local.

Tomando como base estos postulados como tema central, la investigación toma también valores que terminan por justificar la presente investigación (teórica, metodológica y práctica).

1.4.1. Justificación teórica

Este trabajo de investigación desde el ámbito teórico resulta de mucha importancia por 3 razones, la primera, porque contribuye a profundizar el conocimiento de los diferentes investigadores, estudiantes y público interesado; la segunda, por que posibilitó que la investigación sea incorporada al campo de la teoría científica y la tercera, por que contribuyó a esclarecer un tema poco difundido e investigado.

1.4.2. Justificación metodológica

La investigación resulta de gran interés en lo metodológico por 2 razones, la primera, porque presenta técnicas que van a servir como instrumentos en la recolección de información o datos para la identificación de deficiencias y fortalezas sobre la identidad local frente al patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la segunda, porque estas técnicas de instrumentos de recolección de información servirán a los futuros investigadores que deseen identificar características vinculadas a la identidad de los estudiantes de la carrera de ciencias sociales y turismo; y también permitirá rastrear acontecimientos históricos que influyen en el fortalecimiento de la identidad local frente al patrimonio arqueológico de la provincia (Huaura).

1.4.3. Justificación práctica

El trabajo investigativo presentó un valor práctico porque al comprobar la relación existente el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de la escuela profesional de Ciencias Sociales y Turismo, permitió reconocer las fortalezas y debilidades sobre la identidad

dentro en los estudiantes y valiéndose en las fortalezas y debilidades, las futuras generaciones estudiantiles puedan mejorar y fortalecer su identidad local. Esta investigación también se realizó con la intención de evidenciar el amplio patrimonio arqueológico de la provincia de la Huaura y para comprender el proceso histórico del periodo prehispánico de la provincia de Huaura.

1.5.1. Delimitaciones del estudio Espacio

El trabajo de investigación se desarrolló en la carrera de Ciencias Sociales y Turismo - Facultad de Educación en la UNJFSC, ubicada en el distrito: Huacho, Provincia: Huaura y la Región: Lima. Y sobre la variable de investigación denominada patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura, solo se investigó la parte baja o costeña de la provincia de Huaura (Distrito de Huacho, Hualmay, Carquín, Huaura, Vegueta y Santa María).

1.5.2. Tiempo

La presente investigación se desarrolló con la aprobación del proyecto de tesis y se llegó a ejecutará en un plazo no mayor del año 2024.

1.5.3. Universo

El universo de mi investigación estuvo conformado por los alumnos del VI – X ciclo en la carrera de Ciencias Sociales y Turismo - Facultad de Educación en la UNJFSC, ubicada en el distrito de Huacho, Provincia: Huaura, Región Lima.

1.5.4. Contenido

El contenido estuvo definido por los temas ejes de los estudios de Patrimonio Arqueológico de la Provincia de Huaura y la identidad local.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Investigaciones internacionales

Tosello (2018) de su trabajo investigativo *Identidades y enseñanzas de las ciencias sociales. Estudio de casos desde tres lugares del mundo*, analiza y explora el desarrollo de los modelos curriculares de secundaria del área de ciencias sociales de Cataluña, Argentina y Sudáfrica sobre la identidad. Utilizando una metodología Cualitativa, ya que toma como base importante los fundamentos empíricos de los docentes de forma oral, el autor propone lineamientos para potenciar las propuestas e innovaciones curriculares vinculadas a la identidad. Este hallazgo resulta sumamente importante para esta investigación, porque señala que para generar un cambio significativo en la identidad del educando es necesario plantearla desde la modificación de los modelos curriculares de las escuelas, utilizando como herramienta fundamental al docente quien conoce de las deficiencias del currículo y del educando sobre la identidad y a partir de esta problemática, plantear soluciones empíricas.

Rivero y Fontal (2018). de su artículo de investigación *La educación patrimonial y el patrimonio arqueológico para la enseñanza de la historia: El caso de Bómbilis*, toma como pilar fundamental a la educación en el ámbito del patrimonio, logrando identificarse , que por medio de este pilar fundamental se puede transmitir no solamente valores, sino también cultura (cosas creadas por el hombre), con el objetivo de promover conocimiento, cooperación, valorización; respeto por aquello que se puede conservar, y también para poder desarrollar habilidades con la realidad y los cambios en la sociedad actual con el patrimonio ancestral.

La mitología de esta investigación es cualitativa, ya que para realizar dicha evaluación utilizo estándares creados en base a la muestra de 123 programas educativos vinculados al patrimonio arqueológico. Estos hallazgos resultan importantes para esta investigación, ya que permiten entender que la educación y el patrimonio, cuando se vinculan de manera positiva pueden generar valores positivos, conocimientos sobre su patrimonio, cooperación social, valorización por su patrimonio y respeto por su patrimonio.

UNESCO (2018) en la investigación *El papel mundial de la UNESCO y el papel de la sociedad civil*, plantea los lineamientos o estrategias emitidas por parte de la UNESCO para el cuidado o protección del patrimonio mundial por parte de la sociedad civil, teniendo como principal y único objetivo, buscar la protección y conservación del Patrimonio mundial. Según García (2015) por invitación del “Observatorio del patrimonio Mundial” a la conferencia “El patrimonio Mundial de la UNESCO y el papel de la Sociedad Civil” se reunieron el 26 y 27 de junio del 2015 en Bonn, Alemania, 125 representantes de organizaciones no gubernamentales, comunidades locales, pueblos indígenas, personas interesadas, expertos académicos, estudiantes y organizaciones internacionales de 34 países y todos los continentes. En dicha reunión después de amplio debate se establecieron 12 puntos para lograr la participación de la sociedad ante la protección del patrimonio mundial: 1. Sociedad civil y el comité del patrimonio mundial, 2. Red internacional de la sociedad Civil, 3. Credibilidad – Transparencia y acceso a la información, 4. Listas provisionales y procedimientos de nominación, 5. Medio Ambiente y desarrollo sostenible, 6. Evaluación, Monitoreo e Informes, 7. Gestión y planes de Gestión, 8. Comunicación – Información y Sensibilización, 9. Gobernanza de la convención del patrimonio mundial, 10. La lista del patrimonio mundial en peligro, 11. La estrategia global, 12. Pueblos indígenas. Dicha investigación utiliza una metodología Cualitativa y resulta de mucha importancia para la presente investigación ya que muestra estrategias para proteger al patrimonio mundial utilizando como papel más activo a la sociedad civil.

Pinto y Zarbato (2017) en su estudio *Construyendo un aprendizaje significativo a través del patrimonio local: Prácticas de Educación patrimonial en Portugal y Brasil*, se trazó como objetivo estudiar y analizar, 2 países totalmente diferentes, pero complementarios en algunos hechos históricos, Portugal y Brasil, se pretende analizar cómo se realizan las actividades de Enseñanza – Aprendizaje sobre los patrimonios culturales de la localidad utilizando un metodología Mixta (cualitativo – cuantitativa), 87 alumnos fue la muestra principal, de los cuales 47 fueron del 10°

grado y los otros 40 fueron de 7° grado. Llego a concluir que la mayoría de alumnos han podido recuperar su identidad al patrimonio cultural y también su cuidado. Por lo tanto, existe una base para analizar el patrimonio, los bienes materiales e inmateriales en la educación que impulsa a la juventud a analizar el entorno que los rodea. Estos hallazgos resultan importantes para la presente investigación, ya que permite comprender el cambio social que pueden tener los estudiantes sobre su identidad al descifran su patrimonio a través del conocimiento de su entorno.

Alvarez (2016) en su investigación *Cultura e identidad frente a la globalización*, expone y polemiza los diversos criterios de los investigadores sociales que realizan investigaciones sobre la problemática: Cultura - Identidad frente al proceso dañino de la globalización cultural (culturalmente afecta a todo el mundo), llegando principalmente a 2 conclusiones, la primera, cada día se acrecienta más la contradicción entre la dinámica y conservación sobre los rasgos socio - culturales de las sociedades en cualquier parte del planeta tierra a raíz de la globalización (principalmente por la tecnología); La segunda, también concluye que la cultura y la identidad están expuestos a nuevos elementos y se van mezclando con la formación de la cultura e identidad que ya se había cimentado y con esto se da lugar a nuevas cualidades culturales producto del proceso de globalización. La metodología que se realiza para dicha investigación es Cualitativa y sus hallazgos resultan importantes para la presente investigación, ya que permiten comprender los cambios y la creación de nuevas características culturales sobre cultura y la identidad, producto de la integración de lo pasado y lo presente en un mundo globalizado.

2.1.2 Investigaciones nacionales

Ramírez (2023) de su investigación *Conocimiento del patrimonio cultural de la provincia de Huaura e identidad cultural en los estudiantes de la Institución Educativa Madre Teresa de Calcuta- Chonta - Ugel 09- DREL*, se tuvo como objetivo el relacionar el conocimiento del patrimonio cultural de la provincia de Huaura junto a la identidad cultural a los alumnos de la I.E. Madre Teresa De Calcuta (Distrito de Santa María). Utilizó una metodología: Deductiva, con enfoque cuantitativo y el diseño no experimental, transversal; teniendo como conclusión final que el tener conocimientos sobre el patrimonio cultural va traer como consecuencia una conciencia en la identidad y permitirá mejorar el turismo. La presente investigación es muy importante ya que permite demostrar la relación o vinculación entre el patrimonio cultural - identidad local.

Chihua y Tocto (2022) en su estudio *Identidad local y el patrimonio arqueológico en la Urbanización el retablo del distrito de Comas 2022*, plantea como objetivo buscar qué relación o vinculación existe entre el patrimonio arqueológico en la urbanización El Retablo del Distrito de Comas y la identidad local. obteniendo como resultado que existe una relación positiva entre el patrimonio arqueológicos en la Urbanización el Retablo y la Identidad Local debido al grado de aceptación que tiene los habitantes de la urbanización sobre su patrimonio Arqueológico, ya que hay una relación íntima entre estos 2 elementos de investigación. Utilizo una metodología no experimental, con enfoque Mixto (Cualitativo y Cuantitativo) y su muestra estuvo conformada por 259 personas (pertenecientes a la urbanización el Retablo del distrito de Comas), en este trabajo investigativo resulta de mucha importancia para la presente investigación ya que su hallazgo permite comprender que la identidad local y el patrimonio arqueológico pueden tener una relación positiva si el poblador lo acepta como parte de su entorno.

Postigo (2020) de su trabajo investigativo *La intervención de sitios arqueológicos y sus impactos en la identidad local de los estudiantes del nivel secundario en los distritos de Supe Puerto y Paramonga*, se analizó el vínculo entre las intervenciones arqueológicas distrito de Supe Puerto y Paramonga, (provincia de Barranca) y como esta configura la identidad de los estudiantes del nivel secundario. El presente trabajo de investigación obtuvo como resultado que hay un impacto significativo o importante en la identidad local de los alumnos de Supe Puerto y los trabajos arqueológicos que se realizan en la zona arqueológica de Áspero, mientras que en Paramonga la identidad es menos significativa. Utilizo la metodología con enfoque cualitativo ya que considero 3 tipos de instrumentos para los datos empíricos: 1. Observación de los sitios arqueológicos, 2. Análisis documental de las intervenciones arqueológicas, gestión e historia de la comuna y 3. Entrevista semiestructurada a los alumnos del nivel secundario. Este trabajo resulta muy importante, para la presente investigación, ya que se puede evidenciar el impacto significativo que puede tener la identidad local frente al patrimonio arqueológico bien conservado y protegido.

Van Dalen (2016) en su libro *El estado del patrimonio cultural en la costa norcentral peruana hacia el bicentenario*, evalúa el amplio y variado patrimonio cultural existente en la costa norcentral del Perú (Provincia de Huaral, Huaura y Barranca) y analiza el estado situacional del patrimonio cultural, llegando a identificar

una gran destrucción del patrimonio cultural, el investigador menciona que esta destrucción es causa de 2 factores: Factor natural o ambiental (salinidad, radiación, terremotos, lluvias, etc.) y el factor antrópico o humano (Huaqueo, avance agrícola, avance urbano, proyectos de interés nacional, robo y asalto de bienes culturales, instalación de granjas y la inoperancia de los organismos estatales), este último factor, es el factor que más daño a generado al patrimonio cultural. Dicho trabajo tiene una metodología con enfoque cualitativo, y resulta de mucha importancia para esta investigación, ya que permite comprender como la sociedad es el elemento más dañino de los patrimonios culturales, lo cual es consecuencia de la falta de la identidad, la falta de campañas de concientización, entre otros que busquen conservar el patrimonio cultural y arqueológico del norte chico.

Bustamante (2011) en su texto *Huacho 12, 000 años de Historia*, se centra en explicar y analizar el proceso histórico de las culturas de la provincia de Huaura, identificando un largo y complejo poblamiento y desarrollo de las culturas en la provincia de Huaura que inicia desde el Periodo Lítico (El hombre de Lachay) y termina en el Horizonte tardío (Tawantinsuyo). Por otra parte, de manera complementaria hace una mención generalizada de las culturas que se han desarrollado en las provincias de la Región Lima: Provincia de Barranca, Cañete, Canta, Cajatambo, Yauyos, Huarochirí, Huaral y Oyón. El libro utiliza una metodología de enfoque cualitativo y representa para la presente investigación una fuente de mucha importancia, ya que permite comprender el complejo desarrollo por el cual ha pasado la provincia de Huaura en el periodo prehispánico, en el cual han surgido culturas locales autónomas y culturas locales dominadas por otras grandes culturas.

2.2 Bases teóricas

2.2.1. Patrimonio Arqueológico

A. El patrimonio cultural

A1. Cultura

La palabra cultura es una palabra bastante mencionada entre la colectividad humana y es justamente allí en donde se pueden ver vislumbrar una diversidad de conceptos, y una de las más lúcidas y de fácil entendimiento es la que presenta el historiador Vargas (1997) ya que el manifiesta que cultura es toda creación material e inmaterial o espiritual realizado por el hombre. Cuando Vargas hace alusión a que cultura es toda creación material, se refiere a todos los elementos que ha creado el hombre, pero estos

se pueden tocar, ver y sentir como por ejemplo la silla, la mesa, la cerámica, el textil, entre otros y cuando Vargas menciona que cultura es toda creación inmaterial o también denominada espiritual, se está refiriendo a todos los elementos que el hombre ha creado pero que no se pueden tocar, ver, pero si se pueden sentir y como ejemplo tenemos a la política, la religión, la música, mitos , leyendas , entre otros.

Es necesario reflexionar que cuando uno escucha la palabra cultura no tiene que entenderla como sinónimo de pasado, sino todo lo contrario, la palabra cultura representa tanto el pasado como el presente, porque mientras el ser humano siga creando, la cultura seguirá existiendo.

Tipos o Componentes culturales:

Entre los tipos o componentes culturales más importantes dentro de la cultura según el investigador Miadana (2000) se clasifican en 2, cultura material e Inmaterial.

Cultura material:

Son todos los objetos creados por el hombre y que son tangibles (Se pueden tocar, ver y sentir). Ejemplo: Flecha, Pinquillo (Instrumento musical), etc.

Cultura inmaterial o espiritual:

Es todo elemento creado por el hombre y que no son tangible (No se puede tocar, ver, pero si se pueden sentir). Ejemplo: Poesía, las creencias, mitos, leyendas, la ideología, etc.

A2. Patrimonio

El patrimonio según el Ministerio de Cultura (2020) proviene etimológicamente de la palabra latín patrimonium y se refiere a aquello que proviene de los padres y semánticamente la palabra patrimonio es conjunto de bienes materiales (Se puede tocar, ver y sentir) e inmateriales (No se puede tocar, ver y sentir) que nuestros padres y antepasados nos han heredado a lo largo de la historia y que han permitido y permitirán forjar nuestra identidad.

Tipos de patrimonio:

Existen diversos patrimonios materiales e inmateriales (templos, joyas, textiles, mitos, etc.) dejados por nuestros antepasados y para facilitar su registro, investigación, conservación, protección y gestión se dividen en 02 tipos de patrimonios: El Patrimonio Natural y el Patrimonio Cultural.

- Patrimonio Natural:

El patrimonio Natural según Martin (2018) en base a la Resolución Ministerial N°

409 – 2014 emitida por el ministerio del ambiente (Aprobó la “Guía para la valoración económica del patrimonio natural”) menciona que el patrimonio natural abarca 3 elementos: la biodiversidad (Diversidad Biológica), los recursos naturales (o de la naturaleza) y los servicios ecosistémicos, los cuales resultan importante porque benefician a las personas a nivel económico, social y ambiental.

- Recursos Naturales:
Estos recursos según Martin (2018) son elementos de la naturaleza que sirven Para ser aprovechados por el hombre, para así satisfacer sus múltiples Necesidades Humanas.
- Diversidad biológica:
El investigador Martin (2018) opina que la Diversidad abarca los ecosistemas, genes, especies y los procesos ecológicos, los cuales resultan importantes, ya que estos generan la forma de vida en el planeta tierra.
- Servicios ecosistémicos:
Según Martin (2018) se denominan así a los beneficios económicos, sociales y medioambientales directos e indirectos que las personas obtienen del funcionamiento positivo de los ecosistemas, entre ellos se encuentran el mantener la biodiversidad, regular el agua en las cuencas hidrográficas, secuestrar carbono y otras funciones.

Sernanp (2021) categoriza a las áreas naturales protegidas por su condición legal - Administración y por sus tipos de uso, según por su condición legal o de administración pueden ser 3: 1. Área natural protegida de administración nacional - Administradas por el Sernanp, 2. Área de Conservación Regional (ACR) – Administrada por cada gobierno regional y 3. Áreas de Conservación Privada (ACP) – Administrada por sus propietarios. Y según la Sernanp (2021) los tipos de uso pueden ser dos:

1. Forma Indirecta: permiten las investigaciones científicas y turísticas, pero no se permite su extracción de recursos y entre las áreas naturales tenemos a: 1. parques nacionales, 2. santuarios nacionales y 3. Santuarios Históricos.
2. Forma Directa: Se permiten el aprovechamiento y extracción de recursos por la población y las áreas naturales que la conforman son: 1. Reservas Nacionales, 2. Reservas paisajísticas, 3. Refugios de vida Silvestre, 4. Reservas Comunales, 5. Bosques de Protección, 6. cotos de Caza y 7. Áreas

de Conservación Regional.

- Patrimonio Cultural

El patrimonio cultural según el Ministerio de Cultura (2008)) serían todos los elementos materiales o tangibles e inmateriales o intangibles que ha creado el hombre y que traerían como consecuencia la identidad y la permanencia de la nación.

B. Clasificación o tipos de patrimonio cultural:

El patrimonio cultural es amplio y variado, y para facilitar su registro, investigación, conservación, protección y gestión, se clasifican en 07 tipos de patrimonios culturales (Tabla 1), según la Ley N° 28296 - Ley general del patrimonio cultural de la nación:

1. Patrimonio Cultural Material (Patrimonio material o Bienes Materiales), 2. Patrimonio Cultural Inmaterial (Patrimonio Inmaterial o Bienes Inmateriales), 3. Patrimonio documental, 4. Patrimonio Bibliográfico, 5. Patrimonio Paleontológico, 6. Patrimonio Subacuático y 7. Patrimonio Industrial.

B1. Patrimonio Cultural Material (Patrimonio material o bien material):

El patrimonio cultural material son todos aquellos bienes tangibles (se pueden tocar, ver y sentir), sin embargo, estas también son variadas y se las puedes dividir en 2: 1. Patrimonio cultural mueble o Bienes materiales muebles (Se pueden mover de un lugar a otro) y 2. Patrimonio cultural inmueble o bienes materiales inmuebles (No se pueden mover de un lugar a otro). El Ministerio de Cultura (2008) manifiesta que el patrimonio mueble (Se puede mover) y el patrimonio inmueble (No se puede mover), también se dividen en 2 tipos de patrimonio de acuerdo al periodo de tiempo en que se encuentren (**Tabla 14**). El “patrimonio cultural mueble” se divide en 2 tipos: Patrimonio prehispánico o arqueológico mueble (Son bienes que se pueden mover de un lugar a otro y pertenecen al periodo histórico prehispánico) y el patrimonio histórico mueble (Son bienes movibles de y pertenecen al periodo histórico Colonial y de la Republica); y el “Patrimonio cultural inmueble” también se divide en 2 tipos: Patrimonio prehispánico o arqueológico inmueble (Son bienes que no se pueden mover de un lugar a otro y pertenecen al periodo histórico prehispánico) y el patrimonio histórico inmueble (Son bienes que no se pueden mover de un lugar a otro y pertenecen al periodo histórico Colonial y de la Republica).

Lo que líneas arriba se describe es el enfoque general de la división del patrimonio cultural, sin embargo en el presente trabajo de investigación se realizara el patrimonio

cultural con valor prehispánico o arqueológico y como mencionamos líneas arriba, este se puede clasificar en 2 (**Tabla 15**): 1. Patrimonio cultural mueble con valor arqueológico (Bien mueble arqueológico), en este tipo de patrimonio se encuentran 3 tipos de patrimonio cultural mueble con valor arqueológico, el patrimonio arqueológico prehispánico mueble (bienes muebles arqueológicos prehispánicos), patrimonio arqueológico histórico mueble (bienes muebles arqueológicos históricos) y patrimonio arqueológico mixto mueble y el 2. Patrimonio Cultural inmueble con valor arqueológico (Bien Inmueble Arqueológico), en este tipo de patrimonio se encuentran 3 tipos de patrimonio cultural inmueble con valor arqueológico, el patrimonio arqueológico prehispánico inmueble (bienes inmuebles arqueológicos prehispánicos), Patrimonio arqueológico histórico inmueble (Bienes inmuebles arqueológicos históricos) y el patrimonio arqueológico mixto inmueble.

Patrimonio cultural mueble con valor arqueológico (bienes muebles arqueológicos):

El patrimonio Material mueble Según el Ministerio de Cultura (2008) son todos los bienes que pueden trasladarse de una parte a otra (Monedas, libros, cerámica, esculturas, etc.). El patrimonio mueble o cultural mueble con valor arqueológico, puede ser de 3 tipos: 1. Patrimonio Arqueológico prehispánico mueble o Bienes Muebles arqueológicos prehispánicos, 2. Patrimonio Arqueológico Histórico Mueble o Bienes muebles arqueológicos históricos y 3. Patrimonio arqueológico mixto mueble.

- Patrimonio arqueológico prehispánico mueble (bienes muebles arqueológicos prehispánicos):

El patrimonio arqueológico prehispánico mueble, se caracteriza por que los bienes culturales son muebles (son aquellos bienes arqueológicos que se pueden mover de un lugar a otro) y provienen del periodo prehispánico (antes de la llegada de los españoles). Existe hasta 8 tipos de bienes materiales muebles arqueológicos prehispánicos. Según el Ministerio de cultura (2019) con la implementación del SIGDO (El Sistema de Gestión de Colecciones del patrimonio cultural del Ministerio de Cultura) el patrimonio arqueológico prehispánico mueble, se clasifican en 8 tipos: Objetos cerámicos, resto animal y humano, lítico, metal, Orgánico (madera, malacológico, etc.), mineral, y textil.

- Patrimonio arqueológico histórico mueble (bienes muebles arqueológicos históricos):

Aquí se encuentran los bienes muebles elaboradas desde la llegada de los españoles, hasta el día de hoy (Virreinal y Republicano).

- Patrimonio arqueológico mixto mueble: Son todos los vestigios muebles, donde se combinan elementos del periodo Prehispánico e Histórico.

Patrimonio cultural inmueble con valor arqueológico (bien inmueble):

El patrimonio material inmueble según el Ministerio de Cultura (2008)

son todos los bienes que no pueden movilizarse como edificaciones prehispánicas (Cementerios, templos, andenes, Huacas, etc.) y

Edificaciones de la colonia y república. El patrimonio Cultural inmueble

con valor arqueológico, puede ser de 3 tipos: 1. Patrimonio Arqueológico

prehispánico inmueble (Bienes Inmuebles arqueológicos prehispánicos),

2. Patrimonio Arqueológico Histórico Inmueble (Bienes Inmuebles

arqueológicos históricos) y 3. Patrimonio arqueológico mixto mueble.

- Patrimonio arqueológico prehispánico inmueble (bienes inmuebles arqueológicos prehispánicos):

El patrimonio arqueológico prehispánico inmueble, se caracteriza por

que los bienes son inmuebles (ósea que son bienes que no se pueden

movilizar) y provienen del periodo prehispánico (antes de la llegada de los

españoles). Los bienes inmuebles arqueológicos prehispánicos pueden

clasificarse en 2, y se realizan con la finalidad de Gestionar, delimitar,

proteger, conservar, investigar y registrar, su clasificación está plasmada

en el del Decreto Supremo N° 003 – 2014 – MC (artículo 7 y 9), la cual

aprueba el “Reglamento de intervenciones arqueológicas” publicado en el

“Diario Peruano” y son: 1. Monumentos Arqueológicos Prehispánicos

(A. ZAM: Zona arqueológica monumental o complejo arqueológico monumental, B. S.A.: Sitio arqueológico y C. El Paisaje arqueológico)

y 2. Monumentos Arqueológicos Prehispánicos Excepcionales (A.

Monumentos arqueológicos del patrimonio mundial – MAPM B.

Monumentos arqueológicos Nacionales – MAN, C. Parques arqueológicos

nacionales – PAN). Para mayor entendimiento de los monumentos

arqueológicos prehispánicos y monumentos arqueológicos prehispánicos

excepcionales, la 28296 - Ley general del patrimonio cultural de la nación

Menciona:

Artículo 7.- Clasificación de monumentos arqueológicos

prehispánicos Existe organizan en 3 tipos

7.1. Sitio Arqueológico: Se trata de áreas con acción humana

generada en el pasado, como elementos constructivos o bienes tangibles asociados de al ámbito

arqueológico, tanto en la superficie como subsuelo. En esta categoría se incluyen los yacimientos en los que se han encontrado pruebas bajo el agua.

7.2. Zona Arqueológica Monumental (Complejo arqueológico monumental): Es una agrupación de monumentos arqueológicos que, por su tamaño, complejidad y arquitectura espacial, tienen un significado especial y extraordinario debido a sus vínculos con la función, la jerarquía y la cronología. Cuenta con edificios monumentales, ceremoniales, funerarios o entornos urbanos que necesitan mantener su fisonomía y diseño.

7.3. Paisaje Arqueológico (Paisaje cultural arqueológico): Es un área en donde se ha vinculado o relacionado las diversas actividades humanas y el ecosistema y es extremadamente valioso desde una perspectiva arqueológica, histórica, medioambiental y artística. Incluye lugares relacionados con el arte y la arqueoastronomía, como geoglifos y arte rupestre; infraestructuras agrícolas, como terrazas, canales y similares; e infraestructuras viarias, como calzadas prehispánicas y circuitos culturales.

Debido a sus cualidades únicas, algunos elementos del Paisaje Arqueológico, como terrazas, andenes, canales e infraestructura vial prehispánica, pueden ser utilizados en la actualidad de acuerdo a su finalidad sin poner en riesgo la integridad estructural y arquitectónica de la estructura. Para determinar este uso restringido se utilizará una Resolución Viceministerial.

ARTÍCULO 9. - Monumentos arqueológicos prehispánicos excepcionales La normatividad vigente reconoce tres tipos excepcionales de monumentos arqueológicos prehispánicos con el fin de implementar el adecuado manejo y protección de los monumentos descritos en el artículo 7 que destacan por sus

características intrínsecas: 1. MAPM – Los monumentos arqueológicos del Patrimonio Mundial, 2. PAN – Los parques arqueológicos Nacionales y 3. MAN – Monumentos arqueológicos Nacionales.

9.1. MAN - Monumentos Arqueológicos Nacionales:

Estos monumentos prehispánicos constituyen un notable testimonio histórico, científico, técnico, artístico y urbanístico de la cultura nacional. Son proclamados por Resolución Ministerial y gozan del máximo nivel de protección que ofrece el Estado.

9.2. PAN - Parques Arqueológicos Nacionales:

Es la agrupación de monumentos prehispánicos que interactúan con el medio natural, así como también con el paisaje y el ser humano y tiene relaciones cercanas con el desarrollo cultural del territorial, tanto del presente como del pasado. Por su estado de conservación, pueden ser expuestos al público, con instalaciones adecuadas para su visita. Son aprobados mediante un decreto ministerial.

9.3. MAPM - Monumentos Arqueológicos del Patrimonio Mundial:

Son monumentos prehispánicos reconocidos como CIVILIZACION y que tienen valores científicos, tecnológicos, paisajísticos, urbanísticos, estéticos e históricos impresionantes y mundiales. Han sido reconocidos e incluidos en la Lista del Patrimonio Mundial por la UNESCO.

- Patrimonio arqueológico histórico inmueble (bienes inmuebles arqueológicos históricos):

Se encuentran los bienes inmuebles creadas a partir de la llegada de los españoles, hasta el día de hoy: periodo virreinal y republicano.

- Patrimonio arqueológico mixto inmueble: Son todos los vestigios inmuebles, donde se combinan elementos del periodo Prehispánico e Histórico.

B2. Patrimonio cultural inmaterial (bien inmaterial o espiritual):

Los patrimonios culturales inmateriales son todos aquellos bienes intangibles (No se pueden ver, ni tocar, pero si se pueden sentir) y según el Ministerio de Cultura (2008) son conocimientos, expresiones y técnicas que están vinculadas a artefactos, objetos, etc. Ejemplo: Medicina tradicional, arte popular, arte culinario, cerámica, etc.

El ministerio de cultura (2015) según la Directiva N° 003 – 2015 – MC clasifica en 10 tipos a los patrimonios culturales inmateriales: 1. EAP: Expresiones artísticas plásticas: Arte y Artesanía ,2. MD: Música y danza ,3. LTO: Lenguas y tradiciones orales, 4. PTP: Practicas y tecnologías productivas, 5. FOAT: Formas de organización y de autoridades tradicionales, 6. FCR: Fiestas y celebraciones rituales ,7. OGM: Obras de grandes maestros, sabios y creadores en el campo de las Manifestaciones culturales vigentes, 8. CNT: Costumbres y normativas tradicionales, 9. ECR: Los espacios culturales de representación o realización de prácticas culturales entre otras. Y 10. CSP: Conocimientos, saberes y prácticas como la medicina tradicional y la gastronomía.

2.2.1.1. Dimensión de los monumentos arqueológicos:

Los monumentos arqueológicos prehispánicos, según el D.S. N° 003 – 2014 emitido por el ministerio de cultura, se aprueba el reglamento de intervenciones arqueológicas (2014) son todos los bienes inmuebles (no se puedes mover de un lugar a otro) que tienen evidencia de actividad humana en el periodo prehispánico (antes de la llegada de los españoles). Es preciso señalar que, de los monumentos arqueológicos prehispánicos existentes a nivel nacional, solo se tocaran en esta investigación, los que pertenecen al área costera o baja de la provincia de Huaura, la cual abarca 6 distritos (Distrito de Huacho, Hualmay, Carquín, Huaura, Vegueta y Santa María).

2.2.1.1.1. Registro del patrimonio arqueológico:

La parte costera de la provincia de Huaura es una amplia área arqueológica , según Ruiz y Rae (2004) mediante un catastro arqueológico llegaron a encontrar 555 monumentos arqueológicos prehispánicos en la área baja del valle de Huaura o la área costera de la provincia de Huaura (Distrito de Huacho, Hualmay, Carquín, Huaura, Vegueta y Santa María y agregaron al distrito Sayán) , sin embargo de esos 555 monumentos arqueológicos prehispánicos solo se han reconocido 88 como patrimonios culturales arqueológicos: Huacho 4, Carquín 1, Hualmay 1, Santa María 11, Huaura 17, Vegueta 4, Sayán 36, Ámbar 3, Checras 2, Leoncio Prado 16, Paccho 1 y Santa Leonor 2 (**Tabla 16 y 17**).

A. Los patrimonios culturales arqueológicos en la provincia de Huaura:

- Distrito de Huacho: Pampa redondo, Zona arqueológica monumental Bandurria, Sitio Arqueológico Cerro Colorado Sector Martin Prieto Meza y Sitio arqueológico Redondo.
- Distrito de Hualmay: Zona arqueológica Los Huacos.
- Distrito de Caleta de Carquín: Sitio Arqueológico Carquín.
- Distrito de Santa María: Sitio Arqueológico Cerro Colorado, Zona Arqueológica de Cerro Montero, Sitio Arqueológico Pampa de Animas
 - La Wasa, Sitio Arqueológico Cerro Montero, S.A. Cejetuto, S.A. Tumicalla, S.A. Vispán, S.A. Huacán - Sector Cementerio, S.A. Huaca duna, Sitio Arqueológico San José, Sitio Arqueológico Santa Rosalía I.
- Distrito de Huaura: Zona Arqueológica Monumental Fortaleza de Acaray, Sitio Arqueológico Chacra Socorro o Nueva Huaura, Sitio Arqueológico Cerro Cazadores, Sitio Arqueológico Cerro Horcón, ZAM Peñico, ZAM La Empedrada 01 - Sector I, ZAM La Empedrada 01 – Sector II, Sitio Arqueológico La Empedrada 02, Sitio Arqueológico La Empedrada 03, Sitio Arqueológico La Empedrada 04, Zona Arqueológica Monumental Ñaupá, S.A. Cementerio Chambara, Zona Arqueológica Monumental Capilla, Zona Arqueológica Monumental Cerro Blanco, Zona Arqueológica Monumental de Peñico, S.A. Geoglifos Cerro Peñico y ZAM Jaiva.
- Distrito de Végueta: Sitio Arqueológico Vichama, Sitio Arqueológico Pampas Gemelas, Sitio Arqueológico Punta Végueta y S.A. Huaca Halconcillo (Sector Cementerio).
- Distrito de Sayán: Fortaleza de Quipico, Sitio Arqueológico Cañas (Sectores 1, 2 y 3), Sitio Arqueológico Casa Blanca, Sitio Arqueológico Maní Bajo, Sitio Arqueológico Quipico, Quipico Este, Lloclla Tumaray 1, Sitio Arqueológico Huacán o Huacones, Sitio Arqueológico Santa Elvira 1, Sitio Arqueológico Santa Elvira 2, S.A. Calambuco, S.A. Calambuco 2, S.A. Calambuco 3, S.A. Cochacalla 1A, S.A. Cochacalla 2, Sitio Arqueológico Cochacalla 3, Sitio Arqueológico Cruces 5B, Sitio Arqueológico Ladera, Sitio Arqueológico Raniahuanco 1, Sitio Arqueológico Raniahuanco 2A, Sitio Arqueológico Tres Cruces 2, Sitio Arqueológico Visquira 1B, Sitio Arqueológico Visquira 1D, Sitio Arqueológico Visquira 4, Sitio Arqueológico Pueblo Viejo, Sitio Arqueológico Raniahuanco Bajo,

Sitio Arqueológico Raniahuanco Bajo 1, S.A. Huaro, S.A. Teatino, S.A. Guayabito 1, S.A. Cochacalla 2B- A, S.A. Cochacalla 4, Sitio Arqueológico Quiñay, Sitio Arqueológico Tambo de Chuquintay, S.A. Cementerio Chambara y S.A. Chambara.

- Distrito de Ámbar: Sitio Arqueológico La Huacas, Sitio Arqueológico Lacashmayo y Zona Arqueológica Monumental Huacache.
- distrito de checras: Sitio Arqueológica N° 2 Tulpay y Sitio Arqueológica Tupish.
- Distrito de Leoncio Prado: Zona Arqueológica Jaiva, Sitio Arqueológico Paran 2, Sitio Arqueológico Pariacoto A y B, Sitio Arqueológico Hualcuy A, Sitio Arqueológico Hualcuy B y Sitio Arqueológico Pichupampa.
- Distrito de Paccho: Sitio Arqueológico Mirahuay.
- distrito de santa Leonor: Sitio Arqueológico N° 5 Shanahuarin y Sitio Arqueológico N° 6 Moyacuna.

2.2.1.1.2. Proceso Histórico:

A. Periodificación de la historia universal y del Perú:

El devenir de la historia es bastante amplio, por lo que los historiadores han decidido organizarla y dividirla, actualmente se dividen en 5: Historia Universal, Historia Nacional, Historia Regional, Historia Local (Provincia y distrito) y la Microhistoria; tomando como base la amplitud de la historia, cada una de estas 4 divisiones de la historia (Excepto la Microhistoria), también se pueden organizar y dividir en 4 tipos de periodificaciones históricas: 1. Periodificación de la Historia Universal, 2. Periodificación Historia Nacional (Perú, México, Argentina, etc.) 3. Periodificación de la Historia Regional y 4. Periodificación de la Historia Local (Provincia y Distrito), la periodificación es un elemento fundamental para la historia por que cumplen 3 finalidades u objetivos principales, la primera, para dividir, organizar y clasificar los hechos o acontecimientos históricos (acontecimientos más importantes) tomando como base los elementos en común, la segunda, para mejorar el Aprendizaje – Enseñanza y la tercera, para facilitar la investigación histórica.

La Historia Universal hoy en día se puede dividir y organizar en base a 02 formas de periodificaciones, la primera es la periodificación Positivista o

tradicional (Analiza y divide la historia universal, tomando como base los hechos o acontecimientos históricos más resaltantes de Europa, teniendo así, una visión Eurocentrista de la historia, ósea que Europa es el centro de todo) la cual divide la historia universal en 2 periodos: 1. Periodo Prehistoria (Dividida en 2 edades) y 2. Periodo de la Historia (Dividida en 4 edades) Para mejorar la división y organización del periodo de la prehistoria y la historia, la periodificación positivista ha generado 2 periodificaciones que se encargaran de dividir y organizar al periodo de la prehistoria y la historia, la primera es la periodificación tecnológica (analiza y divide al periodo de la prehistoria, tomando como base el cambio del elemento que utilizan los hombres para la elaboración de utensilios) , cuyo autor es Christian Thomsen, y se encarga de dividir al periodo de la prehistoria, y la divide en 2 edades: 1. Edad de piedra (la edad de piedra se divide en 3 etapas: A. paleolítico, B. mesolítico y C. neolítico) y la edad de los metales (la edad de los metales se divide en 3 etapas: A. edad de cobre o calcolítico, B. bronce y C. hierro) y la segunda periodificación, es la periodificación Acontecimental (analiza y divide al periodo de la Historia, tomando como base hechos o acontecimientos históricos más importante de Europa (Eurocentrista) aislando los hechos históricos mundiales) cuyo autor es Cristóbal Keller, y se encarga de dividir al periodo de la historia , y la divide en 4 edades: 1. Edad antigua, 2. Edad media, 3. Edad moderna y 4. Edad contemporánea.

La segunda periodificación que divide a la historia universal, es la periodificación Marxista o Científica (Analiza y división de la historia universal tomando como base la evolución económica y social de un país) , y se reconoce como autores a Karl Marx y Federico Engels, dividen a la historia universal en 5 periodos o como ellos lo denominaban, en 5 Modos de Producción o periodos: 1. Comunidad Primitiva, 2. esclavismo , 3. feudalismo, 4. capitalismo y 5. comunismo , actualmente nos encontramos en el 4to periodo o modo de producción, ósea el periodo capitalista, pero Marx menciona que luego de este modo de producción viene una etapa de transición, el Socialismo y luego recién se desarrollaría el quinto y último periodo o modo de producción, El Comunismo, sin embargo, ningún país ha llegado a desarrollar aun ni el socialismo , ni el comunismo. Así como la historia universal, se puede dividir y organizar en base a 02 formas de periodificación, la Historia del Perú actualmente, también se puede dividir en 02 formas de periodificación: 1. La periodificación positivista o tradicional del Perú, fue propuesta por Fernando

Silva Santistevan, en su libro *“Historia del Perú”*, Fernando Silva divide la historia del Perú en 03 periodos la historia del Perú: 1. Periodo prehispánico o antiguo (16 000 A.C.– 1532 D.C.), este periodo inicia con el ingreso de los primeros hombres al territorio peruano y culmina cuando llegan los españoles al territorio peruano, 2. Periodo Colonial o virreinal (1532 – 1824 D.C.), la cual la dividido en: Descubrimiento, conquista, Virreinato y emancipación y 3. el Periodo Republicano (1824 – 2024).

La segunda forma en la que se puede dividir y organizar la historia del Perú, es mediante la periodificación marxista o científica del Perú, fue propuesta por Pablo Macera en su libro *“Visión Histórica del Perú”*, Macera divide en 02 periodos la historia del Perú: 1. Periodo de Autonomía (16 000 A.C. – 1532 D.C.), este periodo se caracteriza por que no se dependía de ningún país, por lo tanto este periodo tienen su inicio con la llegada de los 1° habitantes al Perú y culmina con la dominación de los españoles al territorio Peruano y 2. Periodo de Dependencia (1532 – 2024 D.C.), En este periodo el Perú empieza a depender de países, por lo que su origen se dio con la llegada de los españoles al Perú y se sigue desarrollando hasta el día de hoy, Macera divide en 03 épocas o dependencias a este periodo: dependencia Española, dependencia Británica y dependencia de Estados Unidos, esta última época, es la que actualmente prevalece (posiblemente más adelante se cambie de totalmente de dependencia, pasaríamos de una dependencia de Estados Unidos a una China).

B. Periodificación del periodo prehispánico del Perú y procesó histórico del periodo prehispánico de la parte costera de la provincia de Huaura:

Periodificación del periodo prehispánico del Perú (**Tabla 18**):

Los 3 periodos planteados por Fernando Silva Santisteban (Prehispánico, Colonial o Virreinal y Republica), son tradicionales y ampliamente reconocidos, sin embargo, de los 3 periodos, el periodo más amplio (Abarca mayor cantidad de años), es el periodo prehispánico o antiguo (16 000 A.C. – 1532 D.C), sobre este periodo, es que se analizara a mayor profundidad, como este periodo abarca muchos años , los investigadores , especialmente arqueólogos, han buscado dividirla en periodos y/o estadios, las propuestas iniciales fueron planteadas por Max Uhle, Julio Cesar Tello, Alfred Kroeber, entre otros, pero hoy en día, en pleno siglo XXI , en el Perú solo se usan 02 formas de periodificación , para poder dividir y organizar al prehispánico. Estas periodificaciones son:

- La periodificación de Luis Guillermo Lumbreras o también denominada hoy en día como Periodificación procesual (organiza y divide a las culturas en periodos en base al desarrollo económico y Social que puedan tener estas culturas), cuyo autor fue Luis Guillermo Lumbreras (1969) y la propuso mediante su libro “De los pueblos, las culturas y las artes del antiguo Perú”, el cual dividió en 7 periodos al periodo prehispánico (1. Lítico, 2. Arcaico, 3. Formativo, 4. Desarrollo Regional, 5. Imperio wari, 6. Estados regionales y 7. el imperio inca).
- La periodificación de John Rowe o también denominada hoy en día como Periodificación Estilística (Organiza y divide a las culturas en periodos tomando como base el estilo y el cambio de la cerámica), cuyos autores son John Rowe, Lawrence Dawson (con el inicio los trabajos) y Dorothy Menzel (Se unió después). Según Ramón (2005) la propuesta de esta periodificación tuvo sus inicios en 1945 y fue modificándose en 1948, 1949 y 1959; sin embargo, su propuesta se consolidó en 1962 con el artículo “*Stages and Periods in Archaeological Interpretation*” (traducción: *Etapas y periodos de la interpretación arqueológica*) la cual divide en 6 periodos al periodo prehispánico (1. periodo inicial, 2. horizonte temprano, 3. intermedio temprano, 4. horizonte medio, 5. intermedio tardío y 6. horizonte tardío). Aunque el propuso 6 periodos, hoy en día se le reconoce 7 periodos a su periodificación, el periodo que faltaría es el periodo “Precerámico” (Periodo antes de la llegada de la cerámica), lo que hace que su periodificación sea reconocida como una periodificación dividida en 7 periodos. Es importante también mencionar que, de las 02 periodificaciones, la más utilizada, especialmente por los arqueólogos es la periodificación Estilística. Periodificación del periodo prehispánico del área costera o baja de la provincia de Huaura (**Tabla 19**):

La división y organización de las culturas locales (provincia y distrito) en la parte costera de la provincia Haurina (Abarca 6 distritos: Huacho, Hualmay, Carquín, Santa María, Huaura y Vegueta), que se desarrollan en el periodo prehispánico, pueden ser divididas y organizadas, mediante las 2 formas de periodificación prehispánica del Perú: La Periodificación de Luis Guillermo Lumbreras y la periodificación de John Rowe, ya que estas culturas de la parte costera o baja de la provincia de Huaura al estar inmersas dentro del territorio Peruano, comparten características de cada uno de los 7 periodos creados en la periodificación de Luis Guillermo Lumbreras y John Rowe.

- Procesó histórico del periodo prehispánico de la parte costera o baja de la provincia de Huaura:

La parte costera o baja de la provincia de Huaura desde hace 12000 años A.C hasta 1533 ha pasado por un proceso ininterrumpido de desarrollos culturales locales que se han desarrollado de forma autónoma y con influencias culturales externas al valle de Huaura, pero peruanas, sin embargo, este proceso autónomo, se terminaría en 1533 con el asentamiento definitivo de los españoles. Se puede concluir que la parte costera o baja del valle de Huaura tuvo un proceso cultural prolongado que va desde el periodo cultural Lítico (12 000 A.C.) hasta el Horizonte Tardío (1533 D.C.) en donde culmina su desarrollo autónomo andino con la llegada de los españoles.

• Periodo Lítico (12 000 – 7000 a.C.)

El poblamiento Americano, peruano y de la parte costera de la provincia de Huaura (Distrito de Huacho, Hualmay , Carquín , Santa maría, Huaura y Vegueta) , fueron pobladas mediante una ruta de Norte – Sur (una ruta que inicia desde el norte del continente americano y termina en la parte más sureña de América) , sin embargo , es necesario mencionar que el origen de las culturas en la parte baja de la provincia de Huaura surgió gracias a la llegada de dos culturas, de dos regiones naturales totalmente diferentes: Región costera, la Cultura Paiján y de la Región andina o serrana, la cultura Lauricocha; estas 2 culturas externas a la parte costera provincia de la Huaura, generaron el surgimiento de la cultura Lachay, sin embargo León (2007) en base a sus investigaciones , ha llegado a asociar los restos materiales (líticos) de la cultura Lachay en 2 tradiciones líticas: La “Tradición Lítica Paijanense” (Tradición que pertenece a la Cultura Paiján) y “Tradición lítica Lauricocha” (Tradición que pertenece a la Cultura Lauricocha), y es por eso que, en a base a sus características y diferenciaciones de la cultura Lachay, se hace necesario rebautizar el nombre de la cultura Lachay, y empezar a denominarla: cultura Lachay Paiján y cultura Lachay Lauricocha.

La cultura Lachay (de ahora en adelante cultura Lachay Paiján y cultura Lachay Lauricocha) fue descubierta por la arqueóloga Rosa Fung y según león (2007) se encuentra ubicado en la zona baja de Rio seco, entre las lomas de Lachay en la margen norte y los cerros manquillo en margen sur al borde de lo que hoy se conoce como rio seco (ver figura), sin

embargo, en los tiempos de desarrollo de la cultura Lachay Paiján y Lachay Lauricocha el cauce estuvo activo. Fung (2004) encontró 8 campamentos y 3 talleres de los cuales los campamentos 1,2,4 y 7 representan a la cultura Lachay Lauricocha y los otros campamentos (3,5,6,8) a la cultura Lachay Paiján. Las condiciones iniciales eran muy diferentes a las que actualmente se muestran era una zona ampliamente vegetativa por donde pasaba un río hoy denominado río seco que permitía realizar actividades económicas no especializadas como la caza, pesca y recolección para poder satisfacer sus necesidades.

- Periodo Arcaico (7000 – 1800 a.C.)

La culminación del periodo lítico trajo consigo muchos cambios, pero la principal fue el cambio del clima, las condiciones climáticas variaron el espacio geográfico y las formas de organización (Organización económica, política y social) de las culturas, las lomas de Lachay donde se encontraban los campamentos de la cultura Lachay Paiján y la cultura Lachay Lauricocha, tuvieron que migrar de la parte sur de las lomas de Lachay, ya que esta, se hizo totalmente árida, posiblemente migraron con dirección al norte Huachano, más cercanos al mar, no está claro su lugar de migración. Sin embargo en el periodo arcaico (Específicamente en la época arcaico Superior) se formaron y surgieron 2 tradiciones arquitectónicas en la parte costera o baja de la provincia de Huaura: la tradición arquitectónica de la costa o costa norcentral (Antes era conocida como tradición Caral), la cual provino posiblemente al norte de la provincia de Huaura, en la provincia de Barranca, de distrito de Supe: La Cultura Caral; y la tradición arquitectónica de la sierra o tradición Kotosh – Fase 01: mito, la cual provino posiblemente del este de la provincia de Huaura: Cultura Kotosh – Fase 01: Mito.

Los sitios o zonas arqueológicas en la parte costera o baja de la provincia de Huaura asociadas a la tradición arquitectónica de la costa o costa norcentral, son: Vichama, Rontoy Sur, El Cañaveral, Pampa de Ánimas “A”, Peñico, Quebrada la Viña, Bandurria, La Viña, Las Salinas, Cerro la Cruz, Vilcahuaura y santa Rosalía; y los sitios y zonas arqueológicas asociados a la tradición arquitectónica Kotosh según Aguilar (2006) son Río Seco de León y Cerro Blanco.

- Periodo Formativo (1800 – 200 a.C.)

✓ Formativo Inicial (1800 – 1000 a.C.)

La culminación del Periodo Arcaico – Época arcaico superior, trajo consigo la consolidación territorial que actualmente tenemos hoy en día (El clima ha variado significativamente en épocas posteriores , sin embargo no genero un gran cambio territorial , como los años anteriores al periodo formativo), sin embargo en la época del formativo Inicial aparece la “tradición arquitectónica de Templos en U”, este tipo de tradición se puede evidenciar en el distrito de Huaura: Cultura Chacra Socorro o también denominado Huaura Antigua , según Tantalean (2011) Chacra Socorro habría servido como un centro de adoración para los pobladores Haurinos en donde depositaban sus ofrendas. y la segunda en el distrito de Santa María: Cultura San José, la cual también Sirvió como centro de adoración entre los pobladores del actual distrito de Santa María.

✓ Formativo Medio (1000 – 900 a.C.)

Llega a la provincia de Huaura la influencia de la cultura Chavín y también de la cultura o estilo cerámico Ancón – Supe temprano, la cual se desarrolló desde Supe a Lima, pasando por parte de la parte costera de la provincia de Huaura.

✓ Formativo Tardío (900 – 200 a.C.)

Van Dalen (2010) menciona que en la época formativo tardío, surge en el valle de Huaura el “Estilo Vegueta” o también denominado “Cultura Vegueta”, Sin embargo, también es necesario mencionar que a la culminación de esta época se empiezan a construir fortificaciones. Brown (2017) ubicaría 17 fortificaciones (Entre las más representativas tenemos: Fortaleza de Acaray, , Cerro Rontoy, Visquira, , Caldera, Eniminga, Cerro San Cristóbal, Cerro Colorado, Cerro de Palenque, entre otras.) en la parte baja del valle, las cuales habrían surgido por 03 razones posiblemente: El colapso de la caída de la cultura Chavín, por resistencia ideológica o tal vez por el avance de las culturas ecuatorianas a tierras peruanas, de las 17 conocidas fortificaciones, la más destacada y con mayor investigación es la Fortaleza de Acaray.

- Intermedio Temprano: (200 a.C. – 500 d.C.)

Este periodo se da bajo la influencia de la cultura Lima y se puede encontrar sus características arquitectónicas conocida como la “Técnica del librero” en el área arqueológica de cerro colorado Grande y La zona arqueológica Los Huacos de Hualmay, en el montículo 23 de la zona arqueológica Los Huacos se puede identificar claramente por sus características arquitectónicas la influencia de la cultura Lima. Van Dalen (2010) menciona que la cultura lima tiene su área de extensión por el sur hasta el valle de Cañete y por el Norte el valle de Huaura y estaba conformado por grandes centros ceremoniales con estructuras de gran tamaño y áreas domésticas. Utilizaban la técnica del Librero (por que se parecían a libros colocados en un estante de libros). Entre los principales sitios del valle de Huaura con influencia de la cultura Lima, se encuentran: Cerro Colorado Grande (Se encuentra en la cima de un cerro y tiene más de cinco metros de altura) y El complejo arqueológico Hualmay (El arqueólogo Van Dalen ha identificado la presencia de un montículo con arquitectura Lima).

- Horizonte Medio (500 – 1000 d.C.)

Se desarrollan 2 grandes culturas a nivel nacional, Cultura Wari y Tiahuanaco, las cuales han influencia en la parte baja de la provincia de Huaura, producto de la influencia de la influencia Wari, surge en el valle de Huaura, la Cultura Huaura o Estilo Huaura la cual se caracteriza porque sus cerámicas son policromas con representaciones de seres míticos, antropomorfos y zoomorfos. Entre los asentamientos de la cultura Huaura más representativas se encuentran: Rontoy, Caldera, Los Huacos, Pampa de ánimas, Vilcahuaura, Humaya, Centinela, Cerro el diablo, Chacaca, Cerro Colorado y Acaray.

- Intermedio Tardío (1000 – 1470 d.C.)

En este periodo surge la cultura más representativa en el norte chico, la cultura Chancay, la cual se extendió por el norte hasta el valle de Pativilca (Frontera con la cultura Chimú) y por el sur hasta el valle del Chillón (Frontera con la cultura Yshma y Colli), pero tuvo como área nuclear o principal a la provincia de Huaral y Huaura, por lo que tendría 02 capitales, en la provincia de Huaral su capital fue la zona arqueológica Pisquillo

Chico, ubicada en el distrito de Aucallama y en la provincia de Huaura su capital fue la zona arqueológica Los Huacos del distrito de Hualmay, pero aproximadamente en 1440 D.C. va perder su autonomía política por la invasión y conquista de la cultura Chimú. El control de la cultura chimú en sobre la cultura Chancay no fue fácil, ya que la arqueóloga Brown (2017) ha podido demostrar que en este periodo se vuelven a levantar las fortificaciones que se crearon en la época formativa, se han encontrado 17 fortificación que se habría levantado en el periodo intermedio tardío , en contra de los Chimus , entre las más destacadas tenemos: Cerro san Cristóbal, Cerro Colorado, Cerro de Palenque, Eniminga, Visquira, Caldera, Fortaleza de Acaray ,Cerro Rontoy entre otras.

- Horizonte Tardío (1470 – 1533 d.C.)

Periodo que se caracteriza por la ocupación Tawantisuyana en la parte costera o baja de la provincia de Huaura, en donde el Inca Pachacútec anexa al suyo Chinchaysuyu, pero para su anexión tuvo que generase un cruenta batalla entre los incas y los chimú que se encontraban en la parte baja de Huaura, ya que para ese entonces estaba controlada por los Chimú, sin embargo en el departamento de lima las culturas como Yshma , Colli y Chancay en el área de la provincia de Huaral se unificaron con los Incas, para atacar a los chimú que se encontraban en la parte costera de la provincia de Huaura, sin embargo estos, no pudieron detener el avance del Tawantinsuyo ya que los incas terminaron por anexar todos los andes.

2.2.1.1.3. Importancia

El patrimonio cultural arqueológico es un recurso importante, porque puede promover el desarrollo en la sociedad, ya que, su nivel de importancia puede expresarse de 3 formas, importancia histórica, importancia social e importancia cultural. Shady (2011) menciona que el valor histórico, social y cultural, el patrimonio arqueológico debe considerarse un recurso vital para fomentar el desarrollo inclusivo. A partir de ello, puede incorporarse a las políticas estatales y comunicarse permanentemente al mundo moderno a través de libros, el mejoramiento de monumentos, exhibiciones en museos y símbolos, incluida la impresión de sus emblemas más emblemáticos en moneda y billetes.

Los patrimonios arqueológicos son importantes históricamente, ya que según Shady (2011) permite realizar investigaciones, la cual permite recuperar

información que nos permita reconstruir las diferentes formas de vida y las diferentes culturas que se originaron. El patrimonio arqueológico es importante culturalmente, ya que según Shady (2002) permite que la sociedad genere identidad siendo parte de un colectivo, por algún tipo tradición cultural en común. El patrimonio arqueológico es importante económicamente, ya que según Greffe (2014) permite generar 2 cosas: La fuente de actividad (Permite obtener ingresos de los gastos de movilidad, territorio, comida, entre otros, trayendo como consecuencia un flujo de gastos, actividades y puestos de trabajo dinamizando internamente así la economía local y los ingresos de los pobladores) y la fuente de atracción (Genera el desarrollo de la actividad turística, también residentes e inversión, siempre y cuando el patrimonio se mantenga en buen estado).

2.2.1.1.4. Conservación

El patrimonio arqueológico en el Norte Chico (Provincia de Huaral, Huaura, Barranca) es bastante amplia. En el caso de la provincia de Huaura se han reconocido 88 patrimonios arqueológicos, en huacho se encuentran 4, Carquín 1, Hualmay 1, Santa María 11, Huaura 17, Vegueta 4, Sayán 36, Ámbar 3, Checras 2, Leoncio Prado 16, Paccho 1 y Santa Leonor 2.

Sin embargo, Van Dalen (2016) menciona que el estado de conservación en el norte chico (Provincia de Huaral, Huaura y Barranca) es crítico ya que se estima que en 10 años el 30% terminaran desapareciendo y el 99% se encuentra en estado de abandono por parte del estado peruano. Sin embargo, Ruiz y Rae (2004) llegaron a encontrar 555 monumentos arqueológicos prehispánicos en el área baja de Huaura o el área de la costa de la provincia Huaurina, sin embargo, de los 555 monumentos arqueológicos, 227 estaban en mal estado, 312 en regular estado y solo 16 estaban en buen estado, evidenciándose ya el gran deterioro y gran necesidad de revertir esta crítica situación.

Los factores que afectan al patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura son de 2 tipos: Factores Antrópicos o Humanos y Factores Naturales o Ambientales, pero los más dañinos sobre el patrimonio arqueológico son los factores antrópicos. Entre los factores naturales o ambientales que afectan el patrimonio en provincia de Huaura tenemos a la salinidad, terremoto, deslizamientos, Huaycos, Lluvias Torrenciales. Entre los factores antrópicos tenemos el Huaqueo, Avance Urbano (Expansión de asentamientos y Ciudades),

avance agrícola, proyectos de interés agrícola, robo y asalto de bienes culturales, instalación de granjas, inoperancia de los organismos estatales (MINCUL, Gobierno Regional, Municipalidad distrital y Provincial), es preocupante saber la gran parte de destrucción la genere el hombre, cuando su accionar tiene que ser todo lo contrario (protección y conservación).

2.2.1.2. Dimensión de valorización

La palabra valoración o valorar desde una concepción general es la apreciación o el mérito que le otorga una persona a alguien (persona) o algo (cualquier elemento material e inmaterial) y el grado de valoración o valor que se le otorgue a alguien o algo dependerá mucho de su nivel de conocimiento, pensamiento, sentimiento o experiencia que tiene sobre ese algo o alguien. Y es por eso que en base a este significado se generara toda una derivación de tipos de valoración por ejemplo tenemos a la valoración empresarial (Indica el valor económico de un bien o servicio de acorde a su valor con el objetivo de ponerlo a disposición en el mercado para su compra), El valor personal (Valoración hacia uno mismo), la valoración ética (Es el valor moral otorgado en base a las acciones y conductas realizadas por la persona), entre otros tipos de valoración , ya que se puede generar cualquier otro tipo de valoración siempre y cuando se busque generar una apreciación o merito a alguien o algo, por eso entre otros tipos de valoración, tenemos a la valoración química, valoración de la vida e indudablemente llevándolo a nuestro tema de investigación tenemos a la valoración sobre el patrimonio cultural.

La valoración del patrimonio cultural busca otorgar una apreciación o merito a los bienes materiales e inmateriales en el ámbito histórico, arquitectónico, paleontológico, etnológico y por su puesto arqueológico y este último es el que precisamente se desarrollara en la presente investigación. Para determinar el verdadero grado de valoración se ha dividido en 04 indicadores debidamente ligados al patrimonio cultural como lo es el valor cultural patrimonial, el valor social patrimonial, el valor histórico patrimonial y el valor económico patrimonial.

2.2.1.2.1. Valor cultural

El valor cultural del patrimonial arqueológico surge por parte de la población. Según Shady (2002) los habitantes actuales puedan verse a sí mismos como miembros de una comunidad común unida por una

herencia cultural compartida, este alcanza un grado positivo cuando el recurso patrimonial es conservado y preservado, es por eso que Pascual (2018) afirma que ahora se podemos entender el patrimonio en el contexto de una nueva interacción entre las personas y los artefactos culturales, así como una nueva relación entre las personas y el medio ambiente gracias a esta expansión del concepto. Esta perspectiva nos lleva a creer que el patrimonio debe ser preservado y protegido además de ser un recurso que debe ser tratado de acuerdo con su valor de autenticidad.

2.2.1.2.2. Valor histórico

La valoración histórica del patrimonio arqueológico según la arqueóloga Shady (2002) por una razón básica, es de gran valor en la situación peruana porque los testimonios arqueológicos permiten reconstruir los estilos de vida y culturas de las comunidades que los produjeron.

2.2.1.2.3. Valor económico

El valor económico del patrimonio arqueológico, según Greffe (2014) actúa de 02 formas económicas:

A. Fuente de Actividad:

Sobre la fuente de actividad Greffe (2014) manifiesta que esta se genera cuando realizan algún gasto sea de movilidad, territorio, comida, entre otros, trayendo como consecuencia un flujo de gastos, actividades y puestos de trabajo dinamizando internamente así la economía local y los ingresos de los pobladores.

B. Fuente de Atracción:

Sobre la fuente de atracción Greffe (2014) menciona que este se generara cuando un territorio mínimamente tiene un patrimonio cultural con la cual se puede atraer turistas, pero también nuevos residentes e inversión siempre y cuando el patrimonio se mantenga en buen estado.

Al patrimonio Cultural arqueológico de la parte baja de la provincia de Huaura, le hace falta fortalecer la valoración económica, ya que, con una mayor inversión en infraestructura, se podría iniciaría un flujo económico local. A manera de conclusión Barreiro y Parga (2013) nos mencionan que este es un requisito previo, todo legado tiene valor. El

legado cultural es importante porque es valioso, no porque sea valioso. Cuando los agentes sociales valoran algo (se lo apropian) por primera vez, se convierte en herencia (ya sea directamente o indirectamente)

El legado cultural se define como "cualquier creación humana que un grupo o comunidad hereda, valora, protege, recrea y constituye el patrimonio de su identidad, su sentido de pertenencia y su historia individual y social". Esto lo pueden hacer las comunidades o, a través de la mediación, la administración.

2.2.1.3. Dimensión de protección

2.2.1.3.1. Protección social

Existen 02 entes que se encargan de la protección del patrimonio cultural, la primera y la más importante, la sociedad y la segunda, las instituciones Estatales (Ministerio de Cultura gobierno local, provincial y regional). La sociedad es un ente casi siempre dinámico en cuanto a la organización, difusión, gestión y por su puesto protección frente a un patrimonio cultural incluso en muchos de los casos impulsa la intervención de las instituciones estatales públicas, pero que general y lastimosamente terminan separándose por múltiples factores (Factores económicos, políticos, sociales y hasta por discordancias de visiones culturales). Sin embargo, aunque las instituciones públicas no sean un ente dinamizador por excelencia, este si puede cumplir un trabajo de protección a largo plazo, ya que esta no desaparece (siempre y cuando el patrimonio cultural sea de gran importancia o sus autoridades quieran generar una identidad y turismo local) a comparación de la sociedad que generalmente es a corto plazo. Aunque cada una tiene sus propias problemáticas, si trabajan juntas pueden lograr grandes cosas.

Entre las diversas amenazas que generalmente protegen estos 02 entes, se pueden dividir en 02 tipos de factores, por una parte, se encuentran los factores naturales (provocados por la naturaleza) y por la otra parte los factores antrópicos (provocados por el ser humano). Entre las amenazas más comunes que se tiene por los factores naturales, se encuentran los terremotos, inundaciones, lluvias, avalanchas y los factores climáticos (Humedad, variación de temperatura y salinidad). Y aunque parezca

irónico, si bien la sociedad es el mayor protector y dinamizador, también es el mayor destructor (Factor Antrópico) y entre las amenazas que generalmente se dan son el huaqueo, robo sacrílego, incendios y vandalismo, para poder evitar o disminuir estos actos que atentan contra el patrimonio cultural es necesario que se brinden por eso constante concientización y en el ámbito educativo formal integrar contenidos culturales para que como consecuencia esto genere identidad entre los pobladores locales.

2.2.1.3.2. Protección estatal

El papel protector del estado a través de su máximo ente, el ministerio de cultura, es deficiente e inoperante cuando se trata de la defensa del patrimonio cultural arqueológico. Van Dalen (2016) menciona algunos casos emblemáticos de nuestra zona: En los últimos años, un proyecto de investigación se ha centrado en Paraíso, un famoso sitio del Formativo en las tierras bajas de Lima. Sin embargo, una noche, una empresa constructora vecina destruyó montículos arqueológicos que formaban parte del sitio. Las investigaciones revelaron que la mencionada constructora pretendía dividir el inmueble y que varios funcionarios del Ministerio de Cultura habrían trabajado o asesorado a sus socios y empleados.

Otros casos notables involucran la destrucción de sitios arqueológicos en el valle de Chancay, como Lumbra, Lauri, Baños de Boza y Castillo de Pasamayo. A pesar de que el autor de este artículo envió las denuncias pertinentes al Ministerio de Cultura, esta organización no hizo nada para evitar que los tractores destruyeran porciones importantes de estas importantes estructuras.

Otro ejemplo notable es Puruchuco, donde una parte fue demolida entre 2013 y 2013 para dar paso al desarrollo vial que implicó cavar un túnel debajo del sitio arqueológico para una corporación chilena que pretendía construir una Real Plaza. aprobado y aprobado por el Ministerio de Cultura, y durante el Proyecto de Rescate Arqueológico incluso se utilizó equipo pesado en el sitio arqueológico.

Desde hace unos meses se sabe que la construcción de las redes de gas de Camisea destruyó un sitio cultural Chanka en San Miguel. Lo paradójico es que el mismo Ministro de Cultura, a través del Viceministro de Patrimonio e Industrias Culturales, emitió cuatro resoluciones, cada una de las cuales difirió de la anterior y otorgó más

facultades para la excavación del sitio arqueológico.

Sin embargo, el ataque al complejo arqueológico de Cerro Colorado en Huacho, cuando alrededor de 3.000 invasores se apoderaron del antiguo cementerio, ocurrió hace sólo unas semanas. luego de utilizar la nueva Ley de Invasiones de Tierras del Estado y presentar denuncias ante el Ministerio de Cultura para iniciar el procedimiento de desalojo. Pero como los delincuentes continúan demoliendo en gran medida el cementerio arqueológico, el Ministerio de Cultura aún debe coordinarse con el Ministerio Público y la Policía Nacional para iniciar el procedimiento de desalojo. Y podemos contar hasta 500.000 casos bien conocidos, exactamente como estos cinco.

2.2.2. Identidad local

A. Identidad

La RAE especifica que la identidad es un conjunto de características propias de una persona o de un grupo que los diferencia frente a los demás, esta definición brindado por la RAE hace comprender, que la identidad está formada por ciertas características o rasgos que nos distinguen de otras personas, ya sea por los rasgos físicos, costumbres y/o fiestas.

Sin embargo, es necesario mencionar que la Real academia española - RAE, no es la única en tratar de comprender y conceptualizar la identidad, sino que también lo han realizado, autores tan importantes como Wilfredo Kapsoli, Luis Veres. Según Kapsoli (2005) la identidad es una condición social, cultural y espacial, la cual tiene una definición de nación (Es un sentimiento de pertenencia dentro de una colectividad histórica- cultural que va a estar definida con características de diversos rasgos dentro de una visión que va a estar definida con un mayor o menor localización, costumbres de interacción, organización política y social). Por otra parte, Según Mariátegui (1995, como se citó en Veres, 2002), define la identidad como una integración racial, uno donde busca reunir a distintas razas para crease un modelo nacional, además que la identidad también viene a hacer algo quebrantable.

B. Identidad local

La identidad local es una reflexión constante de historiadores, arqueólogos, antropólogos y de otras ramas académicas, investigadores reconocidos han intentado comprenderla y conceptualizarla, entre ellos se encuentran Pimienta, Pariona, Chugden y Vergara y Gimenez. EL investigador Pimienta (2007) menciona que la identidad local no es una

esencia, un atributo o una propiedad intrínseca; más bien, es un proceso de desarrollo subjetivo del carácter que está constantemente influenciado por factores externos y condiciones materiales, así como por el heteroreconocimiento y los encuentros con otras identidades.

Según Pariona (2019) la construcción de lo nacional junto con la identidad debe ser necesario la eliminación o mejor dicho la amortiguación de las identidades locales fuertes para que así sea posible la construcción de un espacio nacional la cual esto también va buscar la reconstrucción de las relaciones que se han venido dando entre el desarrollo y la identidad local territorial. La identidad local en los jóvenes se va construyendo con medida que pasa el tiempo y va empezando a construir un ambiente sociocultural donde empezará a conocer su vivencia subjetiva e histórica, que va a ser percibida por el medio que los rodea, cuando ya llega a una edad consiente empieza a darse cuenta sobre su identidad y es donde empieza a auto valorarse y a autodefinirse teniendo más en cuenta su pasado histórico. Según Chugden y Vergara (2018) mencionan que la identidad local empieza a surgir como un proceso de desarrollo de tal manera que, al momento de evolucionar, cada comunidad empieza a general nuevas costumbres, leyes, productos, tradiciones, etc. La cual todos estos también forman lo que es cultura y a su vez se va a ver lo que es el desarrollo de la cultura junto con la identidad que van de la mano. Para el especialista Giménez (2005) la única forma en que se puede definir nuestra identidad es mediante las representaciones culturales únicas que existen en nuestro entorno social, en nuestro grupo o en nuestra sociedad. Esto se vuelve más claro incluso si uno cree que la función principal de la identidad es trazar límites entre nosotros y los "otros", porque no está claro de qué otra manera podríamos diferenciarnos unos de otros si no es a través de una colección de rasgos culturales distintivos. Por esta razón, siempre se reitera que la identidad no es más que el lado subjetivo (o mejor, intersubjetivo) de la cultura, que es internalizado de manera particular, distintiva y contrastante por los actores sociales en relación con otros actores.

A manera de conclusión podríamos conceptualizar a la “Identidad Local” como un tipo de identidad grupal que se configura en el área Socio – Cultural que comparten e interactúan.

La identidad como un concepto formalizado nace de la Psicología Social y está a identificado 2 niveles de identidad: Identidad personal e Identidad Social. El investigador Postigo (2020) menciona que la teoría de la identidad social (TIE), propuesta por Henry Tajfel desde finales de los años 1960, fue el resultado de la primera formalización del concepto de identidad en un campo científico, con origen en la psicología social. La

identidad social es la autoimagen que un individuo desarrolla a partir de la pertenencia a un determinado grupo o categoría social, según el TIS, que sostiene que la sociedad está compuesta por grupos o categorías sociales a los que el sujeto está inevitablemente asignado. En TIS, el individuo tiene

Hay dos capas de identidad: personal y social. El primero se refiere a las características propias, mientras que el segundo se relaciona con la afiliación a un grupo social particular.

2.2.2.1 Dimensión de identidad personal:

La identidad Personal según Postigo (2020) son los rasgos propios de una persona o como menciona Bernal (2004) es una configuración positiva, humanizadora de la identidad de la persona, la identidad personal no llega a asegurar el carácter humanizador. Y para que la identidad personal se empiece a construir se tiene que realizar ciertos proyectos educativos donde se promueva la construcción sociocultural. Por otra parte, Bernal (2004) menciona que el sentido de continuidad biográfica en el espacio y el tiempo está íntimamente relacionado con la capacidad de verse y verse a uno mismo como un sujeto entre otros sujetos. Somos capaces de preservar nuestra individualidad a través de la memoria. Nuestras mentes no son capaces de almacenar toda la información experiencial; se produce el olvido. Por tanto, la identidad personal exige un replanteamiento conceptual sofisticado que vaya más allá de una perspectiva centrada. Además de basarse en una teoría de la acción, que sostiene que los actos de las personas dentro de ciertos entornos sociales constituyen su identidad personal, Macintyre y Taylor afirman que la identidad personal se compone de identidad fisiológica.

La identidad personal viene a estar conformada por los siguientes elementos o indicadores:

2.2.2.1.1. Grupo de pertenencia:

Son los grupos humanos a los que cada uno de nosotros participamos de forma voluntaria o involuntaria, donde se comparte ciertos valores, así como la historia, además también pueden presentar dentro del entorno familiar, los amigos, grupos religioso o político. Ciertas actividades sociales o políticas son compartidas por culturas o grupos humanos, y dentro de un contexto histórico, todas estas prácticas se combinan para generar un bagaje cultural, o tradiciones y convenciones, que determinarán socialmente la propia identidad, ya sea positiva o negativamente.

2.2.2.1.2. Tradiciones y costumbres:

Ciertas actividades sociales o políticas son compartidas por culturas o grupos humanos, y dentro de un contexto histórico, todas estas prácticas se combinan para generar un bagaje cultural, o tradiciones y convenciones, que determinarán socialmente la propia identidad, ya sea positiva o negativamente.

2.2.2.1.3. Experiencia:

La experiencia viene a ser un factor muy importante en la construcción de parte de la identidad personal, dado que este resume la historia personal, con cada tipo de evento trascendental, dicho esto la experiencia viene a ser el relato de cada individuo ha vivido.

2.2.2.1.4. Orientación política:

La orientación política es la formación de la identidad en base a una tendencia política, ideología, candidato y organización política.

2.2.2.1.5. Conciencia Local:

Según Muñoz, (2009) La cualidad que permite a una persona involucrarse con la sociedad, tomar decisiones y asumir la responsabilidad de los resultados (ya sean positivos o negativos) es la conciencia, que está representada por el estado, las experiencias y los procesos mentales de una persona.

2.2.2.2. Dimensión de identidad social:

La construcción teórica sobre la identidad Social según Peris y Agut (2007) ha sido todo un proceso gradual, la primera contribución sobre la identidad social fue desarrollada por Tajfel en 1978 con su teoría TIS – Teoría de la identidad Social, la segunda contribución fue propuesta de Turner en 1999 con la Autocategorización del yo, después aparecieron teorías más modernas, como la de Spears en el 2001 y su modelo SIDE y la de Simón en el 2004 y su modelo SAMI. Sobre el concepto de identidad Social Tajfel (1981) el aspecto del autoconcepto de una persona que surge de su conciencia de su afiliación a un grupo (o grupos) social y el significado emocional y evaluativo de esa afiliación.

Según Simón (2004, como se citó en Peris, 2007) ha afirmado que Una autointerpretación que se centra en un componente socialmente compartido del yo con ciertos individuos en un contexto social relevante. Dado que el proceso de centrar

o enfocar la autointerpretación en una sola característica del yo socialmente compartido es el proceso psicológico crucial que sustenta la identidad colectiva, su propiedad fundamental es la unidimensionalidad.

La identidad Social viene a estar conformada por los siguientes elementos o indicadores:

2.2.2.2.1. Educación:

La identidad social en la cosmovisión de la educación cumple el papel más relevante para contribuir en la formación de la identidad social. Guanipa y Angulo (2020) mencionan que la educación es esencial para el desarrollo de la identidad social. A partir de este supuesto podemos entender el intento de enseñar a las personas a tener un sentido de pertenencia a la sociedad en su conjunto. Sin embargo, como se ha dicho en el contexto de América Latina en los últimos años, no se trata únicamente de una postura de izquierda. Dewey ya había sido testigo de cómo el hombre y la mujer se asimilaron a la sociedad respetando los estándares democráticos. Este autor ubicó a los alumnos en la nación a pequeña escala, que era el aula, y tenía educación para la democracia. Dentro del sistema educativo, los alumnos eran retratados como sujetos con derechos y obligaciones, con libertad de elegir, pero también con obligaciones de realizar.

Por otra parte, Guanipa y Angulo (2020), menciona que la escuela es el lugar donde se reflejan más claramente las características de una sociedad. Las aulas no están aisladas de la sociedad; por el contrario, son parte de él, reflejan una serie de valores y también copian sus comportamientos. De hecho, refleja los esfuerzos de los autores mencionados anteriormente para cambiar la forma de pensar de los niños.

2.2.2.2.2. Relación intergrupar:

La relación interacción entre los individuos de diferentes tipos de grupos, según Valenzuela (2020) El término "relaciones intergrupales" se refiere a las interacciones que tienen lugar entre grupos colectivamente, así como entre individuos de varios grupos sociales. ha sido el foco de investigación durante mucho tiempo en los campos de la psicología social, la psicología política y el comportamiento organizacional. En 1966, Muzafer Sherif propuso una definición de relaciones intergrupales que ahora es ampliamente aceptada: Tenemos un ejemplo de comportamiento intergrupar cuando los miembros de un grupo interactúan, ya sea colectiva o individualmente, con miembros de otro grupo o con miembros de su grupo usando los términos de sus relaciones. identificación del grupo.

La identidad y la relación intergrupal tienen un vínculo muy importante, los cuales se pueden dividir en 2 tipos de vínculos, según Etchezahar (2018) las interacciones entre personas que pertenecen a grupos sociales específicos dentro de un contexto cultural determinado son la fuente de la identidad. Cuando se utiliza el pensamiento categórico, las personas que se clasifican como pertenecientes a las mismas categorías con las que se identifican se consideran pertenecientes a su propio grupo (endogrupo), pero otras que no comparten estas características se etiquetan como pertenecientes a otro grupo (exogrupo). Este enfoque, que se basa en una lógica dicotómica, exige que las personas mantengan una visión positiva de quiénes son.

2.3 Bases filosóficas

El paradigma filosófico utilizado es el materialismo histórico, el cual se lo ha enfocado a una perspectiva arqueológica. Sobre el materialismo histórico Harnecker (1984) Implica analizar los procesos históricos que tienen lugar en una sociedad observando su infraestructura económica, que se basa en una estructura económica compleja que combina muchos vínculos de producción. Sin embargo, esta teoría no sugiere que el marxismo minimice la importancia de otros niveles sociales. El desarrollo social está determinado en última instancia por el marco económico, pero éste no produce nada. Dentro de los límites permitidos por el sistema económico, es decir, sus propias leyes de desarrollo, los niveles ideológico y jurídico-político disfrutan de cierta libertad. Dependiendo del marco económico, su desarrollo podría acelerarse o posponerse.

Sin embargo, el materialismo histórico enfocado a la arqueología, según Aguilar (2006) sirve para comprender cómo se alcanzó el grado de complejidad, se examinará cómo los hallazgos arqueológicos arquitectónicos y su distribución espacial funcionan como un componente de una práctica social dictada por las relaciones sociales de producción y la fuerza laboral dentro de un contexto de organización social emergente. También examinará cómo las contradicciones sociales se reflejan en la cultura material.

2.4 Definición de términos básicos

A. Cultura

La cultura según Vargas (1997) es toda creación material e inmaterial que crea el ser humano, por creación material se entiende que es todo elemento creado por el hombre que se puede ver, tocar y sentir como por ejemplo la silla, la mesa, cerámica, entre otros y por creación inmaterial o espiritual se entiende que es todo elemento que no se puede ver, tocar, pero si se pueden sentir y como ejemplo tenemos a la religión, mitos, leyendas, costumbre, entre otros.

B. Educación

La educación según Rosa (2010) El término "educación" se utiliza como sinónimo del proceso de formación diaria, que es el conjunto de actividades que suelen realizar profesores y estudiantes durante su jornada escolar.

C. Identidad

La identidad según Zubieta (2002) Es lo que es y aquello por el cual se le conoce como tal; donde los rasgos, las características propias ayudan a buscarla, mediante el contraste con las diferencias. Aquí el nombre que se asigna a las cosas, personas o colectividades cumple la misión social de hacer conocer la identidad. (p.3)

D. Identidad local

La identidad Local según Postigo (2023) La interacción social dentro de un espacio es lo que es. típico. El ámbito sociocultural en el que se reside influye directamente en su identidad. situado, que está determinado por una zona determinada, como una región o un municipio. político. Hay una historia y una serie de símbolos culturales en esta zona. bienes comunes que sirven como base de la identidad local.

E. Manifestaciones culturales

Las Manifestaciones Culturales según Vásquez (2015) son acciones que se clasifican como "públicas" porque dan como resultado un acto de comunicación con el que se identifica una comunidad más o menos específica. Así es como se expresa un área particular; puede ser a través de bailes, canciones, música, obras de arte, etc.

F. Patrimonio arqueológico

El patrimonio arqueológico según el Ministerio de cultura (2020) Son bienes culturales muebles (Cerámica, textil, orfebrerías, entre otros) e inmuebles (Huacas, cuevas, templos, andenes, entre otros) provenientes de la época Prehispánica.

G. Patrimonio cultural

El Patrimonio Cultural según el Ministerio de Cultura (2008) Son todos los productos, materiales e inmateriales que por su carácter bibliográfico, científico, artístico, arquitectónico, paleontológico, etnológico, histórico, arqueológico o los aspectos técnicos tienen un impacto significativo en la identidad de la nación y su viabilidad a largo plazo.

H. Sitio arqueológico

El Sitio Arqueológico según el Ministerio de Cultura (2014) son áreas que exhiben signos de actividad humana histórica, incluida la presencia de piezas arquitectónicas o bienes muebles arqueológicamente significativos relacionados tanto en la superficie como en el subsuelo.

I. Zona arqueológica

La Zona Arqueológica según el Ministerio de Cultura (2014) Por sus vínculos de interdependencia cronológica, funcional y jerárquica, el conjunto de monumentos arqueológicos tiene un valor único y extraordinario por su tamaño, complejidad y disposición espacial arquitectónica. Allí se pueden encontrar estructuras monumentales, ceremoniales, funerarias o ambientales urbanas.

2.5 Hipótesis de investigación

2.5.1 Hipótesis general

El patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

2.5.2 Hipótesis específicas

HE1: Los Monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura se relacionan significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

HE2: La valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

HE3: La protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los en estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

2.6 Operacionalización de las variables

Tabla 1

Operacionalización de las variables

Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores
Patrimonio arqueológico	El patrimonio arqueológico según el Ministerio de cultura (2020) Son bienes culturales muebles (Cerámica, textil, orfebrerías, entre otros) e inmuebles (Huacas, cuevas, templos, andenes, entre otros) provenientes de la época Prehispánica.	Monumentos Arqueológicos Prehispánicos	Registro del Patrimonio Arqueológico
			Proceso Histórico
			Importancia
			Conservación
		Valorización	Valor Cultural
			Valor Histórico
			Valor Económico
Identidad local	La identidad Local según Postigo (2023) Es la interacción social en un espacio común. Esta identidad se relaciona directamente con la región sociocultural en la que se encuentra, la cual está definida por un territorio específico, como un municipio o región política. Dentro de esta región existe una historia y una serie de símbolos culturales compartidos que se convierten en la base de la identidad local. (p.5)	Protección	Protección Social
			Protección Estatal
		Identidad Personal	Grupo de pertenencia
			Tradiciones y costumbres
			Experiencia
			Orientación Política
			Conciencia Local
		Identidad Social	Educación
			Relación intergrupal

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

3.1.1. Tipo

La presente investigación utilizó el tipo de investigación No experimental, ya que según Hernández et al. (2014) no hay una manipulación o alteración de las variables, solo se observan y analizan los hechos o acontecimientos.

3.1.2. Nivel de investigación

El nivel de investigación fue descriptiva y correlacional, ya que según Arnao (1994) que trata de medir y evaluar la relación entre la variable de patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo.

3.1.3. Enfoque

El enfoque que se realizó en el presente trabajo de investigación fue el enfoque Cuantitativo, sobre el enfoque cuantitativo manifestó Hernández et al. (2014) se caracteriza por que permite la recolección de datos para comprobar las hipótesis utilizando el análisis estadístico.

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población

La población se encuentra constituido por los estudiantes del VI al X Ciclo de la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación en la

Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, ubicada en el distrito de Huacho, Provincia de Huaura, Región Lima, el año 2024.

3.2.2 Muestra

Se trabajó con el 100% los estudiantes del VI al X ciclo de la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, ubicada en el distrito de Huacho, Provincia de Huaura, Región Lima, el año 2024.

Tabla 2

Muestra del estudio

CICLO	ALUMNOS		TOTAL
	VARON	MUJER	
VI	13	5	18 estudiantes
VII	13	6	19
VII A	8	11	19
VII B	13	15	28
IX	16	7	23
X	8	8	16
TOTAL			123 alumnos

3.3 Técnicas de recolección de datos

3.3.1. Técnicas a emplear:

- Fichaje
- Observación
- Entrevista

3.3.2. Descripción de los instrumentos:

- Guías de Observación
- Fichas Textuales
- Fichas de Resúmenes
- Cuestionario

3.4 Técnicas para el procesamiento de la información

- Tabulación de Datos
- Representación Grafica
- Interpretación de Datos

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Análisis de resultados

Tabla 3

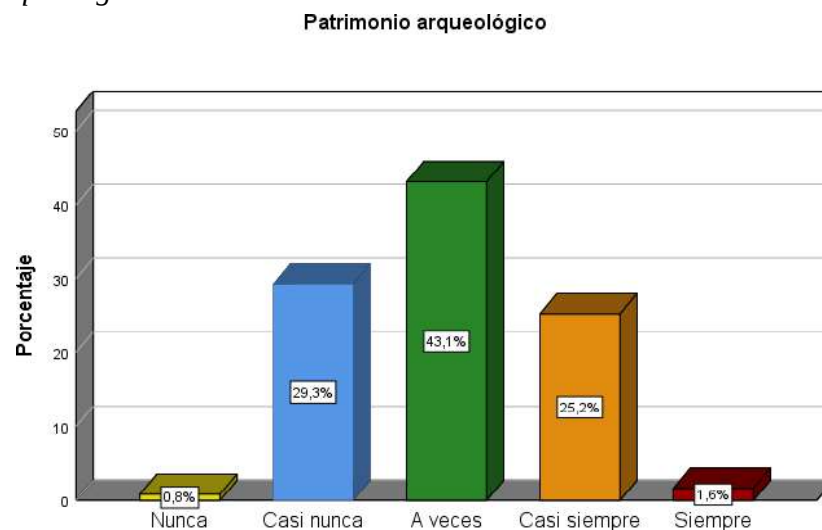
Patrimonio arqueológico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	,8	,8	,8
	Casi nunca	36	29,3	29,3	30,1
	A veces	53	43,1	43,1	73,2
	Casi siempre	31	25,2	25,2	98,4
	Siempre	2	1,6	1,6	100,0
	Total	123	100,0	100,0	

Para efectos de mejor apreciación y comparación se presenta la siguiente figura:

Figura 1.

Patrimonio arqueológico



Interpretación:

De la figura 1, el 43,1% de los estudiantes de la Facultad de Educación en la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo del VI al X ciclo de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión afirmaron que, con respecto a la variable “patrimonio arqueológico”, a veces tienen contacto con este. Un 29,3% indicó que lo hacen casi nunca, mientras que un 25,2% señaló que lo visitan casi siempre. Finalmente, un 1,6% aseguró que siempre interactúan con el patrimonio arqueológico, y un 0,8% mencionó que nunca lo hace.

Tabla 4

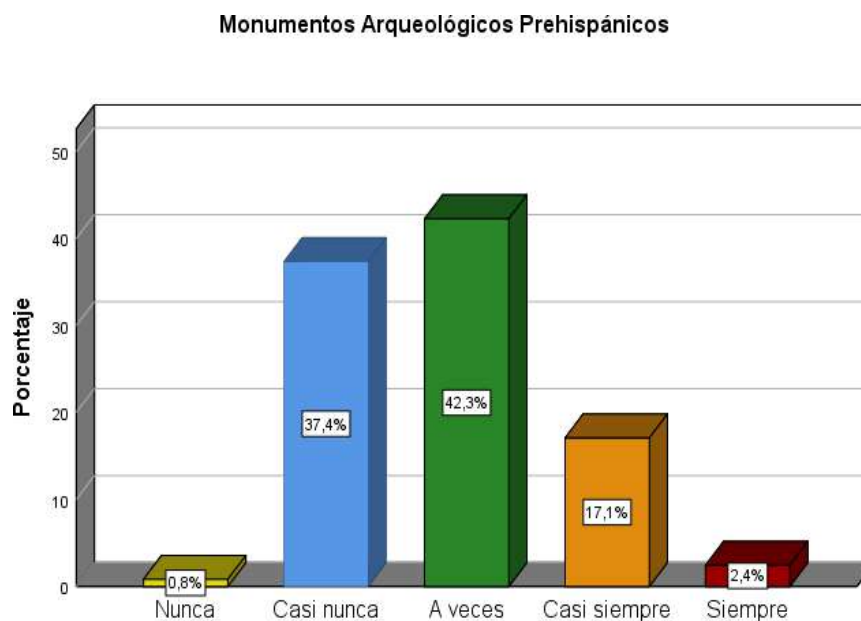
Monumentos Arqueológicos Prehispánicos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	0,8	,8	,8
	Casi nunca	46	37,4	37,4	38,2
	A veces	52	42,3	42,3	80,5
	Casi siempre	21	17,1	17,1	97,6
	Siempre	3	2,4	2,4	100,0
	Total	123	100,0	100,0	

Para efectos de mejor apreciación y comparación se presenta la siguiente figura:

Figura 2

Monumentos Arqueológicos Prehispánicos



Interpretación:

De la figura 2, el 42,3% de los estudiantes de la Facultad de Educación en la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo del VI al X ciclo de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión indicaron que, con respecto a la dimensión “monumentos arqueológicos prehispánicos”, a veces tienen contacto con estos. Le sigue un 37,4% que señaló que lo hacen casi nunca, mientras que un 17,1% afirmó que lo visitan casi siempre. Solo un 2,4% mencionó que siempre interactúan con estos monumentos, y un 0,8% indicó que nunca lo hace.

Tabla 5

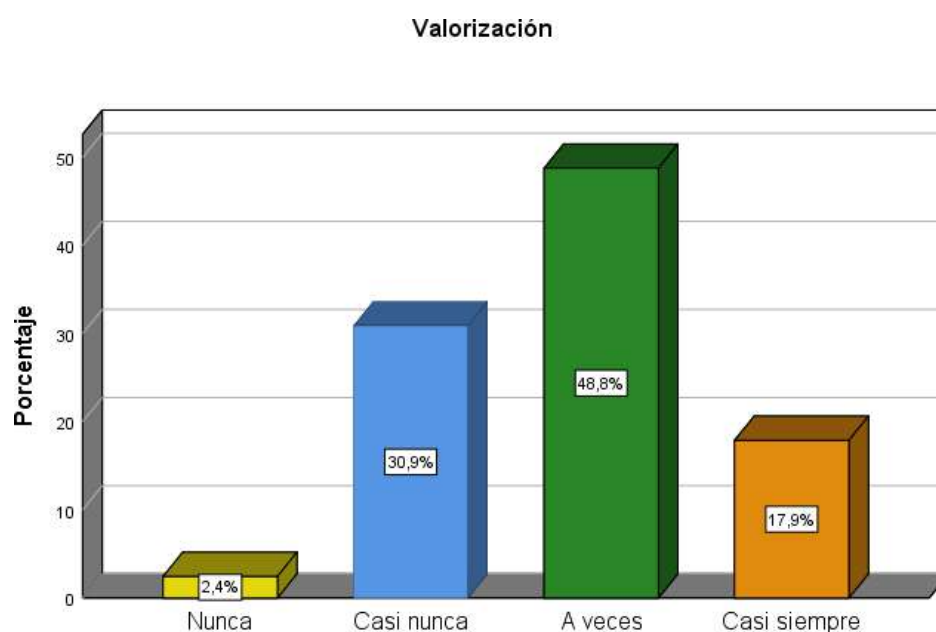
Valorización

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	2,4	2,4	2,4
	Casi nunca	38	30,9	30,9	33,3
	A veces	60	48,8	48,8	82,1
	Casi siempre	22	17,9	17,9	100,0
	Total	123	100,0	100,0	

Para efectos de mejor apreciación y comparación se presenta la siguiente figura:

Figura 3

Valorización



Interpretación:

De la figura 3, el 48,8% de los estudiantes de la Facultad de Educación en la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo del VI al X ciclo de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión afirmaron que, en relación a la dimensión “valorización”, a veces realizan esta actividad. Le sigue un 30,9% que indicó que lo hace casi nunca, mientras que un 17,9% mencionó que casi siempre valoriza. Solo un 2,4% aseguró que nunca participa en actividades de valorización.

Tabla 6

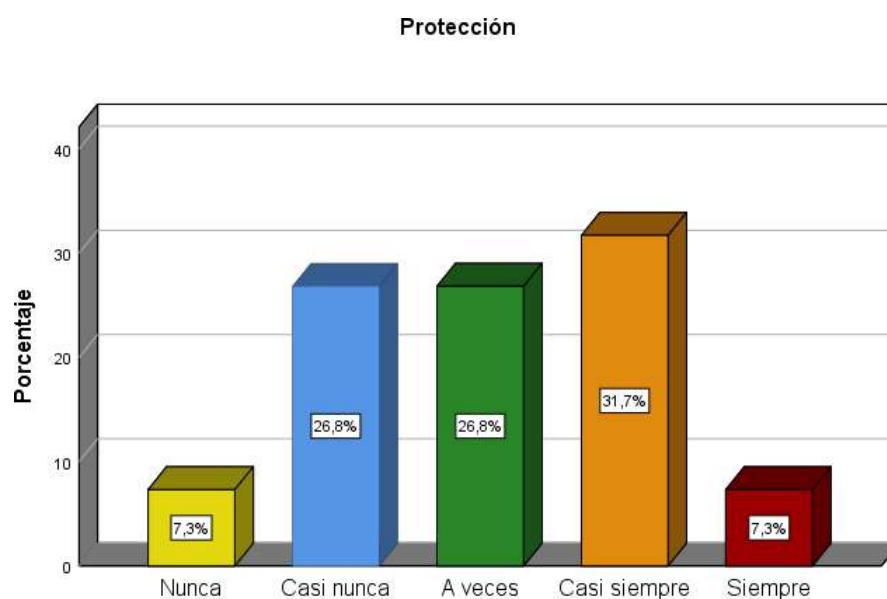
Protección

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	9	7,3	7,3	7,3
	Casi nunca	33	26,8	26,8	34,1
	A veces	33	26,8	26,8	61,0
	Casi siempre	39	31,7	31,7	92,7
	Siempre	9	7,3	7,3	100,0
	Total	123	100,0	100,0	

Para efectos de mejor apreciación y comparación se presenta la siguiente figura:

Figura 4

Protección



Interpretación:

De la figura 4, el 31,7% de los estudiantes de la Facultad de Educación en la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo del VI al X ciclo de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión afirmaron que, en relación a la dimensión “protección”, casi siempre realizan acciones de protección. Este grupo es seguido por un 26,8% que indicó que casi nunca lo hace y un 26,8% que mencionó que a veces participa en actividades de protección. Además, un 7,3% aseguró que siempre se involucran en estas acciones, y otro 7,3% indicó que nunca lo hacen.

Tabla 7

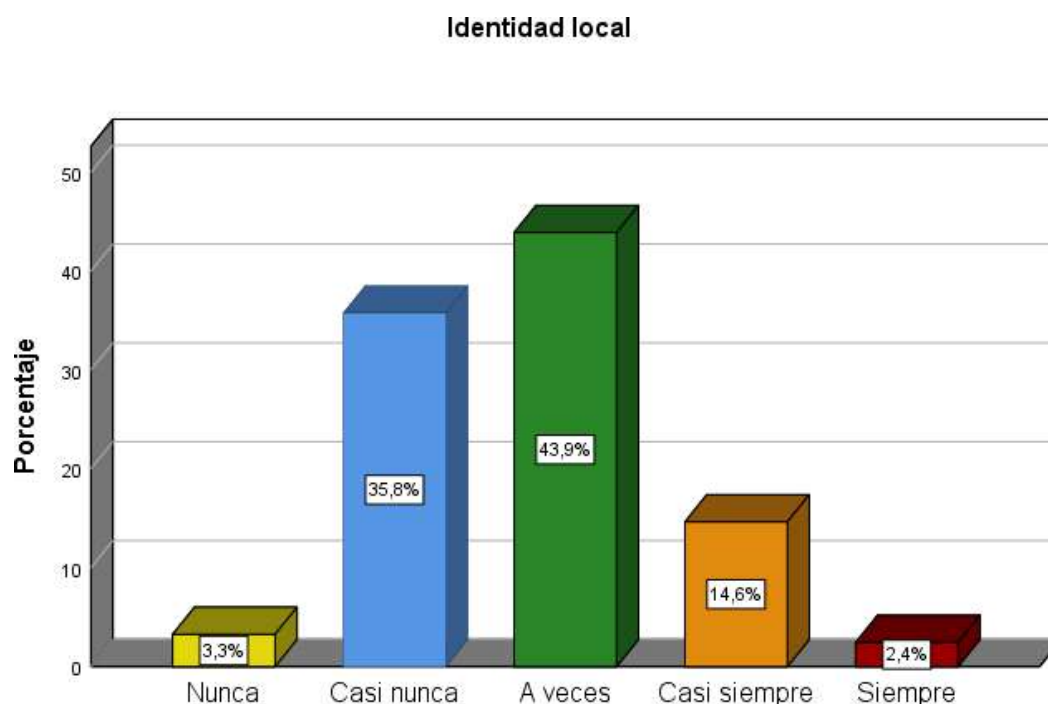
Identidad local

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	3,3	3,3	3,3
	Casi nunca	44	35,8	35,8	39,0
	A veces	54	43,9	43,9	82,9
	Casi siempre	18	14,6	14,6	97,6
	Siempre	3	2,4	2,4	100,0
	Total	123	100,0	100,0	

Para efectos de mejor apreciación y comparación se presenta la siguiente figura:

Figura 5

Identidad local



Interpretación:

De la figura 5, el 43,9% de los estudiantes de la Facultad de Educación en la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo del VI al X ciclo de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión afirmaron que, en relación a la variable “identidad local”, a veces participan en actividades relacionadas. Este grupo es seguido por un 35,8% que indicó que casi nunca lo hacen. Además, un 14,6% mencionó que casi siempre se involucran en cuestiones de identidad local, mientras que un 3,3% aseguró que nunca lo hacen y un 2,4% afirmó que siempre participan.

Tabla 8

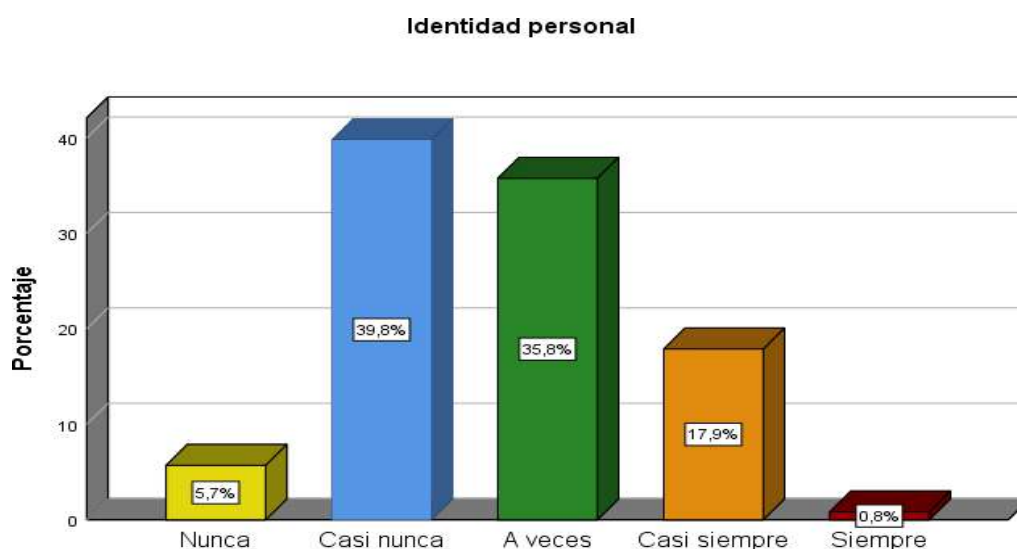
Identidad personal

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	7	5,7	5,7	5,7
	Casi nunca	49	39,8	39,8	45,5
	A veces	44	35,8	35,8	81,3
	Casi siempre	22	17,9	17,9	99,2
	Siempre	1	,8	,8	100,0
	Total	123	100,0	100,0	

Para efectos de mejor apreciación y comparación se presenta la siguiente figura:

Figura 6.

Identidad personal



Interpretación:

De la figura 6, el 39,8% de los estudiantes de la Facultad de Educación en la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo del VI al X ciclo de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión afirmaron que, en relación a la dimensión “identidad personal”, casi nunca reflexionan sobre ella. A este grupo le sigue un 35,8% que indicó que a veces consideran su identidad personal. Además, un 17,9% mencionó que casi siempre se involucran en cuestiones de identidad personal, mientras que un 5,7% aseguró que nunca lo hacen y un 0,8% afirmó que siempre lo hacen.

Tabla 9

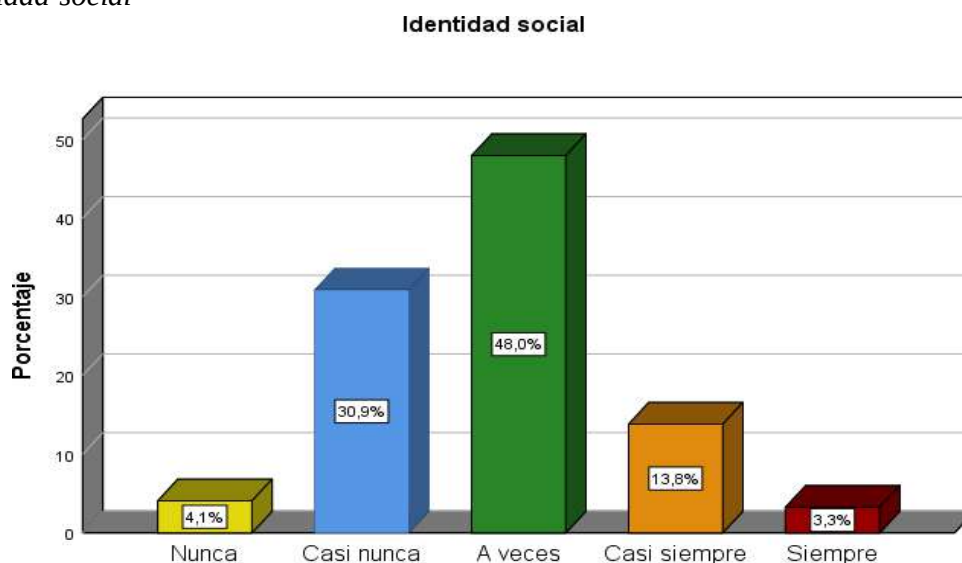
Identidad social

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	5	4,1	4,1	4,1
	Casi nunca	38	30,9	30,9	35,0
	A veces	59	48,0	48,0	82,9
	Casi siempre	17	13,8	13,8	96,7
	Siempre	4	3,3	3,3	100,0
	Total	123	100,0	100,0	

Para efectos de mejor apreciación y comparación se presenta la siguiente figura:

Figura 7

Identidad social



Interpretación:

De la figura 7, el 48,0% de los estudiantes de la Facultad de Educación en la especialidad de Ciencias Sociales y Turismo del VI al X ciclo de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión afirmaron que, en relación a la dimensión “identidad social”, a veces reflexionan sobre ella. Este grupo es seguido por un 30,9% que indicó que casi nunca lo hacen, mientras que un 13,8% mencionó que casi siempre se involucran en temas de identidad social. Además, un 4,1% aseguró que nunca lo consideran y un 3,3% afirmó que siempre lo hacen.

4.2 Contratación de hipótesis

Prueba de normalidad

Se realizó la prueba de normalidad utilizando el test de Kolmogorov-Smirnov como paso previo a la elección del estadístico para contrastar la hipótesis de estudio. Esta prueba se seleccionó en función del tamaño de la muestra de estudio, donde para un tamaño de muestra mayor a 50 se emplea el test de Kolmogorov-Smirnov. Además, se estableció un nivel de significancia del 5%, equivalente a 0,05.

Se estableció una regla para las decisiones.

H_0 = No hay una distribución normal de los datos.

H_1 = Hay una distribución normal de los datos.

Entonces, si $p < 0,05$ se rechaza H_0 .

Tabla 10

Prueba de normalidad del patrimonio arqueológico y la identidad local

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Patrimonio	,082	123	,040*
arqueológico			
Identidad local	,099	123	,005*

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación: Los resultados obtenidos se presentan en la tabla 10, donde se observa que el valor de significancia para el patrimonio arqueológico de 0,000 y para la identidad locales de 0,000. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula para ambas variables, lo que indica que hay suficiente evidencia para afirmar que los datos no siguen una distribución normal.

Dado que se determinó de manera adecuada que los datos no se distribuyen normalmente, resultó apropiado emplear la correlación de Spearman. Esta medida de correlación no paramétrica prescinde de la suposición de normalidad en los datos.

Hipótesis General

Hipótesis Alternativa: El patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Hipótesis nula: El patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura no se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Tabla 11
El patrimonio arqueológico y la identidad local

			Patrimonio arqueológico	Identidad local
Rho de Spearman	Patrimonio arqueológico	Coeficiente de correlación	1,000	,505**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	123	123
	Identidad local	Coeficiente de correlación	,505**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	123	123

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Como se muestra en la tabla 11 se obtuvo un coeficiente de correlación de $r= 0.505$, con una $p=0.000(p<0.05)$ con lo cual se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se puede evidenciar estadísticamente el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Por lo tanto, el coeficiente de correlación es de una magnitud **positiva moderada**.

Hipótesis Específica 1

Hipótesis Alternativa: Los Monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura se relacionan significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Hipótesis nula: Los Monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura no se relacionan significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Tabla 12
Los Monumentos arqueológicos y la identidad local

		Monumentos Arqueológicos Prehispánicos	Identidad local
Rho de Spearman	Monumentos	Coeficiente de	1,000
	Arqueológicos	correlación	,480**
	Prehispánicos	Sig. (bilateral)	,000
		N	123
	Identidad local	Coeficiente de	,480**
		correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,000
		N	123
			123

***. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

Interpretación: Como se muestra en la tabla 12 se obtuvo un coeficiente de correlación de $r= 0.480$, con una $p=0.000(p<0.05)$ con lo cual se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se puede evidenciar estadísticamente que los monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura se relacionan significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Por lo tanto, el coeficiente de correlación es de una magnitud **positiva moderada**.

Hipótesis Específica 2

Hipótesis Alternativa: La valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Hipótesis nula: La valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura no se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Tabla 13

La valorización y la identidad local

			Valorización	Identidad local
Rho de Spearman	Valorización	Coeficiente de correlación	1,000	,435**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	123	123
	Identidad local	Coeficiente de correlación	,435**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	123	123

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Como se muestra en la tabla 13 se obtuvo un coeficiente de correlación de $r= 0.435$, con una $p=0.000(p<0.05)$ con lo cual se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se puede evidenciar estadísticamente que la valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Por lo tanto, el coeficiente de correlación es de una magnitud **positiva moderada**.

Hipótesis Específica 3

Hipótesis Alternativa: La protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los en estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Hipótesis nula: La protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura no se relaciona significativamente con la identidad local en los en estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Tabla 14

La protección y la identidad local

		Identidad local	
	Protección	Protección	local
Rho de Spearman	Protección	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,358**
		N	,000
	Identidad local	Coeficiente de correlación	123
		Sig. (bilateral)	,358**
		N	,000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Como se muestra en la tabla 14 se obtuvo un coeficiente de correlación de $r = 0.358$, con una $p = 0.000$ ($p < 0.05$) con lo cual se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se puede evidenciar estadísticamente que la protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los en estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.

Por lo tanto, el coeficiente de correlación es de una magnitud **positiva baja**.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5.1 Discusión de resultados

Los resultados estadísticos demuestran que el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relacionó significativamente con la identidad local en los estudiantes de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024, debido a la correlación de Spearman que devolvió un valor de 0.505, representando una magnitud positiva moderada entre las variables estudiadas. Guardando concordancia con Ramírez (2023), quien también encontró una relación significativa entre el conocimiento del patrimonio cultural y la identidad local, ambos estudios destacaron cómo el conocimiento del patrimonio puede fortalecer la identidad. Sin embargo, en contraste con los resultados obtenidos, Van Dalen (2016) señaló que la destrucción del patrimonio cultural, causada por factores antropogénicos, podría estar limitando este impacto, lo que sugiere que no todos los estudiantes experimentan la misma intensidad de vínculo identitario con el patrimonio.

Luego, al analizar estadísticamente por dimensiones las variables, los monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura se relacionaron significativamente con la identidad local en los estudiantes de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024, debido a la correlación de Spearman que devolvió un valor de 0.480, representando una magnitud positiva moderada. Guardando similitud con el estudio de Pinto y Zarbato (2017), en el que se mostró que la educación patrimonial sobre los monumentos culturales locales en Brasil y Portugal ayudó a los estudiantes a recuperar su sentido de identidad, ambos estudios coincidieron en que el vínculo con el patrimonio tangible contribuye a la identidad local. No obstante, Postigo (2020) indicó que este impacto no es uniforme, ya que la percepción de la identidad puede

variar dependiendo de la calidad de las intervenciones arqueológicas en la región, un aspecto que también podría influir en los resultados de Huaura.

En la segunda dimensión, se puede apreciar también que la valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relacionó significativamente con la identidad local en los estudiantes de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024, debido a la correlación de Spearman que devolvió un valor de 0.435, representando una magnitud positiva moderada. Guardando concordancia con la investigación de Rivero y Fontal (2018), que destacaron cómo la educación patrimonial promueve valores de respeto y valorización del patrimonio, ambos estudios resaltan la importancia de fomentar la valoración del patrimonio para fortalecer la identidad. Sin embargo, en contraste, Álvarez (2016) señaló que el proceso de globalización puede alterar la percepción de los valores patrimoniales, generando nuevas identidades que se mezclan con las anteriores.

En la tercera dimensión, se puede apreciar también que la protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relacionó significativamente con la identidad local en los estudiantes de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024, debido a la correlación de Spearman que devolvió un valor de 0.358, representando una magnitud positiva baja. Guardando concordancia con la investigación de UNESCO (2018), que destacó la importancia de la participación de la sociedad civil en la protección del patrimonio, ambos estudios subrayaron que proteger el patrimonio es un componente clave en la construcción de identidad local. Sin embargo, en contraste, Chihua y Tocto (2022) encontraron una relación más fuerte entre el patrimonio arqueológico y la identidad local, lo que sugiere que el nivel de implicación social en la protección puede influir en los resultados.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

De las pruebas realizadas podemos concluir:

1. **Objetivo general:** Se logró evidenciar que el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura tiene una relación significativa con la identidad local en los estudiantes de Ciencias Sociales y Turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. Esto se refleja en la correlación de Spearman, la cual arrojó un valor de 0.505, indicando una magnitud positiva moderada. Esto quiere decir que, a mayor conocimiento, valoración o interacción con el patrimonio arqueológico, mayor será la identificación de los estudiantes con su localidad y su cultura.
2. **Primer objetivo específico:** Se comprobó que los Monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura están significativamente relacionados con la identidad local de los estudiantes, con una correlación de Spearman de 0.480, lo que representa una magnitud positiva moderada. Esto implica que el contacto o conocimiento de los estudiantes sobre los monumentos arqueológicos refuerza su sentido de pertenencia e identidad hacia su entorno local.
3. **Segundo objetivo específico:** Se descubrió que la valorización del patrimonio arqueológico de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local, con una correlación de Spearman de 0.435, indicando una magnitud positiva moderada. Esto significa que, al valorar el patrimonio arqueológico, los estudiantes fortalecen su identificación con la cultura y la historia de su región.

4. **Tercer objetivo específico:** Se concluyó que la protección del patrimonio arqueológico de Huaura también se relaciona significativamente con la identidad local, aunque con una magnitud positiva baja representada por un valor de 0.358 en la correlación de Spearman. Esto indica que, aunque la protección del patrimonio es importante, su impacto en la identidad local es menor en comparación con el conocimiento y la valorización del patrimonio.

6.2 Recomendaciones

1. Se recomienda implementar programas educativos que integren el conocimiento del patrimonio arqueológico en el currículo, para fortalecer la identidad local de los estudiantes de manera constante y sostenida.
2. Se sugiere realizar visitas guiadas y actividades interactivas en los monumentos arqueológicos locales, con el fin de fomentar un mayor vínculo entre los estudiantes y su patrimonio cultural.
3. Se recomienda desarrollar campañas de valorización del patrimonio arqueológico que involucren tanto a estudiantes como a la comunidad, destacando la importancia histórica y cultural de estos bienes para fortalecer la identidad local.
4. Se sugiere impulsar proyectos de protección activa del patrimonio, como la vigilancia comunitaria o el mantenimiento preventivo, para que los estudiantes participen directamente en la conservación del patrimonio y refuercen su conexión con él.

REFERENCIAS

7.1. Fuentes documentales

- Aguilar, M. (2006) *Surgimiento de las sociedades complejas en los andes centrales. Una perspectiva desde el Valle de Huaura, Perú* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Federico Villareal].
- Chihua, J. y Tocto, E. (2022) *Identidad local y el patrimonio arqueológico en la urbanización El Retablo del distrito de Comas 2022* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Perú]
- Chugden, A. y Vergara, A. (2018) *Factores asociados a fortalecer la identidad local en los estudiantes del VII ciclo de la institución educativa 20334 Generalísimo Don José de San Martín de Huaura* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión].
- Ministerio de Cultura (2014) *Monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura declarados patrimonio cultural de la nación*. MINCUL
- Ruiz, A. y Rae, K. (2004) *Proyecto de Investigación Arqueológica: Valle de Huaura, Perú*. Informe Final 2004.
- Tocto, C. (2022) *El patrimonio cultural Los Huacos y la identidad local de los estudiantes de primer año de secundaria de la institución educativa Julio César Tello del Distrito de Hualmay, 2022* [Tesis de Licenciatura Inédita]. Facultad de Educación, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión - Huacho.
- Tocto, C. (2023) *Fundamentación académica y legal para la creación de una escuela de arqueología en el norte chico* [Documento Inédito]. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión – Huacho.

7.2. Fuentes bibliográficas

- Bustamante, R. (2011). *Huacho 12, 000 años de Historia*. Editorial Grafica Rimey.
- Fung, R. (2004). *Quehaceres de la arqueología peruana*. Museo de Arqueología y antropología.
- Harnecker, M. (1984). *Los conceptos elementales del materialismo histórico*. Siglo XXI Editores.
- Kapsoli, W. (2005). *Capital Cultural y Educación*. Editorial San Marcos León, E. (2007). *Orígenes humanos en los andes del Perú*. Universidad de San Martín de Porres.

- Lumbreras, L. (1969) *De los pueblos, las culturas y las artes del antiguo Perú*. Moncloa – Campodónico. Editores asociados.
- Macera, P. (1978). *Visión histórica del Perú (Del paleolítico al proceso de 1968)*. Editorial Milla Batres
- Rosa, E. (2010). *Historia de la Educación*. Multi - Impresos. Silva, F.
- Silva, S. (1995). *Historia del Perú*. 3 tomos. Editorial Búho
- Van Dalen, P. (2010). *Introducción a la arqueología de Hualmay, valle de Huaura*. Juan Gutenberg Editores impresores.
- Van Dalen, P. (2016). *El estado del patrimonio cultural en la costa norcentral peruana hacia el bicentenario. En Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Primera Edición), VI Congreso Internacional hacia el Bicentenario de la independencia, 200 años de vida republicana*. Fondo Editorial de la UNMSM
- Vargas, H. (1997). *Teoría de la Historia*. Talleres gráficos de la Editorial Universitaria – UNE.

7.3. Fuentes hemerográficas

- Giménez, G. (marzo de 2005). *La cultura como identidad y la identidad como cultura*. Conferencia en el Consejo Nacional de La Cultura y Las Artes, Guadalajara, México.
- Guanipa, L. y Angulo, M. (2020). La identidad social en la educación: hacia una participación ciudadana. *Desde el Sur*, 12(1), 155-166.
- Ramon, G. (2005). Periodificación en arqueología peruana: Genealogía y aporía. *Bulletin de l'Institut Francais d'études andines*, 34 (1), 5 – 33.
- Shady, R. (2011). El rol del patrimonio arqueológico en el desarrollo social en el Perú y su inclusión en las políticas de Estado. *Banco Central de Reserva del Perú, Revista Moneda*, N° 149, 38 – 45.
- Tantalean, H. y Leyva, M. (2011). Los «Templos en U» del valle de Huaura, costa norcentral. Una aproximación preliminar a un problema monumental. *Bulletin de l'Institut Francais d'études andines*, 40 (3), 459 – 493.
- Van Dalen, P. (2010). Introducción a la arqueológicas Hualmay, valle de Huaura. *Guara*, (8), 15 – 27
- Vicente, R. (2013). Los Huacos. Ciudad de Barro, símbolo de identidad e integración regional. *Guara*, (N° 13), 22 -31.
- Zubieta, F. (2002). Cultura e Identidad cultural. *Boletín del Patronato de Defensa del Patrimonio Cultural del Valle de Huaura y Ámbar*, (2), 3 – 7.

7.4. Fuentes electrónicas

- Alvarez, A. (2016). Cultura e identidad frente a la globalización. En Available, La cultura en función del trabajo comunitario. *Barcelona (España): Editorial Académica Española*. <https://www.aacademica.org/abelardoa.alvarez.avila/2>
- Barreiro, D. y Parga, E. (6 – 7 de noviembre del 2013). *El valor económico del patrimonio Cultural: Estrategias y medidas posibles para estimular la innovación social y los emprendimientos*. Ponencia presentada en el Seminario Internacional “El patrimonio Cultural: Un aporte al desarrollo endógeno”. Universidad Andina Simón Bolívar, Quito, Ecuador. <https://digital.csic.es/handle/10261/90238>
- Bákula, C. (2017). Tres definiciones en torno al patrimonio. *Turismo Y Patrimonio*, (1), 167-174. <https://doi.org/10.24265/turpatrim.2000.n1.11>
- Bernal, A. (2004). La construcción de la identidad personal como proyecto de educación moral, supuestos teóricos y delimitación de competencias. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 15 (2003), 129-160. <https://doi.org/10.14201/3033>
- Brown, M.; Craig, N.; Rivosecchi, J. y Asencios, R. (agosto de 2017). *Proyecto Awqa Pacha: Documentando la evidencia de la guerra en la costa central*. Actas del II congreso Nacional de Arqueología. Volumen 1, 91-97. https://www.academia.edu/34634958/Proyecto_Awqa_Pacha_Documentando_la_Evidencia_de_la_Guerra_en_la_Costa_Central
- Decreto Supremo N° 003 – 2014 – MC. Reglamento de intervenciones arqueológicas (04 de octubre de 2014). <https://www.gob.pe/institucion/cultura/normas-legales/206214-003-2014-mc>
- Etchezahar, D., Ungaretti, J. & Brussino, A. (2018). *Representaciones sociales, prejuicio y relaciones con los otros: La construcción del conocimiento social y moral*. UNIFE: Editorial Universitaria. https://www.academia.edu/34634958/Proyecto_Awqa_Pacha_Documentando_la_Evidencia_de_la_Guerra_en_la_Costa_Central
- Gómez M. y Martínez N. (2021). *Factores de Riesgo que inciden en la pérdida de identidad cultural*. [Tesis de Maestría, Universidad Cooperativa de Colombia]. <https://repository.ucc.edu.co/entities/publication/9102bfe9-1eb8-441d-8ffc-73a27c6b7825>

- Greffe, X. (2014). *El valor económico del patrimonio*. Manual Atalaya de apoyo a la gestión cultural. <https://atalayagestioncultural.org/valor-economico-del-patrimonio/>
- Instituto Nacional de Cultura (2007). Ley general del patrimonio cultural de la nación 28296 y su reglamento. Instituto Nacional de Cultura. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/562A9CCF932F0F62052577E300711E65/\\$FILE/2Ley_28296.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/562A9CCF932F0F62052577E300711E65/$FILE/2Ley_28296.pdf)
- Llanos, M., Jiménez, A., Milla, F., & Mendoza, A. (2020). *La afectación del patrimonio cultural a causa del crecimiento urbano informal en la Huaca Cruz de Armatambo* [Tesis de Bachillerato, Universidad Científica del Sur]. <https://repositorio.cientifica.edu.pe/handle/20.500.12805/1347>
- Maidana, F. (2000). *Patrimonio Cultural: Análisis de la inventariación y catalogación* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San Andrés] <https://repositorio.umsa.bo/bitstream/handle/123456789/13197/T%20-%2020418.PDF?sequence=1&isAllowed=y>
- Martin, R. (2018). Protección del Patrimonio natural en Perú: Balance y Perspectivas. *Revista Aragonesa de administración Pública*, 1(17), 331 – 350. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6878465>
- Ministerio de Cultura. (2008). *¿Qué es el Patrimonio Cultural?* MINCUL. <https://repositorio.cultura.gob.pe/handle/CULTURA/1333>
- Ministerio de Cultura (2014). *Reglamento de intervenciones arqueológicas*. <https://www.cultura.gob.pe/sites/default/files/archivosadjuntos/2017/07/ds003-2014-mc-ria.pdf>
- Ministerio de Cultura (2015). *Declaratoria de las manifestaciones de patrimonio cultural inmaterial y de la obra de grandes maestros, sabios y creadores como patrimonio cultural de la nación y declaratoria de interés cultural*. <http://administrativos.cultura.gob.pe/intranet/dpcn/anexos/RM338-2015.pdf>
- Ministerio de Cultura (2019). *Guía para el manejo de colecciones de bienes muebles del Qhapaq Ñam*. MINCUL <https://qhapaqnan.cultura.pe/publicaciones/gu%C3%ADa-para-manejo-de-colecciones-de-bienes-muebles-del-qhapaq-%C3%B1an>
- Ministerio de Cultura (2020). *Conocemos nuestro patrimonio cultural. Sesión 01: Conceptos básicos del patrimonio cultural, clasificación y amenazas al patrimonio cultural* [Diapositiva PowerPoint]. https://issuu.com/leylysgutierrez/docs/sesi_n_1conceptos_b_sicos_del_patrimonio_cultural

- Ministerio de Cultura (2020). *Política Nacional de Cultura al 2030*. MINCUL. <https://www.gob.pe/institucion/cultura/informes-publicaciones/841303-politica-nacional-de-cultura-al-2030>
- Muñoz, C. (2009). Teorías de conciencia. *Praxis filosófica*, 1 (1), 58 – 64. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-46882009000200012
- Ortiz, I. (2021). *Diseño e Identidad local en Ecuador*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Centro de Publicaciones PUCE. <https://edipuce.edu.ec/disenio-e-identidad-local-en-ecuador/>
- Pariona, J. (2019). *Patrimonio Cultural Rupac y la Identidad Local de los estudiantes del 4to y 5to año de secundaria de la institución educativa integrado “Los Atavillos” - La Perla Chaupis del distrito de Atavillos Bajo de la provincia de Huaral. Año 2018* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. <https://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/3778/TESIS%20PARIONA%20%2CJULIO%20-%20ANTIPLAGIO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Pascual, R. (2018) *El turismo Arqueológico y la actividad artesanal como desarrollo social del centro poblado de Caral, Distrito de Supe Pueblo*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. <https://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/20.500.14067/3006>
- Peris, R. y Agut, S. (2007). Evolución conceptual de la Identidad social. El retorno de los procesos emocionales. *REME*, (10), 26 – 27 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2580484>
- Pimienta, A. (2007). La Configuración de la Identidad Local en la Diversidad Cultural: El Caso de Caucasia. *Revista Palabra palabra Que Obra*, 8 (8), 60 – 77. <https://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/palabra/article/view/226>
- Pinto, H. y Zarbato J. (2017). Construyendo un aprendizaje significativo a través del patrimonio local: Prácticas de Educación patrimonial en Portugal y Brasil. *Universidade do Porto, Faculdade de Letras, Estudos Pedagógicos* 43(4),203-227. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07052017000400011
- Postigo, W. (2020). *La intervención de sitios arqueológicos y sus impactos en la identidad local de los estudiantes del nivel secundario en los distritos de Supe Puerto y Paramonga* [Tesis de Maestría, Universidad de San Martín de Porres]. <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/7812>
- Postigo, W. (2023). La relación entre las intervenciones arqueológicas y la identidad local:

- un estudio comparativo entre los estudiantes de los distritos de Supe Puerto y Paramonga, Barranca - Perú. *Turismo Y Patrimonio*, (20), 87-106.
<https://doi.org/10.24265/turpatrim.2023.n20.05>
- Ramírez, I. (2023). *Conocimiento del patrimonio cultural de la provincia de Huaura e identidad cultural en los estudiantes de la Institución Educativa Madre Teresa de Calcuta- Chonta - Ugel 09- DREL*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]
<https://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/20.500.14067/8270>
- Rivero, P. y Fontal, O. (2018). La educación patrimonial y el patrimonio arqueológico para la enseñanza de la historia: El caso de Bīlbilis. *Ensayos, Revista De La Facultad De Educación De Albacete*, 33 (1), 23–37.
<https://revista.uclm.es/index.php/ensayos/article/view/1554>
- Rowe, J (1962). Stages and periods in archaeological interpretation. *The university of Chicago Press*, 18 (1) 40 – 54. <https://www.jstor.org/stable/i286536>
- SERNANP (2021). *Patrimonio Natural del Perú. Naturaleza para todos, naturaleza para siempre*. SERNANP. <https://profonanpe.org.pe/wp-content/uploads/2021/07/Libro-PdP-Naturaleza-para-todos-naturaleza-para-siempre.pdf>
- Shady, R. (2002). El patrimonio arqueológico y su importancia en el desarrollo del Perú. *Revista Arqueología y Sociedad*, (14), 11 – 18.
https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/Arqueo/article/view/127_19
- Tosello, J. (2018). Identidades y enseñanzas de las ciencias sociales. Estudio de casos desde tres lugares del mundo. *REIDICS. Revista de investigación en didáctica de las Ciencias Sociales*, (2), 88-103.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6450699>
- UNESCO (2018). El papel mundial de la UNESCO y el papel de la sociedad civil. *Revista MEC – EDUPAZ*. 1(13), 121 – 152.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8475278>
- Valenzuela M. (9 de junio de 2020). Relaciones Intergrupales.
<https://psicologosenlinea.net/301-relaciones-intergrupales.html>
- Vásquez, C. (2015). *Manifestaciones Culturales*.
<https://www.redalyc.org/pdf/3251/325152076005.pdf>
- Veres, L. (2002). El problema de la identidad nacional en la obra de José Carlos Mariátegui. *Revista Amnis*, (2), 1 – 15.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2649716>

ANEXOS

Anexo 01. Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
Problema general ¿Cuál es la relación entre el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024 Problemas específicos 1. ¿Cuál es la relación entre los monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024? 2. ¿Cuál es la relación entre la valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local según los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024? 3. ¿Cuál es la relación entre la protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la	Objetivo general Determinar la relación existente entre el patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la Identidad Local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. Objetivos específicos: 1. Establecer la relación existente entre los Monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura y la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. 2. Establecer la relación existente entre la valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local según los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. 3. Establecer la relación existente entre la protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura y la identidad local en los	Hipótesis general El patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. Hipótesis específicas: 1. Los Monumentos arqueológicos de la provincia de Huaura se relacionan significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. 2. La valorización del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura se relaciona significativamente con la identidad local en los estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024. 3. La protección del patrimonio arqueológico de la provincia de Huaura	Variable 1: Patrimonio arqueológico Dimensiones: - D.1: Monumentos Arqueológicos Prehispánicos - D.2: Valorización - D.3.: Protección Variable 2: Identidad local Dimensiones: - D.1: Identidad Personal - D.2: Identidad Social	Tipo de investigación: Básica Nivel de Investigación: Descriptivo y Correlacional Enfoque: Cuantitativo Diseño: No experimental Población: los estudiantes del VI al X Ciclo. Muestra: 123 los estudiantes del VI al X Ciclo. Técnica de recolección de datos: Técnicas a emplear: • Fichaje • Observación • Entrevista Descripción de los Instrumentos: • Guías de Observación • Fichas Textuales • Fichas de Resúmenes • Cuestionario Técnicas para el procedimiento de la información: • Tabulación de datos • Representación Gráfica • Interpretación de Datos: Medición descriptiva de cada variable Se verificará la distribución de datos con Kolmogorov – Smirnov La relación de las variables con Rho-Spearman o Pearson

Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024?	estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.	se relaciona significativamente con la identidad local en los en estudiantes de ciencias sociales y turismo de la Facultad de Educación de la UNJFSC en el año 2024.		
--	---	--	--	--

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

**ENCUESTA A LOS ESTUDIANTES DEL VI AL X CICLO DE LA ESPECIALIDAD DE
CIENCIAS SOCIALES Y TURISMOS DE LA UNJFSC SOBRE EL PATRIMONIO
ARQUEOLOGICO DE LA PROVINCIA DE HUAURA Y LA IDENTIDAD LOCAL**

OBJETIVO: Conocer la opinión de los estudiantes del VI al X Ciclo de la Especialidad de Ciencias sociales y turismo de la UNJFSC, sobre el PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO DE LA PROVINCIA DE HUAURA Y LA IDENTIDAD LOCAL.

Instrucciones: Lea cuidadosamente las preguntas y marque con un aspa (x) la escala que crea conveniente.

I. DATOS GENERALES:

1. CICLO:

a) VI ☐ b) VII ☐ c) VIII ☐ e) IX ☐ f) X ☐

2. SECCIÓN:

a) A ☐ b) B ☐

2. SEXO:

a) Varón ☐ b) Mujer ☐

II. CUESTIONARIO SOBRE PATRIMONIO ARQUEOLOGICO (X)**Escala valorativa**

Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
5	4	3	2	1

PATRIMONIO ARQUEOLOGICO (X)						
Nº	X.1. Monumentos arqueológicos prehispánicos	N.	C.N	A.	C.S.	S.
01	¿Con qué frecuencia estás informado sobre el número de monumentos arqueológicos prehispánicos registrados como patrimonio cultural en la provincia de Huaura?					

02	¿Con qué frecuencia tienes conocimiento del proceso histórico de las culturas que habitaron la provincia de Huaura?					
03	¿Qué tan a menudo consideras que los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura tienen una importancia histórica significativa?					
04	¿Con qué frecuencia piensas que los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura tienen un alto valor turístico?					
05	¿Qué tan frecuentemente crees que los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura están bien conservados?					
X.2. Valorización						
06	¿Con qué frecuencia crees que los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura son valorados como parte de la cultura local?					
07	¿Qué tan a menudo consideras que los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura son valorados por la sociedad?					
08	¿Con qué frecuencia crees que los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura son valorados por su importancia histórica?					
09	¿Qué tan a menudo piensas que los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura pueden generar valor económico para la región?					
10	¿Con qué frecuencia consideras que los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura pueden mejorar su valor cultural, social, histórico y económico?					
X.3. Protección						
11	¿Con qué frecuencia crees que la sociedad protege adecuadamente los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
12	¿Con qué frecuencia crees que la sociedad debería proteger más los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
13	¿Qué tan a menudo consideras que las instituciones del Estado (como la Municipalidad y el Ministerio de Cultura) deberían proteger los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
14	¿Con qué frecuencia crees que las instituciones educativas deberían involucrarse en la protección de los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
15	¿Qué tan urgente consideras que la protección de los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura debería llevarse a cabo?					

II. CUESTIONARIO SOBRE IDENTIDAD LOCAL (Y)

Escala valorativa

Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
5	4	3	2	1

IDENTIDAD LOCAL (Y)						
	Y.1. Identidad personal					
01	¿Con qué frecuencia te sientes orgulloso de haber nacido en la provincia de Huaura, una zona con diversos monumentos arqueológicos prehispánicos?					
02	¿Qué tan a menudo tu familia te enseña sobre las tradiciones relacionadas con los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
03	¿Con qué frecuencia conoces a pobladores que, a través de su experiencia, te han enseñado sobre los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
04	¿Qué tan frecuentemente consideras que las políticas culturales de la municipalidad han fortalecido tu identidad en relación con los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
05	¿Con qué frecuencia crees que los habitantes de la provincia de Huaura son conscientes de la importancia de los monumentos arqueológicos prehispánicos?					
	Y.2. Identidad social					
06	¿Con qué frecuencia tienes información sobre la existencia de los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
07	¿Qué tan a menudo conoces los periodos preinca e inca de las culturas que se desarrollaron en la provincia de Huaura?					
08	¿Con qué frecuencia estás familiarizado con los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
09	¿Qué tan a menudo has leído sobre hechos históricos vinculados a los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					
10	¿Con qué frecuencia has participado en talleres grupales relacionados con los monumentos arqueológicos prehispánicos de la provincia de Huaura?					

Anexo 3. Datos

Tabla 15

Clasificación o tipos de patrimonio cultural

CLASIFICACIÓN O TIPOS DE PATRIMONIO CULTURAL	TIPOS O CLASIFICACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL MATERIAL E INMATERIAL	TIPOS DE PATRIMONIO CULTURAL MUEBLE E INMUEBLE
1. PATRIMONIO CULTURAL MATERIAL (BIENES MATERIALES)	1.1. PATRIMONIO MUEBLE (Patrimonio cultural mueble o Bien Mueble)	A. Patrimonio Prehispánico o Arqueológico Mueble (Antes de los españoles): Periodo Prehispánico
		B. Patrimonio Histórico Mueble (Después de los españoles): Periodo colonial y Republica
	1.2. PATRIMONIO INMUEBLE (Patrimonio cultural inmueble o Bien Inmueble)	A. Patrimonio Prehispánico o Arqueológico Inmueble (Antes de los españoles): Periodo Prehispánico
		B. Patrimonio Histórico Inmueble (Después de los españoles): Periodo colonial y Republica
2. PATRIMONIO CULTURAL INMATERIAL (BIEN INMATERIAL)	2.1. LTO: Lenguas y tradiciones orales	
	2.2. FCR: Fiestas y celebraciones rituales	
	2.3. MD: Música y danza	
	2.4. EAP: Expresiones artísticas plásticas: arte y artesanía	
	2.5. CNT: Costumbres y normativas tradicionales	
	2.6. FOAT: Formas de organización y autoridades tradicionales	
	2.7. PTP: Prácticas y tecnologías productivas	
	2.8. CSP: Conocimientos, saberes y prácticas como la medicina tradicional y la gastronomía	
	2.9. ECR: Los espacios culturales de representación o realización de prácticas culturales entre otras.	
	2.10. OGM: Obras de grandes maestros sabios y creadores en el campo de las manifestaciones culturales vigentes.	
3. PATRIMONIO DOCUMENTAL		
4. PATRIMONIO BIBLIOGRAFICO		
5. PATRIMONIO PALEONTOLOGICO		
6. PATRIMONIO SUBACUATICO		
7. PATRIMONIO INDUSTRIAL		

Tabla 16

Clasificación del patrimonio arqueológico o prehispánico

TIPOS O CLASIFICACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL	TIPOS O CLASIFICACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL MATERIAL CON VALOR ARQUEOLÓGICO		TIPOS DE PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO PREHISPANICO MUEBLE E INMUEBLE		
1. PATRIMONIO CULTURAL MATERIAL (BIEN MATERIAL)	1.1. PATRIMONIO CULTURAL MUEBLE CON VALOR ARQUEOLÓGICO (BIEN MUEBLE ARQUEOLÓGICO)	A. Patrimonio arqueológico prehispánico mueble (bienes muebles arqueológicos prehispánicos)	A. BIENES MUEBLES ARQUEOLÓGICOS PREHISPÁNICOS	A1. ELEMENTOS ARQUEOLÓGICOS EN CONTEXTO	- Cerámica - Restos animal - Lítico - Resto humano - Metal - Textil - Mineral - Orgánico (madera, malacológico, etc.)
		B. Patrimonio arqueológico histórico mueble (Bienes muebles arqueológicos históricos)		A2. ELEMENTOS ARQUEOLÓGICOS AISLADOS	- Bienes muebles: fragmento de cerámica - Material malacológico - Vestigios de estructuras fragmentadas
		C. Patrimonio arqueológico mixto mueble			
	1.2. PATRIMONIO CULTURAL INMUEBLE CON VALOR ARQUEOLÓGICO (BIEN INMUEBLE ARQUEOLÓGICO)	A. Patrimonio arqueológico prehispánico inmueble (bienes inmuebles arqueológicos prehispánicos)	B. BIENES INMUEBLES ARQUEOLÓGICOS PREHISPÁNICOS	B1. MONUMENTOS ARQUEOLÓGICOS PREHISPÁNICOS	- Sitio arqueológico - Zona arqueológica monumental (complejo arqueológico monumental) - Paisaje arqueológico
		B. Patrimonio arqueológico histórico inmueble (bienes inmuebles arqueológicos históricos)		B2. MONUMENTOS ARQUEOLÓGICOS PREHISPÁNICOS EXCEPCIONALES	- Monumentos arqueológicos nacionales (MAN) - Parques arqueológicos nacionales (PAN) - Monumentos arqueológicos del patrimonio mundial (MAPM)

Tabla 17

Número de patrimonios arqueológicos o prehispánicos en la provincia de Huaura

DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE HUAURA			NÚMERO DE PATRIMONIOS CULTURALES ARQUEOLÓGICOS	TOTAL
1.	ÁREA COSTERA O BAJA	Huacho	4	38
2.		Hualmay	1	
3.		Caleta de Carquín	1	
4.		Santa María	11	
5.		Huaura	17	
6.		Végüeta	4	
7.	ÁREA ANDINA O ALTA	Sayán	36	50
8.		Ámbar	3	
9.		Checras	2	
10.		Leoncio Prado	6	
11.		Paccho	1	
12.		Santa Leonor	2	
TOTAL				88

Tabla 18

Registro de los patrimonios arqueológicos o prehispánicos en la provincia de Huaura

Nº	NOMBRE	DISTRITO	BASE LEGAL	FECHA
1.	Pampa Redondo	Huacho	R.D.N. N° 921	26/09/2002
2.	Zona Arqueológica Monumental Bandurria	Huacho	R.D.N. N° 638	11/08/2004
3.	Sitio Arqueológico Cerro Colorado Sector Martin Prieto Meza	Huacho	R.D.N. N° 1042	06/05/2010
4.	S.A. Redondo	Huacho	R.D.N. N° 1224	2001
5.	Sitio Arqueológico Carquín	Carquín	R.D.N. N° 239	17/02/2006
6.	Zona arqueológica Los Huacos	Hualmay	R.D.N. N° 1651	07-11-2008
7.	Sitio Arqueológico Cerro Colorado	Santa María	R.D.N. N° 507	09/07/2004
8.	Zona Arqueológica de Cerro Montero	Santa María	R.D.N. N° 928	09/06/2006
9.	Sitio Arqueológico Pampa de Animas - La Wasa	Santa María	R.D.N. N° 860	11/07/2007
10.	Sitio Arqueológico Cerro Montero	Santa María	R.D.N. N° 360	11/03/2008
11.	Sitio Arqueológico Cejetuto	Santa María	R.D.N. N° 926	24/06/2009
12.	Sitio Arqueológico Tumicalla	Santa María	R.D.N. N° 926	24/06/2009
13.	Sitio Arqueológico Vispán	Santa María	R.D.N. N° 926	24/06/2009
14.	Sitio Arqueológico Huacán - Sector Cementerio	Santa María	R.D.N. N° 1379	15/09/2009
15.	Sitio Arqueológico Huaca duna	Santa María	R.D.N. N° 702	30/03/2010
16.	Sitio Arqueológico San José	Santa María	R.V.N. N° 314	14/03/2011
17.	Sitio Arqueológico Santa Rosalía I	Santa María	R.V.N. N° 314	14/03/2011
18.	Zona Arqueológica Monumental Fortaleza de Acaray	Huaura	R.D.N. N° 949	30/09/2004
19.	Sitio Arqueológico Chacra Socorro o Nueva Huaura	Huaura	R.D.N. N° 460	30/03/2006
20.	Sitio Arqueológico Cerro Cazadores	Huaura	R.D.N. N° 389	26/02/2010
21.	Sitio Arqueológico Cerro Horcón	Huaura	R.D.N. N° 389	26/02/2010
22.	ZAM Peñico	Huaura	RVM N° 256	03-03-2011
23.	ZAM La Empedrada 01 - Sector I	Huaura	R.D.N. N° 389	26/02/2010
24.	ZAM La Empedrada 01 – Sector II	Huaura	R.D.N. N° 389	26/02/2010
25.	Sitio Arqueológico La Empedrada 02	Huaura	R.D.N. N° 389	26/02/2010
26.	Sitio Arqueológico La Empedrada 03	Huaura	R.D.N. N° 389	26/02/2010
27.	Sitio Arqueológico La Empedrada 04	Huaura	R.D.N. N° 389	26/02/2010
28.	Zona Arqueológica Monumental Ñaupá	Huaura	R.D.N. N° 640	23/03/2010
29.	S.A Cementerio Chambara	Huaura	R.V.N. N° 101	26/01/2011
30.	Zona Arqueológica Monumental Capilla	Huaura	R.V.N. N° 256	03/03/2011
31.	Zona Arqueológica Monumental Cerro Blanco	Huaura	R.V.N. N° 256	03/03/2011
32.	Zona Arqueológica Monumental de Peñico	Huaura	R.V.N. N° 256	03/03/2011

33	S.A. Geoglifos Cerro Peñico	Huaura	R.D.N. N°389	26/02/2010
34	ZAM Jaiva	Huaura	R.V.M. N° 256	03/03/2011
35.	Zona Arqueológica Monumental Huacache	Huaura - Ámbar	R.V.N. N° 256	03/03/2011
36.	Sitio Arqueológico Vichama	Végueta	R.D.N. N° 593	25/04/2008
37.	Sitio Arqueológico Pampas Gemelas	Végueta	R.D.N. N° 375	24/02/2010
38.	Sitio Arqueológico Punta Végueta	Végueta	R.V.M. N° 641	13/05/2011
39	S.A. Huaca Halconcillo (Sector Cementerio)	Vegueta	R.D.N. N° 616	11/08/2004
40.	Fortaleza de Quipico	Sayán	R.D.N. N° 718	31/05/2005
41.	Sitio Arqueológico Cañas (Sectores 1, 2 y 3)	Sayán	R.D.N. N° 718	31/05/2005
42.	Sitio Arqueológico Casa Blanca	Sayán	R.D.N. N° 718	31/05/2005
43.	Sitio Arqueológico Maní Bajo	Sayán	R.D.N. N° 718	31/05/2005
44.	Sitio Arqueológico Quipico	Sayán	R.D.N. N° 718	31/05/2005
45.	Quipico Este	Sayán	R.D.N. N° 1531	10/11/2005
46.	Lloclla Tumaray 1	Sayán	R.D.N. N° 1656	05/12/2005
47.	Sitio Arqueológico Huacán o Huacones	Sayán	R.D.N. N° 1990	29/10/2006
48.	Sitio Arqueológico Santa Elvira 1	Sayán	R.D.N. N° 96	21/01/2009
49.	Sitio Arqueológico Santa Elvira 2	Sayán	R.D.N. N° 96	21/01/2009
50.	Sitio Arqueológico Calambuco	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
51.	Sitio Arqueológico Calambuco 2	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
52.	Sitio Arqueológico Calambuco 3	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
53.	Sitio Arqueológico Cochacalla 1A	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
54.	Sitio Arqueológico Cochacalla 2	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
55.	Sitio Arqueológico Cochacalla 3	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
56.	Sitio Arqueológico Cruces 5B	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
57.	Sitio Arqueológico Ladera	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
58.	Sitio Arqueológico Raniahuanco 1	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
59.	Sitio Arqueológico Raniahuanco 2A	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
60.	Sitio Arqueológico Tres Cruces 2	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
61.	Sitio Arqueológico Visquira 1B	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
62.	Sitio Arqueológico Visquira 1D	Sayán	R.D.N. N° 702	14/03/2011
63.	Sitio Arqueológico Visquira 4	Sayán	R.D.N. N° 702	30-03-2010
64.	Sitio Arqueológico Pueblo Viejo	Sayán	R.V.N. N° 313	14/03/2011
65.	Sitio Arqueológico Raniahuanco Bajo	Sayán	R.V.N. N° 313	14/03/2011
66.	Sitio Arqueológico Raniahuanco Bajo 1	Sayán	R.V.N. N° 313	14/03/2011
67.	Sitio Arqueológico Huaro	Sayán	R.V.M. N° 473	24/04/2016
68.	Sitio Arqueológico Teatino	Sayán	R.D.N. N° 934	09/07/2008
69.	Sitio Arqueológico Guayabito 1	Sayán	R.D.N. N° 1960	08/09/2010
70.	Sitio Arqueológico Cochacalla 2B-A	Sayán	R.D.N. N° 1960	08/09/2010
71.	Sitio Arqueológico Cochacalla 4	Sayán	R.D.N. N° 1960	08/09/2010
72.	Sitio Arqueológico Quiñay	Sayán	R.D.N. N° 1960	08/09/2010

73.	Sitio Arqueológico Tambo de Chuquintay	Sayán	R.D.N. N° 1960	08/09/2010
74.	S.A. Cementerio Chambara	Sayán	R.V.N. N° 101	25/01/2011
75.	S.A. Chambara	Sayán	R.D.N. N°1656	05/12/2005
76.	Sitio Arqueológico La Huacas	Ámbar	R.D.N. N° 958	14/07/2005
77.	Sitio Arqueológico Lacashmayo	Ámbar	R.D.N. N° 430	03/03/2010
78.	Sitio Arqueológica N° 2 Tulpay	Checras	R.D.N. N° 971	30/09/2004
79.	Sitio Arqueológica Tupish	Checras	R.V.M. N° 711	17-10-2011
80.	Zona Arqueológica Jaiva	Leoncio Prado	R.V.N. N° 256	03/03/2011
81.	Sitio Arqueológico Paran 2	Leoncio Prado	R.D.N. N° 702	30-03-2010
82.	Sitio Arqueológico Pariacoto A y B	Leoncio Prado	R.D.N. N° 702	30-03-2010
83.	Sitio Arqueológico Hualcuy A	Leoncio Prado	R.V.N. N° 473	25/04/2011
84.	Sitio Arqueológico Hualcuy B	Leoncio Prado	R.V.N. N° 473	25/04/2011
85.	Sitio Arqueológico Pichupampa	Leoncio Prado	R.V.N. N° 473	25/04/2011
86.	Sitio Arqueológico Mirahuay	Paccho	R.D.N. N° 702	30/03/2010
87.	Sitio Arqueológico N° 5 Shanahuarin	Santa Leonor	R.D.N. N° 971	30/09/2004
88.	Sitio Arqueológico N° 6 Moyacuna	Santa Leonor	R.D.N. N° 971	30/09/2004

Tabla 19

Periodificaciones del periodo prehispánico del Perú

FECHA APROXIMADA	PERIODIFICACIÓN DE LUIS GUILLERMO LUMBRERAS (PERIODIFICACIÓN PROCESUAL)		PERIODIFICACIÓN DE JOHN ROWE (PERIODIFICACIÓN ESTILÍSTICA)		CULTURAS REPRESENTATIVAS DEL PERÚ
1532 D.C. 1400 D.C.	7. IMPERIO INCA (2° IMPERIO)		7. HORIZONTE TARDÍO (3° HORIZONTE)		TAWANTINSUYO
1400 D.C. 1100 D.C.	6. ESTADOS REGIONALES (2° DESARROLLO REGIONAL)		6. INTERMEDIO TARDÍO (2° INTERMEDIO)		- Chimú - Chancay - Chachapoyas - Colli - Chíncha - Chancas - Reynos Aymaras - Yshma - Huancas - Colla
1100 D.C. 700 D.C.	5. IMPERIO WARI (1° IMPERIO)		5. HORIZONTE MEDIO (2° HORIZONTE)		WARI - Tiahuanaco
700 D.C. 100 D.C.	4. DESARROLLOS REGIONALES (1° DESARROLLO REGIONAL)		4. INTERMEDIO TEMPRANO (1° INTERMEDIO)		- Moche - Nazca - Tiahuanaco - Lima - Recuay - Huarpa
100 D.C. - 0 - 200 A.C.	3. F O R M A T I V O	FORMATIVO SUPERIOR (TARDÍO O FINAL)	3. HORIZONTE TEMPRANO (1° HORIZONTE)		- Vicus - Gallinazo - Salinar - Paracas - Pukara - Chupas
200 A.C. 1000 A.C.		FORMATIVO MEDIO			CHAVÍN
1000 A.C. 1800 A.C.		FORMATIVO INFERIOR (TEMPRANO O INICIAL)	2. PERIODO INICIAL		- Manchay - Tutishcainyo - Pacopampa - Kunturhuasi - Sechin - Moxeque - Garagay - Haldas - Kotosh – Fase 02: Wairajirka
1800 A.C. 4000 A.C.		ARCAICO SUPERIOR (ARCAICO TARDÍO, FINAL O NEOLÍTICO ANDINO)	1. P R E C E R A M I C O	PRECERÁMICO SUPERIOR (TARDÍO O FINAL)	- Tablada de Lurín - Cerro Paloma - Caral - Bandurria - Kotosh – Fase 01: Mito - Huaca prieta - Chuquitanta - Ventarrón - Galgada
4000 A.C. 7000 A.C.	2. A R C A I C O	ARCAICO INFERIOR (ARCAICO TEMPRANO, INICIAL O MESOLÍTICO ANDINO)		PRECERÁMICO MEDIO	- Nanchoc - Guitarrero II - Paracas - Telarmachay - Chilca - Cabeza Larga - Jayhuamachay - Piquimachay
7 000 A.C. 16 000 A.C.		1. LÍTICO (PALEOLÍTICO ANDINO)		PRECERÁMICO INFERIOR (TEMPRANO O INICIAL)	- Tacahuay - Paccaicasa - Chivateros - Toquepala - Paiján - Lauricocha

Tabla 20

Periodificación del periodo Prehispánico del área costera o baja de la provincia de Huaura

FECHA APROXIMADA	PERIODIFICACIÓN DE LUIS GUILLERMO LUMBRERAS (PERIODIFICACIÓN PROCESUAL)		PERIODIFICACIÓN DE JOHN ROWE (PERIODIFICACIÓN ESTILÍSTICA)		CULTURAS DE LA PARTE COSTERA DE LA PROVINCIA DE HUAURA (DISTRITO DE HUACHO, HUALMAY, CARQUIN, HUAURA, VEGUETA Y SANTA MARÍA)	
1532 D.C.	7. IMPERIO INCA (2º IMPERIO)		7. HORIZONTE TARDÍO (3º HORIZONTE)		TAWANTINSUYO - Los Huacos - San Cristóbal D - Rontoy - Chacaca - Cerro Sanu - Cerro Colorado - Acaray	
1470 D.C. 1470 D.C.	6. ESTADOS REGIONALES (2º DESARROLLO REGIONAL)		6. INTERMEDIO TARDÍO (2º INTERMEDIO)		CULTURA CHIMÚ CULTURA CHANCAY: - Los Huacos - Vilcahuara - Acaray - Casa blanca - Rontoy - Pampa de Ánimas - La Centinela	
1000 D.C 1000 D.C.	5. IMPERIO WARI (1º IMPERIO)		5. HORIZONTE MEDIO (2º HORIZONTE)		CULTURA HUAURA: - Rontoy - Caldera - Los Huacos - Pampa de Animas - Vilcahuaura - Humaya - Centinela - Cerro el Diablo - Chacaca - Cerro Colorado - Acaray	
600 D.C.					WARI CULTURA TIAHUANACO	
600 D.C. - 0 - 200 A.C. 200 A.C	4. DESARROLLOS REGIONALES (1º DESARROLLO REGIONAL)		4. INTERMEDIO TEMPRANO (1º INTERMEDIO)		CULTURA LIMA: - Cerro Colorado - Los Huacos	
900 A.C. 900 A.C. 1800 A.C.	3. FORMATIVO	FORMATIVO SUPERIOR (TARDÍO O FINAL)	3. HORIZONTE TEMPRANO (1º HORIZONTE)		Cultura Végueta	FORTIFICACIONES: - Cerro Colorado - Caldera - Cerro Rontoy - Eniminga - Fortaleza de Acaray - Visquira - Cerro de Palenque - Cerro San Cristóbal
		FORMATIVO MEDIO			CHAVÍN	
		1800 A.C.	FORMATIVO INFERIOR (TEMPRANO O INICIAL)	2. PERIODO INICIAL		TRADICIÓN ARQUITECTÓNICA DE TEMPLOS EN “U”: - Chacra socorro (Huaura antigua) - San José
1800 A.C.	2. ARCAICO	ARCAICO SUPERIOR (ARCAICO TARDÍO, FINAL O NEOLÍTICO ANDINO)	1. PRECERÁMICO	PRECERÁMICO SUPERIOR (TARDÍO O FINAL)	TRADICIÓN ARQUITECTÓNICA DE LA COSTA (COSTA NORCENTRAL O ANTES: CARAL): - Vichama - Bandurria - Pampas de Ánimas A - Las Salinas - Peñico - Santa Rosalía - Cañaveral - Rontoy Sur - La Viña - Cerro la cruz -Quebrada la Viña - Vilcahuaura	
4000 A.C.					PRECERÁMICO MEDIO	TRADICIÓN ARQUITECTÓNICA DE LA SIERRA (TRADICIÓN KOTOSH – FASE: MITO): - Rio seco de león - Cerro Blanco
7000 A.C.		ARCAICO INFERIOR (ARCAICO TEMPRANO, INICIAL O MESOLÍTICO ANDINO)				
7000 A.C. 12 000 A.C.	1. LÍTICO (PALEOLÍTICO ANDINO)		1. PRECERÁMICO INFERIOR (TEMPRANO O INICIAL)	TRADICIÓN LÍTICA COSTEÑA O PAIJÁN: Lachay Paiján		TRADICIÓN LÍTICA SERRANA O LAURICOCHA: Lachay Lauricocha

Anexo 4. Confiabilidad de Alfa de Cronbach

La confiabilidad de los instrumentos se evaluó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, que es una medida comúnmente utilizada para determinar la consistencia interna de los ítems de un instrumento.

Midiendo los ítems del cuestionario de patrimonio arqueológico

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,805	15

Midiendo los ítems del cuestionario de identidad local

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,772	10

Para ambas variables, según el coeficiente alfa de Cronbach indican una excelente consistencia interna entre los ítems de los cuestionarios. Estos resultados indican que los instrumentos de medición fueron confiables para evaluar ambas variables con respecto a los datos en la muestra de estudio.

Anexo 5. Base de datos

N	Patrimonio arqueológico																							
	AULA	Monumentos Arqueológicos Prehispánicos							Valorización							Protección							ST1	X
		1	2	3	4	5	S1	D1	6	7	8	9	10	S1	D2	11	12	13	14	15	S1	D3		
1	6to	3	2	4	2	2	13	Casi Nunca	4	2	3	3	2	14	Aveces	4	2	4	2	2	14	Aveces	41	Aveces
2	6to	3	3	3	2	2	13	Casi Nunca	3	3	2	3	2	13	Casi Nunca	2	2	3	1	2	10	Casi Nunca	36	Casi Nunca
3	6to	2	2	3	2	3	12	Casi Nunca	2	3	3	3	2	13	Casi Nunca	2	3	2	2	2	11	Casi Nunca	36	Casi Nunca
4	6to	2	5	3	3	3	16	Aveces	2	3	3	4	2	14	Aveces	2	3	3	3	4	15	Aveces	45	Aveces
5	6to	4	1	1	2	2	10	Casi Nunca	1	2	1	1	2	7	Nunca	1	2	1	3	3	10	Casi Nunca	27	Nunca
6	6to	3	3	2	2	2	12	Casi Nunca	3	4	4	4	3	18	Casi Siempre	2	2	3	3	4	14	Aveces	44	Aveces
7	6to	4	4	2	2	2	14	Aveces	2	2	3	2	3	12	Casi Nunca	2	1	3	2	2	10	Casi Nunca	36	Casi Nunca
8	6to	2	2	2	2	3	11	Casi Nunca	3	4	2	3	3	15	Aveces	2	3	2	3	2	12	Casi Nunca	38	Casi Nunca
9	6to	4	4	4	3	3	18	Casi Siempre	2	2	3	2	3	12	Casi Nunca	2	3	3	2	3	13	Casi Nunca	43	Aveces
10	6to	2	2	2	2	3	11	Casi Nunca	2	3	3	3	4	15	Aveces	2	3	4	2	2	13	Casi Nunca	39	Casi Nunca
11	6to	2	2	3	2	3	12	Casi Nunca	3	2	2	2	2	11	Casi Nunca	3	2	3	3	3	14	Aveces	37	Casi Nunca
12	6to	2	2	3	3	3	13	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	2	3	4	4	4	17	Aveces	42	Aveces
13	6to	3	2	2	3	3	13	Casi Nunca	2	3	2	2	3	12	Casi Nunca	2	2	3	3	3	13	Casi Nunca	38	Casi Nunca
14	6to	4	1	1	2	2	10	Casi Nunca	2	3	3	3	2	13	Casi Nunca	3	3	3	2	2	13	Casi Nunca	36	Casi Nunca
15	6to	4	4	3	3	3	17	Aveces	2	1	1	1	2	7	Nunca	4	3	2	2	2	13	Casi Nunca	37	Casi Nunca
16	6to	2	2	2	1	1	8	Nunca	2	2	1	1	2	8	Nunca	1	1	2	4	4	12	Casi Nunca	28	Casi Nunca
17	6to	2	2	3	3	3	13	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	2	3	4	4	4	17	Aveces	42	Aveces
18	6to	3	2	2	3	3	13	Casi Nunca	2	3	2	2	3	12	Casi Nunca	2	2	3	3	3	13	Casi Nunca	38	Casi Nunca
19	7mo	1	4	4	5	2	16	Aveces	4	3	4	5	5	21	Casi Siempre	2	5	5	4	5	21	Casi Siempre	58	Casi Siempre
20	7mo	3	2	1	1	4	11	Casi Nunca	2	2	2	2	2	10	Casi Nunca	3	1	1	1	1	7	Nunca	28	Casi Nunca
21	7mo	3	3	4	4	5	19	Casi Siempre	3	2	4	4	1	14	Aveces	3	3	3	5	5	19	Casi Siempre	52	Casi Siempre

22	7mo	4	5	2	3	4	18	Casi Siempre	3	4	3	2	2	14	Aveces	3	1	2	2	3	11	Casi Nunca	43	Aveces
23	7mo	3	3	3	3	2	14	Aveces	2	2	4	4	4	16	Aveces	2	3	5	5	5	20	Casi Siempre	50	Aveces
24	7mo	3	3	2	3	2	13	Casi Nunca	3	3	4	3	4	17	Aveces	3	3	4	4	3	17	Aveces	47	Aveces
25	7mo	4	4	4	4	3	19	Casi Siempre	3	2	4	3	4	16	Aveces	2	5	5	4	5	21	Casi Siempre	56	Casi Siempre
26	7mo	3	4	4	2	3	16	Aveces	3	3	2	3	3	14	Aveces	2	2	5	5	5	19	Casi Siempre	49	Aveces
27	7mo	3	3	3	3	3	15	Aveces	4	4	3	2	1	14	Aveces	4	1	1	1	1	8	Nunca	37	Casi Nunca
28	7mo	3	2	3	4	2	14	Aveces	3	2	4	1	4	14	Aveces	1	4	4	4	5	18	Casi Siempre	46	Aveces
29	7mo	4	3	2	3	2	14	Aveces	3	2	3	3	2	13	Casi Nunca	4	3	5	4	5	21	Casi Siempre	48	Aveces
30	7mo	3	3	4	4	3	17	Aveces	4	3	3	3	3	16	Aveces	3	3	3	3	3	15	Aveces	48	Aveces
31	7mo	5	5	5	5	4	24	Siempre	3	4	5	4	5	21	Casi Siempre	3	4	2	3	5	17	Aveces	62	Casi Siempre
32	7mo	2	3	3	4	3	15	Aveces	3	3	4	2	3	15	Aveces	4	3	3	2	3	15	Aveces	45	Aveces
33	7mo	3	2	3	4	4	16	Aveces	4	4	3	2	2	15	Aveces	4	2	2	1	1	10	Casi Nunca	41	Aveces
34	7mo	3	3	1	1	4	12	Casi Nunca	3	3	3	1	1	11	Casi Nunca	4	1	1	1	1	8	Nunca	31	Casi Nunca
35	7mo	3	2	3	4	2	14	Aveces	3	2	4	1	4	14	Aveces	1	4	4	4	5	18	Casi Siempre	46	Aveces
36	7mo	4	3	2	3	2	14	Aveces	3	2	3	3	2	13	Casi Nunca	4	3	5	2	3	17	Aveces	44	Aveces
37	7mo	3	3	4	4	3	17	Aveces	4	3	3	3	3	16	Aveces	3	3	3	3	3	15	Aveces	48	Aveces
38	8to A	4	3	1	4	1	13	Casi Nunca	1	4	1	3	5	14	Aveces	1	5	5	5	4	20	Casi Siempre	47	Aveces
39	8to A	4	3	4	2	4	17	Aveces	5	5	5	1	1	17	Aveces	5	1	1	3	5	15	Aveces	49	Aveces
40	8to A	3	3	1	2	2	11	Casi Nunca	2	3	2	3	2	12	Casi Nunca	2	2	1	1	1	7	Nunca	30	Casi Nunca
41	8to A	2	4	3	3	4	16	Aveces	3	3	3	3	3	15	Aveces	3	3	3	3	3	15	Aveces	46	Aveces
42	8to A	4	5	3	1	3	16	Aveces	4	3	4	4	3	18	Casi Siempre	4	2	4	3	3	16	Aveces	50	Aveces
43	8to A	3	3	5	5	2	18	Casi Siempre	2	2	2	4	4	14	Aveces	2	4	5	5	5	21	Casi Siempre	53	Casi Siempre
44	8to A	4	4	5	4	3	20	Casi Siempre	3	3	4	4	5	19	Casi Siempre	3	4	3	4	5	19	Casi Siempre	58	Casi Siempre
45	8to A	3	4	4	4	2	17	Aveces	3	3	3	5	5	19	Casi Siempre	3	4	3	5	5	20	Casi Siempre	56	Casi Siempre
46	8to A	3	3	4	5	2	17	Aveces	2	1	1	2	4	10	Casi Nunca	1	1	2	2	5	11	Casi Nunca	38	Casi Nunca
47	8to A	3	3	3	4	3	16	Aveces	3	3	4	4	4	18	Casi Siempre	3	5	5	4	5	22	Siempre	56	Casi Siempre
48	8to A	2	4	4	4	2	16	Aveces	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	3	4	4	3	5	19	Casi Siempre	47	Aveces
49	8to A	3	3	2	3	3	14	Aveces	3	2	2	3	3	13	Casi Nunca	3	2	2	3	2	12	Casi Nunca	39	Casi Nunca

50	8to A	3	3	4	2	3	15	A veces	2	4	3	3	4	16	A veces	3	3	4	2	2	14	A veces	45	A veces
51	8to A	3	3	5	5	2	18	Casi Siempre	2	2	2	4	4	14	A veces	2	4	5	5	5	21	Casi Siempre	53	Casi Siempre
52	8to A	4	4	5	4	3	20	Casi Siempre	3	3	4	4	5	19	Casi Siempre	3	4	3	4	5	19	Casi Siempre	58	Casi Siempre
53	8to A	3	4	4	4	2	17	A veces	3	3	3	5	5	19	Casi Siempre	3	4	3	5	5	20	Casi Siempre	56	Casi Siempre
54	8to A	3	3	4	5	2	17	A veces	2	1	1	2	4	10	Casi Nunca	1	1	2	2	5	11	Casi Nunca	38	Casi Nunca
55	8to A	3	3	3	4	3	16	A veces	3	3	4	4	4	18	Casi Siempre	3	5	5	4	5	22	Siempre	56	Casi Siempre
56	8to A	2	4	4	4	2	16	A veces	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	3	4	4	3	5	19	Casi Siempre	47	A veces
57	8to B	1	3	2	3	3	12	Casi Nunca	4	4	1	1	1	11	Casi Nunca	4	1	2	2	2	11	Casi Nunca	34	Casi Nunca
58	8to B	2	2	4	4	3	15	A veces	3	3	4	5	4	19	Casi Siempre	2	4	5	4	5	20	Casi Siempre	54	Casi Siempre
59	8to B	3	3	4	4	3	17	A veces	4	2	3	3	4	16	A veces	4	4	4	4	4	20	Casi Siempre	53	Casi Siempre
60	8to B	3	3	2	3	4	15	A veces	5	4	2	3	5	19	Casi Siempre	3	4	4	4	5	20	Casi Siempre	54	Casi Siempre
61	8to B	3	2	3	2	3	13	Casi Nunca	3	4	2	2	2	13	Casi Nunca	3	1	4	2	1	11	Casi Nunca	37	Casi Nunca
62	8to B	3	3	4	4	2	16	A veces	3	3	3	2	3	14	A veces	2	4	4	3	4	17	A veces	47	A veces
63	8to B	3	3	5	5	2	18	Casi Siempre	3	3	3	4	4	17	A veces	2	5	5	4	4	20	Casi Siempre	55	Casi Siempre
64	8to B	3	3	2	4	2	14	A veces	4	1	5	3	3	16	A veces	4	1	3	2	1	11	Casi Nunca	41	A veces
65	8to B	2	3	2	1	5	13	Casi Nunca	5	5	1	2	2	15	A veces	1	2	2	1	1	7	Nunca	35	Casi Nunca
66	8to B	2	2	5	4	4	17	A veces	3	3	3	5	5	19	Casi Siempre	3	5	5	4	5	22	Siempre	58	Casi Siempre
67	8to B	3	2	2	3	3	13	Casi Nunca	3	3	3	2	2	13	Casi Nunca	2	5	3	4	5	19	Casi Siempre	45	A veces
68	8to B	2	1	4	4	1	12	Casi Nunca	4	4	2	4	2	16	A veces	2	4	1	4	3	14	A veces	42	A veces
69	8to B	3	4	4	4	3	18	Casi Siempre	2	2	2	4	4	14	A veces	3	3	4	3	5	18	Casi Siempre	50	A veces
70	8to B	2	2	3	4	2	13	Casi Nunca	2	3	1	2	3	11	Casi Nunca	3	2	3	5	4	17	A veces	41	A veces
71	8to B	2	3	4	4	3	16	A veces	3	3	4	4	4	18	Casi Siempre	3	4	4	4	4	19	Casi Siempre	53	Casi Siempre
72	8to B	3	3	4	3	3	16	A veces	2	3	3	5	4	17	A veces	2	5	5	4	4	20	Casi Siempre	53	Casi Siempre
73	8to B	4	4	4	4	4	20	Casi Siempre	3	3	2	2	2	12	Casi Nunca	3	3	3	4	3	16	A veces	48	A veces
74	8to B	3	3	2	2	2	12	Casi Nunca	3	2	2	3	2	12	Casi Nunca	3	3	2	2	2	12	Casi Nunca	36	Casi Nunca
75	8to B	2	2	4	4	3	15	A veces	3	3	4	5	4	19	Casi Siempre	2	4	5	4	5	20	Casi Siempre	54	Casi Siempre
76	8to B	3	3	4	4	3	17	A veces	4	2	3	3	4	16	A veces	4	4	4	4	4	20	Casi Siempre	53	Casi Siempre
77	8to B	3	3	2	3	4	15	A veces	5	4	2	3	5	19	Casi Siempre	3	4	4	4	5	20	Casi Siempre	54	Casi Siempre

78	8to B	3	2	3	2	3	13	Casi Nunca	3	4	2	2	2	13	Casi Nunca	3	1	4	2	1	11	Casi Nunca	37	Casi Nunca
79	8to B	3	3	4	4	2	16	A veces	3	3	3	2	3	14	A veces	2	4	4	3	4	17	A veces	47	A veces
80	8to B	3	3	5	5	2	18	Casi Siempre	3	3	3	4	4	17	A veces	2	5	5	4	4	20	Casi Siempre	55	Casi Siempre
81	8to B	3	4	4	4	3	18	Casi Siempre	2	2	2	4	4	14	A veces	3	3	4	3	5	18	Casi Siempre	50	A veces
82	8to B	2	2	3	4	2	13	Casi Nunca	2	3	1	2	3	11	Casi Nunca	3	2	3	5	4	17	A veces	41	A veces
83	8to B	2	3	4	4	3	16	A veces	3	3	4	4	4	18	Casi Siempre	3	4	4	4	4	19	Casi Siempre	53	Casi Siempre
84	8to B	3	3	4	3	3	16	A veces	2	3	3	5	4	17	A veces	2	5	5	4	4	20	Casi Siempre	53	Casi Siempre
85	9mo	3	3	2	1	3	12	Casi Nunca	3	3	3	2	3	14	A veces	3	2	3	3	2	13	Casi Nunca	39	Casi Nunca
86	9mo	3	3	3	3	4	16	A veces	4	3	2	3	4	16	A veces	2	3	4	3	4	16	A veces	48	A veces
87	9mo	4	4	3	2	4	17	A veces	3	3	2	3	3	14	A veces	2	3	4	2	1	12	Casi Nunca	43	A veces
88	9mo	3	3	2	1	2	11	Casi Nunca	2	2	2	2	2	10	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	33	Casi Nunca
89	9mo	3	4	3	3	2	15	A veces	3	2	2	3	3	13	Casi Nunca	3	4	2	4	4	17	A veces	45	A veces
90	9mo	3	2	5	5	3	18	Casi Siempre	3	2	2	3	4	14	A veces	2	3	3	5	5	18	Casi Siempre	50	A veces
91	9mo	4	3	4	4	4	19	Casi Siempre	3	4	5	4	4	20	Casi Siempre	3	4	4	4	4	19	Casi Siempre	58	Casi Siempre
92	9mo	2	2	5	4	3	16	A veces	2	2	3	2	2	11	Casi Nunca	3	5	4	3	2	17	A veces	44	A veces
93	9mo	4	4	3	4	4	19	Casi Siempre	5	5	5	2	2	19	Casi Siempre	3	2	1	2	2	10	Casi Nunca	48	A veces
94	9mo	3	3	4	5	3	18	Casi Siempre	1	3	1	2	3	10	Casi Nunca	4	2	3	3	3	15	A veces	43	A veces
95	9mo	3	3	4	4	2	16	A veces	3	2	3	4	4	16	A veces	2	4	5	4	5	20	Casi Siempre	52	Casi Siempre
96	9mo	2	3	2	3	3	13	Casi Nunca	3	4	3	2	3	15	A veces	4	2	2	1	1	10	Casi Nunca	38	Casi Nunca
97	9mo	3	3	5	5	2	18	Casi Siempre	3	2	3	4	5	17	A veces	2	5	5	5	5	22	Siempre	57	Casi Siempre
98	9mo	3	3	3	2	1	12	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	2	2	2	2	2	10	Casi Nunca	34	Casi Nunca
99	9mo	3	3	2	1	4	13	Casi Nunca	3	4	4	2	1	14	A veces	4	2	1	1	1	9	Nunca	36	Casi Nunca
100	9mo	5	5	5	4	4	23	Siempre	4	4	4	4	5	21	Casi Siempre	4	5	4	5	5	23	Siempre	67	Siempre
101	9mo	3	2	2	1	2	10	Casi Nunca	4	3	3	2	2	14	A veces	3	2	1	1	1	8	Nunca	32	Casi Nunca
102	9mo	3	4	3	2	2	14	A veces	3	2	4	5	4	18	Casi Siempre	2	5	2	5	3	17	A veces	49	A veces
103	9mo	3	3	5	5	2	18	Casi Siempre	3	2	3	4	5	17	A veces	2	5	5	5	5	22	Siempre	57	Casi Siempre
104	9mo	3	3	3	2	1	12	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	2	2	2	2	2	10	Casi Nunca	34	Casi Nunca
105	9mo	3	3	2	1	4	13	Casi Nunca	3	4	4	2	1	14	A veces	4	2	1	1	1	9	Nunca	36	Casi Nunca

106	9mo	5	5	5	4	4	23	Siempre	4	4	4	4	5	21	Casi Siempre	4	5	4	5	5	23	Siempre	67	Siempre
107	9mo	3	3	2	1	4	13	Casi Nunca	3	4	4	2	1	14	A veces	4	2	1	1	1	9	Nunca	36	Casi Nunca
108	10mo	2	3	2	2	4	13	Casi Nunca	4	3	4	2	2	15	A veces	3	3	3	2	3	14	A veces	42	A veces
109	10mo	4	3	4	3	2	16	A veces	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	3	3	3	2	3	14	A veces	42	A veces
110	10mo	1	3	3	5	3	15	A veces	2	3	3	4	4	16	A veces	3	3	3	3	3	15	A veces	46	A veces
111	10mo	2	2	3	3	2	12	Casi Nunca	2	2	3	2	3	12	Casi Nunca	3	3	2	1	1	10	Casi Nunca	34	Casi Nunca
112	10mo	1	1	3	2	3	10	Casi Nunca	3	4	3	2	3	15	A veces	3	5	5	5	5	23	Siempre	48	A veces
113	10mo	1	3	3	4	2	13	Casi Nunca	2	3	3	3	3	14	A veces	2	2	5	4	4	17	A veces	44	A veces
114	10mo	3	3	1	1	4	12	Casi Nunca	3	4	3	2	2	14	A veces	4	2	3	1	1	11	Casi Nunca	37	Casi Nunca
115	10mo	3	3	5	5	4	20	Casi Siempre	2	4	2	2	4	14	A veces	2	4	5	4	4	19	Casi Siempre	53	Casi Siempre
116	10mo	3	3	3	4	2	15	A veces	3	2	2	4	4	15	A veces	2	3	4	4	5	18	Casi Siempre	48	A veces
117	10mo	2	2	3	3	1	11	Casi Nunca	3	1	2	3	3	12	Casi Nunca	2	4	4	4	5	19	Casi Siempre	42	A veces
118	10mo	1	3	3	5	3	15	A veces	2	3	3	4	4	16	A veces	3	3	3	3	3	15	A veces	46	A veces
119	10mo	2	2	3	3	2	12	Casi Nunca	2	2	3	2	3	12	Casi Nunca	3	3	2	1	1	10	Casi Nunca	34	Casi Nunca
120	10mo	1	1	3	2	3	10	Casi Nunca	3	4	3	2	3	15	A veces	3	5	5	5	5	23	Siempre	48	A veces
121	10mo	1	3	3	4	2	13	Casi Nunca	2	3	3	3	3	14	A veces	2	2	5	4	4	17	A veces	44	A veces
122	10mo	3	3	1	1	4	12	Casi Nunca	3	4	3	2	2	14	A veces	4	2	3	1	1	11	Casi Nunca	37	Casi Nunca
123	10mo	3	3	5	5	4	20	Casi Siempre	2	4	2	2	4	14	A veces	2	4	5	4	4	19	Casi Siempre	53	Casi Siempre

N	Identidad local																
	AULA	Identidad personal							Identidad social							ST2	Y
		1	2	3	4	5	S1	D1	6	7	8	9	10	S2	D2		
1	6to	2	3	3	2	2	12	Casi Nunca	3	2	3	2	3	13	Casi Nunca	25	Casi Nunca
2	6to	1	2	3	2	3	11	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	23	Casi Nunca
3	6to	3	3	2	2	3	13	Casi Nunca	3	2	2	3	3	13	Casi Nunca	26	Casi Nunca
4	6to	3	3	2	1	2	11	Casi Nunca	2	2	3	3	2	12	Casi Nunca	23	Casi Nunca
5	6to	3	3	3	2	2	13	Casi Nunca	2	1	1	2	2	8	Nunca	21	Casi Nunca
6	6to	2	2	3	2	2	11	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	23	Casi Nunca
7	6to	2	2	1	2	1	8	Nunca	1	3	4	4	3	15	A veces	23	Casi Nunca
8	6to	2	2	3	2	3	12	Casi Nunca	2	1	1	2	2	8	Nunca	20	Casi Nunca
9	6to	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	3	2	2	2	1	10	Casi Nunca	22	Casi Nunca
10	6to	3	3	3	2	2	13	Casi Nunca	3	2	2	3	3	13	Casi Nunca	26	Casi Nunca
11	6to	2	2	3	3	2	12	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	24	Casi Nunca
12	6to	3	3	2	2	2	12	Casi Nunca	1	1	2	3	3	10	Casi Nunca	22	Casi Nunca
13	6to	2	2	3	2	3	12	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	24	Casi Nunca
14	6to	2	2	2	3	4	13	Casi Nunca	4	1	1	2	3	11	Casi Nunca	24	Casi Nunca
15	6to	2	3	3	3	2	13	Casi Nunca	3	2	2	3	3	13	Casi Nunca	26	Casi Nunca
16	6to	4	5	5	4	3	21	Casi Siempre	3	1	2	3	1	10	Casi Nunca	31	A veces
17	6to	3	3	2	2	2	12	Casi Nunca	1	1	2	3	3	10	Casi Nunca	22	Casi Nunca
18	6to	2	2	3	2	3	12	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	24	Casi Nunca
19	7mo	5	5	5	2	3	20	Casi Siempre	3	2	3	3	3	14	A veces	34	A veces
20	7mo	1	3	2	2	3	11	Casi Nunca	2	2	2	2	3	11	Casi Nunca	22	Casi Nunca
21	7mo	5	3	3	4	3	18	Casi Siempre	4	3	4	5	5	21	Casi Siempre	39	Casi Siempre
22	7mo	3	5	5	4	2	19	Casi Siempre	3	4	3	3	4	17	A veces	36	Casi Siempre
23	7mo	5	4	4	4	4	21	Casi Siempre	5	4	5	4	3	21	Casi Siempre	42	Casi Siempre

24	7mo	4	3	5	3	4	19	Casi Siempre	3	5	4	3	3	18	Casi Siempre	37	Casi Siempre
25	7mo	4	3	2	3	3	15	A veces	4	4	4	4	2	18	Casi Siempre	33	A veces
26	7mo	3	3	3	4	3	16	A veces	3	3	3	3	3	15	A veces	31	A veces
27	7mo	1	3	4	3	4	15	A veces	3	2	2	3	4	14	A veces	29	A veces
28	7mo	4	2	4	2	1	13	Casi Nunca	2	3	3	2	1	11	Casi Nunca	24	Casi Nunca
29	7mo	4	3	2	3	3	15	A veces	4	4	4	4	2	18	Casi Siempre	33	A veces
30	7mo	4	3	3	3	3	16	A veces	3	4	4	3	3	17	A veces	33	A veces
31	7mo	5	3	4	4	5	21	Casi Siempre	4	4	5	5	4	22	Siempre	43	Siempre
32	7mo	4	4	3	2	3	16	A veces	3	4	4	2	3	16	A veces	32	A veces
33	7mo	3	4	4	3	4	18	Casi Siempre	3	3	3	2	4	15	A veces	33	A veces
34	7mo	1	3	3	3	3	13	Casi Nunca	3	3	3	4	3	16	A veces	29	A veces
35	7mo	4	2	4	2	1	13	Casi Nunca	2	3	3	2	1	11	Casi Nunca	24	Casi Nunca
36	7mo	4	4	3	2	3	16	A veces	3	4	4	2	3	16	A veces	32	A veces
37	7mo	4	3	3	3	3	16	A veces	3	4	4	3	3	17	A veces	33	A veces
38	8to A	5	4	4	1	1	15	A veces	4	4	1	4	4	17	A veces	32	A veces
39	8to A	2	1	1	1	1	6	Nunca	3	3	1	3	2	12	Casi Nunca	18	Nunca
40	8to A	2	5	4	3	2	16	A veces	3	3	4	3	4	17	A veces	33	A veces
41	8to A	5	4	4	4	3	20	Casi Siempre	3	3	4	3	4	17	A veces	37	Casi Siempre
42	8to A	3	4	4	3	5	19	Casi Siempre	5	4	4	3	5	21	Casi Siempre	40	Casi Siempre
43	8to A	5	4	2	4	2	17	A veces	4	3	3	3	3	16	A veces	33	A veces
44	8to A	5	4	4	2	2	17	A veces	4	3	3	4	2	16	A veces	33	A veces
45	8to A	4	2	4	3	2	15	A veces	3	2	4	4	2	15	A veces	30	A veces
46	8to A	2	1	1	1	1	6	Nunca	3	3	1	3	2	12	Casi Nunca	18	Nunca
47	8to A	1	1	3	3	3	11	Casi Nunca	3	4	3	3	2	15	A veces	26	Casi Nunca
48	8to A	1	1	3	2	2	9	Nunca	3	3	3	3	2	14	A veces	23	Casi Nunca
49	8to A	4	4	4	3	3	18	Casi Siempre	3	3	3	2	4	15	A veces	33	A veces
50	8to A	4	4	4	4	3	19	Casi Siempre	3	2	3	3	5	16	A veces	35	Casi Siempre
51	8to A	5	4	2	4	2	17	A veces	4	3	3	3	3	16	A veces	33	A veces

52	8to A	5	4	4	2	2	17	A veces	4	3	3	4	2	16	A veces	33	A veces
53	8to A	4	2	4	3	2	15	A veces	3	2	4	4	2	15	A veces	30	A veces
54	8to A	2	1	1	1	1	6	Nunca	3	3	1	3	2	12	Casi Nunca	18	Nunca
55	8to A	1	1	3	3	3	11	Casi Nunca	3	4	3	3	2	15	A veces	26	Casi Nunca
56	8to A	1	1	3	2	2	9	Nunca	3	3	3	3	2	14	A veces	23	Casi Nunca
57	8to B	3	3	3	4	3	16	A veces	2	2	2	2	4	12	Casi Nunca	28	A veces
58	8to B	2	3	2	3	3	13	Casi Nunca	4	4	3	3	2	16	A veces	29	A veces
59	8to B	4	4	4	4	3	19	Casi Siempre	4	4	3	3	4	18	Casi Siempre	37	Casi Siempre
60	8to B	4	2	3	3	3	15	A veces	2	4	4	2	4	16	A veces	31	A veces
61	8to B	2	1	2	2	3	10	Casi Nunca	1	2	2	2	3	10	Casi Nunca	20	Casi Nunca
62	8to B	5	3	3	3	2	16	A veces	3	3	3	3	3	15	A veces	31	A veces
63	8to B	5	3	3	3	3	17	A veces	3	3	3	3	3	15	A veces	32	A veces
64	8to B	3	4	4	3	3	17	A veces	3	3	2	4	2	14	A veces	31	A veces
65	8to B	5	1	2	1	1	10	Casi Nunca	2	2	1	1	2	8	Nunca	18	Nunca
66	8to B	5	3	3	3	4	18	Casi Siempre	3	4	4	4	3	18	Casi Siempre	36	Casi Siempre
67	8to B	4	3	2	2	2	13	Casi Nunca	3	2	3	3	3	14	A veces	27	A veces
68	8to B	4	1	1	4	4	14	A veces	2	4	1	2	4	13	Casi Nunca	27	A veces
69	8to B	4	1	1	3	2	11	Casi Nunca	4	4	3	4	3	18	Casi Siempre	29	A veces
70	8to B	2	2	3	2	2	11	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	23	Casi Nunca
71	8to B	4	4	3	3	3	17	A veces	3	3	4	3	2	15	A veces	32	A veces
72	8to B	2	1	1	3	3	10	Casi Nunca	2	4	3	3	2	14	A veces	24	Casi Nunca
73	8to B	5	5	5	5	5	25	Siempre	3	3	3	3	3	15	A veces	40	Casi Siempre
74	8to B	4	4	3	3	3	17	A veces	3	3	3	3	5	17	A veces	34	A veces
75	8to B	2	3	2	3	3	13	Casi Nunca	4	4	3	3	2	16	A veces	29	A veces
76	8to B	4	4	4	4	3	19	Casi Siempre	4	4	3	3	4	18	Casi Siempre	37	Casi Siempre
77	8to B	4	2	3	3	3	15	A veces	2	4	4	2	4	16	A veces	31	A veces
78	8to B	2	1	2	2	3	10	Casi Nunca	1	2	2	2	3	10	Casi Nunca	20	Casi Nunca
79	8to B	5	3	3	3	2	16	A veces	3	3	3	3	3	15	A veces	31	A veces

80	8to B	5	3	3	3	3	17	A veces	3	3	3	3	3	15	A veces	32	A veces
81	8to B	4	1	1	3	2	11	Casi Nunca	4	4	3	4	3	18	Casi Siempre	29	A veces
82	8to B	2	2	3	2	2	11	Casi Nunca	2	2	2	3	3	12	Casi Nunca	23	Casi Nunca
83	8to B	4	4	3	3	3	17	A veces	3	3	4	3	2	15	A veces	32	A veces
84	8to B	2	1	1	3	3	10	Casi Nunca	2	4	3	3	2	14	A veces	24	Casi Nunca
85	9mo	5	5	3	3	3	19	Casi Siempre	1	3	3	3	3	13	Casi Nunca	32	A veces
86	9mo	3	5	4	3	3	18	Casi Siempre	3	3	3	3	5	17	A veces	35	Casi Siempre
87	9mo	2	4	5	4	2	17	A veces	5	3	5	5	5	23	Siempre	40	Casi Siempre
88	9mo	1	1	2	2	2	8	Nunca	2	3	3	3	3	14	A veces	22	Casi Nunca
89	9mo	4	3	3	2	4	16	A veces	4	3	3	2	3	15	A veces	31	A veces
90	9mo	5	2	2	4	2	15	A veces	4	3	3	4	2	16	A veces	31	A veces
91	9mo	4	4	3	4	4	19	Casi Siempre	4	3	4	4	3	18	Casi Siempre	37	Casi Siempre
92	9mo	5	3	3	3	2	16	A veces	2	3	2	2	1	10	Casi Nunca	26	Casi Nunca
93	9mo	2	2	2	2	3	11	Casi Nunca	2	2	2	3	4	13	Casi Nunca	24	Casi Nunca
94	9mo	3	3	4	3	4	17	A veces	4	4	3	3	4	18	Casi Siempre	35	Casi Siempre
95	9mo	5	2	3	4	2	16	A veces	4	5	4	4	2	19	Casi Siempre	35	Casi Siempre
96	9mo	3	3	4	4	3	17	A veces	3	3	2	2	3	13	Casi Nunca	30	A veces
97	9mo	1	3	3	1	4	12	Casi Nunca	3	3	3	3	2	14	A veces	26	Casi Nunca
98	9mo	2	3	2	3	2	12	Casi Nunca	3	2	3	2	2	12	Casi Nunca	24	Casi Nunca
99	9mo	1	3	2	4	4	14	A veces	3	3	2	3	4	15	A veces	29	A veces
100	9mo	5	4	4	4	4	21	Casi Siempre	4	5	5	5	5	24	Siempre	45	Siempre
101	9mo	1	2	2	3	3	11	Casi Nunca	2	2	2	2	3	11	Casi Nunca	22	Casi Nunca
102	9mo	4	2	1	4	2	13	Casi Nunca	2	3	4	4	5	18	Casi Siempre	31	A veces
103	9mo	1	3	3	1	4	12	Casi Nunca	3	3	3	3	2	14	A veces	26	Casi Nunca
104	9mo	2	3	2	3	2	12	Casi Nunca	3	2	3	2	2	12	Casi Nunca	24	Casi Nunca
105	9mo	1	3	2	4	4	14	A veces	3	3	2	3	4	15	A veces	29	A veces
106	9mo	5	4	4	4	4	21	Casi Siempre	4	5	5	5	5	24	Siempre	45	Siempre
107	9mo	1	3	2	4	4	14	A veces	3	3	2	3	4	15	A veces	29	A veces

108	10mo	1	2	3	3	2	11	Casi Nunca	3	2	2	3	3	13	Casi Nunca	24	Casi Nunca
109	10mo	3	2	3	3	3	14	A veces	3	4	2	3	3	15	A veces	29	A veces
110	10mo	4	4	4	3	3	18	Casi Siempre	3	3	3	3	2	14	A veces	32	A veces
111	10mo	2	3	3	2	2	12	Casi Nunca	3	2	2	4	3	14	A veces	26	Casi Nunca
112	10mo	1	3	3	3	3	13	Casi Nunca	2	2	3	3	5	15	A veces	28	A veces
113	10mo	3	1	3	3	2	12	Casi Nunca	2	2	2	2	1	9	Nunca	21	Casi Nunca
114	10mo	4	5	3	3	2	17	A veces	2	3	2	3	3	13	Casi Nunca	30	A veces
115	10mo	5	4	3	2	2	16	A veces	4	4	4	4	3	19	Casi Siempre	35	Casi Siempre
116	10mo	5	4	2	3	2	16	A veces	2	4	4	3	3	16	A veces	32	A veces
117	10mo	4	1	2	3	3	13	Casi Nunca	2	3	2	3	2	12	Casi Nunca	25	Casi Nunca
118	10mo	4	4	4	3	3	18	Casi Siempre	3	3	3	3	2	14	A veces	32	A veces
119	10mo	2	3	3	2	2	12	Casi Nunca	3	2	2	4	3	14	A veces	26	Casi Nunca
120	10mo	1	3	3	3	3	13	Casi Nunca	2	2	3	3	5	15	A veces	28	A veces
121	10mo	3	1	3	3	2	12	Casi Nunca	2	2	2	2	1	9	Nunca	21	Casi Nunca
122	10mo	4	5	3	3	2	17	A veces	2	3	2	3	3	13	Casi Nunca	30	A veces
123	10mo	5	4	3	2	2	16	A veces	4	4	4	4	3	19	Casi Siempre	35	Casi Siempre