



Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

Facultad de Ciencias Económicas Contables y Financieras

Escuela Profesional de Economía y Finanzas

El modelo Ordered Data aplicado a la reducción de la pobreza rural

Tesis

Para optar el Título Profesional de Economista

Autoras

**Díaz Monrroy, Miluska Mael
Valencia Fernández, Grabiela Nataly**

Asesor

Econ. Wessel Martín Carrera Salvador

Huacho - Peru

2023



Reconocimiento - No Comercial – Sin Derivadas - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Reconocimiento: Debe otorgar el crédito correspondiente, proporcionar un enlace a la licencia e indica si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciante lo respalda a usted o su uso. **No Comercial:** No puede utilizar el material con fines comerciales. **Sin Derivadas:** Si remezcla, transforma o construye sobre el material, no puede distribuir el material modificado. **Sin restricciones adicionales:** No puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros de hacer cualquier cosa que permita la licencia.



UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

LICENCIADA

(Resolución de Consejo Directivo N° 012-2020-SUNEDU/CD de fecha 27/01/2020)

Facultad de Ciencias Económicas Contables y Financieras
Escuela Profesional de Economía y Finanzas

INFORMACIÓN DE METADATOS

| DATOS DEL AUTOR (ES): | | |
|--|----------|-----------------------|
| NOMBRES Y APELLIDOS | DNI | FECHA DE SUSTENTACIÓN |
| Diaz Monrroy, Miluska Mael | 70669456 | 05/10/2017 |
| Valencia Fernández, Grabiela Nataly | 73048845 | 05/10/2017 |
| DATOS DEL ASESOR: | | |
| NOMBRES Y APELLIDOS | DNI | CÓDIGO ORCID |
| Carrera Salvador, Wessel Martín | 06154033 | 0000-0001-5315-3033 |
| DATOS DE LOS MIEMBROS DE JURADOS – PREGRADO/POSGRADO-MAESTRÍA-DOCTORADO: | | |
| NOMBRES Y APELLIDOS | DNI | CÓDIGO ORCID |
| Zapata Villar, Loyo Pepe | | 0000-0002-1061-2006 |
| Inca Soller, Rosa Adriana | | 0000-0003-0143-7215 |
| Alvino Guembes, Victor Eleazar | | 0000-0002-4936-3537 |
| | | |
| | | |

ANEXO 08

DECLARACIÓN JURADA DEL INVESTIGADOR Y ASESOR

Yo MILUSKA MAEL DIAZ MONROY
identificado con D.N.I N.º 70669456, declaro bajo juramento que la
investigación titulada:

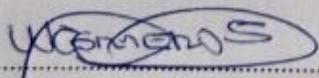
EL MODELO ORDERED DATA APLICADO A LA
REDUCCIÓN DE LA POBREZA RURAL

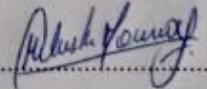
Es ASESORADO: Por WESSEL MARTIN CARRERA SALVADOR
Con código Orcid: 000 000 153153033 y DNI N.º 06154033 DNU 236
Adscrito a la Facultad de CS. ECONÓMICAS CONTABLES Y FINANCIERAS,
es original, para obtener el (título profesional/Grado Académico) de:
TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

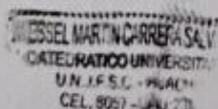
El cual será desarrollada de manera: Individual grupal

Firmo la Declaración Jurada, doy fe y conformidad que la investigación es inédita y
debidamente referenciada, caso contrario, me someto a la sanción correspondiente.

Huacho, 03 de OCTUBRE del 2023.


Firma y sello del Asesor


Firma del investigador



Rumbo a la acreditación total

PRESENTADO POR LOS BACHILLERES

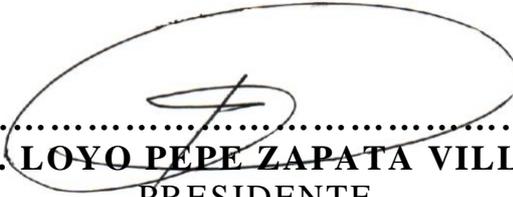
- Miluska Mael Diaz Monrroy

- Grabiela Nataly Valencia Fernandez

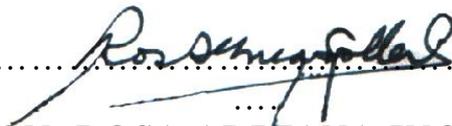
WESSEL

.....
Wessel Martín Carrera Salvador
Asesor

JURADO EVALUADOR



.....
MG. LOYO PEPE ZAPATA VILLAR
PRESIDENTE



.....
MG. ECON. ROSA ADRIANA INCA SOLLER
SECRETARIO



.....
ECON. VICTOR E. ALVINO GUEMBES
VOCAL

DEDICATORIA

A Dios que está siempre conmigo en cada paso de mi camino, mis queridos padres quienes se han preocupado durante toda mi vida por mi educación y bienestar; son mi apoyo y me han brindado total confianza en cada desafío; pues nunca dudaron de mi inteligencia y capacidades; por eso logro grandes metas y los amo tanto como a mí vida.

Miluska

Gracias a Dios me puso en el camino correcto. Gracias a mis padres por su amor y apoyo incondicional quienes siempre creyeron en mí y me dieron todo lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi perseverancia y mi coraje para lograr mis metas.

Gabriela

AGRADECIMIENTO

A través de este estudio agradecemos a la UNJFSC, Huacho, la cual ha producido muchos profesionales exitosos que han contribuido al desarrollo de la sociedad.

Gracias a nuestra Facultad de Economía, Contabilidad y Finanzas, y a nuestra Facultad Especializada de Economía y Finanzas, quienes nos han hospedado durante 5 años en sus aulas de conocimiento.

A docentes forjadores de varios economistas que comparten sus conocimientos y mejores prácticas en cada disciplina, educándonos para ser competentes profesionales dispuestos a encontrar soluciones a los problemas económicos y sociales del país.

A mis compañeros que han logrado construir familias reales en estos 5 años.

Tesistas: Miluska-Grabiela

INDICE GENERAL

Contenido

| | |
|--|------|
| RESUMEN | XIII |
| ABSTRACT | XIV |
| INTRODUCCION | XV |
| CAPITULO I | 1 |
| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA. | 1 |
| 1.1. Descripción, realidad problemática. | 1 |
| 1.2. Formulación del problema. | 2 |
| 1.2.1. Problema general. | 2 |
| 1.2.2. Problemas específicos. | 2 |
| 1.3. Objetivos de investigación. | 2 |
| 1.3.1. Objetivo general. | 2 |
| 1.3.2. Objetivos específicos. | 2 |
| CAPITULO II | 3 |
| MARCO TEÓRICO | 3 |
| 2.1. Antecedentes de investigación. | 3 |
| 2.2. Bases Teóricas. | 4 |
| 2.3. Definición conceptual. | 15 |
| 2.4. Formulación de hipótesis. | 17 |
| 2.4.1. Hipótesis general. | 17 |
| 2.4.2. Hipótesis específicas. | 17 |
| CAPITULO III | 18 |
| METODOLOGIA | 18 |
| 3.1. Diseño metodológico. | 18 |
| 3.1.1. Tipo. | 18 |
| 3.1.2. Enfoque. | 18 |
| 3.4. Técnicas, instrumentos y recolección de datos. | 20 |
| 3.4.1. Técnicas empleadas. | 20 |
| 3.5. Técnicas en procesamiento de información. | 20 |
| 3.6. Población, muestra. | 21 |
| CAPITULO IV | 24 |
| RESULTADOS | 24 |
| 4.1. ANÁLISIS, ALFA DE CRONBACH | 24 |
| 4.2. PRUEBA, NORMALIDAD. | 28 |
| 4.3. Hipótesis de investigación. | 31 |
| 4.3.1. Resultados de Hipótesis específicas. | 32 |
| CAPITULO V | 35 |

| | |
|------------------------------|-----------|
| CONCLUSIONES | 35 |
| CAPITULO VI..... | 37 |
| RECOMENDACIONES | 37 |
| CAPITULO VII | 39 |
| FUENTES DE INFORMACION | 39 |
| <u>ANEXOS</u> | <u>41</u> |

ÍNDICE TABLAS

| | |
|----------------------------|-----------|
| Tablas N° 1..... | 05 |
| Tablas N° 3..... | 06 |
| Tablas N° 4..... | 08 |
| Tablas N° 5..... | 09 |
| Tablas N° 6..... | 14 |
| Tablas N° 7..... | 21 |
| Tablas N° 8-10..... | 22 |
| Tablas N° 11..... | 23 |
| Tablas N° 12..... | 24 |

RESUMEN

Objetivo: Determinar las variables que influyen en los concepto de pobreza en hogares rurales.

Metodo: Se elaboró una propuesta del presente trabajo, sustentada por conclusiones producto de los resultados obtenidos mediante encuestas a través del modelo “Ordered Data”

Resultado: Durante los últimos años, el crecimiento económico y el desarrollo de programas sociales han contribuido significativamente a la reducción de la pobreza en el Perú. En este proceso, el desarrollo de la infraestructura ha sido muy importante como determinante de largo plazo en la superación de la vulnerabilidad de los hogares.

Conclusion: Revisamos la literatura relacionada a pobreza rural; reflejando una marcada heterogeneidad de pobres en zonas rurales; orientandose las políticas económicas, sociales; hacia la misma, generalmente, han sido consideradas como un todo el área rural.

Palabras Claves: Desarrollo Económico, Programas Sociales, Pobreza.

ABSTRACT

Objective: Determine the variables that influence the concept of poverty in rural households.

Method: A proposal for this work was prepared, supported by conclusions resulting from the results obtained through surveys through the "Ordered Data" model.

Result: During the last years, economic growth and the development of social programs have contributed significantly to the reduction of poverty in Peru. In this process, infrastructure development has been very important as a long-term determinant in overcoming household vulnerability.

Conclusion: We review the literature related to rural poverty; reflecting a marked heterogeneity of poor people in rural areas; guiding economic, social policies; towards it, generally, the rural area has been considered as a whole.

Keywords: Economic Development, Social Programs, Poverty.

INTRODUCCION

El crecimiento económico y el desarrollo de programas sociales han contribuido significativamente a la reducción de la pobreza en el Perú en los últimos años. En este proceso, el desarrollo de infraestructura ha sido importante como determinante a largo plazo para superar la vulnerabilidad de los hogares. Este estudio analiza el papel de la infraestructura en la reducción de la pobreza de los hogares en Perú desde una perspectiva de pobreza dinámica y un enfoque de activos. Para ello, se estima un modelo logit para capturar el impacto de diferentes tipos de infraestructura sobre la probabilidad de pobreza en el Perú. Asimismo, se estiman modelos de panel estático (efectos fijos y aleatorios) para capturar el impacto de diferentes tipos de infraestructura en el gasto de los hogares en Perú. Ambos modelos se basan en información a nivel de hogar de la ENAHO del INEI para 2007-2010 para sus estimaciones. Estas estimaciones de impacto toman en cuenta impactos diferenciales sobre pobreza, en relación al sexo, según responsable del hogar y el área (urbana o rural). Para los modelos de panel estático, se estiman los efectos de diferentes tipos de infraestructura en los gastos de los hogares, diferenciando a los pobres según sean temporalmente pobres o crónicamente pobres. Debido a las limitaciones de información a nivel de los hogares en Perú, todo el documento solo analiza el acceso a la infraestructura de agua potable, saneamiento, electricidad y telefonía. De acuerdo con los resultados obtenidos, se demuestra un impacto significativo y diferencial de los diferentes tipos de infraestructura sobre la pobreza según la zona geográfica (urbana o rural) y el género del jefe de hogar. También demuestra el impacto diferencial en diversos tipos, como infraestructura de pobreza transitoria y largo plazo.

La actual dirección de investigación, propone diferentes conceptos operativos de pobreza rural, e implementando modelos probabilísticos a elección discreta ("datos ordenados"), es posible identificar elementos o variables que afectan cada concepto de pobreza en los hogares rurales. Por lo tanto, con base en ciertos supuestos, si se considera tanto el nivel de ingreso como la escala de utilización agrícola, se pueden determinar como máximo cuatro tipos de pobreza rural; el análisis no limita al hogar, si es o no pobre. El propósito del presente, es utilizar estas consideraciones que proporcionen elementos adicionales, para discusión y comprensión de la misma.

La probabilidad del modelo en la determinación, puede caer en cada concepto de los cuatro establecidos en la pobreza que se consideran en la presente, encontrando, por un lado, la categoría 4 o “extremadamente pobre” pobre rural que no desarrolla propiedad agropecuaria; Diferencia. Esto se debe a que el modelo asume, orden ascendente entre tipos de pobreza, donde la pobreza 0 representa un nivel más bajo y la pobreza 4 representa un nivel más severo de la misma.

Siempre, la pobreza ha asolado a los peruanos, y la reducción de la pobreza ha sido durante mucho tiempo una necesidad urgente para el desarrollo. Los gobiernos abordan la pobreza desde diferentes ángulos, lo que da como resultado políticas destinadas a aliviarla o reducirla. Un poco más simple, se puede decir que el tema original del análisis de la pobreza es el desarrollo del país, y el propósito de aumentar la ayuda internacional es estimular el crecimiento económico.

La atención se centra en el crecimiento, y la propuesta apunta a un crecimiento económico rápido que tenga el potencial de aumentar el bienestar de los pobres. Las soluciones surgieron en el proceso de crecimiento global, pero se prestó relativamente poca atención al apoyo a los pobres. En cambio, son vistos como favorecidos ante el desarrollo de sistemas económicos mayores, que proporcionarán el ímpetu (desde afuera) para erradicar la pobreza. El desarrollo beneficiará a los pobres a través del llamado efecto de goteo.

Esta visión cambió cuando se reconoció que los pobres no se benefician automáticamente de los desarrollos macroeconómicos. Luego vino la estrategia basada en redistribuir el crecimiento para satisfacer necesidades básicas.

Sobre esta base, se abrió una nueva forma de pensar sobre el alivio de la pobreza y se ha dado la máxima prioridad a la mejora del nivel de vida de los pobres.

A pesar de ello, la estrategia sobre necesidades básicas, prioriza necesidades de consumo de los pobres más que sus oportunidades de producción e ingresos. Luego, el crecimiento económico volvió a la discusión, enfatizando que el crecimiento constante era necesario para reducir la pobreza.

Desde esta perspectiva, surge la pregunta de si el crecimiento es una condición suficiente para aumentar los ingresos personales. La respuesta se basa en el hecho de que, el crecimiento elevado, no es suficiente para aumentar los ingresos en los pobres y satisfacer sus necesidades; concluyendo que, el tipo, patrón de desarrollo es fundamental en ello. Las altas tasas de crecimiento no son suficientes a menos que incluyan elementos que a los pobres les permitan obtener beneficios para su crecimiento

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

1.1. Descripción, realidad problemática.

De acuerdo con las circunstancias actuales, creemos que los ciudadanos peruanos han luchado durante mucho tiempo con el tema de la pobreza, y que abordar este problema se ha convertido en una prioridad para el desarrollo. Los gobiernos de todo el mundo han creado políticas destinadas a disminuir o aliviar la pobreza desde varias perspectivas.

Aunque se han realizado esfuerzos para erradicar la pobreza rural en el Perú durante los últimos diez años, este no pretende ser un análisis histórico de esas estrategias. Los fondos nacionales de compensación y desarrollo social (Foncodes), que fueron establecidos como parte del proceso de estabilización económica, se institucionalizan como instituciones permanentes para la reducción de la pobreza con autonomía propia de las instituciones estatales tradicionales.

Los programas de bienestar y asistencia social tradicionales se combinan con iniciativas de caridad y apoyo local. El PROMUDEH, que está a cargo de la asistencia alimentaria y las iniciativas para la protección de la mujer y la niñez, así como el Palacio Presidencial (Mipre), son establecimientos adicionales. Además, en el mediano plazo, las políticas de desarrollo rural y desarrollo de capacidades aún no se han integrado completamente con las estrategias actuales de reducción de la pobreza.

Según los resultados de la ENNIV, las zonas rurales siguen siendo las más pobres del país. Según estimaciones de pobreza de 2011 y 2014, existe una alta concentración de hogares que viven en pobreza extrema en las zonas rurales, con una concentración de alrededor del 65 por ciento. No obstante, estos estudios también destacan las disparidades entre los pobres de las zonas rurales que la política económica y social debería tener en cuenta.

1.2. Formulación del problema.

Se proponen varios conceptos operativos de pobreza rural. Estos conceptos se utilizan luego para identificar los componentes o variables que afectan el concepto de pobreza de cada hogar mediante el uso de un modelo probabilístico de elección discreta.

1.2.1. Problema general.

¿La implementación del modelo probabilístico de elección discreta, permite determinar variables que influyen en la pobreza de hogares rurales?

1.2.2. Problemas específicos.

- a. ¿La evidencia empírica, la heterogeneidad al interior y hacia afuera influye en áreas rurales?
- b. ¿Las variables influyen en el concepto de pobreza sobre hogares rurales?
- c. ¿Los elementos adicionales influyen sobre la discusión, entendimiento de pobreza rural?

1.3. Objetivos de investigación.

1.3.1. Objetivo general.

Determinar las variables que influyen en el concepto de pobreza sobre hogares rurales.

1.3.2. Objetivos específicos.

- a. Determinar la existencia de tipos de pobreza rural, considerando el nivel de ingresos y la explotación agropecuaria.
- b. Determinar la influencia de las variables en el concepto de pobreza sobre hogares rurales.
- c. Proporcionar elementos adicionales que influyen sobre la discusión, entendimiento de pobreza rural.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de investigación.

Los gobiernos abordan la pobreza de diferentes maneras, lo que da como resultado políticas destinadas a aliviarla o reducirla. Un poco más simple, se puede decir que el tema original del análisis de la pobreza es el desarrollo del país, y el propósito de aumentar la ayuda internacional es estimular el crecimiento económico.

La atención se centra en el crecimiento, y la propuesta apunta a un crecimiento económico rápido que tenga el potencial de aumentar el bienestar de los pobres. Las soluciones surgieron en el proceso de crecimiento global, pero se prestó relativamente poca atención al apoyo a los pobres. En cambio, son vistos como favorecidos por el desarrollo de sistemas económicos complejos que proporcionan el ímpetu (desde afuera) para erradicar la pobreza. El desarrollo beneficiará a los pobres a través del llamado efecto de goteo.

Esta visión cambió cuando se reconoció que los pobres no se benefician automáticamente de los desarrollos macroeconómicos. Luego vino la estrategia que "redistribuye el crecimiento", "satisfaciendo necesidades básicas". Sobre la base del concepto, se facilitó una forma nueva de pensar sobre el alivio de la pobreza y se ha dado la máxima prioridad a la mejora del nivel de vida de los pobres. A pesar de todos los esfuerzos, la estrategia de necesidades básicas enfatiza necesidades de consumo de los pobres más que sus oportunidades de producción e ingresos.

Luego, el crecimiento económico volvió a la discusión, enfatizando que el crecimiento constante era necesario para reducir la pobreza. Desde esta perspectiva, surge la pregunta de si el crecimiento es una condición suficiente para aumentar los ingresos personales. El hecho de que el rápido crecimiento por sí solo sea insuficiente para aumentar los ingresos y satisfacer las necesidades de los empobrecidos proporciona la respuesta. El tipo y patrón de crecimiento, concluyeron, son factores importantes en este sentido. Las altas tasas de crecimiento no son suficientes a menos que incluyan elementos que beneficien a los pobres en procesos de crecimiento.

¿Qué dicen los números respecto al desarrollo de pobreza? Los datos muestran que, si bien las tasas de pobreza se han reducido drásticamente en las últimas décadas, siguen siendo altas. Si bien este es un problema generalizado, este estudio pudo resaltar un factor diferenciador en el desarrollo de la pobreza peruana que está conectado con el crecimiento de la pobreza rural: la tasa de pobreza rural es más alta entre los muy pobres. Las proporciones son significativamente más pesadas.

2.2. Bases Teóricas.

Con respecto a la justificación de tal análisis, los resultados de Enniv muestran que las áreas rurales siguen siendo las más pobres del país. Las estimaciones de los niveles de pobreza en 2011-2014 son mucho más altos en las zonas rurales, donde la concentración de hogares en pobreza extrema ronda el 65%. Sin embargo, estas encuestas también muestran que existen disparidades entre los pobres de las zonas rurales, que deben tenerse en cuenta en las políticas sociales y económicas. Se muestra, Tabla 1, diferencias en tasas de pobreza y su evolución en las áreas rurales consideradas.

El análisis de otros aspectos de los pobres dentro del concepto más amplio de pobreza revela que las áreas rurales están muchas veces peor que las áreas urbanas en algunos indicadores específicos. Como resultado, las tasas de desnutrición infantil son mayores al triple que, en áreas urbanas, cinco veces la proporción de hogares en áreas rurales sin agua potable, siete veces la proporción de hogares sin drenaje y 26 veces la falta de electricidad.

Esta situación condujo a una migración urbano-rural más evidente a partir de la década de 1980 (población urbana, representa el 36% del total del país, 1940, el 66% en 1981 y 71% en 1993), lo que impulsó el desarrollo urbano para salir de la pobreza. Fenómeno conocido como la “urbanización de pobreza rural”, según estos escritos, dicha pobreza estará en la raíz de la complejidad alcanzada por la urbana. Dicha erradicación debe ser crucial para combatir la pobreza; no solo por la existencia de argumentos económicos y estrategias efectivas (relacionada al control en la tasa de afluencia de áreas urbanas, obligando a los gobiernos a mejorar la infraestructura y los servicios sociales en las áreas urbanas y control de impactos ambientales negativos, violencia urbana, etc.), pero también justicia social y realidades políticas que implican inestabilidad y conflictividad social (terrorismo).

Estos primeros datos mostrarán la heterogeneidad dual de la pobreza en áreas rurales, en comparación con áreas urbanas y dentro de las rurales.

Área urbana, rural: Tendencias recientes.

La diferencia en el desarrollo del bienestar entre las áreas urbanas y rurales es significativa; ya que el cambio porcentual en las tasas de pobreza en las áreas urbanas de Perú es superior al promedio nacional, las áreas rurales muestran estancamiento. A continuación se analiza detalladamente las diferencias en indicadores sociales y de pobreza (urbana y rural).

Indicadores de pobreza.

El Cuadro 1, evidencia la variación en tasas de pobreza absoluta y extrema, con tendencia a la baja en 2011 y 2014, destacando una gran disminución en la tasa de pobreza extrema (-18,4 %) y una disminución modesta en la tasa absoluta (-6.5 %)

El desarrollo de frecuencias de pobreza dentro del dominio, mantiene un comportamiento heterogéneo; esto muestra que las áreas urbanas tienen las mayores disminuciones, mientras que las áreas rurales tienen disminuciones significativas pero mucho menores. Durante estos años, las tasas de pobreza extrema en hogares urbanos (-26 %) y rurales (-14%) disminuyeron; las tasas de pobreza absoluta respectivamente, fueron 8.4% y 4.3%.

Cuadro 1

TASA DE POBREZA: 2011 y 2014 (variación porcentual)

| | Pobreza | |
|--------------------|--------------|-------------|
| | Extrema | Absoluta |
| Lima metropolitana | -30,6 | -12,2 |
| Resto urbano * | -24,2 | -5,7 |
| Rural | -14,1 | -4,2 |
| Total | -18,4 | -6,5 |

* No incluye Lima Metropolitana

La prevalencia y severidad de la pobreza continúan caracterizando a la región, otros indicadores permiten analizar disparidades y niveles de pobreza. Observando los indicadores en el Cuadro 2; brecha de pobreza (-12.8%); severidad de pobreza (-18.8%) se han reducido significativamente. El tamaño de la disminución se puede ver geográficamente, y estos dos indicadores son en realidad similares para las áreas urbanas y rurales: tienen diferencias pequeñas, el indicador brecha de pobreza, las áreas urbanas (-13%) experimentaron una caída ligeramente mayor que las áreas rurales (-12,8%). En cambio, la disminución (aunque leve) del indicador de gravedad se dio en las zonas rurales (-19,8). por ciento versus -18.1%). A pesar de estos avances; los pobres rurales siguen siendo más pobres y están peor que los pobres urbanos.

Cuadro 3

BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGÚN ÁREAS GEOGRÁFICAS *

| | 2011 | | 2014 | | Variación porcentual | |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|--------------|
| | Brecha | Severidad | Brecha | Severidad | Brecha | Severidad |
| Area urbana | 0,17 | 0,08 | 0,15 | 0,06 | -13,0 | -18,1 |
| Resto urbano ** | 0,19 | 0,09 | 0,17 | 0,08 | -10,3 | -16,0 |
| Area rural | 0,27 | 0,14 | 0,24 | 0,11 | -12,8 | -19,8 |
| País | 0,20 | 0,10 | 0,18 | 0,08 | -12,8 | -18,8 |

* Respecto de la pobreza absoluta.

** No incluye Lima Metropolitana.

En 2011, más del 60% de la población en pobreza extrema vivía en áreas rurales, y la proporción de población en pobreza extrema en áreas rurales era significativamente mayor que en las ciudades (39% versus 12%). Al comparar los niveles de pobreza extrema y rurales con los de áreas urbanas, se observa que la pobreza extrema de los pobres rurales es tres veces mayor que en las áreas urbanas.

Empleo rural.

Hay poco trabajo analítico sobre las características del empleo rural, y las estimaciones del nivel de población que participa en el mercado laboral es inexacta. Una limitación, es que la encuesta utilizada para medir el empleo, se realiza en Lima metropolitana, desde sus inicios y solo se encuesta en el área metropolitana desde, 1995.

Hay consideraciones importantes entre el empleo urbano y el rural. Un factor importante es la estacionalidad del empleo rural. La descripción en esta sección de las características del empleo rural se basa en la investigación del Ministerio de Trabajo y Asistencia Social sobre el empleo rural y sus características (MTPS 1999):

- ✓ El 33.6% de la PEA, vive en zonas rurales, así mismo la participación masculina es del 86%, mientras que la femenina rural es menor (61%). La participación en la fuerza laboral aumenta tanto para hombres como para mujeres cuando los centros de población rural son más pequeños. Este patrón está asociado a la dominación de la agricultura en los centros, con los hogares funcionando principalmente como unidades de producción (Figueroa).
- ✓ Las mujeres de 45 años y más tienen tasas de empleo más altas que las mujeres en áreas urbanas. Esto se debe a la influencia de la existencia de ocupaciones que posibilitan la división del trabajo entre: cuidar a los niños y las tareas del hogar.
- ✓ Los más jóvenes (14-19 años) y los de 55 años o más tienen tasas de participación más altas que de los urbanos. Antes de la pubertad comienza el parto y termina más tarde en la vida. Esta característica de la participación masculina en la fuerza laboral puede estar relacionada con menores ingresos familiares y menor seguridad social.
- ✓ Las áreas rurales son menos elegibles que las áreas urbanas. Casi el 15 por ciento de las EAP no tenían educación y la mitad solo tenía educación primaria. Este bajo nivel educativo está asociado a una baja productividad agrícola (Cuadro 4).

Cuadro 4
PEA POR ÁREA GEOGRÁFICA Y NIVEL EDUCATIVO, 2012
(distribución porcentual)

| | Lima | | | |
|---------------------------|----------------------|---------------|--------------|-----------------|
| | Metropolitana | Urbano | Rural | Nacional |
| Sin nivel | 1,0 | 2,1 | 14,9 | 6,4 |
| Primaria | 13,7 | 19,5 | 50,4 | 29,8 |
| Secundaria | 54,2 | 50,2 | 28,4 | 42,9 |
| Superior no universitaria | 11,2 | 11,9 | 4,6 | 9,5 |
| Superior universitaria | 19,9 | 16,3 | 1,8 | 11,5 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: Boletín Laboral No.13, MTPS.

- ✓ El nivel más bajo de educación es la PEA adulta femenina. Los hombres adultos también tienen menos años de educación, incluso menos que las mujeres adultas en las zonas urbanas.
- ✓ Debido al escaso desarrollo del mercado laboral rural, las personas carecen de oportunidad para buscar activamente trabajo en la misma zona. Otras optaron por trasladarse temporalmente, otros optaron por producir productos fuera de la finca. En las áreas rurales, las personas pasan de actividades remuneradas, a no remuneradas (en consecuencia al ciclo agrícola).
- ✓ Para el MTPS, el desempleo abierto en las zonas rurales es de 2,8% frente a 7,8% en las zonas urbanas. Sin embargo, el documento mencionado propone una mejor medida del desempleo rural, tasa pasiva de desempleo, definida a través del % de población en edad de trabajar, o desea hacerlo, pero no lo busca activamente por razones económicas, sociales; siendo el desempleo pasivo elevaría a 4.9%, llevando la tasa de desempleo rural general a 7,5%.

- ✓ En las zonas rurales, el desempeño de la mano de obra en el mercado está influenciado por las condiciones climáticas, lo que hace que el empleo tenga una fuerte estacionalidad, las actividades agrícolas emplean una gran cantidad de personas, a principios de épocas de siembra y cosecha, siendo los sectores de servicios y comerciales siendo actividades participantes menores, pero sigue siendo un sector importante para la creación de empleo. Cabe mencionar que, el sector rural, no es enteramente agrícola, con alrededor del 35% de trabajadores agrícolas ocupados en otras actividades.

CUADRO 5
PEA OCUPADA Y PBI SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2012
(en porcentajes)

| Sector | PEA OCUPADA | | | Sector | PBI |
|----------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|--------------|
| | Urbano | Rural | Nacional | | Nacional |
| Agropecuaria * | 5,3 | 65,1 | 26,0 | Agropecuaria * | 8,4 |
| Minería | 0,9 | 0,6 | 0,8 | Minería | 4,9 |
| Industria | 13,4 | 7,0 | 11,2 | Industria | 14,8 |
| Construcción | 5,6 | 4,1 | 5,1 | Construcción | 6,3 |
| Comercio | 26,6 | 9,4 | 20,6 | Comercio | 14,4 |
| Servicios | 43,8 | 12,4 | 32,9 | Otros servicios | 51,3 |
| Hogares | 4,4 | 1,4 | 3,4 | | |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | Total | 100,0 |

* Incluye al sector agropecuario y pesquero.

Fuente: Boletín Laboral No.13. Mtps. Memoria BCRP.

- ✓ En zonas rurales prevalece un empleo dependiente (77.3% de la PEA ocupada), siendo la principal actividad agrícola, mano de obra familiar; creandose así una condición de independencia salarial, ya que el agricultor cultiva su propia tierra o emplea a trabajadores domésticos.
- ✓ En comparación con las áreas urbanas, la industria rural tiene una mayor concentración de personas no asalariadas, compuesta en su mayoría por artesanos microempresarios que trabajan independientes en talleres y mano de obra familiar. En la construcción predominan las actividades auxiliares (70,5%) y los servicios impersonales (82,4%).

Gasto familiar.

De 2011 a 2014, el crecimiento promedio anual de gasto per cápita nacional fue 1,6%. El entorno económico benigno que vivió el país entre 2011 y 2014 hizo que el gasto en Lima Metropolitana creciera un 11%, el gasto per cápita en las zonas rurales aumentara en un 2,6% y en "otras zonas urbanas" en un 1,0%.

Entre los pobres rurales, el gasto per cápita entre los pobres absolutos aumentó un 5,9 % durante el período, mientras que el gasto per cápita entre los extremadamente pobres aumentó un 4,6 %. Los aumentos en el gasto de los hogares pobres están asociados con un crecimiento económico más rápido en estos años; asignándoles a programas sociales, mayores recursos.

Indicadores sociales.

Los hogares rurales peruanos experimentaron un fuerte crecimiento durante el período (9,6%) y los indicadores sociales mejoraron durante el mismo año, pero se mantuvieron significativamente por debajo de los reportados en las zonas urbanas.

En cuanto a la educación, el promedio de años de escolaridad de los jefes de hogar de las zonas rurales fue aproximadamente la mitad que Lima Metropolitana y otras zonas urbanas, que mostraron un mayor incremento en este indicador (9,7%) y fueron más accesibles a los descuentos educativos. El patrón de desarrollo de los demás miembros del hogar en la zona rural es el mismo; "total de años estudiados", es casi la mitad que en Lima y otras zonas urbanas; el indicador rural y el resto de zona urbana, son áreas negativas por 2.9% y 2.7% respectivamente fluctúan.

La proporción de mujeres jefas de hogar aumentó solo en los hogares rurales después de una fuerte caída en Lima metropolitana.

Mayor al 60% de jefes de hogar, no cuentan con seguro médico, la proporción en las áreas rurales llega al 90%, y año tras año no hay una mejora significativa. Solo las áreas urbanas mejoraron en este indicador.

Las consultas como proporción del total de pacientes han aumentado considerablemente en otras áreas urbanas y rurales; las mejoras en los centros de salud pública, tuvieron un impacto; por ejemplo; rehabilitación y reapertura de centros primarios de atención, afectarán este crecimiento. También se puede observar que los servicios de consejería agrupados bajo el epígrafe de 'establecimientos no especializados' en este trabajo muestran diferencias negativas significativas en el resto de áreas urbanas y rurales, encontrando que cuanto mayor es la accesibilidad de los 'establecimientos especializados' de salud, mayor es la farmacia, farmacias, terapeutas, etc. están menos pobladas.

Los indicadores de oferta de vivienda en las áreas urbanas continuaron mejorando, especialmente en términos de electrificación y drenaje. Es importante resaltar el crecimiento de estos servicios en zonas rurales, un 16.6%, agua potable, electricidad y alcantarillado representaron el 20,6% y el 18,1% respectivamente.

El hacinamiento en la metrópolis de Lima no hace más que aumentar. El factor incidente de crecimiento de la última variable, fue migración a la capital y la consiguiente presión por aumentar la relación número de viviendas sobre el número de cuartos de una vivienda en Lima.

En general, se puede decir que las áreas rurales continúan presentando déficits sobre indicadores en bienestar, mostrados en el Anexo 1. Una región debe ser priorizada si tiene una mayor incidencia y severidad de pobreza en la gestión de la política social.

Evolución de la pobreza rural. ¿Qué explica?

Se sugieren dos enfoques para analizar los factores que inciden en la pobreza rural, pero son muy diferentes entre sí en cuanto al marco de referencia del que derivan sus conclusiones. El primero analiza los cambios en el PIB y la tasa de pobreza desde la década de 1970. El segundo enfoque ofrece dos opciones y utiliza información microeconómica de las encuestas sobre el nivel de vida. En primer lugar, se utiliza el método de Ravallion y Datt (1992) para determinar el impacto de los aumentos del gasto en la reducción de la pobreza y, en segundo lugar, se propone un modelo denominado "datos ordinarios" para encontrar factores que tienen un efecto exógeno sobre ciertas categorías de ingresos, a saber, la pobreza. .

Modelo ‘Ordered Data’

Diferencia entre tipos de pobres.

La investigación se centra en zonas rurales, al principio parece inadecuado utilizar únicamente este rango, ya que significaría utilizar una pequeña fracción de la muestra, siendo estas censuradas o truncadas, requiriendo un especial manejo sobre técnicas de muestreo y análisis. Sin embargo, la encuesta sobre niveles de vida, sigue un diseño estratificado, con independencia en cada dominio, permitiendo realizar inferencias adecuadas en cada nivel de dominio.

La variable analizada fue hogar, que particularmente es importante en zonas rurales donde los miembros de la familia se caracterizan por tomar decisiones colectivas sobre su consumo, trabajo y distribución de recursos entre ellos. Varias opciones o actividades e inversiones en capital humano (educativo) están disponibles dependiendo de la disponibilidad de tiempo de producción para sus miembros, sus restricciones presupuestarias y la tecnología que se disponga para cada unidad productiva. Es común que los hogares dediquen mayor parte de su trabajo a actividades no agrícolas fuera del hogar o al mercado durante épocas agrícolas pobres; en aquellas etapas del proceso de producción cuando hay oportunidades para sustituir el trabajo (niños y adultos), luego de la siembra o después de la cosecha; los hogares asignarán a los miembros que tienen una mayor ventaja comparativa en el mercado laboral para salir a trabajar.

La superficie de tierra en las zonas rurales pobres depende de la densidad de población, la tierra cultivada es de 5 a 6 hectáreas (Enniv 97). Generalmente, a menos que estas tierras estén irrigadas y desarrolladas extensivamente, no pudiendo mantener niveles de consumo por encima de la línea de pobreza extrema a menos que tengan otros ingresos.

Es posible que en distritos cercanos donde decenas de hectáreas son insuficientes para alimentarse, las fincas más grandes, como las de algunas familias pobres, no necesariamente generen más ingresos. El Cuadro 7 revela que en 1994, el 23% de los que vivían en extrema pobreza cultivaban más de 2 hectáreas de tierra. La propiedad de tierras es común, la mayoría de hogares rurales pobres no cuentan con parcelas considerables, y una parte considerable de los pobres (y no pobres) no posee tierras ni tiene propiedades registradas. Para los pueblos

indígenas, la tierra es con frecuencia propiedad comunal, que en ocasiones no está reconocida por la ley. En otros casos, los campesinos pobres o incluso sus antepasados (a veces en áreas rurales) son propietarios de la tierra.

Como se puede observar en el cuadro anterior, el 23% de los hogares en extrema pobreza poseen fincas de más de dos hectáreas. Estos hogares enfrentan numerosos desafíos que están relacionados con la falta de recursos para administrar la propiedad, aunque se cree que esta expansión generará suficientes recursos para mantener un nivel de vida por encima y más allá de los requisitos nutricionales mínimos.

Más de un estudio ha empleado modelos formales que intentan identificar los factores que inciden en la pobreza de los hogares, en algunos casos utilizando el gasto del hogar como variable endógena e intentando identificar variables altamente correlacionadas con la misma; otros modelos sofisticados usan los llamados elección discreta. (Logit y Probit), estos modelos intentan determinar la probabilidad de un hogar para clasificarse como pobre, en función a una serie de variables.

Considerando la heterogeneidad de la pobreza en zonas rurales, es interesante proponer un marco en esta sección que permita identificar los factores que influyen en los niveles de pobreza de los hogares. Este marco asume que hay cuatro tipos diferentes de pobreza, cada uno de los cuales varía en severidad dependiendo del nivel de desarrollo agrícola.

En este estudio, la escala de uso agrícola representa solo la adquisición o producción de una propiedad agrícola determinada y no implica la propiedad de la propiedad. Esto se debe a que, por ejemplo, puede darse el caso de que una familia cultive una propiedad agrícola de tamaño normal pero la produzca en arrendamiento o mudanza, o según cualquiera de los diversos modelos existentes en las zonas rurales; otra situación puede ser Algunos agricultores es dueño de la tierra pero no la produce porque la tierra está en otoño y aparece como un hogar no agrícola en la clasificación propuesta.

Los modelos discutidos en las siguientes páginas calculan la probabilidad de pobreza en varias categorías antes de examinar los diferentes tipos de pobreza cubiertos en el artículo. El Cuadro 6 los resume: por ejemplo, las cuatro categorías de pobreza rural corresponden a hogares no agrícolas “extremadamente pobres”; el otro extremo es la población pobre cero

o la propia población no pobre, determinada por el método de la línea de pobreza. La primera categoría de pobres incluye a todas las personas que no son extremadamente pobres sin tierras agrícolas. La categoría de pobreza 2 representa a las personas que se consideran absolutamente pobres según el enfoque de la línea de pobreza y poseen más de dos hectáreas de tierra agrícola; la categoría de pobreza 3 es la pobreza absoluta con menos de 2 hectáreas de tierra.

Cuadro 6
CLASIFICACIÓN DE TIPOS DE POBRE SEGÚN TAMAÑO DEL PREDIO AGROPECUARIO

| Tamaño del predio | Pobre | | No pobre |
|-------------------|---------|------------|----------|
| | Extremo | No extremo | |
| No tiene predio | Pobre 4 | Pobre 1 | Pobre 0 |
| 0 a 2 Has. | Pobre 3 | | o |
| 2 Has. a más | Pobre 2 | | no pobre |

El modelo asume que los tipos de pobreza están ordenados de pequeño a grande, y que la clase 0 de pobreza o no pobreza representa el grado más bajo de pobreza, y la clase 4 representa el grado más severo de pobreza, es decir, no desarrollan actividad agrícola y su nivel de consumo no cubre sus necesidades básicas. Presuntamente, en las zonas rurales, el tamaño de los activos agrícolas o el acceso a los activos agrícolas es la riqueza familiar más importante debido a las características económicas y sociales de la zona. Por ejemplo, el nivel de pobreza de los hogares extremadamente pobres sin tierra agrícola (pobreza tipo 4) es más alto que el de los hogares pobres con más de 2 hectáreas de tierra agrícola (pobreza tipo 2). Es importante señalar que el gasto promedio de los hogares también se utiliza para clasificar los hogares por tipo de pobreza, es decir, el gasto promedio de la primera categoría de pobres es más alto que el gasto promedio de la segunda y tercera categorías de pobres.

Cabe señalar que la clasificación anterior no vinculaba la pobreza en las áreas rurales únicamente al sector agropecuario, se sabe que la mayoría de los empleos en estas áreas se concentran en actividades agropecuarias y que el empleo en actividades no agropecuarias es

una estrategia complementaria relacionada a hacer frente a la estacionalidad una parte de sus ingresos; por ejemplo, los hogares clasificados en la categoría de pobreza 2 pueden dedicar parte de su tiempo a otras actividades no agrícolas, dependiendo de las necesidades laborales de su propiedad. El modelo utilizado en este documento intenta determinar el impacto de los factores agrícolas y no agrícolas en diferentes tipos de pobreza rural.

Cabe señalar que se seleccionaron dos hectáreas como umbral para separar los diferentes niveles de pobreza. Dado que ningún trabajo identifica dos hectáreas como el umbral en el que se producen varios niveles de productividad agrícola. Las familias que cultivan más de dos hectáreas en áreas rurales con una alta concentración de pequeñas fincas frecuentemente dividen su cultivo en parcelas más pequeñas, a veces como una estrategia de riesgo compartido y otras como medida de conservación. Para mantener un nivel de producción suficientemente variado, la tierra se dividirá en pequeñas parcelas. Este trabajo calcula que dos hectáreas de tierra pueden producir recursos que pueden ayudar a distinguir a los pobres, teniendo en cuenta estos dos factores.

2.3. Definición conceptual.

- **Indicadores sociales:** Son medidas estadísticas de un concepto, dimensión de un concepto o parte de un concepto que se basan en el análisis teórico y se integran en un sistema de medidas relacionadas que juntas ofrecen una visión general del panorama social y del éxito de las políticas sociales.
- **Producto Interno Bruto (PIB):** Indicador macroeconómico que expresa en dólares el valor monetario de la demanda final de bienes y servicios producidos en una nación (o región) en el transcurso de un período específico de tiempo (1 año).
- **Términos comerciales:** Este índice demuestra la conexión entre los precios de exportación e importación. En otras palabras, ¿cuánto más caras son las exportaciones de la nación que sus importaciones? El alza en el índice muestra que los bienes exportados tienen un poder adquisitivo mayor que las importaciones del país. Por lo tanto, el crecimiento es ventajoso porque permite que una nación compre más importaciones mientras mantiene el mismo nivel de exportaciones.

- **Indicador de pobreza:** Creado por la ONU, parámetro estadístico que nos permite determinar el número de personas que viven en pobreza utilizando un solo indicador.
- **Mercancías:** Materiales extraídos directamente de la naturaleza para uso o venta, como minerales, diamantes, cobre, petróleo o café. También llamados materias primas.
- **Comodities:** Materias primas, productos que pueden negociarse en mercados futuros, se denominan productos básicos.
- **Pobreza:** Realidad con la que todos vivimos y que muchas personas han encontrado, pero es muy difícil de describir y cuantificar. Su aparente subjetividad, relatividad y carácter siempre cambiante son las principales causas de esto. De hecho, desde la antigüedad, se ha discutido mucho sobre la pobreza y las condiciones de los pobres. La comparación es la forma más efectiva de comprender la relatividad de los conceptos. La definición de pobreza varía mucho entre naciones desarrolladas como Estados Unidos y naciones menos desarrolladas como India. Mientras que los granjeros indios pobres caminan descalzos y carecen de los medios para satisfacer sus necesidades más básicas: alimentos, los estadounidenses pobres pueden conducir automóviles con llantas defectuosas. Pero debido a que están en la parte inferior de la escala de ingresos, todos en su sociedad son pobres. Antes de definir la pobreza, es importante realizar un análisis de las circunstancias socioeconómicas generales de cada zona, así como de las tendencias culturales que representan el modo de vida local predominante.
- **Promover oportunidades y oportunidades económicas:** Su objetivo es mejorar el bienestar de los hogares y las comunidades, aumentar los ingresos y el empleo a largo plazo de los hogares pobres y extremadamente pobres, y aumentar su acceso al crédito, los mercados laborales, los bienes y servicios, etc. El desarrollo de iniciativas sociales productivas, el mantenimiento preventivo y la construcción de infraestructura son las principales áreas de enfoque, junto con tácticas de integración local para programas sociales.

2.4. Formulación de hipótesis.

2.4.1. Hipótesis general.

Los cálculos probabilísticos de efectos marginales de múltiples variables determinan la heterogeneidad de pobreza rural.

2.4.2. Hipótesis específicas.

- a) Los efectos marginales de variables asociadas al acceso a servicios públicos y vivienda, educación y programas sociales influyen en la diferenciación de niveles de pobreza rural.
- b) Persiste la heterogeneidad entre pobres del área rural, a pesar de políticas económicas y sociales orientadas hacia ellos, como un todo.
- c) Los efectos marginales de las variables exógenas pueden ser clasificadas como factores de riesgo o como factores de protección.

CAPITULO III

METODOLOGIA

3.1. Diseño metodológico.

Las conclusiones de los hallazgos y la justificación de los "datos ordenados" del modelo probabilístico forman la base para el desarrollo de propuestas metodológicas para este trabajo.

3.1.1. Tipo.

Podemos demostrar en la práctica cómo el uso de la simulación histórica para realizar cálculos puede dar como resultado estimaciones más altas sin la volatilidad estimada mediante el uso de tecnologías informáticas estadísticas actuales.

3.1.2. Enfoque.

Macro, de datos agregados.

a) PBI vs. Tasa de pobreza.

El siguiente gráfico ilustra cómo estos dos indicadores han cambiado en las últimas tres décadas porque las tasas de pobreza y el crecimiento de la actividad económica están estrechamente relacionados. Se puede observar que la tasa de pobreza tiende a disminuir durante los períodos de crecimiento económico, que en su mayoría han ocurrido recientemente, y que alcanza su nivel más alto durante las recesiones económicas, particularmente al inicio de la década a partir de 1990.

En cuanto a la disponibilidad de los datos, hubo 5 estudios. A pesar de que no son estrictamente comparables, sus hallazgos revelaron un patrón crucial que debía enfatizarse. Durante este tiempo, la pobreza alcanzó su punto máximo y comenzó a disminuir significativamente, mientras que el producto per cápita también comenzó a aumentar ligeramente a mediados de la década de 1980. La tasa de pobreza disminuyó durante la segunda fase de desarrollo, que estuvo marcada por un crecimiento que duró hasta la década de 1990 y se caracterizó por la implementación de diversos programas contra la pobreza

como resultado de la estabilidad económica del período. Los foncodes actuarán como órganos de gobierno.

Cabe señalar que en comparación con el nivel de pobreza en 1988-1989, la tasa de pobreza en las ciudades ha aumentado desde 2014. Si bien ahora es menos grave que a principios de la década de 1970, los niveles de pobreza rural siguen siendo más altos en 2014.

Enfoque, nivel de hogares o personas.

b) Descomposición, según Ravallion y Datt.

Anteriormente se evidenció, desde la década de 1990, tanto las tasas de pobreza absoluta como las de pobreza extrema han disminuido significativamente; sin embargo, no se puede concluir a partir de estos datos reducidos de pobreza, debido únicamente al crecimiento económico (como medida del crecimiento del gasto), ya que también pueden contribuir otros factores como la redistribución del ingreso. Usando el enfoque desarrollado por estos autores, la pobreza reducida puede desagregarse por crecimiento en el gasto o por efectos redistributivos.

Para analizar estos efectos, Escobal, Saavedra y Torero utilizaron la encuesta de consumo de alimentos ENCA de 1988 a 1989 y Enniv 1996, los mismos que demuestran; que la reducción de la pobreza rural entre los dos períodos puede atribuirse al impacto del crecimiento del gasto y la pobreza rural será relacionado con el impacto del crecimiento del gasto. Los efectos distributivos son irrelevantes (por supuesto, el período 1988-1996 puede tener efectos redistributivos significativos).

El hecho de que la pobreza rural haya disminuido entre 2011 y 2014 como resultado del crecimiento del gasto (-1.7%) y los efectos redistributivos (-4.9%) sugiere que así es. La Tabla 5 muestra estos resultados.

Estos resultados, que incluyen el análisis de tasas de pobreza y PIB per cápita, desglosados por Ravallion y Datt, solo ofrecen una visión general amplia de los patrones generales entre la pobreza rural y los resultados macroeconómicos. Para evaluar realmente hasta qué punto los hogares se benefician o no de la implementación de políticas, debemos comenzar

examinando las características rurales a nivel microeconómico o del hogar. Desafortunadamente, solo es necesario realizar cuidadosamente estudios individuales en Perú para compararlos adecuadamente. En esta sección, solo se utilizaron encuestas rurales, 1994 - 1997 de estudios microeconómicos; las dos encuestas son comparables en su totalidad.

3.4. Técnicas, instrumentos y recolección de datos.

3.4.1. Técnicas empleadas.

Las técnicas se basan en información histórica que ha sido proporcionada en informes oficiales del gobierno peruano (MEF, BCRP). Las estimaciones para esto se han calculado utilizando herramientas econométricas estadísticas, como se explica en la sección de métodos.

3.5. Técnicas en procesamiento de información.

Información relevante para el estudio recopilada a través de procedimientos, métodos de observación, revisión de documentos y métodos estadísticos econométricos se organizo, resumio y se presenta sintetizada en tablas y cuadros; para su análisis y presentación mediante un proceso con fines estadísticos, formulando juicios objetivos y conclusiones relacionadas con la comparación de hipótesis.

Otro punto importante a destacar es que el procesamiento de datos para este estudio se hizo manualmente con herramientas estadísticas o automáticamente con programas computarizados.

Respecto al análisis en los resultados.

Los obtenidos a partir de los cálculos de frecuencias y porcentajes fueron analizados e interpretados mediante métodos estadísticos descriptivos, la información contenida se presenta en forma de resúmenes, diagramas, gráficos y cuadros, y se desarrollaron hipótesis para su evaluación objetiva de pruebas.

3.6. Población, muestra.

Cuadro 7
TASA DE POBREZA POR DOMINIOS
(en porcentajes)

| | Pobre extremo | | Pobre total | |
|--------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 |
| Costa rural | 36,6 | 28,4 | 63,2 | 61,5 |
| Sierra rural | 47,5 | 41,5 | 67,0 | 64,7 |
| Selva rural | 47,7 | 42,1 | 73,9 | 68,3 |
| Rural | 45,9 | 39,4 | 67,8 | 64,9 |
| Lima Metropolitana | 10,3 | 7,2 | 46,1 | 40,5 |
| Resto urbano | 20,1 | 15,2 | 54,6 | 51,5 |
| Total | 26,3 | 21,5 | 56,8 | 53,1 |

TASA DE POBREZA: 2011 y 2014
(variación porcentual)

| | Pobreza | |
|--------------------|--------------|-------------|
| | Extrema | Absoluta |
| Lima metropolitana | -30,6 | -12,2 |
| Resto urbano * | -24,2 | -5,7 |
| Rural | -14,1 | -4,2 |
| Total | -18,4 | -6,5 |

* No incluye Lima Metropolitana

Cuadro 8

BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGÚN ÁREAS GEOGRÁFICAS *

| | 2011 | | 2014 | | Variación porcentual | |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|--------------|
| | Brecha | Severidad | Brecha | Severidad | Brecha | Severidad |
| Area urbana | 0,17 | 0,08 | 0,15 | 0,06 | -13,0 | -18,1 |
| Resto urbano ** | 0,19 | 0,09 | 0,17 | 0,08 | -10,3 | -16,0 |
| Area rural | 0,27 | 0,14 | 0,24 | 0,11 | -12,8 | -19,8 |
| País | 0,20 | 0,10 | 0,18 | 0,08 | -12,8 | -18,8 |

* Respecto de la pobreza absoluta.

** No incluye Lima Metropolitana.

Cuadro 9

PEA POR ÁREA GEOGRÁFICA Y NIVEL EDUCATIVO, 2012

(distribución porcentual)

| | Lima | | | |
|---------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Metropolitana | Urbano | Rural | Nacional |
| Sin nivel | 1,0 | 2,1 | 14,9 | 6,4 |
| Primaria | 13,7 | 19,5 | 50,4 | 29,8 |
| Secundaria | 54,2 | 50,2 | 28,4 | 42,9 |
| Superior no universitaria | 11,2 | 11,9 | 4,6 | 9,5 |
| Superior universitaria | 19,9 | 16,3 | 1,8 | 11,5 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: Boletín Laboral No.13, MTPS.

Cuadro 10

PEA OCUPADA Y PBI SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2012

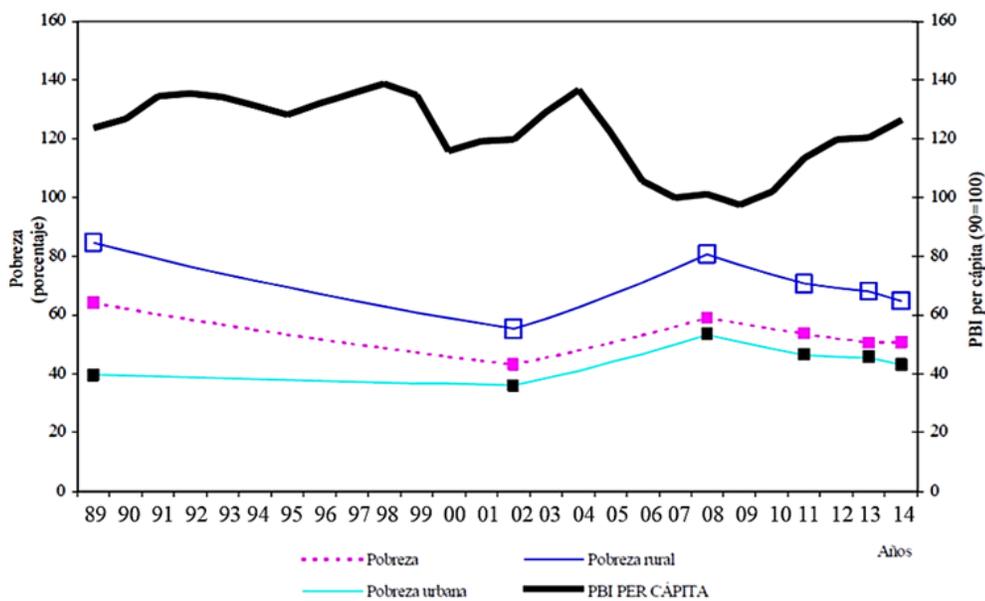
(en porcentajes)

| Sectores | PEA OCUPADA | | | Sectores | PBI |
|----------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|--------------|
| | Urbano | Rural | Nacional | | Nacional |
| Agropecuario * | 5,3 | 65,1 | 26,0 | Agropecuario * | 8,4 |
| Minería | 0,9 | 0,6 | 0,8 | Minería | 4,9 |
| Industria | 13,4 | 7,0 | 11,2 | Industria | 14,8 |
| Construcción | 5,6 | 4,1 | 5,1 | Construcción | 6,3 |
| Comercio | 26,6 | 9,4 | 20,6 | Comercio | 14,4 |
| Servicios | 43,8 | 12,4 | 32,9 | Otros servicios | 51,3 |
| Hogares | 4,4 | 1,4 | 3,4 | | |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | T otal | 100,0 |

* Incluye al sector agropecuario y pesquero.

Fuente: Boletín Laboral No.13, Mtps. Memoria BCRP.

GRÁFICO 1
POBREZA VS. PBI PERCÁPITA



Cuadro 11

CLASIFICACIÓN DE TIPOS DE POBRE SEGÚN TAMAÑO DEL PREDIO AGROPECUARIO

| Tamaño del predio | Pobre | | No pobre |
|-------------------|---------|------------|----------|
| | Extremo | No extremo | |
| No tiene predio | Pobre 4 | Pobre 1 | Pobre 0 |
| 0 a 2 Has. | Pobre 3 | | o |
| 2 Has. a más | Pobre 2 | | no pobre |

CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1. ANÁLISIS, ALFA DE CRONBACH

Primer paso:

- Hallar la confiabilidad del instrumento o cuestionario y sus datos.
- Aplicamos la prueba de ALFA DE CRONBACH

| Intervalo al que pertenece el coeficiente alfa de Cronbach | Valoración de la fiabilidad de los ítems analizados |
|--|---|
| [0 ; 0,5[| Inaceptable |
| [0,5 ; 0,6[| Pobre |
| [0,6 ; 0,7[| Débil |
| [0,7 ; 0,8[| Aceptable |
| [0,8 ; 0,9[| Bueno |
| [0,9 ; 1] | Excelente |

| Estadísticas de fiabilidad | | |
|----------------------------|---|----------------|
| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados | N de elementos |
| ,897 | ,897 | 33 |

| Estadísticas, total de elementos. | | | | | |
|--|--|---|--|----------------------------------|---|
| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Correlación múltiple al cuadrado | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
| ¿Está a gusto con su situación actual? | 59,26 | 244,827 | ,032 | . | ,901 |
| ¿Está conforme con la ausencia de empleo? | 59,21 | 233,588 | ,358 | . | ,895 |
| ¿Tiene ingresos irregulares? | 59,51 | 233,677 | ,585 | . | ,892 |
| ¿Sus ingresos son suficientes para hacer frente a las necesidades básicas? | 59,46 | 241,939 | ,135 | . | ,899 |
| ¿Limita sus actividades de ocio por el trabajo? | 59,21 | 233,588 | ,358 | . | ,895 |
| ¿Cree que este tipo de encuestas son necesarias? | 59,41 | 234,511 | ,445 | . | ,894 |
| ¿Cree que este tipo de encuestas deben de ser diferenciadas? | 59,51 | 240,625 | ,184 | . | ,898 |
| ¿Los hogares deben de ser encuestados por personas instruidas en el tema? | 59,46 | 231,887 | ,501 | . | ,893 |
| ¿Las encuestas deben de ser generalizadas para obtener una información estándar? | 59,46 | 236,571 | ,390 | . | ,895 |
| ¿Las encuestas ayudan al | 59,51 | 240,625 | ,184 | . | ,898 |

| | | | | | |
|--|-------|---------|------|---|------|
| modelo Ordered Data? | | | | | |
| ¿Cree que los modelos Logit y Probit son esenciales para llegar al objetivo? | 59,51 | 235,520 | ,409 | . | ,894 |
| ¿Los modelos Logit y Probit les resultan complicados? | 59,23 | 234,656 | ,384 | . | ,895 |
| ¿La compilación de datos se pueden realizar? | 59,41 | 243,354 | ,084 | . | ,900 |
| ¿Los datos recolectados de los Modelos Logit y Probit son suficientes? | 59,44 | 233,568 | ,428 | . | ,894 |
| ¿Cree que los datos estadísticos son relevantes? | 59,41 | 232,827 | ,558 | . | ,892 |
| ¿Siente que hay un desarrollo en su comunidad? | 59,13 | 223,852 | ,624 | . | ,890 |
| ¿Tiene conocimiento del desarrollo económico? | 59,36 | 232,762 | ,469 | . | ,893 |
| ¿Siente que las políticas económicas del gobierno son buenas? | 59,36 | 232,762 | ,426 | . | ,894 |
| ¿Sientes que ha habido en cambio en tu comunidad con el gobierno local actual? | 59,36 | 232,762 | ,469 | . | ,893 |
| ¿Todos en casa trabajan? | 59,18 | 224,783 | ,596 | . | ,891 |
| ¿El trabajo que hace es de esfuerzo físico? | 59,31 | 231,850 | ,496 | . | ,893 |

| | | | | | |
|--|-------|---------|------|---|------|
| ¿La remuneración que recibe por su trabajo le alcanza para mantener a su familia? | 59,13 | 223,852 | ,624 | . | ,890 |
| ¿La distancia a su trabajo es relativamente larga? | 59,23 | 232,445 | ,447 | . | ,894 |
| ¿Siente que ha cubierto los servicios básicos? | 59,13 | 223,852 | ,624 | . | ,890 |
| ¿Con que frecuencia llega agua potable a su comunidad? | 59,69 | 236,008 | ,465 | . | ,894 |
| ¿Tienen acceso a internet? | 59,10 | 224,305 | ,618 | . | ,890 |
| ¿Sus menores hijo asisten al colegio? | 59,18 | 232,572 | ,455 | . | ,893 |
| ¿Con que frecuencia pasan los vehículos que conectan su centro poblado con el centro de la ciudad? | 59,08 | 223,968 | ,636 | . | ,890 |
| ¿Cuenta con electricidad? | 59,18 | 232,572 | ,455 | . | ,893 |
| ¿Usted o su familia han sido beneficiado por algún programa social? | 59,08 | 223,968 | ,636 | . | ,890 |
| ¿Siente que los programas sociales son necesarios? | 59,18 | 232,572 | ,455 | . | ,893 |
| ¿Sabe de los beneficios de los programas sociales? | 59,08 | 223,968 | ,636 | . | ,890 |
| ¿Recibe su comunidad | 59,18 | 242,941 | ,090 | . | ,900 |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| capacitación sobre los beneficios de los programas sociales? | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|

4.2. PRUEBA, NORMALIDAD.

| Pruebas de normalidad | | | | | | |
|--|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| ¿Está a gusto con su situación actual? | ,254 | 39 | ,000 | ,803 | 39 | ,000 |
| ¿Está conforme con la ausencia de empleo? | ,268 | 39 | ,000 | ,809 | 39 | ,000 |
| ¿Tiene ingresos irregulares? | ,305 | 39 | ,000 | ,762 | 39 | ,000 |
| ¿Sus ingresos son suficientes para hacer frente a las necesidades básicas? | ,280 | 39 | ,000 | ,700 | 39 | ,000 |
| ¿Limita sus actividades de ocio por el trabajo? | ,268 | 39 | ,000 | ,809 | 39 | ,000 |
| ¿Cree que este tipo de encuestas son necesarias? | ,296 | 39 | ,000 | ,788 | 39 | ,000 |
| ¿Cree que este tipo de encuestas deben de ser diferenciadas? | ,293 | 39 | ,000 | ,663 | 39 | ,000 |
| ¿Los hogares deben de ser encuestados por personas instruidas en el tema? | ,338 | 39 | ,000 | ,744 | 39 | ,000 |
| ¿Las encuestas deben de ser generalizadas | ,294 | 39 | ,000 | ,781 | 39 | ,000 |

| | | | | | | |
|--|------|----|------|------|----|------|
| para obtener una información estándar? | | | | | | |
| ¿Las encuestas ayudan al modelo Ordered Data? | ,293 | 39 | ,000 | ,663 | 39 | ,000 |
| ¿Cree que los modelos Logit y Probit son esenciales para llegar al objetivo? | ,341 | 39 | ,000 | ,744 | 39 | ,000 |
| ¿Los modelos Logit y Probit les resultan complicados? | ,237 | 39 | ,000 | ,819 | 39 | ,000 |
| ¿La compilación de datos se pueden realizar? | ,267 | 39 | ,000 | ,732 | 39 | ,000 |
| ¿Los datos recolectados de los Modelos Logit y Probit son suficientes? | ,341 | 39 | ,000 | ,746 | 39 | ,000 |
| ¿Cree que los datos estadísticos son relevantes? | ,290 | 39 | ,000 | ,774 | 39 | ,000 |
| ¿Siente que hay un desarrollo en su comunidad? | ,252 | 39 | ,000 | ,808 | 39 | ,000 |
| ¿Tiene conocimiento del desarrollo económico? | ,267 | 39 | ,000 | ,779 | 39 | ,000 |
| ¿Siente que las políticas económicas del gobierno son buenas? | ,273 | 39 | ,000 | ,765 | 39 | ,000 |
| ¿Sientes que ha habido en cambio en tu comunidad con el gobierno local actual? | ,267 | 39 | ,000 | ,779 | 39 | ,000 |

| | | | | | | |
|--|------|----|------|------|----|------|
| ¿Todos en casa trabajan? | ,260 | 39 | ,000 | ,788 | 39 | ,000 |
| ¿El trabajo que hace es de esfuerzo físico? | ,254 | 39 | ,000 | ,794 | 39 | ,000 |
| ¿La remuneración que recibe por su trabajo le alcanza para mantener a su familia? | ,252 | 39 | ,000 | ,808 | 39 | ,000 |
| ¿La distancia a su trabajo es relativamente larga? | ,236 | 39 | ,000 | ,820 | 39 | ,000 |
| ¿Siente que ha cubierto los servicios básicos? | ,252 | 39 | ,000 | ,808 | 39 | ,000 |
| ¿Con que frecuencia llega agua potable a su comunidad? | ,406 | 39 | ,000 | ,652 | 39 | ,000 |
| ¿Tienen acceso a internet? | ,261 | 39 | ,000 | ,815 | 39 | ,000 |
| ¿Sus menores hijo asisten al colegio? | ,233 | 39 | ,000 | ,832 | 39 | ,000 |
| ¿Con que frecuencia pasan los vehículos que conectan su centro poblado con el centro de la ciudad? | ,271 | 39 | ,000 | ,820 | 39 | ,000 |
| ¿Cuenta con electricidad? | ,233 | 39 | ,000 | ,832 | 39 | ,000 |
| ¿Usted o su familia han sido beneficiado por algún programa social? | ,271 | 39 | ,000 | ,820 | 39 | ,000 |
| ¿Siente que los programas sociales son necesarios? | ,233 | 39 | ,000 | ,832 | 39 | ,000 |

| | | | | | | |
|---|------|----|------|------|----|------|
| ¿Sabe de los beneficios de los programas sociales? | ,271 | 39 | ,000 | ,820 | 39 | ,000 |
| ¿Recibe su comunidad capacitación sobre los beneficios de los programas sociales? | ,233 | 39 | ,000 | ,831 | 39 | ,000 |
| a. Corrección, significancia de Lilliefors. | | | | | | |

Se concluye que los datos no tienen distribución normal, entonces usaremos una prueba NO PARAMÉTRICA, en consecuencia, para hallar el grado de correlación de la variable 1 (MODELO ORDERED DATA) y variable 2 REDUCCION DE LA POBREZA RURAL), se utilizará la prueba de CORRELACION SPERMAN.

Kolmogorov-Smirnova: ES LA PRUEBA DE NORMALIDAD, POR TENER COMO MUESTRA A 40 POBLADORES.

4.3. Hipótesis de investigación.

La heterogeneidad de la pobreza rural se tiene en cuenta mediante las estimaciones de probabilidad de los efectos marginales multivariados.

| Correlaciones | | | | |
|---|-------------------------------|-----------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | | | MODELO ORDERED DATA | REDUCCION DE LA POBREZA RURAL |
| Rho de Spearman | MODELO ORDERED DATA | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,176** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 600 | 600 |
| | REDUCCION DE LA POBREZA RURAL | Coefficiente de correlación | ,176** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 600 | 719 |
| **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). | | | | |

Tiene una correlación de sperman de 0,176, que es equivalente a una CORRELACIÓN MINIMA.

4.3.1. Resultados de Hipótesis específicas.

1. La variación en los niveles de pobreza en zonas rurales está influenciada por los efectos marginales de factores relacionados con el acceso a servicios públicos, vivienda, educación y programas sociales.

| Correlaciones | | | | |
|-----------------|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| | | | Condicionamiento de Pobres | REDUCCION DE LA POBREZA RURAL |
| Rho de Spearman | Condicionamiento de Pobres | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,075 |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,290 |
| | | N | 200 | 200 |
| | REDUCCION DE LA POBREZA RURAL | Coefficiente de correlación | ,075 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,290 | . |
| | | N | 200 | 719 |

Tiene una correlación de spearman de 0,075, que es equivalente a una CORRELACIÓN MINIMA.

2. Aunque las políticas económicas y sociales están dirigidas a todos los pobres de las zonas rurales, aún existe heterogeneidad.

| Correlaciones | | | | |
|-----------------|-------------------------------|-----------------------------|--------------------|-------------------------------|
| | | | Encuesta a Hogares | REDUCCION DE LA POBREZA RURAL |
| Rho de Spearman | Encuesta a Hogares | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,228** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,001 |
| | | N | 200 | 200 |
| | REDUCCION DE LA POBREZA RURAL | Coefficiente de correlación | ,228** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,001 | . |
| | | N | 200 | 719 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tiene una correlación de spearman de 0,228, que es equivalente a una Correlación baja.

3. Tanto los factores de riesgo como los de protección, pueden categorizarse como los efectos marginales de las variables exógenas.

| Correlaciones | | | | |
|--|----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|
| | | | Los Modelos LOGIT y PROBIT | REDUCCION DE LA POBREZA RURAL |
| Rho de Spearman | Los Modelos LOGIT y PROBIT | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,250** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 200 | 200 |
| | REDUCCION DE LA POBREZA RURAL | Coefficiente de correlación | ,250** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 200 | 719 |
| ** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). | | | | |

Tiene una correlación de spearman de 0,250 que es equivalente a una CORRELACIÓN baja.

CAPITULO V

CONCLUSIONES

- 1) Los pobres rurales son muy heterogéneos, aunque las políticas económicas y sociales dirigidas a la pobreza rural generalmente se aplican a las áreas rurales en su conjunto, según revisiones de la literatura sobre pobreza rural.
- 2) Los resultados de 1994 muestran que debido a que la pobreza en las áreas rurales es más alta que en el resto del país, es inapropiado implementar cualquier política para combatir la pobreza en general en estas áreas. Fue necesario tener en cuenta factores adicionales porque la imagen de 1997 tuvo que ser parcialmente revisada.
- 3) En 1997 se confirmó que los efectos positivos (o negativos¹⁵) de ciertas variables sobre todas las categorías de pobreza del modelo tendían a ser más uniformes en el Perú rural. Por lo tanto, factores como la educación y el acceso a un saneamiento adecuado influyen en gran medida; la probabilidad de no ser pobre (en todos los tipos de pobreza considerados). Como resultado, se recomienda implementar políticas de base amplia para mejorar estos indicadores en las zonas rurales, mejor se integran los pobres en el mercado, mejor infraestructura; para que los recursos no se desperdicien en caso de migración. . De manera similar, las políticas que promueven el avance tecnológico y mejores insumos agrícolas ayudarán a los hogares más pobres a obtener mejores resultados. Los avances tecnológicos son los culpables del aumento de la productividad agrícola. En este sentido, las modificaciones pueden impulsar la productividad de los pobres rurales.
- 4) Estas políticas, sin embargo, exigen mecanismos de focalización eficientes para que las iniciativas antipobreza puedan llegar a cada grupo pobre de acuerdo con su grado de necesidad o privación. Es necesario crear políticas específicas para ayudar a varios subgrupos de pobres porque las políticas antipobreza de "efecto indirecto" tienen limitaciones e incluso las medidas en favor de los pobres no alcanzan sus objetivos. Esta comprensión de la pobreza rural ayudará a las instituciones públicas a orientar mejor sus esfuerzos y la gobernanza del sector privado. Si bien es bien sabido que las políticas de programas sociales focalizados pueden conducir a incentivos

equivocados¹⁶, no hay duda de que es imposible erradicar la pobreza en las circunstancias actuales si los resultados lo mantendrán en la pobreza. Cuanto mejor sea el efecto, más grande será el instrumento. Las estrategias objetivo implementadas y futuras están significativamente influenciadas por los resultados anteriores. Esta distinción tiene el principal beneficio potencial de permitir la asignación de algunos recursos a hogares con una oportunidad genuina de aumentar la productividad agrícola, mientras que otros programas se centran en dichos hogares. Aquellos que tienen pocas posibilidades de escapar de la pobreza, busquen asistencia en mercados y programas no agrícolas.

CAPITULO VI

RECOMENDACIONES

1. En el futuro, independientemente de la posibilidad de tal apoyo, los pobres rurales deberían apoyar, no la agricultura, sino las actividades no agrícolas (pobre 1, pobre 4 y posiblemente algunos pobres 3). Independientemente de si las granjas son nuevas o no, la educación es crucial para la actividad empresarial. Además de las habilidades fundamentales de alfabetización y matemáticas necesarias para las actividades al aire libre, también son necesarias habilidades básicas de planificación, administración y contabilidad para la creación de una pequeña granja moderna. Es posible que se requiera un nivel equivalente de educación secundaria porque la brecha de logros en la educación secundaria para los pobres es insuperable.
2. Para reducir la pobreza, la capacitación; es un factor primordial para los pobres que poseen más de dos hectáreas de tierra (conocidos como el segundo tipo de pobres). Es mucho más probable que los agricultores adopten tecnologías más avanzadas si tienen una base sólida en educación.
3. Por otra parte, es bien sabido que este colectivo puede experimentar importantes problemas por falta de propiedad. De ello resultará la oportunidad de planificar las propiedades rurales y catastrales. El desarrollo rural debe acompañar avances en aspectos sobre reducción de costos de transacción porque no puede depender únicamente del proceso de propiedad de la tierra. Por ejemplo, el control y el cumplimiento de los contratos (ya sea para la compra y venta de tierras o de otro tipo) exige la urgente necesidad de contar con sistemas legales efectivos.
4. Algunos de los pobres de las zonas rurales no tienen un camino claro para salir de la pobreza. De acuerdo con nuestra metodología, estas personas estarán representadas por 4 categorías de personas pobres o necesitadas que no pueden satisfacer sus necesidades nutricionales básicas y carecen de propiedades agrícolas para desarrollar.

5. Finalmente, cabe señalar que es necesaria una comprensión más profunda del mecanismo de reducción de la pobreza de los hogares para ofrecer más apoyo a algunas de las recomendaciones de política. Los datos de panel se pueden utilizar para comprender los niveles de vida sobre determinados hogares, así como las tendencias de consumo a lo largo del tiempo.

CAPITULO VII

FUENTES DE INFORMACION

- Cotterill, D. (1989). *Desarrollo del campesinado en los Andes, avances tecnológicos y cambio social en las comunidades campesinas del altiplano del Perú*. Instituto del Perú.
- Deaton, A. (1999). *Análisis de encuestas de hogares. Enfoques microeconómicos en la política de desarrollo*. Banco Mundial, separado del Banco II. Desarrollo, Implementación y Análisis de un Currículo Regional para la Encuesta de Condiciones de Vida de los Hogares en México.
- Escobar, J., Saavedra, J., & Torero, M. (1998). *Recursos utilizados por los pobres del Perú*. Documento de trabajo 26, Grupo de Análisis del Desarrollo. Lima.
- Figuroa, A. (1983). *Mitos y realidades en la economía campesina del Perú*. Problemas rurales en el Perú, ed. Iguíñez, Javier, Fundación Editorial, 1983.
- Figuroa, A. (1998). *Pobreza macroeconómica y política en el Perú*. Política macroeconómica de América Latina y el Caribe y pobreza, Ediciones Mundi-Prensa, CEPAL, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. (1992). *Estado mundial de la pobreza rural*. Roma.
- Alfageme, A., Céspedes, N. y Guabloche, J. (1999). *Evolución de hogares 1994 -1997 y su bienestar: ¿Qué nos dicen las encuestas sobre ello?*. BCRP, diciembre 1999.
- Amemiya, T. (1981). *Journal of Economic Literature, Vol XIX, Diciembre*. Qualitative Response Models: a Survey»,

BCRP. (1999). *Memoria 1998*.

BID. (1998). *Agricultura, Medio Ambiente y Pobreza Rural en América Latina*. IFPRI, preparado por Reza, Lucio y Echeverría de Rubenes, Washington.

BM. (1999). *Pobreza y desarrollo social en el Perú, 1994-1997*. Estudios de países del Banco Mundial, Washington, DC, Mayo.

Céspedes, N. y Guabloche, J. (1999). *Programas de asistencia alimentaria y alivio de la pobreza: 1994-1997*. Metodología del estudio de los niveles de vida. BCRP.

ANEXOS

| TIPO | PROBLEMAS | OBJETIVOS | MARCO TEORICO | HIPOTESIS Y VARIABLES | METODOLOGIA |
|--|--|---|---|---|---|
| El tipo de investigación, es una investigación aplicada, correlacional, de causa a efecto. | <p>Formulación del problema</p> <p>¿Cómo la implementación de un modelo probabilístico de elección discreta, permite determinar los elementos o variables que influyen sobre pobreza de los hogares rurales?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>¿Como la evidencia empírica sobre la heterogeneidad al interior y hacia fuera influye en el área rural?</p> <p>¿Cómo los elementos o variables influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales?</p> <p>¿Como los elementos adicionales influyen en la discusión y el entendimiento de la pobreza rural?</p> | <p>Objetivo General</p> <p>Determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales para la discusión y el entendimiento de la heterogeneidad de la pobreza rural.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>Determinar la existencia de los tipos de pobreza rural, considerando conjuntamente el nivel de ingresos y el tamaño de la explotación agropecuaria.</p> <p>Determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales.</p> <p>Proporcionar elementos adicionales para la discusión y el entendimiento de la pobreza rural.</p> | <p>Este tipo de análisis, los resultados de la Enrix señalan que el área rural continúa siendo la más pobre del país. Utilizando estimados de los niveles de pobreza para los años de 2011 y 2014 se encuentra que los niveles de pobreza son bastante mayores en el área rural y la concentración de los hogares en pobreza extrema en dicha área es aproximadamente del 65 por ciento. Si se analizan aspectos adicionales que estarían caracterizando a los pobres bajo un concepto más amplio de pobreza, se aprecia que en algunos indicadores específicos la situación del área rural es varias veces más deficitaria que la del área urbana. Así, la desnutrición infantil es más del triple que en las zonas urbanas, el porcentaje de hogares sin agua potable en el área rural es 5 veces mayor que el área urbana, la falta de</p> | <p>Hipótesis General</p> <p>Los cálculos probabilísticos de los efectos marginales de las múltiples variables determinan la heterogeneidad de la pobreza rural.</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>Los efectos marginales de las variables asociadas al acceso a servicios públicos y vivienda, la educación y los programas sociales influyen en la diferenciación de los niveles de pobreza rural.</p> <p>Persiste la heterogeneidad entre los pobres del área rural, a pesar de las políticas económicas y sociales orientadas hacia ella como un todo.</p> <p>Los efectos marginales de las variables exógenas pueden ser clasificados como factores de riesgo o como factores de protección</p> | <p>TIPO</p> <p>El tipo de investigación, es una investigación aplicada, correlacional, de causa a efecto.</p> <p>ENFOQUE</p> <p>El método que se utilizará, es el método deductivo, porque se trata de contrastar una teoría.</p> <p>1.1. Población y Muestra</p> <p>1.2. Operacionalización de variables e indicadores</p> <p>1.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos</p> <p>1.1. Población y Muestra</p> <p>1.2. Operacionalización de variables e indicadores</p> <p>1.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos</p> <p>Descripción de los instrumentos</p> <p>1.4. Técnicas para el procesamiento de la información</p> |