



# **Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión**

**Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Financieras  
Escuela Profesional de Economía y Finanzas**

**Análisis y perspectivas del crecimiento económico y su impacto en la desigualdad  
económica en el Perú 2000-2014**

## **Tesis**

Para optar el Título Profesional de Economista

## **Autoras**

Susan Alexandra Olarte Erazo  
Cely Anñe Moya Mariño

## **Asesora**

Mg. Econ. Rosa Adriana Inca Soller

**Huacho - Perú**

**2022**

## ANALISIS Y PERSPECTIVAS DEL CRECIMIENTO ECONOMICO Y SU IMPACTO EN LA DESIGUALDAD ECONOMICA EN EL PERU 2000-2014

### INFORME DE ORIGINALIDAD

**18%**

INDICE DE SIMILITUD

**17%**

FUENTES DE INTERNET

**3%**

PUBLICACIONES

**10%**

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

**1**

Submitted to Universidad Nacional Jose Faustino Sanchez Carrion

Trabajo del estudiante

**2%**

**2**

[www.ipe.org.pe](http://www.ipe.org.pe)

Fuente de Internet

**2%**

**3**

[www.scielo.org.co](http://www.scielo.org.co)

Fuente de Internet

**2%**

**4**

[edoc.pub](http://edoc.pub)

Fuente de Internet

**1%**

**5**

[repositorio.up.edu.pe](http://repositorio.up.edu.pe)

Fuente de Internet

**1%**

**6**

[es.slideshare.net](http://es.slideshare.net)

Fuente de Internet

**1%**

**7**

Submitted to Universidad de Lima

Trabajo del estudiante

**1%**

**8**

[es.unionpedia.org](http://es.unionpedia.org)

Fuente de Internet

**1%**

**MG. ROSA A. INCA SOLLER**

ASESOR

**DR. ECON. RODOLFO JORGE ARAGON ROSADIO**

PRESIDENTE

**MG. ECON. ELISEO O. MANDAMIENTO GRADOS**

SECRETARIO

**ECON. WESSEL M. CARRERA SALVADOR**

VOCAL

## **DEDICATORIA**

A Dios, por estar siempre a mi lado, por conducir mis pasos y bendecirme con una familia maravillosa que siempre me apoyo para lograr mis objetivos.

**SUSAN**

A Dios por guiar mi camino correcto. A mis padres por su amor y apoyo incondicional, creyendo en mi en todo momento y porque me han dado todo lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi perseverancia y mi coraje para conseguir mis objetivos.

**CELY**

## **AGRADECIMIENTO**

Con la presente investigación queremos agradecer nuestra Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, alma mater de muchos profesionales exitosos, que contribuyen al desarrollo de nuestra sociedad.

A nuestra Facultad de Ciencias Económicas Contables y Financieras y por ende a nuestra Escuela Profesional de Economía y Finanzas, que nos albergó 5 años en sus aulas del saber.

A los diferentes catedráticos Economistas, que nos impartieron sus conocimientos y sus mejores experiencias en cada asignatura, formándonos como Economistas listas para buscar solución a los problemas sociales.

A nuestros compañeros, que durante estos 5 años logramos formar una verdadera familia.

**Tesistas: Susan-Cely**

## INDICE

DEDICATORIA .....	iv
AGRADECIMIENTO .....	v
RESUMEN .....	ix
ABSTRACT.....	xiii
INTRODUCCION .....	xv
Capítulo I .....	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	1
1.1 Descripción de la realidad problemática.....	1
1.2 FORMULACION DEL PROBLEMA.....	7
1.2.1 Problema General.....	7
1.2.2 Problemas Específicos.....	7
1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	8
1.3.1 Objetivo General .....	8
1.3.2 Objetivos Específicos.....	8
1.4 JUSTIFICACION DE LA INVESTIGACION .....	8
1.5 VIABILIDAD DE LA INVESTIGACION .....	9
1.6 DELIMITACION DE LA INVESTIGACION.....	9
Capítulo II .....	10
MARCO TEORICO.....	10
2.1 Antecedentes de la Investigación.....	10

2.2 Bases Teóricas .....	15
2.3 Definiciones conceptuales .....	20
2.4 Formulación de la Hipótesis .....	21
2.4.1 Hipótesis General .....	21
2.4.2 Hipótesis Específicas.....	21
Capitulo III.....	22
METODOLOGIA .....	22
3.1 Diseño Metodológico.....	22
3.1.1 Tipo .....	22
3.1.2 Enfoque .....	22
3.2 Población y Muestra .....	23
3.3 Operacionalización de variables e indicadores .....	23
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	24
3.4.1 Técnicas a emplear .....	24
3.4.2 Descripción de los instrumentos .....	24
3.5 Técnicas para el procesamiento de la información .....	25
CAPITULO IV.....	27
RESULTADOS DE LA INVESTIGACION.....	27
4.1 ANALISIS DE RESULTADOS .....	27
CAPITULO V .....	39
DISCUSION, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	39
5.1. DISCUSION .....	39
5.2. CONCLUSIONES .....	40

5.3. RECOMENDACIONES.....	41
CAPITULO VI.....	43
FUENTES DE INFORMACION .....	43
6.1 Bibliografía .....	43



## RESUMEN

Para los profesionales en economía es de suma importancia la hipótesis de Kuznets se ha canalizado en dos grandes vías: una de ellas se dirige hacia un aporte teórico para esta evidencia empírica, y otra efectúa ejercicios parecidos a los de Kuznets para algunos países en el cual su acervo estadístico es lo suficientemente grande y confiable. En ese sentido, la mayoría de las metodologías econométricas utilizadas hasta ahora sufren defectos y no causan satisfacciones. Fields.

El objetivo de nuestra investigación es determinar los efectos que posee el crecimiento económico con la desigualdad económica en el Perú, periodo 2000-2014. El tipo de investigación, es una investigación aplicada, correlacional, de causa a efecto. El método que se utilizará, es el método deductivo, porque se trata de contrastar una teoría.

El diseño de investigación es de tipo histórico – prospectivo, es decir el antes y el después de la investigación, son dos visiones que concuerdan en ver las características del problema a investigar.

Se buscará relacionar la incidencia de la variable "x" sobre la variable "y"; donde el crecimiento económico y la distribución de la renta actuaran como escenario para explicar la relación  $x \rightarrow y$ . Tal como se muestra en la parte de la operacionalización de variables.

**Palabras Claves:** Crecimiento económico, desigualdad económica, tasa de crecimiento.

## **ABSTRACT**

The interest aroused by economists in the Kuznets hypothesis has been channeled through two main avenues: one seeks a theoretical basis for this empirical finding, and another performs exercises similar to those of Kuznets for those countries whose statistical stock is sufficiently large and reliable. However, most of the econometric methodologies used so far suffer from defects and are not completely satisfactory. Many wonder if it should be taken in time series studies for countries considered individually or if it should be studied under the cross-sectional methodology. Works of one kind and another have been carried out with inconclusive results, as Fields points out

The objective of our research is to establish the effects of economic growth with economic inequality in Peru, period 2000-2014.

The type of research is an applied, correlational investigation, from cause to effect

The method that will be used is the deductive method, because it tries to contrast a theory.

The research design is of the historical - prospective type, that is, the before and after the investigation, they are two visions that agree in seeing the characteristics of the problem to be investigated.

It will seek to relate the incidence of the variable "x" on the variable "and"; where economic growth and income distribution act as a scenario to explain the relationship  $x \rightarrow y$ . As shown in the part of the operationalization of variables.

**Key words:** Economic growth, economic inequality, growth rate.

## INTRODUCCION

Actualmente, el crecimiento económico y el desarrollo de programas social han contribuido significativamente a la reducción de la pobreza en el Perú.

Esta evolución de la infraestructura ha sido muy trascendente determinando a largo plazo la superación de la vulnerabilidad de los hogares.

En nuestro país tenemos el privilegio de gozar de recursos naturales los cuales cumplen unos roles estratégicos. Estos recursos son básicos para el sostenimiento de la del país porque contribuyen al logro de la satisfacción de las necesidades de la población y a los desarrollos de actividades productivas generadoras de bienes y servicios dirigidos a los mercados internos, así como también externo.

La zona costera es el único trópico seco del mundo, posee un clima estables y condiciones de invernadero natural, diversidades de pisos ecológicos y de recursos naturales, amplia latitudes geográfica que permites disponer de largas temporadas de cosecha, cercanía de la línea ecuatorial, asegurando intensa radiación propicias para altas calidades de productos, producción en contrastaciones con la del hemisferio norte, ubicación geográficas estratégica para la exportación de mercancías sobre todos hacia los países asiáticos, existencia de productos competitivos o con potencial.

## **Capítulo I**

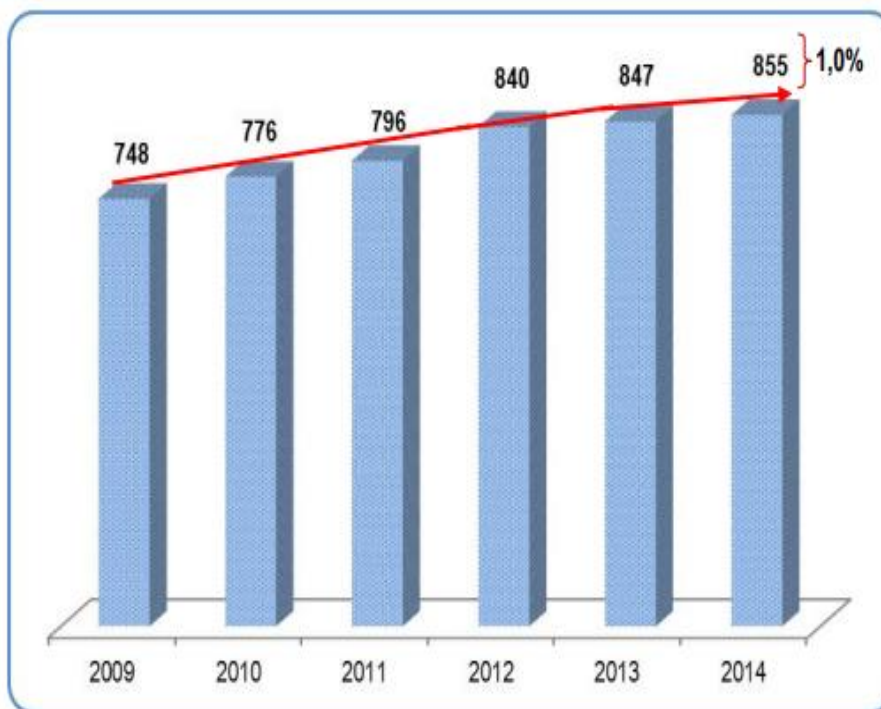
### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1 Descripción de la realidad problemática**

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL,2010) sostuvo que el PIB en el Perú logro una tasa de crecimiento del 6.7%, colocándose dentro de los 5 países con mayores dinanismos en América Latina (Brasilia, uruguayo, paraguay y argentina). Además, desde el 2004 el Instituto nacional de estadísticas e Informáticas del Perú (INEI), señalaba que las economías peruanas crecían en promedio cerca de 6.4% a los años y con ellos la pobreza se reducía en 13.8 puntos porcentuales.

#### **Evolución del ingreso reales, per cápita**

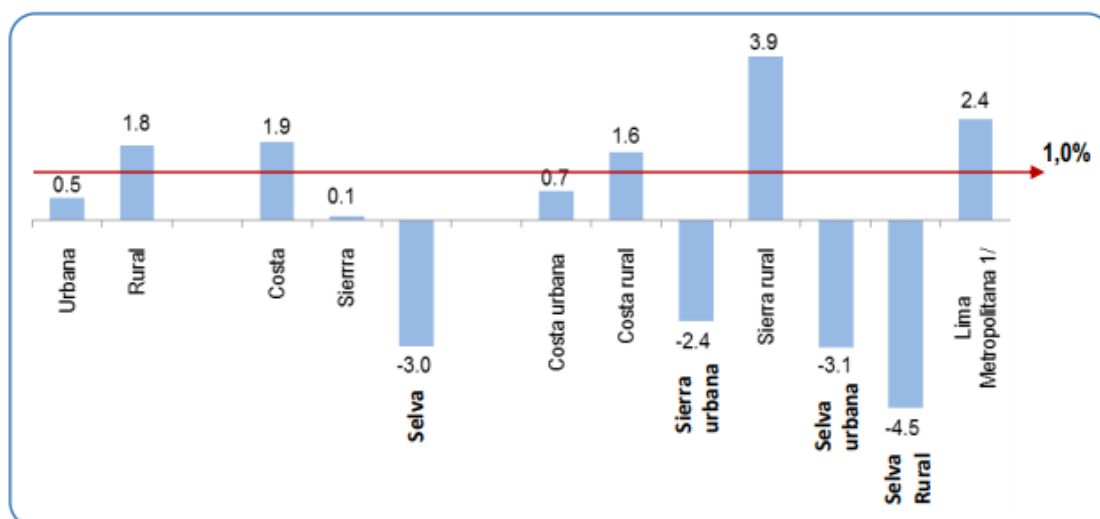
En concordancia a los resultados logrados para el año 2014, los ingresos reales promedios per cápita mensual en el Perú se acrecentó en 855 nuevos soles, aquello represento un aumento de 1,0% respecto al ingreso del año 2013, que se explica principalmente, por el mayor crecimiento de áreas rurales (1,8%).



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

**Figura 01**

**Evolución del Ingreso Real Promedio Per-Cápita Mensual 2009-2014**  
**(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)**



## Figura 02

### Evolución Porcentual del Ingreso real Per cápita, según ámbito geográfico y dominios, 2014/2013

(Puntos Porcentuales)

#### Tabla 01

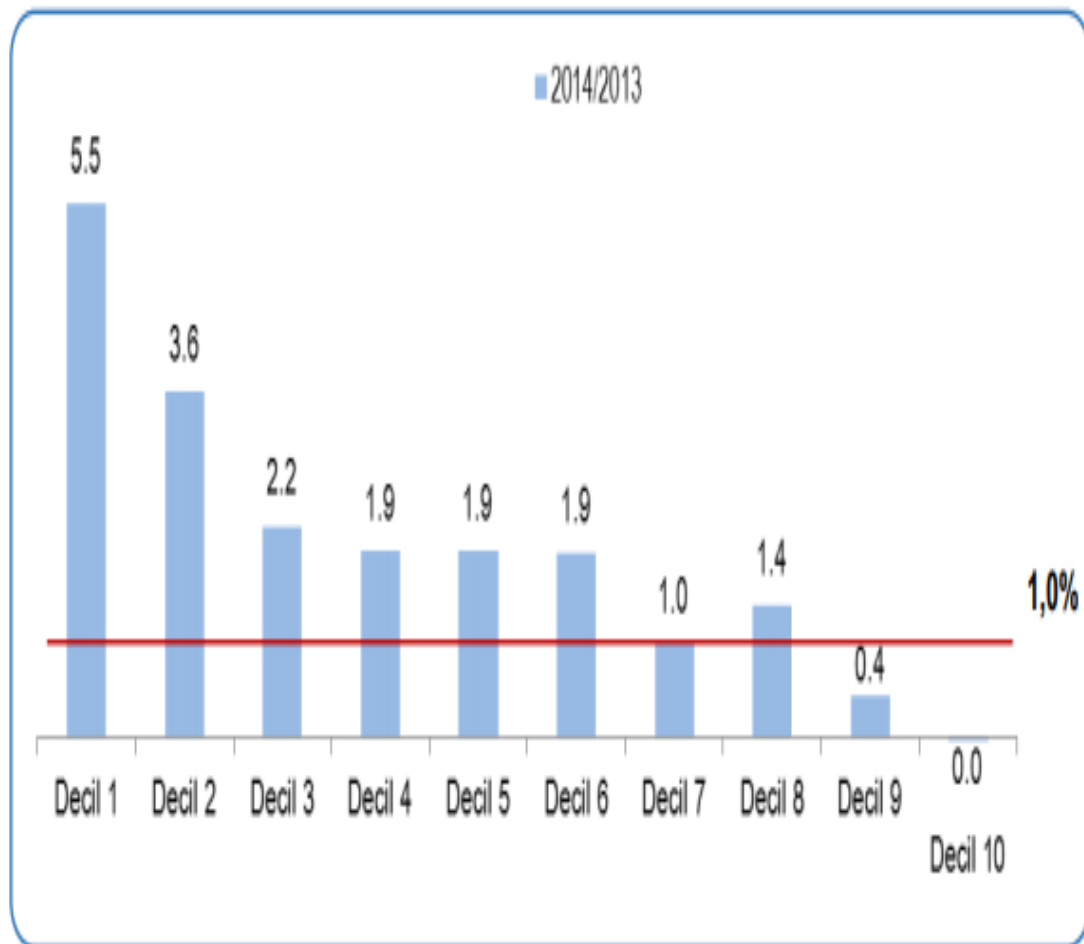
### Ingreso Real Promedio Per Cápita mensual, según ámbito, región natural y dominios geográficos, 2009 – 2014

(Nuevos soles constantes base =2014 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual	
							2014 / 2013	2014 / 2009
<b>Nacional</b>	748	776	796	840	847	855	1,0	14,4
Urbana	899	924	939	988	989	994	0,5	10,5
Rural	335	362	387	401	411	419	1,8	25,0
<b>Región Natural</b>								
Costa	913	933	941	998	993	1012	1,9	10,8
Sierra	569	599	628	656	682	683	0,1	20,0
Selva	521	571	623	644	643	623	-3,0	19,7
<b>Dominio</b>								
Costa urbana	808	854	849	905	875	881	0,7	9,0
Costa rural	486	505	556	535	574	583	1,6	19,9
Sierra urbana	858	890	928	954	981	957	-2,4	11,6
Sierra rural	321	342	353	375	390	405	3,9	26,0
Selva urbana	705	750	796	816	821	796	-3,1	12,8
Selva rural	298	348	399	410	396	378	-4,5	27,0
Lima Metropolitana 1/	1026	1027	1038	1101	1107	1134	2,4	10,6

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013 y 2014.

**Figura 03**

**Evolución del Ingreso Real Promedio Per cápita, según deciles 2014/2013**

**(Puntos Porcentuales)**



**Tabla 02**

**Ingreso Real Promedio Per Cápita mensual, según deciles de ingreso, 2009-  
2014**

**(Nuevos soles constantes base=2014 a precios de Lima Metropolitana)**

Deciles de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variación Porcentual	
							2014 / 2013	2014 / 2009
Nacional	748	776	796	840	847	855	1,0	14,4
Decil 1	110	124	128	131	140	148	5,5	35,0
Decil 2	200	222	232	246	257	266	3,6	32,8
Decil 3	283	312	322	345	356	363	2,2	28,6
Decil 4	367	401	421	447	454	463	1,9	26,2
Decil 5	461	493	524	555	558	569	1,9	23,4
Decil 6	568	602	635	673	678	690	1,9	21,5
Decil 7	702	742	774	817	826	834	1,0	18,8
Decil 8	897	930	955	1011	1022	1036	1,4	15,5
Decil 9	1214	1245	1262	1340	1365	1371	0,4	12,9
Decil 10	2678	2690	2713	2834	2814	2813	0,0	5,1

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2014.

**Tabla 03**

**Evolución de la Desigualdad (Coeficiente de Gini) del ingreso, según ámbitos  
geográficos y dominios, 2009-2014**

Ámbito geográfico Dominios	ANUAL					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Nacional</b>	0,47	0,46	0,45	0,45	0,44	0,44
Urbana	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40	0,40
Rural	0,43	0,42	0,43	0,43	0,42	0,41
<b>Región Natural</b>						
Costa	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40	0,40
Sierra	0,49	0,48	0,49	0,48	0,47	0,46
Selva	0,49	0,46	0,46	0,46	0,47	0,45
<b>Dominio</b>						
Costa urbana	0,40	0,39	0,37	0,38	0,37	0,36
Costa rural	0,39	0,38	0,40	0,38	0,40	0,42
Sierra urbana	0,44	0,42	0,42	0,41	0,41	0,41
Sierra rural	0,42	0,41	0,42	0,43	0,41	0,41
Selva urbana	0,45	0,43	0,43	0,43	0,43	0,42
Selva rural	0,44	0,42	0,43	0,45	0,45	0,41
Lima Metropolitana <sup>1/</sup>	0,44	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40

<sup>1/</sup> Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 – 2014.

**Tabla 04**

**Evolución de la Desigualdad (Coeficiente de Gini) del ingreso, 2004-2014**

Año	INEI	CN
2004	0.492	0.650
2005	0.507	0.665
2006	0.495	0.646
2007	0.500	0.645
2008	0.476	0.612
2009	0.473	0.58
2010	0.457	0.567
2011	0.449	0.546
2012	0.447	0.533
2013	0.441	0.521

2014	0.436	0.507
Periodo	Var. %	Promedio
2004 a 2007	0.5%	-0.2%
2007 a 2011	-2.7%	-4.1%
2011 a 2014	-1.0%	-2.5%
2004 a 2014	-1.2%	-2.5%

Elaboración propia

Fuente: INEI, BCRP

## 1.2 FORMULACION DEL PROBLEMA

### 1.2.1 Problema General

¿Qué efecto tiene el crecimiento económico en la desigualdad económica peruana, periodo 2000-2014?

### 1.2.2 Problemas Específicos

- a) ¿Qué característica tiene la desigualdad económica con los efectos del crecimiento económico del Perú, en el periodo 2000-2014?
- b) ¿Qué características tiene la desigualdad económica sin los efectos del crecimiento económico del Perú, en el periodo 2000-2014?
- c) ¿Qué diferencias muestran la desigualdad económica, con y sin los efectos del crecimiento económico, en el periodo 200-2014?

## **1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.3.1 Objetivo General**

Establecer los efectos que tiene el crecimiento económico con la desigualdad económica en el Perú, periodo 2000-2014

### **1.3.2 Objetivos Específicos**

- a) Caracterizar la desigualdad económica con el crecimiento económico del Perú, en el periodo 2000-2014
  
- b) Caracterizar la desigualdad económica sin los efectos del crecimiento económico del Perú, periodo 1990-2016
  
- c) Comparar la desigualdad económica en la economía peruana con y sin los efectos del crecimiento económico.

## **1.4 JUSTIFICACION DE LA INVESTIGACION**

Este trabajo se justifica porque a través de ello compararemos la manera de como se ha desarrollado el crecimiento y que brindara alternativas para corregir la desigualdad de la economía en el Perú. De tal manera que pueda ser tomado como una alternativa para futuros investigadores en temas similares y que sirvan de aporte a los gobiernos de nuestro país.

## **1.5 VIABILIDAD DE LA INVESTIGACION**

La investigación es viable toda vez que se cuenta con recursos bibliográficos, electrónicos y hemerográficas. También se cuenta con apoyo financiero toda vez que las propias investigadoras solventaran los gastos que ocasione el desarrollo de la presente investigación

## **1.6 DELIMITACION DE LA INVESTIGACION**

La investigación se llevará a cabo en base a las informaciones estadísticas encontradas en diferentes investigaciones en nuestro país. Se desarrollará en el ámbito geográfico de Huacho, departamento de Lima con hechos reales ocurridos desde el año 2000 al 2014.

## Capítulo II

### MARCO TEORICO

#### 2.1 Antecedentes de la Investigación

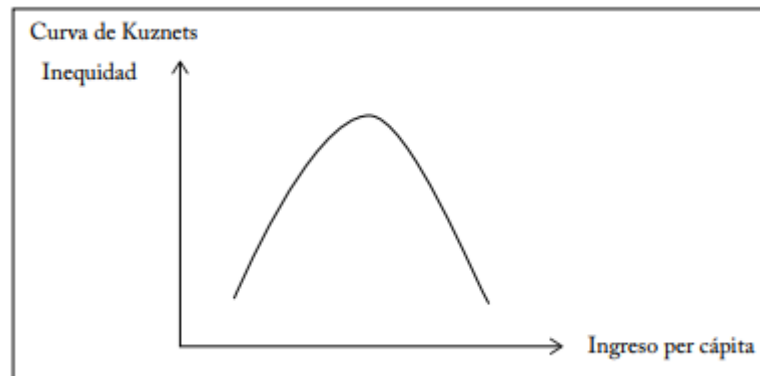
Bourguignon, (2004), Sostiene que las desigualdades económicas y crecimientos económicos son temas ligados al desarrollo económico.

Los cuales han sido ampliamente estudiado para entender el comportamiento que existe entre ellas en relación al fin mayor que es la reducción de la pobreza, sobre todos en países en desarrollo para los bienestar de las sociedades. Por ello, se define cada una de las variables perspectivas para este estudio. Se entiende por desigualdad a la “disparidad” en los ingresos relativos a lo largo de la población, medido para este caso en términos del Ingreso Bruto del Hogar per-cápita y el crecimiento económico es el porcentaje del cambio de la renta, producción de bienes y servicios de una región (p.78).

Bourguignon (2004) manifiesta es que la interrelación entre Desigualdad y Crecimiento se presentan en la agenda en relación de dobles causalidades que tienen ambas. Para explicarse estas interrelaciones, los siguientes apartados tratarán de la relación entre las variables tanto teóricas como empíricas. (p. 78)

## Crecimiento - Desigualdad

Kuznets, (1955) Los crecimientos y la desigualdad no guardan una vinculación simple; se unen ambos y es muy difícil establecer la dirección de las causalidades entre dichas variables. (p. 89)



**Figura 04**

### Curva de Kuznets

Majumdar, (2009) En consecuencia primero se analizará la relación de los crecimientos en las desigualdades. Aghion et. Al (1999) explican que las desigualdades de ingresos de un país incluyen tantas fuerzas sociales, políticas y económicas. El crecimiento económico afecta la estructura social de una región o país, es decir, los pesos de los grupos socioeconómicos, mediante el cambio en la distribución de los ingresos. (p. 96)

---

**Tabla 05**
**Relaciones Crecimiento Económico – Desigualdad**

<b>Fuente</b>	<b>Canal de transmisión</b>	<b>Efecto</b>
Aghion et. Al. (1999)	desigualdades de sueldos, toda vez que asesora en la especialización de las labores y expansion de mejores habilidades en algunos trabajadores, que tienen mejores sueldos	Cambio tecnológico
Tello (2015)	Se demandan más elementos de producción, aumentándose su pago de haberes y producción de bienes, lo cual distorsiona los ingresos, y por consiguiente la distribución de ellos	Cambios en demandas y precios
Dabla - Norris et al. (2015)	Aumento del sector financiero, aumento de créditos y préstamos (redistribución de capitales) dado el aumento de recursos y de excedente de ahorro de la economía en su conjunto	Mercado Financiero o de créditos
Majumdar y Patridge (2009)	altos retornos a la educación en el sector urbano, que cuentan con un elevado nivel de habilidades que aquellas del sector rural, quienes se	Retornos a la educación



hallan más conectadas en labores agrícolas.

Dabla - Norris et al. (2015)	La educación por su parte ayuda a conseguir un trabajo de calidad, el nivel de ingresos y la productividad de individuos.	Políticas Redistributivas y Educativas
------------------------------------	---	--

Fuente: Varias opiniones de autores, BID, síntesis estadística de 2014 Perú

### **Desigualdad – Crecimiento**

Yamada, (2012) efectúan una investigación referente a las diversas bibliografías que contienen links meteóricos de ambas variables. El primero canal teórico que señalando los investigadores es la incongruencia de ingresos ocasiona dificultad para acceder a la educación, por un lado, y el efecto que la educación genera en el crecimiento económico, por otros. Sostienen que la desigualdad de ingresos obstruye el crecimiento si es que entorpece el ingreso a la educación o sostiene que el capital humano no se puede acrecentarse si no existe un aumento ideal de dicho capital, lo que es un poco difícil para aquellos que ganan poco. La creencia de la distribución del gobierno y su defecto en el crecimiento.

Okun, (1975), sostiene que una gran incongruencia promueve que el pueblo sufrague y elijan a los candidatos que ofrezcan grandes tasas impositivas y políticas redistributivas, alejada de las políticas “Pro - libre mercado” beneficiosas para el crecimiento (p. 48)

Barro (1999) Sostiene en referencia sobre las deficiencias de los mercados de capitales se encuentran desproporción de información y límites de las entidades ilegales, lo que implica que algunos individuos que buscan obtener créditos no lo logran, ante el riesgo que supone el no pagar dicho crédito, entre otros. Barro, (2000).

---

**Tabla 06**

**Relaciones Crecimiento Económico – Desigualdad**

<b>Fuente</b>	<b>Canal de transmisión</b>	<b>Efecto</b>
Alesina y Rodrik (1994)	Desigualdad promueve tasas impositivas y políticas redistributivas, impacto negativo en el crecimiento	Redistribución del Gobierno
Perotti (1996)	estén a favor de grandes Poco desarrollo del capital humano provocado por la	
Perotti (1996)	falta de ingresos de las familias menos favorecidas	Accesos a
Galor y Moav (2004)	carencia de acceso a servicios de salud, no se genera capital humano, perjudicial para el crecimiento económico.	servicios básicos
Kaidor (1957)	Una serie de ingresos y excedentes (ahorro de los que más ingresos tienen, acrecienta la tasa de ahorro de la economía en su conjunto,	Aumento del ahorro

## **2.2 Bases Teóricas**

### **HIPOTESIS DE KUZNETS**

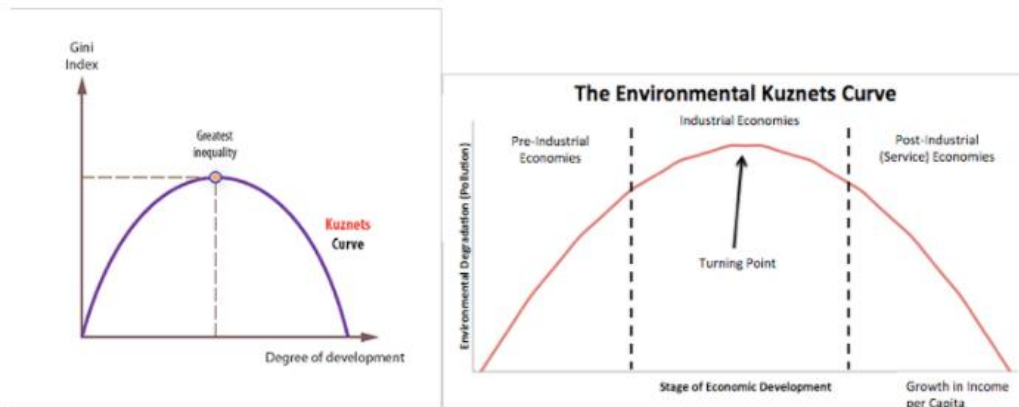
La curva de Kuznets se encuentra representada gráficamente en una hipótesis propuesta por Simón Kuznets (de la hipótesis de Kuznets) consistente en que, los países pobres serían, en un principio, igualitarios; en ese sentido, a medida que se van desarrollando, el ingreso se concentra y la distribución del ingreso empeora.

Luego, con el desarrollo, vuelve a ser igualitario y dicha desigualdad se nivela.  
(p. 58)

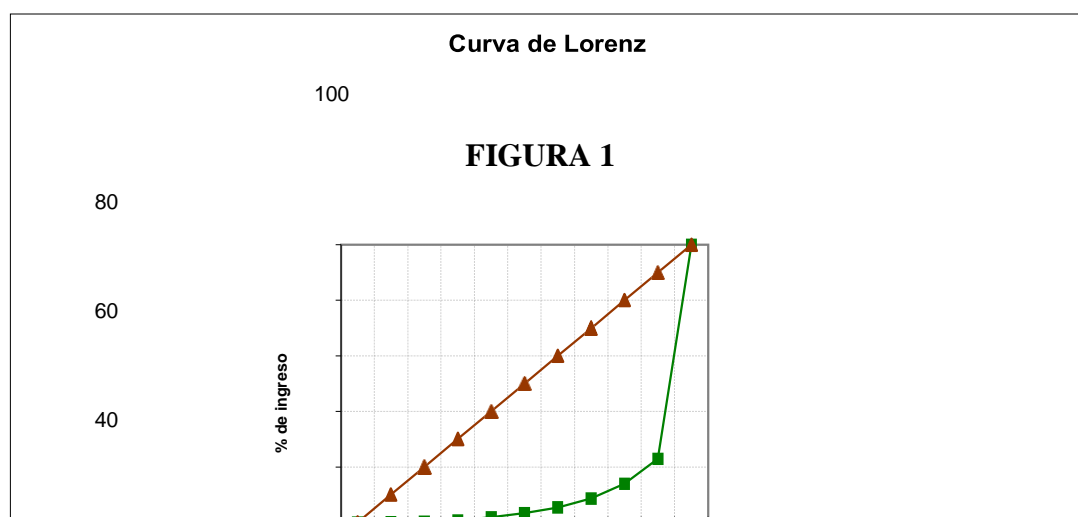
### **Tratamiento econométrico**

La inclinación que despierta en los economistas la hipótesis de Kuznets se ha encaminado en grandes caminos: uno se encuentra en la búsqueda de un respaldo teórico para estos hallazgos empíricos, y otra efectúa ejercicios semejantes a los Kuznets para los países cuyo acervo estadístico sean lo necesariamente buen tamaño y desconfiable. En ese sentido, las principales metodologías econométricas utilizadas actualmente adolecen de deficiencias y no son completamente satisfactorias.

Existen muchas interrogantes de que si debe tomar en investigaciones de secuencias de tiempo para naciones establecidos de forma individual si debe investigarse bajo la metodología de corte transversal. Kuznets, (1955)



Sabemos que la U reinvertida es la mejor manera para la curva que refleja la media de los datos, la relación no es en absoluto ajustada y existe un amplio margen para las invariaciones de cada país. La curva de Kuznets no es una ley [ Fields 1995, 63]. El estudio pionero de Kuznets fue elaborado con bases en la evolución a lo largo del tiempo de unos pocos países desarrollados, y el planteamiento de la hipótesis misma estaba presentando en estos términos. En este caso aquellos que, laboraron primero de estas formas entendieron el problema y comprendieron que la metodología de series de tiempo sería más adecuada para hacer afirmaciones causales. Con la metodología de series de tiempo también se han elaborado estudios para varios países, con resultados igualmente ambiguos. (pág. 48)



## **EL COEFICIENTE DE GINI**

GINI, (1912) El coeficiente de Gini mide la desigualdad en el ingreso. Este indicador es un número entre 0 y 1, donde cero implica perfecta igualdad en la distribución del ingreso, y uno, perfecta desigualdad (existe una sola persona u hogar que concentra todo el ingreso). El cálculo del coeficiente emplea la curva de Lorenz. Esta curva muestra la función de distribución acumulada del ingreso ordenado de los hogares con menores ingresos a los de mayores ingresos. De esta forma, el gráfico muestra cuanto porcentaje de los ingresos representan los hogares más pobres. Si el ingreso estuviera equitativamente distribuido, la curva sería una línea diagonal de 45 grados. El coeficiente de GINI representa la ratio entre el área comprendida entre la curva diagonal y la curva de Lorenz (A) y toda área por debajo de la línea diagonal (A+B). En el Perú, el área rural tiene menores niveles de ingreso y menor desigualdad que el área urbana. (pág. 85)

### **a) Datos desagregados**

Sin lugar a dudas, uno de los índices más empleados en el estudio de la desigualdad es el Coeficiente de Concentración de Gini (CG). Existen diferentes formas de derivar la expresión algebraica que se usa para su cálculo, y también es posible deducirlo desarrollando un procedimiento geométrico a partir de la curva de Lorenz.

Gini (1912) definió su conocida medida de desigualdad en los términos siguientes:

$$CG = \frac{1}{2\mu} \left[ \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |y_i - y_j|}{n(n-1)} \right] = \frac{1}{2\mu} \Delta \quad (3)$$

en donde  $\Delta$  representa la media aritmética de las  $n(n-1)$  diferencias absolutas de las observaciones y  $2\mu$  es el valor máximo que asume  $\Delta$  cuando un individuo concentra todo el ingreso.

Luego, en 1914 Gini sugirió un nuevo indicador de concentración que se define como 1 menos dos veces el área de la curva de Lorenz, y demostró que era equivalente a la que había presentado en un trabajo previo y que corresponde a la definidas en la expresión (3).

$$CG = 1 - 2 F(y) \quad (4)$$

Considerando el coeficiente de Gini se define como el cociente de las diferencias entre la línea de equidistribución y los valores de la curva de Lorenz.

$$CG = \frac{DMR}{2} = \frac{\frac{\sum_{i,j}(y_i - y_j)}{\bar{y}} \frac{1}{n^2}}{2} = \frac{\sum_{i,j}(y_i - y_j)}{2n^2\bar{y}} \quad (5)$$

A diferencia de las medidas estadísticas que comúnmente son empleadas para estudiar la dispersión de un conjunto de datos, donde la media es el parámetro de

localización que se emplea como referencia, el índice de Gini se construye al comparar la distribución empírica formada con los datos observados y la línea de igualdad perfecta que supone la distribución teórica derivada de la curva de Lorenz.

Conforme a lo anterior, el coeficiente de desigualdad de Gini se basa en la suma de las diferencias  $(P_i - Y_i)$ . Con el fin de estandarizar su recorrido al intervalo  $[0,1]$ , la expresión anterior se divide entre  $\sum_{i=1}^{n-1} P_i$ , dando paso a una de las fórmulas que comúnmente se emplean para calcularse el índice de Gini cuando se dispone de datos no agrupados:

$$CG = \frac{\sum_{i=1}^{n-1} (P_i - Y_i)}{\sum_{i=1}^{n-1} P_i}$$

El valor mínimo del indicador es cero, y se obtiene cuando  $P_i = Y_i \quad \forall_i$ , mientras que asume el valor 1 cuando  $Y_1 = Y_2 = \dots = Y_{n+1} = 0$ , ya que en este caso el individuo  $n$  concentra todo el ingreso  $Y_n$ .

Otras expresiones que se emplean frecuentemente para el cálculo del coeficiente de desigualdad de Gini son:

$$CG = \frac{1}{2n^2} \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |y_i - y_j|}{\bar{y}} \quad (7)$$

$$CG = 1 + \frac{1}{n} - \frac{2}{n^2} y(y_1 + 2y_2 + \dots + ny_n) \quad (7a)$$

El CG induce un ordenamiento de las observaciones que es consistente con la curva de Lorenz, y además asigna mayor peso a las observaciones que se encuentran en la parte baja de la distribución, independientemente de cuáles sean sus valores.

## **2.3 Definiciones conceptuales**

### **Crecimiento económico**

Es la variación porcentual (positiva) del producto bruto interno (PBI) de una economía en un tiempo determinado. Esto se debe a que existe alta correlación entre el PBI per cápita y diferentes variables que se acercan al “bienestar” (nutrición, analfabetismo, mortalidad infantil esperanza de vida. Para determinar, cabe mencionar que un análisis profundo del bienestar de cada país debe tomar en cuenta, además, otras variables indispensables para el desarrollo económico tales como: libertades, democracia, desigualdad, derechos de propiedad, seguridad y respeto a ley, sostenibilidad ambiental, entre otras.

### **Desigualdad económica**

La desigualdad económica o inequidad económica comprendido en todas las disparidades en la distribución de bienes e ingresos económicos, entre ellas muy especialmente las distribuciones que procede tanto del capital como del trabajo.

### **Pobreza**

La pobreza es un fenómeno muy complejo que no puede reducirse a un solo aspecto de la vida humana. En un sentido amplio, puede entenderse como la carencia de capacidad para alcanzar y mantener un nivel de vida aceptable.

### **Renta per cápita**

La renta per cápita, PIB/PBI per cápita o ingreso per-cápita es un indicador macroeconómico de productividad y desarrollo económico, empleados para entregar



una visión referente al rendimiento de las condiciones económicas y sociales de un país, esto en consideración del crecimiento real y las fuerzas laborales. Generalmente también se emplea como indicador de bienestar social. Es la relación que hay entre el PIB y la cantidad de habitantes de un país. Para obtenerlo, hay que dividir el PIB de un país entre su población.

## **2.4 Formulación de la Hipótesis**

### **2.4.1 Hipótesis General**

El crecimiento económico tiene efectos directos en la desigualdad económica en el periodo 2000-2014.

### **2.4.2 Hipótesis Específicas**

- a) La desigualdad económica sin el efecto del crecimiento económico, es negativa por el incremento poblacional e instituciones debilitadas, en el periodo 2000-2014
  
- b) La desigualdad económica en la economía peruana, tiene un efecto inverso con el crecimiento económico, en el periodo 2000-2014.
  
- c) La desigualdad económica, en la economía peruana, tiene un impulso mayor con la disminución del crecimiento económico, que sin los efectos del crecimiento económico.

## Capítulo III

### METODOLOGIA

#### 3.1 Diseño Metodológico

##### 3.1.1 Tipo

El tipo de investigación, es una investigación aplicada, correlacional, de causa a efecto

##### 3.1.2 Enfoque

El método que se utilizará, es el método deductivo, porque se trata de contrastar una teoría.

El diseño de investigación es de tipo histórico – prospectivo, es decir el antes y el después de la investigación, son dos visiones que concuerdan en ver las características del problema a investigar.

Se buscará relacionar la incidencia de la variable "x" sobre la variable "y"; donde el crecimiento económico y la distribución de la renta actuaran como escenario para explicar la relación  $x \rightarrow y$ . Tal como se muestra en la parte de la operacionalización de variables.

### 3.2 Población y Muestra

La población o universo estadístico de nuestra investigación, es la economía peruana, el monetario y real.

### 3.3 Operacionalización de variables e indicadores

Para el análisis empírico, utilizando el modelo teórico desarrollado se considerará la siguiente data:

**Variable dependiente:**

Desigualdad económica

**Indicador:**

Ingreso Bruto del hogar per-cápita

**Variable independiente:**

Crecimiento económico

**Indicador:**

Porcentaje del cambio de renta, producción de bienes y servicios de una región

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS
<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b> Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Diferencial.</li> <li>▪ Evaluación</li> </ul>	Porcentaje del cambio de renta, producción de bienes y servicios de una región	Preguntas
<b>VARIABLE DEPENDIENTE</b> Desigualdad económica	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Flujos</li> </ul>	Ingreso Bruto del hogar per cápita	Preguntas

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1 Técnicas a emplear**

Por la naturaleza de la investigación, los datos proceden de fuentes secundarias. Las fuentes son: Memorias del Banco Central de Reserva del Perú, Reportes estadísticos del BCRP, Nota semanal del BCRP, Reportes del FMI, Reportes del Banco Mundial. Notas anuales del INEI.

- **Elaboración de fichas:**

La recolección de datos se realiza mediante la investigación bibliográfica, para lo cual se recurrirá al fichaje de información científica más relevante en lo relacionado con el estudio.

- **Entrevista:**

Las entrevistas se llevarán a cabo a los funcionarios de las entidades públicas, especialistas en los temas de nuestra investigación, el Banco Central de Reserva del Perú, el Ministerio de Economía y Finanzas, y las agencias locales del Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, entre otros.

- **Análisis:**

Se analizará minuciosamente todos los datos obtenidos de las fuentes estadísticas.

#### **3.4.2 Descripción de los instrumentos**

- **Análisis de Contenido:**

Se analizará minuciosamente toda la información recopilada de las distintas fuentes.

- **Cuestionario:**

Se procederá a diseñar un conjunto de interrogantes para contrastarlos con la información recopilada.

- **Entrevista Estructurada:**

Se concertará entrevistas con funcionarios y profesionales especialistas para obtener datos de primer orden.

### **3.5 Técnicas para el procesamiento de la información**

El software que se empleara es el Eviews. Se trabajará con el análisis MCO, este modelo logra obtener y analizar el impacto de diferentes variables no observables incluidas en el tipo estructural que son los choques estructurales que dañan a las variables dependientes detalladas en ese tipo, también se empleará el índice de GINI para medir el índice de pobreza y desigualdad económica.

De igual forma, para procesar cuantificablemente la información, se aplicará técnicas estadísticas, para que una vez tabulado se proceda a representarlas, de modo que se presente los resultados hallados, mediante gráficos, cuadros y los respectivos comentarios.

El procedimiento anterior nos permitirá el análisis y síntesis de la información procesada, nos permitirá formarnos de un punto de vista más crítico a cerca de la

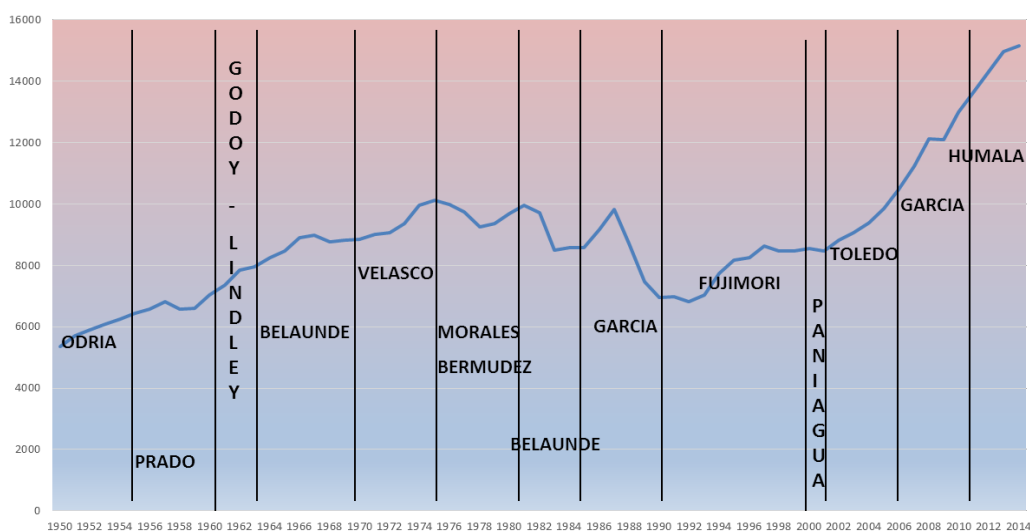
problemática planteada, dar respuesta a nuestras interrogantes, probar nuestra hipótesis y lograr nuestros objetivos.

## CAPITULO IV

### RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

#### 4.1 ANALISIS DE RESULTADOS

Las cualidades de la economía de nuestro país desde el año 2002 adolece de altas tasas de crecimiento económico con una tasa promedio de 5.85% hasta el año 2014. En ese sentido es primordial efectuar el análisis referente al estado de la economía peruana a partir de 1950, identificando los gobiernos correspondientes en el transcurrir del tiempo, el cual podemos visualizarlo en la siguiente figura.



En la figura 02 observamos el PBI real, analizándose el crecimiento - continuo que ha experimentado la economía nacional durante el periodo de estudio, logrando alcanzar una tasa de crecimiento promedio 4.83% (ver anexo 06), productos de la aplicación de políticas económicas desarrolladas por los gobiernos de turno, fortalecimiento de la demanda interna y por el entorno o externo favorable.

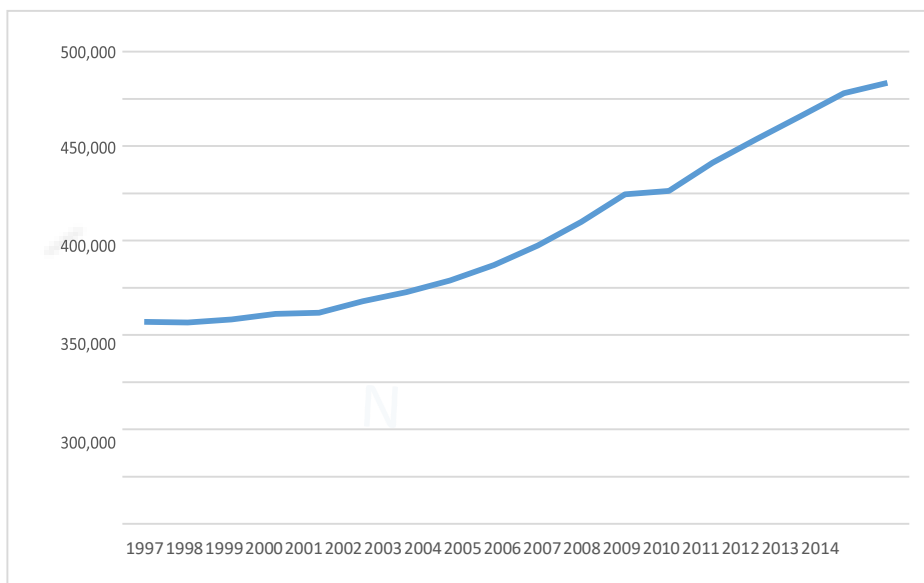


Figura 3

Producto Bruto Interno: 1997 - 2014 (Millones de nuevos soles de 2007)



(Precios del 2007)

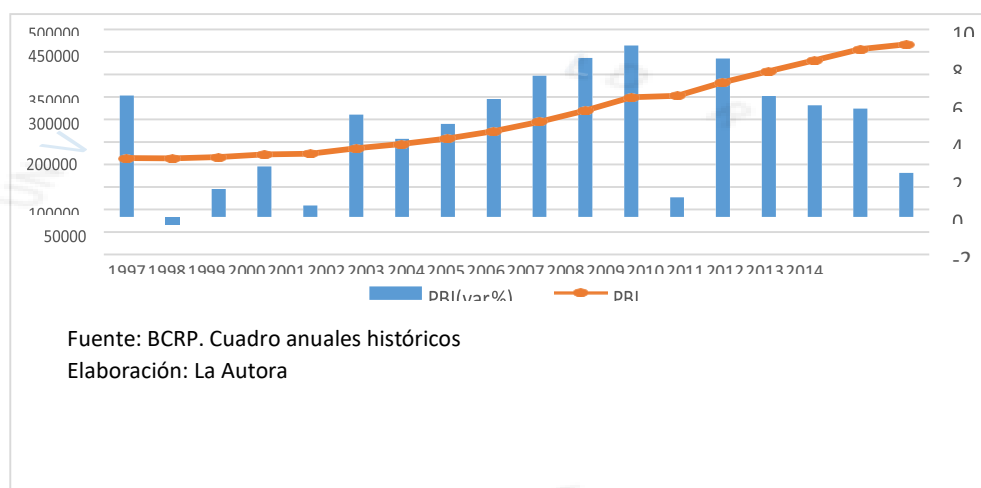


Figura 4

Producto Bruto Interno: 1997 - 2014

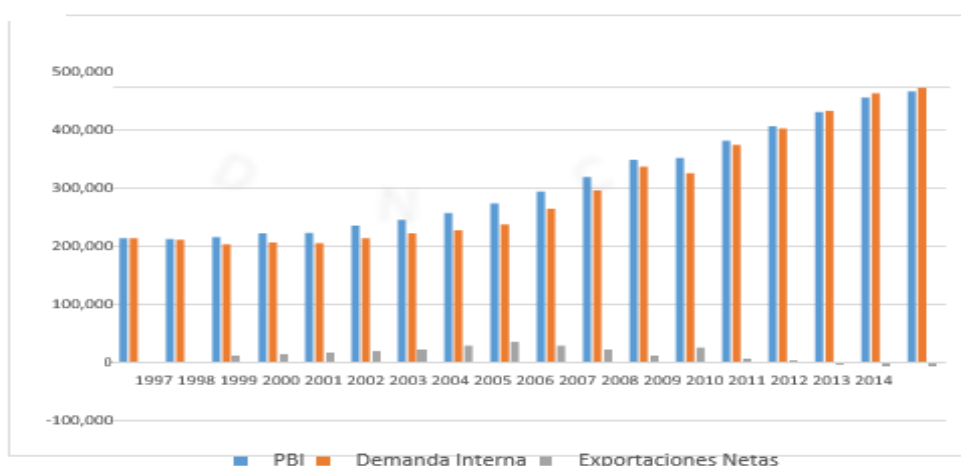
En el gráfico N°03 se observa el PBI real a precios del 2007, así como también en variaciones porcentuales, observándose que el desempeño de la economía peruana fue bueno en términos del Crecimiento de la actividad Económica, se identifica que a lo largo del periodo de estudio la tasa de Crecimiento fue negativa en 1998 alcanzando una tasa de -0.39% (ver anexa 04), siendo la más alta el crecimiento logrado en el año 2008 con una tasa de 9.14%. Es necesario sostener que a partir de 1999 la economía peruana ha experimentado el Crecimiento económico continuo.

El crecimiento de la actividad económica en el país, a lo largo del periodo de estudio, ha sido explicado por el fortalecimiento de la demanda interna, y por las exportaciones netas que aportan al impulso de la economía desde el año 1999 hasta el año 2009, época en que las exportaciones netas fueron positivas debido al

buen desempeño de la economía internacional, esto se muestra en el gráfico N°04. También podría decirse que la tendencia de las exportaciones netas fue creciente hasta el 2006, en tanto que la demanda interna llegó a su punto mínimo en el año 1999, y logra tener una tendencia creciente a partir del año 2001 hasta el 2014.

Gráfico N° 04

Producto Bruto Interno, Demanda Interna y Exportaciones Netas: 1997 - 2014  
(Millones de nuevos soles de 2007)

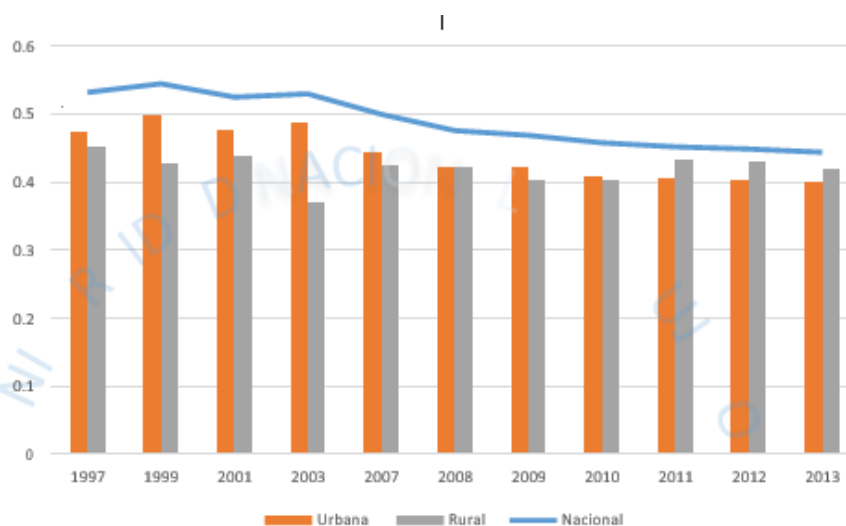


Fuente: BCRP. Cuadro anuales históricos  
Elaboración: La Autora

## EVOLUCIONES DE LA DESIGUALDAD ECONÓMICA EN EL PERÚ

La desigualdad económica en América Latina, empleando como indicador el coeficiente de GINI, en donde observamos que en el Perú está por debajo el promedio de América Latina, dado que en el año 2001 nuestro país tenía un coeficiente de GINI 0.525 y en el año 2013 disminuye a 0.444, además visualizamos que el Perú es una de los países que tiene menor desigualdad en el año 2013, después de Uruguay y Venezuela que cuentan con un coeficiente de GINI de 0.382 y 0.407 respectivamente. Además, se muestra que los países que

cuentan con mayor nivel de desigualdad económica en América Latina son Nicaragua, Honduras, Guatemala; y específicamente en América del Sur, son Brasil, Paraguay, Colombia y Chile que superan el coeficiente de GINI de 0.50 en el año 2013.



Como podemos observar se visualiza el coeficiente de GINI por regiones naturales diferenciando en cada una de ellas la zona Urbana y la rural. Se observa que es la zona urbana de la Costa la que presenta menor nivel de desigualdad alcanzando una media de 0.39, seguido por las zonas rurales de la misma región natural con una media de 0.40; sin embargo, alcanza ambas zonas antes mencionadas la misma mediana (0.39). Si seguimos observando la mediana, es la zona Urbana de la sierra la que alcanza mayor nivel de desigualdad teniendo un GINI de 0.44, si tenemos en cuenta la moda es la selva rural, la de mayor desigualdad con un GINI de 0.45.

Tabla 05  
 PERÚ: Coeficiente de  
 GINI por Regiones  
 Naturales Periodo 2004 –  
 2014

	<i>Costa</i>	<i>Costa</i>	<i>sierra</i>	<i>sierra</i>	<i>selva</i>	<i>selva</i>
	<i>Urbana</i>	<i>rural</i>	<i>Urbana</i>	<i>rural</i>	<i>Urbana</i>	<i>rural</i>
Media	0.39	0.40	0.43	0.42	0.43	0.43
Mediana	0.39	0.39	0.44	0.42	0.43	0.43
Moda	0.41	0.38	0.41	0.41	0.43	0.45
Desviación estándar	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0.02
Rango	0.07	0.04	0.05	0.03	0.05	0.05
Mínimo	0.36	0.38	0.41	0.41	0.41	0.40
Máximo	0.43	0.42	0.46	0.44	0.46	0.45

### **ANÁLISIS DE RELACIÓN ENTRE EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y LA DESIGUALDAD ECONÓMICA EN EL PERÚ.**

El vínculo entre el coeficiente de GINI y el PBI, se muestra en el gráfico, donde se visualiza que el PBI tiene tendencia positiva y el coeficiente de GINI tendencia negativa.

Figura 6  
PERÚ: Coeficiente de GINI y el PBI real Periodo 1997 - 2014

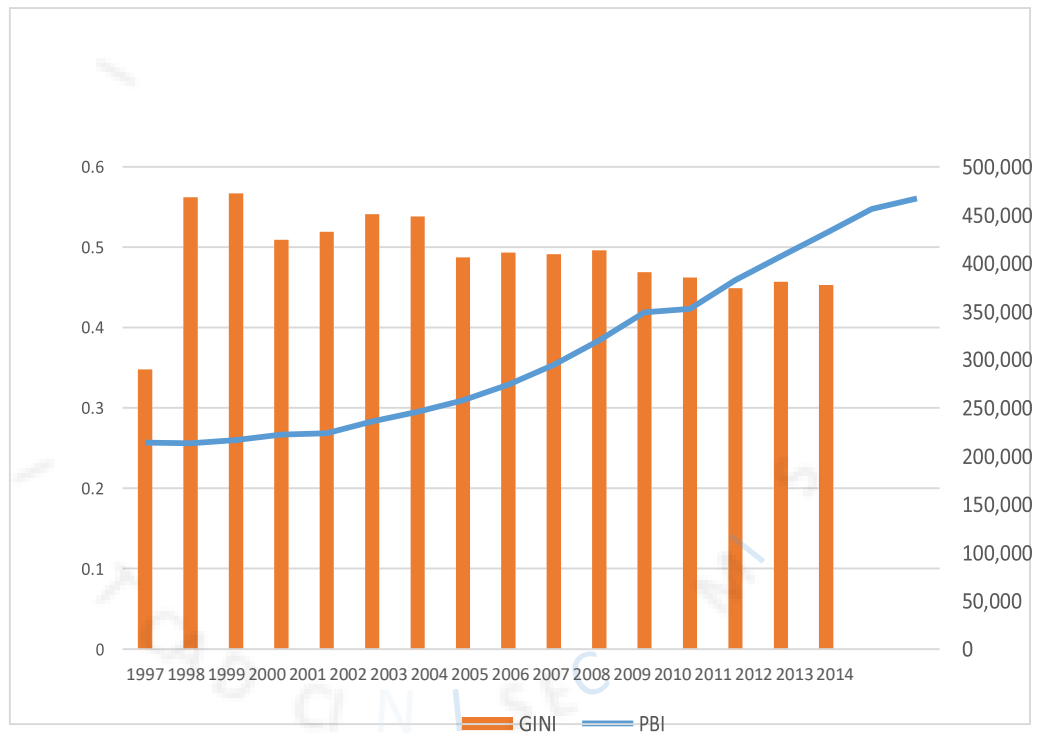


Tabla 7  
Matriz de correlaciones: PBI real, GINI y PBIh

	<i>PBI</i>	<i>GINI</i>	<i>PBIh</i>
<i>PBI</i>	1		
<i>GINI</i>	-0.40582293	1	
<i>PBIh</i>	0.99823699	-0.43450339	1

La matriz de correlaciones muestra que el coeficiente de correlación entre el PBI real y GINI es 0.4058, indicado una relación inversa y un grado de asociación relativamente medio, del mismo modo el coeficiente de correlación entre el PBI y GINI señala un grado de asociación también relativamente medio y con relación inversa, ambos resultados son asimilares, tal como se muestra en el cuadro. Es importante mencionar que durante el periodo 1997 al 2012, hay una relación casi perfecta entre el PB real y el PBI, entre ellos tienen una relación directa y alcanzan un coeficiente de correlación de 0.998.

Tabla 8

Matriz de correlaciones:

PBI real, PBIh y GINI

Nacional, Urbana y

Rural

Periodo 2000 – 2014

	<i>PB</i>	<i>PBIh</i>	<i>Nacional</i>	<i>Urbana</i>	<i>Rural</i>
<i>I</i>					
PBI	1				
PBIh	0.99942614	1			
Nacional	-0.9447945	-0.94303775	1		
Urbana	-0.94179426	-0.94199772	0.98797012	1	
Rural	-0.59808221	-0.57609036	0.64157709	0.60732957	1

La matriz de correlaciones del cuadro, muestra que el coeficiente de correlación entre el PBI real GINI nacional tiene un fuerte grado de asociación (-0.9448), teniendo relación inversa, del mismo modo, se observa un grado de asociación similar con el GINI Urbana (-0.9418), sin embargo, para la zona rural bajo el grado de asociación inverso con el GINI de -0.59. Similares resultados se obtienen entre el PBI h con el GINI nacional, Urbana y rural alcanzando un coeficiente de correlación de -0.943; -0.942 y -0.576, respectivamente. Es trascendental mencionar que durante el periodo 2004 al 2014, la relación casi perfecta que hay entre el PB real y el PBIh, dado que entre ellos la relación es directa y alcanzan de correlación de 0.999.

Tabla 09

Matriz de correlaciones: PBI real, PBIh y GINI por Regiones

Naturales Periodo 2000 – 2014

	<i>PBI</i>	<i>PBIh</i>	<i>Costa</i>	<i>Sierra</i>	<i>Selva</i>
<i>PBI</i>	1				
<i>PBIh</i>	0.99942614	1			
<i>Costa</i>	-0.911102	-0.91453482	1		
<i>Sierra</i>	-0.78472196	-0.76852202	0.73503205	1	
<i>Selva</i>	-0.33713134	-0.32023404	0.30234886	0.56839856	1

La matriz de correlaciones del cuadro 06, muestra que el coeficiente de correlación entre el PBI real y GINI de la Costa, sierra y selva, la Costa tiene un

grado de asociación inverso fuerte (-0.91), con de la región natural de la Sierra baja el grado de asociación (-0.78), además, se observa un grado de asociación inversión, pero con menor fuerza de asociación para la selva (-0.34), si lo comparamos con la Costa y la sierra. Semejantes resultados se obtienen entre el PBIh con el GINI de la costa, sierra y selva alcanzando un coeficiente de correlación de -0.91; -0.77 y -0.32, respectivamente.

Cuadro N°10 Resultados de la estimación del Modelo Económico: PBI real  
y el Coeficiente de GINI periodo: 2000-2014

Dependent Variable: GINI\_BM

Method: Least Squares

Date: 09/07/15 Time: 10:50

Sample: 1997 2012

Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.574664	0.052466	10.95313	0.0000
PBIREAL	-2.92E-07	1.76E-07	-1.661405	0.1189
R-squared	0.164691	Mean dependent var		0.490063
Adjusted R-squared	0.105026	S.D. dependent var		0.053418
S.E. of regression	0.050535	Akaike info criterion		-3.015814
Sum squared resid	0.035754	Schwarz criterion		-2.919240
Log likelihood	26.12651	Hannan-Quinn criter.		-3.010869
F-statistic	2.760268	Durbin-Watson stat		1.477530
Prob(F-statistic)	0.118852			

Los resultados del modelo econométrico señalan la relación inversa entre el PBI y el coeficiente de GINI, también señala que la variable explicativa (PBIREAL)



es estadísticamente significativa al 12%, el  $R^2$  señala que el PBI explica en 16% el comportamiento de GINI, el Durbin Watson señala que hay correlación serial positiva relativamente baja. Esto puede ser debido a la presencia de quiebre estructural, haciendo que el proceso de generación de datos sea distinto en el tiempo. Con respecto a la prueba F, ésta otorga la misma información que el “t” estadístico, cuando se trata de una regresión simple, dado que el estadístico F es igual al “t” estadístico al cuadrado, tal como se muestra en el cuadro.

Teniendo como base los datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el coeficiente de GINI para la economía peruana durante el periodo 2004 al 2014, el gráfico N°11 muestra una tendencia decreciente, tanto a nivel nacional como a nivel urbano, no siendo así para la zona rural que oscila alrededor del coeficiente de GINI de 0,41. Es importante mencionar que durante dicho periodo el coeficiente de GINI tiene una media de 0.47 a nivel nacional, en cambio, para la zona urbana y rural tienen una media de 0.43. Con respecto a la variabilidad, se observa que a nivel nacional la desviación estándar es mayor, tal como se muestra en el cuadro N°01.

Tabla 11

PERÚ: Coeficiente de GINI por Regiones Naturales

Periodo 2000 - 2014

	<i>Nacional</i>	<i>Urbana</i>	<i>Rural</i>
Media	0.47	0.43	0.43
Mediana	0.47	0.43	0.43
Moda	0.50	0.45	0.43
Desviación estándar	0.03	0.02	0.01
Rango	0.07	0.07	0.03
Mínimo	0.44	0.40	0.41
Máximo	0.51	0.47	0.44

Fuente: INEI. Informe Técnico de Pobreza 2013 - 2014.

Elaboración: La autora

## **CAPITULO V**

### **DISCUSION, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

#### **5.1. DISCUSION**

El vínculo existente entre el crecimiento económico y las desigualdades económicas han sido investigada para diferentes realidades, hallándose muchos resultados respectivamente. Los resultados de esta investigación para la economía peruana, indicando que existe una vinculación inversa entre el crecimiento económico y los niveles de desigualdad económica, medido este último por el coeficiente de GINI, con datos del Banco mundial para el periodo 1997 al 2012, por lo que, a partir de los resultados de modelos econométricos estimados, permite sostener que el crecimiento continuo experimentado por la economía nacional, ha permitido reducir los niveles de desigualdad, además se calcularon el coeficiente de correlación a partir de los datos del INEI para el periodo 2004 al 2014. Encontrando una relación inversa y altos Grado de asociación entre las variables de estudio, concordando con lo que sostiene Santiago Roca, quien indico en el diario oficial El Peruano, "...la desigualdad económica en el Perú muestra una tendencia a disminuir, este significativo avance se evidencia por el crecimiento sostenido de la demanda interna.

Por otro lado, Díaz & Mayorga Mogollón, (2009) sostuvo que existe evidencias trascendentes en que la senda de crecimiento es determinante del grado de desigualdad.

En ese sentido debemos precisar que los resultados de la presente investigación se asemejan con la investigación sobre Desigualdad Monetario en un contexto de Rápido Crecimiento Económico: el caso reciente del Perú Yamada, Castro, & Bacigalupo, (2012), estos investigadores, encontraron que para el periodo 1997 al 2010, una reducción de la desigualdad de 13.4%, medidas mediante el coeficiente de GINI calculado con la información de ingresos de las encuestas de hogares; también hallaron el coeficiente de GINI con la información de las cuentas nacionales, mostrando que la caída de la desigualdad es un resultado robusto.

## **5.2. CONCLUSIONES**

1. El crecimiento económico en el Perú durante el periodo 1997 al 2014, ha incidido de forma significativa reduciendo la desigualdad económica, ello debido al crecimiento económico continuo que tuvo un promedio de tasa de crecimiento de 4.83%, permitiendo reducir el coeficiente de GINI de 0.562 a 0.44 en los años 1998 y 2014 correspondientemente.
2. En nuestro país la economía presenta un gran desarrollo continuo durante el periodo de estudio, debido al fortalecimiento de la demanda interna que halló una tasa de crecimiento promedio de 7.99% anual, así como el crecimiento de las exportaciones que pasó de 45,559 a 116,120 millones de nuevos soles del 2007; en los años 1997 y 2014 respectivamente.

3. La desigualdad económica en el Perú, se caracteriza a lo largo del periodo de estudio por tener una tendencia decreciente y por regiones naturales es la sierra y la selva que tiene mayor desigualdad, teniendo coeficiente de GINI para el año 2014 de 0.46 y 0.45 respectivamente, comparando con la costa que alcanza un GINI 0.40. y por dominios la costa urbana es menos desigual un GINI de 0.36.

### **5.3. RECOMENDACIONES**

1. Implementar políticas económicas orientadas a fortalecer el crecimiento económico y a la vez permitan mejorar la distribución de los ingresos de la población, de manera que se logra reducir la desigualdad de forma significativa, permitiendo así desarrollar el bienestar de la sociedad.
2. Diseñar políticas económicas enmarcadas a fortalecer la demanda interna, sobre todo, promoviendo la inversión en infraestructura, buscando integrar las distintas regiones del país, de igual forma promover la diversificación productiva para incrementar aún más las exportaciones con el fin de conseguir un crecimiento económico sostenido.
3. Una de la medida debe ser mejorar la distribución del ingreso en las regiones naturales de la sierra y la selva, las cuales deben estar orientadas a generar

capacidades y habilidades de la población de escasos recursos, buscando así su inclusión en las actividades económicas del país.

## CAPITULO VI

### FUENTES DE INFORMACION

#### 6.1 Bibliografía

Barro, R. (2000). *Inequality and growth in a panel of countries*. Growth: Journal of Economic .

Bourguignon, F. (2004). *The Poverty-Growth-Inequality Triangle*. Washington: Banco Mundial.

GINI, C. (1912). *Variabilità e Mutabilità: Contributo allo studio delle distribuzioni e relazioni statistiche*. Madrid: Studi Economico-Giuridici dell'Università di Cagliari.

Kuznets, S. (1955). *Economic growth and income inequality*. New York: American Economic .

Londoño, J. (1997). *La dinámica de cambio de la distribución del ingreso y la pobreza en Colombia en las últimas décadas*", en Cárdenas, Mauricio. comp. *Empleo y distribución del ingreso en América Latina*, . Bogota: Fedesarrollo-Tercer Mundo,

LORENZ, M. (1905). *“Methods of measuring the concentration of wealth”*. New York: American Statistical Association.

Majumdar, S. y. (2009). *Impact of Economic Growth on Income Inequality: A Regional Perspective*. Wiskonsy: Agricultural and Applied Economics Association.

Norris, D. (2015). *International Monetary Fund*. New York: IMF.

Weisskoff, R. (1970). *Income distribution and economic growth in Puerto Rico, Argentina, and Mexico*. Mexico: Review of Income and Wealth, 303-332.

Williamson, J. y. (1980). *American inequality: a macroeconomic history*,. Nueva York: Academic Pres.

Yamada, G. C. (2012). *Desigualdad Monetaria en un Contexto de Rapido Crecimiento Economico: El Caso Reciente del Peru*. Lima: Universidad del Pacifico.



### MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMAS	OBJETIVOS	MARCO TEORICO	HIPOTESIS Y VARIABLES	METODOLOGÍA
<p><b>Formulación del problema</b></p> <p><b>Problema General</b></p> <p>¿Qué efecto tiene el crecimiento económico en la desigualdad económica, periodo 2000-2014?</p>	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Establecer los efectos que tiene el crecimiento económico con la desigualdad económica en el Perú, periodo 2000-2014</p>	<p><b>Desigualdad Económica</b></p> <p>La desigualdad económica o inequidad económica comprende todas las disparidades en la distribución de bienes e ingresos económicos, entre ellas muy especialmente la distribución de la renta que procede tanto del capital como del trabajo (brecha salarial).</p>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <p>El crecimiento económico tiene efectos inversos en la desigualdad económica en el periodo 2000-2014.</p>	<p>La investigación es descriptiva, correlacional, porque se requiere precisar la relación entre el crecimiento económico y la desigualdad económica.</p> <p>El diseño tiene la variable independiente, que constituye el crecimiento</p>
<p><b>Problemas Específicos</b></p>	<p><b>Objetivos Específicos</b></p>		<p><b>Hipótesis Específicos</b></p>	

<p>a) ¿Qué característica tiene la desigualdad económica sin los efectos del crecimiento económico del Perú, en el periodo 2000-2014?</p>	<p>a) Caracterizar la desigualdad económica sin el crecimiento económico del Perú, en el periodo 2000-2014</p>	<p><b>Crecimiento Económico</b></p> <p>Es el aumento de la renta o valor de bienes y servicios finales producidos por una economía (generalmente de un país o una región) en un determinado periodo (generalmente en un año)</p>	<p>a) La desigualdad económica sin el efecto del crecimiento económico, es negativa por el incremento poblacional e instituciones debilitadas, en el periodo 2000-2014</p>	<p>económico de la economía peruana</p> <p>La variable dependiente, es la desigualdad económica en la economía peruana.</p> <p><b>El Tipo de Investigación</b></p>
<p>b) ¿Qué características tiene la desigualdad económica con los efectos del crecimiento</p>	<p>b) Caracterizar la desigualdad económica con los efectos del crecimiento</p>	<p><b>Pobreza</b></p> <p>Es la falta de acceso o dominio de los requisitos básicos para mantener un nivel de vida aceptable; con lo que un pobre</p>	<p>b) La desigualdad económica en la economía peruana, tiene un efecto inverso con el crecimiento económico, en el periodo 2000-2014.</p>	<p>El tipo de investigación, es una investigación aplicada, correlacional, de causa a efecto.</p> <p><b>Enfoque</b></p>

económico del Perú, en el periodo 2000-2014?	económico del Perú, periodo 1990-2016	seria aquel que carece de comida, o no tiene acceso a una combinación de servicios		El método que se utilizará, es el método deductivo, porque se trata de
c) ¿Qué diferencias muestran la desigualdad económica, sin y con los efectos del crecimiento económico, en el periodo 200-2014?	c) Comparar la desigualdad económica en la economía peruana sin y con los efectos del crecimiento económico.	básicos tales como educación, salud, agua potable, cloacas, etc.	c) La desigualdad económica, en la economía peruana, tiene un impulso mayor con la disminución del crecimiento económico, que sin los efectos del crecimiento económico.	contrastar una teoría.  El diseño de investigación es de tipo histórico – prospectivo, es decir el antes y el después de la
			<p><b>Variable dependiente:</b> Desigualdad económica</p> <p><b>Indicador:</b> Ingreso Bruto del hogar per - cápita</p> <p><b>Variable independiente:</b></p>	investigación, son dos visiones que concuerdan en ver las características del problema a investigar.

			<p>Crecimiento económico</p> <p><b>Indicador:</b></p> <p>Porcentaje del cambio de renta, producción de bienes y servicios de una región</p>	
--	--	--	---	--

## ANEXOS

### Anexo 1

#### Producto Bruto Interno y PBI per cápita (Precios de 2007)

Año	PBI anual (millones de S/.)	PBIh
2000	222,207	8551.8
2001	223,580	8479.7
2002	235,773	8817.4
2003	245,593	9061.3
2004	257,770	9387.1
2005	273,971	9851.3
2006	294,598	10464.8
2007	319,693	11224.4
2008	348,923	12112.4
2009	352,584	12103
2010	382,380	12978.8
2011	407,052	13660.5
2012	431,273	14310.9
2013	456,159	14968.2
2014	466,879	15149.5

**ANEXO 2**

Demanda Interna y sus componentes (Millones de nuevos soles de 2007)

Año	Demanda Interna	Consumo Privado	Consumo Público	Inversion
2000	207,189	143,191	25,444	38,554
2001	205,923	144,629	25,240	36,054
2002	214,585	151,674	25,240	37,671
2003	222,243	155,487	26,224	40,532
2004	228,321	160,769	27,299	40,253
2005	237,916	166,654	29,783	41,479
2006	264,934	177,006	32,046	55,882
2007	296,928	192,316	33,424	71,188
2008	337,214	209,377	35,226	92,611
2009	326,108	215,279	39,811	71,018
2010	374,652	234,031	42,036	98,585
2011	403,390	248,045	44,063	111,282
2012	433,409	263,183	47,634	122,592
2013	463,361	277,236	50,802	135,323
2014	473,385	288,705	54,053	130,626

### ANEXOS 3

#### Exportaciones e importaciones

(Millones de nuevos soles de 2007)

Año	Exportaciones	Importaciones	Exportaciones netas
2000	55,911	40,893	15,018
2001	59,729	42,073	17,656
2002	64,237	43,049	21,188
2003	68,194	44,845	23,350
2004	78,580	49,131	29,449
2005	90,527	54,471	36,055
2006	91,251	61,587	29,664
2007	97,501	74,736	22,765
2008	104,429	92,720	11,709
2009	103,669	77,193	26,476
2010	105,044	97,316	7,728
2011	112,310	108,648	3,662
2012	118,818	120,954	-2,136
2013	117,289	124,491	-7,202
2014	116,120	122,625	-6,506

**ANEXO 4****Producto Bruto Interno real****(Variaciones porcentuales)**

Año	PBI real (var. %)
2000	2.694311075
2001	0.617831048
2002	5.453764601
2003	4.164850561
2004	4.95827831
2005	6.285172093
2006	7.52881683
2007	8.480809654
2008	9.143148198
2009	1.049232382
2010	8.450746875
2011	6.452216002
2012	5.95034634
2013	5.773430688
2014	2.350705441



## ANEXO 5

## Variación porcentual del PBI: 2000-2014

<i>Estadística descriptiva</i>	
Media	5.849348
Error típico	0.655356
Mediana	5.950346
Moda	#N/A
Desviación1 estándar	2.362918
Varianza delamuestra	5.583383
Curtosis	0.093113
Coefficiente de asimetría	-0.61491
Rango	8.093916
Mínimo	1.049232
Máximo	9.143148
Suma	76.04152
<u>Cuenta</u>	<u>13</u>

## ANEXO 6

## Componentes de la Demanda Interna: 2000-2014

Año	Consumo Privado	Consumo Público	Inversión
2000	2.52%	3.10%	-2.74%
2001	1.00%	-0.80%	-6.48%
2002	4.87%	0.00%	4.49%
2003	2.51%	3.90%	7.59%
2004	3.40%	4.10%	-0.69%
2005	3.66%	9.10%	3.05%
2006	6.21%	7.60%	34.72%
2007	8.65%	4.30%	27.39%
2008	8.87%	5.39%	30.09%
2009	2.82%	13.02%	-23.32%
2010	8.71%	5.59%	38.82%
2011	5.99%	4.82%	12.88%
2012	6.10%	8.10%	10.16%
2013	5.34%	6.65%	10.38%
2014	4.14%	6.40%	-3.47%
Promedio	4.17%	5.27%	7.99%

**ANEXO 7**

Producto Bruto Interno por sectores: 1997-2014 (Millones de nuevos soles de 2007)

Año	Agropecuario	Pesca	Minería	Manufactura	Electricidad y Agua	Construcción	Comercio	Servicios 1/	<b>PBI</b>
1997	13,160	1,191	25,718	34,365	3,310	12,066	22,125	102,093	<b>214,028</b>
1998	13,177	1,076	26,643	33,425	3,465	12,163	21,543	101,698	<b>213,190</b>
1999	14,646	1,428	29,184	32,962	3,620	10,934	21,366	102,237	<b>216,377</b>
2000	15,496	1,710	29,440	34,792	3,750	10,169	22,173	104,677	<b>222,207</b>
2001	15,374	1,488	32,360	35,094	3,823	9,467	22,353	103,621	<b>223,580</b>
2002	16,152	1,529	35,582	37,424	4,049	10,281	23,010	107,746	<b>235,773</b>
2003	16,472	1,417	36,993	38,883	4,205	10,672	23,710	113,241	<b>245,593</b>
2004	16,391	1,988	39,206	41,778	4,435	11,195	25,075	117,702	<b>257,770</b>
2005	16,948	2,086	43,236	44,529	4,685	12,168	26,368	123,951	<b>273,971</b>
2006	18,462	2,163	44,058	47,766	5,040	13,994	29,500	133,615	<b>294,598</b>
2007	19,074	2,364	45,892	52,807	5,505	16,317	32,537	145,197	<b>319,693</b>
2008	20,600	2,436	49,599	57,354	5,950	19,061	36,105	157,818	<b>348,923</b>
2009	20,873	2,352	50,076	53,502	6,013	20,360	35,936	163,472	<b>352,584</b>
2010	21,766	1,891	50,714	59,255	6,501	23,993	40,420	177,840	<b>382,380</b>
2011	22,658	2,892	51,043	64,330	6,994	24,848	44,034	190,253	<b>407,052</b>
2012	23,991	1,960	52,473	65,265	7,401	28,779	47,218	204,186	<b>431,273</b>
2013	24,367	2,431	55,035	68,508	7,811	31,353	49,984	216,670	<b>456,159</b>
2014	24,698	1,753	54,605	66,258	8,193	31,874	52,193	227,304	<b>466,879</b>