



UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, CONTABLES Y FINANCIERAS
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y FINANZAS



TESIS

**“HETEROGENEIDAD ECONÓMICA Y SU INCIDENCIA EN LA POBREZA
RURAL DEL PERÚ 2011 - 2014”**

AUTORES:

Bach. Espinoza Collantes, Elizabeth Roxana

Bach. Quedo Flores, Luz Noimi

ASESOR:

Mg. Mandamiento Grados, Eliseo Omar

HUACHO - PERÚ

2016



*Agradecemos a Dios, a nuestros padres y a todos los que apoyaron a la
conclusión del presente trabajo*

Atentamente

Elizabeth Roxana Espinoza Collantes

Y

Luz Noimi Quedo Flores



INDICE

| | |
|--|-----------|
| I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 7 |
| 1.1 DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMA | 7 |
| 1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | 8 |
| 1.2.1 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA GENERAL | 8 |
| 1.2.2 PROBLEMAS ESPECIFICOS | 9 |
| 1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN | 9 |
| 1.3.1 OBJETIVO GENERAL | 9 |
| 1.3.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS | 9 |
| 1.4 DELIMITACIÓN Y VIABILIDAD | 10 |
| 1.5 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN | 10 |
| II. MARCO TEÓRICO | |
| 2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN | 12 |
| 2.2 BASES TEÓRICAS | 14 |

| | |
|--|-----------|
| 2.3 DEFINICIONES CONCEPTUALES (DEFINICIÓN DE TÉRMINOS | |
| BÁSICOS) | 32 |
| 2.4 FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS | 35 |
| 2.4.1 HIPÓTESIS GENERAL | 35 |
| 2.4.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS | 35 |
| III. METODOLOGIA | |
| 3.1 DISEÑO METODOLÓGICO | 36 |
| 3.1.1 TIPO | 36 |
| 3.1.2 ENFOQUE | 36 |
| 3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA | 40 |
| 3.3 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES | 44 |
| 3.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | 44 |
| 3.5 TÉCNICAS PARA EL PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN | 44 |
| IV. RESULTADOS Y DISCUSIONES | 48 |
| V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 55 |
| 5.1 CONCLUSIONES | 53 |
| 5.2 RECOMENDACIONES | 58 |
| VI. FUENTES DE INFORMACION | 59 |

RESUMEN

Objetivo: Determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales para la discusión y el entendimiento de la heterogeneidad de la pobreza rural. **Métodos:** La población o universo fueron 6 documentos. Se utilizó la técnica de la recolección primaria y secundaria de datos de series históricas y como instrumento se utilizó la observación documental. Se consideraron las dimensiones: efectos marginales, variables múltiples, acceso a servicios públicos, programa social. **Resultados:** Se refleja una adaptación razonable entre las variables exógenas y los índices de pobreza, tanto a escala global, como en el ámbito de cada variable listada; el factor educación se considera fundamental porque influye en la posibilidad de que un hogar o un individuo sea pobre o no. **Conclusión:** Respecto a la pobreza rural y los aspectos que tienen relación con ella, se evidenció una destacada heterogeneidad dada entre los pobres del sector rural, pese que las políticas económicas y sociales están direccionadas a ese sector, en general, el sector rural ha sido considerado como un todo. Asimismo, se puede verificar que la inclinación de los últimos años es dirigida a un nivel mayor de similitud de la pobreza rural.

Palabras clave: efecto marginal, variables múltiples, servicios públicos, programa social.

ABSTRACT

Objective: Determine the elements or variables that influence each of the poverty concepts of rural households for the discussion and understanding of the heterogeneity of rural poverty. **Methods:** The population or universe were 6 documents. The technique of primary and secondary data collection of historical series was used and documentary observation was used as an instrument. The dimensions were considered: marginal effects, multiple variables, access to public services, social program. **Results:** A reasonable adaptation between exogenous variables and poverty indices is reflected, both globally and in the scope of each listed variable; The education factor is considered fundamental because it influences the possibility of a household or an individual being poor or not. **Conclusion:** With regard to rural poverty and the aspects related to it, there has been a marked heterogeneity among the rural poor, despite the fact that economic and social policies are aimed at this sector; in general, the rural sector has been considered as a whole. Likewise, it can be verified that the inclination of the last years is directed to a higher level of similarity of rural poverty.

Key words: marginal effect, multiple variables, public services, social program.

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la Realidad Problema

Al describir la realidad problemática de nuestro trabajo, como peruanos somos conscientes de que el problema de la pobreza es un mal persistente y desde hace bastante tiempo atrás se viene cuestionando la necesidad de encontrar una forma de reducirlo para lograr el desarrollo. Los gobiernos han hecho frente al dilema de la pobreza visto desde distintos ángulos, con el propósito de aliviarla o reducirla los gobiernos han visionado diversas políticas.

No se pretende realizar un estudio trascendental de las tácticas de polémicas con la intención de oponerse a la pobreza rural en nuestro país, el tema de su reducción es un trabajo que se viene realizando en esta última década. FONCODES (Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social, Foncodes) el cual tuvo su creación durante el periodo del desarrollo de la consolidación económica, fue institucionalizado como representante estable en la lucha contra la pobreza manteniendo una soberanía limitada en relación a otras instituciones públicas. Su finalidad era aunar programas clásicos de bienestar y apoyo social con los programas de producción y servicio a la comunidad. Así mismo están considerados los Ministerios de la Presidencia (Mipre) y de Desarrollo Humano y Promoción de la Mujer (Promudeh), con los planes de apoyo alimentaria y de defensa a la mujer y la niñez. Pero, existen algunas restricciones, como la percepción invariable que se tiene sobre la pobreza la cual no integra suficientes aspectos emprendedores para evitar la aglomeración de activos que ocasionan la multiplicación

de la pobreza extrema. Tampoco se ha podido hacer partícipe de manera integral los regímenes legales próximos para aplacar la pobreza.

Según las conclusiones de la ENNIV indican que el sector rural sigue siendo el de mayor pobreza en el país. Empleando los valores de los porcentajes de pobreza obtenidos de los años 2011 y 2014 se pudo evidenciar que los porcentajes de pobreza en el sector tiene niveles muy altos y cuenta con un aproximado del 65% de la centralización de viviendas en pobreza extrema. Pero estos datos también indicarían que en el sector rural se puede constatar desigualdades entre los habitantes menos afortunados que no son considerados por las políticas sociales y económicas.

1.2 Formulación del Problema

La formulación el problema del presente plan, es plantear diversos conceptos operacionales de la pobreza rural que permiten, mediante la implementación de un modelo probabilístico de elección discreta, determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales.

1.2.1 Formulación del Problema General

¿Cómo la implementación de un modelo probabilístico de elección discreta, permite determinar los elementos o variables que influyen en la pobreza de los hogares rurales del Perú del 2011-2014?

1.2.2 Problemas Específicos

- ✓ ¿Cómo la evidencia empírica sobre la heterogeneidad al interior y hacia fuera influye en el área rural del Perú del 2011-2014?
- ✓ ¿Cómo los elementos o variables influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales del Perú del 2011-2014?
- ✓ ¿Cómo los elementos adicionales influyen en la discusión y el entendimiento de la pobreza rural del Perú del 2011-2014?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo General

Determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales para la discusión y el entendimiento de la heterogeneidad de la pobreza rural.

1.3.2 Objetivos Específicos

- a. Determinar la existencia de los tipos de pobreza rural, considerando conjuntamente el nivel de ingresos y el tamaño de la explotación agropecuaria en el Perú en el periodo 2011-2014.

- b. Determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales en el Perú en el periodo 2011-2014.
- c. Proporcionar elementos adicionales para la discusión y el entendimiento de la pobreza rural en el Perú en el periodo 2011-2014.

1.4. DELIMITACIÓN Y VIABILIDAD

TEMPORAL. La investigación hecha para el presente trabajo, se elaborará con información sobre la diversidad dispensada en medio de las zonas geográficas señaladas mediante el estudio de ciertas presencias referidas a niveles económicos bajos, disponible en las principales fuentes oficiales de información nacional.

ESPACIAL. El presente trabajo se desarrollará dentro de los límites de nuestro país, haciendo uso de instrumentos de información bibliográfica y electrónica.

1.5 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La actual investigación se justifica por lo siguiente:

- Se justifica porque existe la necesidad de conocer cuán importante es diagnosticar los componentes o variantes que intervienen en todas las concepciones del término pobreza en las viviendas rurales. Se considera que al estar a disposición de personas interesadas en el tema será muy beneficioso académicamente.

- La presente investigación se justifica porque es novedosa por cuanto no se conoce trabajos similares, lo que justifica su realización. El trabajo es factible por cuanto existe el recurso humano y económico necesario, así como la información para el caso.



II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la Investigación

Los gobiernos han encarado la preocupación del problema desde diversos ángulos, lo cual se ha plasmado en políticas dirigidas para mitigarla o aminorarla. Comprometiendo ciertas síntesis, se podría decir que los estudios sobre la pobreza se iniciaban con el progreso de las naciones y la meta de una ascendencia en el apoyo internacional cuyo objetivo era fomentar el incremento de la economía. El tema de importancia era el progreso y las sugerencias apuntaban a un pronto desarrollo económico que haría posible que el bienestar de los pobres se incrementara. Los procedimientos de progreso global eran considerados como una opción de solución al problema, dándole muy poca importancia al avance de los pobres. Por lo contrario, eran ubicados entre los que eran beneficiados con los planes económicos más extensos, éstos se encargarían de propiciar el impulso activo para terminar con la pobreza (desde fuera de ésta). Mediante la conocida “filtración hacia abajo” (trickle-down) los pobres tendrían la posibilidad de progresar.

Cuando se evidenció que el desarrollo macroeconómico no brindaba un beneficio automático a los pobres la concepción antes mencionada tuvo que ser modificada. Es cuando aparecen las estrategias de redistribución con progresión, “satisfacción de las necesidades básicas”. Partiendo de esta idea, se aplicaría un nuevo flujo del pensamiento con relación a luchar en contra de la pobreza, ponía énfasis en enriquecer los niveles de vida del sector más pobre. Pero a pesar de sus intereses, estas

estrategias se basaban en las necesidades básicas poniendo énfasis en las exigencias de consumo del pobre y no prestaba interés a oportunidades de producción y la manera de generar ingresos.

Después de un tiempo, el progreso de la economía nuevamente fue tema de polémica, a pesar de que el enfoque se concentró en un desarrollo estable como un requisito indispensable para mitigar la pobreza. Partiendo de ese punto de vista se han exteriorizado consultas en relación de que si el desarrollo es un condicionante adecuado para el incremento del ingreso individual. La réplica a las consultas se fundamentó que un alto nivel en el crecimiento personal no es proporcionado para aumentar la retribución de los pobres para que puedan satisfacer sus necesidades. Determinan que para esta fase es crucial la esencia y el molde de progreso, un alto desarrollo no será aceptable si no se incorporan componentes que posibiliten el beneficio de este proceso de desarrollo a los pobres.

¿Y qué revelan los valores con relación a la evolución de la pobreza? Estos valores nos revelan que la pobreza todavía mantiene un nivel alto a pesar de que en las últimas décadas se ha logrado una reducción considerable. Aunque, es esta investigación es admisible incluir un componente de distinción en el progreso de la pobreza en nuestro país y se está haciendo referencia al progreso de la pobreza en el sector rural. Aunque la pobreza es una preocupación generalizada, la pobreza del sector rural es más inflexible y presenta el porcentaje más alto de viviendas consideradas en pobreza extrema.

2.2 Bases Teóricas

Con relación a las bases teóricas de este modelo de análisis, la Enniv indica en sus resultados que el sector más pobre del Perú sigue siendo la rural. Empleando los valores de los años 2011 y 2014 sobre los estándares de pobreza de determino que los valores más altos se encuentran en el sector rural y se considera que aproximadamente el 65% de la pobreza extrema se encuentra concentrada en ese sector. No obstante, éstos valores indicarían que en el sector rural se puede evidenciar que hay disimilitudes entre la población pobre que no son tomadas en cuenta por las regímenes sociales y económicos. En el Cuadro 1 se expone las disimilitudes en los valores de pobreza de los dominios rurales considerados y su progreso.

Al examinarse los aspectos complementarios que personifican a los pobres en una idea más extensa de pobreza, se puede evidenciar que ciertas señas peculiares de la perspectiva del sector rural son muchas veces más deficientes que las del sector urbano. Es así que la desnutrición en infantes es tres veces más alta que en los sectores urbanos, con respecto al servicio de agua potable el porcentaje de carencia de este servicio en el sector rural es 5 veces más que el sector urbano, en cuanto a la ausencia del servicio de desagüe en los hogares del sector rural es 7 más y la falta de electricidad tiene un margen de 26 veces más.

Este panorama determinó que con el inicio de los años ochenta el prodigio de la emigración urbana – rural empezó hacer más notoria (en el año 1940 el 35% del país era población urbana, en el año 1981 era el 65% y para el año

1993 ya era el 70%) fomentando el avance de grandes bolsas de pobreza urbana, conocido como un prodigio de “urbanización de la pobreza rural”; de acuerdo a estas investigaciones, la pobreza rural es el inicio de la diversidad que ha logrado la pobreza urbana. Se evidencia que para progresar de la pobreza es primordial poner término a la pobreza rural, para establecer una estrategia más positiva es necesario que no solo cuente con argumentos económicos sino también que compromete inconsistencia y problemas sociales (terrorismo).

Área urbana y rural: tendencias recientes

De acuerdo a lo descrito con anterioridad, las desigualdades entre la zona urbana y la zona rural que refieren al progreso del bienestar son notorias. En tanto los sectores urbanos del país revelan variaciones en los porcentajes de la pobreza que se ubican por arriba del nivel nacional, mientras que los sectores rurales han evidenciado una indiscutible inmovilización. Ésta fase realiza un análisis más detallado de las disimilitudes de ciertas señales de pobreza e indicadores sociales entre el sector rural y el sector urbano.

Indicadores de Pobreza

El cuadro siguiente expone el crecimiento de las tasas de pobreza extrema y total. En los años 2011 y 2014 la tasa de pobreza absoluta como la tasa de pobreza extrema revelaron una predisposición declinante, destacando la sólida caída de la pobreza extrema (-18,4 por ciento) ante una frente a una mesurada decreciente de la pobreza absoluta (-6,5 por ciento).

Se revela una conducta heterogénea en el desarrollo de la incidencia de la pobreza del entorno de dominio; es así como el sector urbano muestra el nivel más alto de reducción, entretanto en los sectores rurales, a pesar de haber mostrado un considerable decrecimiento, fue ésta la que mostró ser ampliamente menor. Durante esos años la pobreza extrema presentó una reducción tanto en los hogares urbanos (-26 por ciento) como en los hogares rurales (-14 por ciento); en tanto la pobreza absoluta reveló un margen de 8,3 y 4,2 por ciento, respectivamente (Cuadro 2).

Cuadro 1
TASA DE POBREZA POR DOMINIOS
(en porcentajes)

| | Pobre extremo | | Pobre total | |
|--------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1994 | 1997 | 1994 | 1997 |
| Costa rural | 36,6 | 28,4 | 63,2 | 61,5 |
| Sierra rural | 47,5 | 41,5 | 67,0 | 64,7 |
| Selva rural | 47,7 | 42,1 | 73,9 | 68,3 |
| Rural | 45,9 | 39,4 | 67,8 | 64,9 |
| Lima Metropolitana | 10,3 | 7,2 | 46,1 | 40,5 |
| Resto urbano | 20,1 | 15,2 | 54,6 | 51,5 |
| Total | 26,3 | 21,5 | 56,8 | 53,1 |

Fuente: BCRP. Estudios Económicos.

Cuadro 2

**TASA DE POBREZA: 2011 y 2014
(variación porcentual)**

| | Pobreza | |
|--------------------|--------------|-------------|
| | Extrema | Absoluta |
| Lima metropolitana | -30,6 | -12,2 |
| Resto urbano * | -24,2 | -5,7 |
| Rural | -14,1 | -4,2 |
| Total | -18,4 | -6,5 |

* No incluye Lima Metropolitana

Fuente: BCRP. Estudios Económicos.

Aunque el sector rural presentó reducciones en la pobreza, la prevalencia y la severidad continúan siendo particularidades de ese sector; la grieta y austeridad puede ser analizado mediante otros indicadores. Un primer repaso a estas señales (Cuadro 2 indica la existencia de una disminución importante en la fisura de la pobreza (-12,8 por ciento) y la severidad de la pobreza (-18,8 por ciento). De acuerdo a la geografía se evidencia que el reporte del nivel de reducción en los dos indicadores, es decir en el sector rural y el sector urbano son casi parecidos, las disimilitudes son mínimas. En cuanto para la señal de la brecha de la pobreza, su disminución es marginalmente más alta en los sectores urbanos (-13 por ciento) con respecto a los sectores rurales (-12,8 por ciento). Pero en la señal de severidad, el nivel de disminución mostró mayores márgenes (mientras marginalmente igual) en el área rural (-19,8 por ciento vs. -18,1 por ciento). A pesar de los resultados mostrados, los pobres del sector rural se mantienen en un margen mayor de pobreza con relación a los del sector urbano, y cada vez es más severa la pobreza.

Cuadro 3

BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGÚN ÁREAS GEOGRÁFICAS *

| | 2011 | | 2014 | | Variación porcentual | |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|--------------|
| | Brecha | Severidad | Brecha | Severidad | Brecha | Severidad |
| Area urbana | 0,17 | 0,08 | 0,15 | 0,06 | -13,0 | -18,1 |
| Resto urbano ** | 0,19 | 0,09 | 0,17 | 0,08 | -10,3 | -16,0 |
| Area rural | 0,27 | 0,14 | 0,24 | 0,11 | -12,8 | -19,8 |
| País | 0,20 | 0,10 | 0,18 | 0,08 | -12,8 | -18,8 |

* Respecto de la pobreza absoluta.

** No incluye Lima Metropolitana.

Fuente: BCRP. Estudios Económicos.

Para el año 2011 un porcentaje más alto al 60% de los extremos más pobres habitan en el sector rural y la relación de los habitantes rurales extremadamente pobre tiene un nivel bastante elevado con relación a los sectores urbanos (39 vs. 12 por ciento). Al realizarse una comparación el índice de extrema pobreza de los sectores rurales versus los sectores urbanos, se puede evidenciar que el sector es 3 más alta en referencia al sector urbano.

Empleo Rural

Son pocos las investigaciones que se dedican a estudiar las propiedades del trabajo rural y con referencia a los habitantes con habilidades para integrarse al emporio laboral no muestra resultados precisos. Debido a que las encuestas empleadas para la medición de los niveles del empleo fueron diseñadas para aplicarse en el sector urbano, éste se convirtió en una limitación. (Desde los inicios de Lima Metropolitana y pero fue a partir de 1995 que se aplicaron encuestas en el sector urbano).

Entre el empleo rural y el empleo urbano se pueden encontrar diferencias de mucha importancia. El empleo rural cuenta con un importante elemento, la estacionalidad.

La singularización del empleo rural de esta parte tiene su fundamento en las investigaciones realizadas con respecto a la actividad rural y sus particularidades que fue desarrollado por el Ministerio de Trabajo y Promoción Social (MTPS 1999).

En el sector rural se encuentra el 33,5 por ciento de la Población Económicamente Activa (PEA); de manera similar la población femenina rural revelo una tasa menor de participación (61%) mientras que la población masculina presento un nivel de ascendencia a 86% en la tasa de participación. Se puede evidenciar un incremento en las tasas de participación para la población masculina y femenina cuando los centros poblados suelen ser más pequeños. En estos centros poblados el presente modelo se encuentra relacionado a la influencia de la agricultura minifundista, en donde la familia tiene su principal participación como actúa principalmente como la unidad de producción (Figueroa).

En el sector rural la población femenina de 45 años en adelante muestran un nivel más alto de los niveles en la tasa de ocupación con referencia a las del sector urbano. Éste fenómeno está determinado por la facilidad existente de trabajos en donde se puede dividir entre el mantenimiento de la vivienda y la atención de los hijos con sus actividades.

Con referencia a la población masculina joven (14 a 19 años de edad) y la población masculina de 55 años a más señala un nivel más alto en la tasa de actividad con respecto a la población masculina de los sectores urbanos. La actividad laboral tiene su inicio poco antes de la etapa de la adolescencia, pero tiene su término en la vejez.

Es posible que debido a los bajos ingresos familiares y una baja seguridad social a esta se le asocie como una particularidad en la participación de la población masculina.

En cuanto a la calificación el sector rural evidencia niveles más bajos que a la del sector urbano. Casi el 15 por ciento de la PEA carece de instrucción educativa y la mitad de ella cuenta con sólo educación primaria. Debido a éstos niveles bajos de instrucción se ve afectada la producción agrícola reportando bajos niveles (Cuadro 4).

Cuadro 4
PEA POR ÁREA GEOGRÁFICA Y NIVEL EDUCATIVO, 2012
(distribución porcentual)

| | Lima | | | |
|---------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Metropolitana | Urbano | Rural | Nacional |
| Sin nivel | 1,0 | 2,1 | 14,9 | 6,4 |
| Primaria | 13,7 | 19,5 | 50,4 | 29,8 |
| Secundaria | 54,2 | 50,2 | 28,4 | 42,9 |
| Superior no universitaria | 11,2 | 11,9 | 4,6 | 9,5 |
| Superior universitaria | 19,9 | 16,3 | 1,8 | 11,5 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: Boletín Laboral No.13, MTPS.

Fuente: BCRP. Estudios Económicos.

- La PEA de mujeres en edad adulta es la que presenta los niveles más bajos en instrucción. También la población masculina en edad adulta presenta pocos años de estudios, inclusive tiene un nivel más bajo que la población femenina adulta del sector urbano.
- La población rural afronta el inconveniente de no contar con opciones para buscar una actividad laboral debido al bajo progreso del mercado laboral en esta zona. En respuesta a este problema la población toma la decisión de una migración por un corto periodo y en otros casos por la

elaboración de productos no agropecuarios. En este sector rural, la población pasa de ser activos a inactivos lo cual depende del periodo agropecuario (Figuroa 1983 y 1996).

- De acuerdo a las investigaciones del MTPS el desempleo abierto rural muestra una tasa de 2,8 por ciento en referencia al sector urbano que señala el 7,8 por ciento. Pero, de acuerdo al mismo documento el desempleo rural mostro un indicador de medición más favorable, lo que representa la tasa pasiva de desempleo, lo que determina que la proporción de los habitantes en edad para laboral y tiene el deseo de hacerlo pero que debido a factores económicos o del mercado no ha podido realizar una búsqueda activa de trabajo. Como consecuencia de este fenómeno el nivel de la tasa pasiva de desempleo se elevó al 4 ,8 por ciento, lo que influencio para que la tasa de desempleo total marque el 7,5 por ciento en el sector rural.
- El acoplamiento de los empleados al ámbito laboral del sector rural recibe influencia por el fenómeno climático lo que define una destacada paralización en el empleo; la actividad agropecuaria en sus épocas de siembra y cosecha refleja que se ocupa un número alto de trabajadores, en cuanto los sectores de comercio y servicios son labores que reportan una intervención complementaria, sin embargo, se le sigue considerando como importantes sectores para la concepción de empleo. De acuerdo a ésta información se deslinda un importante dato y que varios investigadores han propuesto, señalan que el sector rural no es únicamente agropecuario, se ha indicado que casi el 35 por ciento de la población rural trabajadora realizan otras labores económicas (Cuadro 5).

CUADRO 5
PEA OCUPADA Y PBI SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2012
(en porcentajes)

| Sectores | PEA OCUPADA | | | PBI | |
|----------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|--------------|
| | Urbano | Rural | Nacional | Sectores | Nacional |
| Agropecuario * | 5,3 | 65,1 | 26,0 | Agropecuario * | 8,4 |
| Minería | 0,9 | 0,6 | 0,8 | Minería | 4,9 |
| Industria | 13,4 | 7,0 | 11,2 | Industria | 14,8 |
| Construcción | 5,6 | 4,1 | 5,1 | Construcción | 6,3 |
| Comercio | 26,6 | 9,4 | 20,6 | Comercio | 14,4 |
| Servicios | 43,8 | 12,4 | 32,9 | Otros servicios | 51,3 |
| Hogares | 4,4 | 1,4 | 3,4 | | |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | T otal | 100,0 |

* Incluye al sector agropecuario y pesquero.

Fuente: Boletín Laboral No.13, Mtps. Memoria BCRP.

Fuente: BCRP. Estudios Económicos.

- El trabajo no asalariado es predominante en el sector rural (77,2 por ciento de la PEA ocupada), debido a que en la agricultura siendo ésta la principal actividad de éste sector la mano de obra es familiar; de ésta manera se establecen vínculos no salariales, tomando en cuenta que los agricultores trabajan sus propias tierras como empleado independiente o tal vez emplea como mano de obra a familiares.
- En cuanto a la industria rural, siendo opuesta al sector urbano, consolida un significativo porcentaje de empleados no asalariados como consecuencia de estar a industria rural, opuesta a la zona urbana, sedimenta una considerable parte de empleados no asalariados a consecuencia de que está constituida esencialmente por artesanos que desarrollan sus labores en microempresas o en talleres independientes empleando como mano de obra a la familia. En el sector construcción predomina el trabajo asalariado (70,5 por ciento) así como en los servicios no personales (82,4 por ciento).

Gasto Familiar

Entre los años 2011 - 2014, el promedio del gasto per cápita en el Perú ascendió en 1,6 por ciento en un promedio anual. En los años 2011 y 2014 el Perú percibió un efecto favorable en su ámbito económico lo que posibilitó que la ciudad de Lima Metropolitana se reflejara un incremento de este consumo en 11 por ciento; en el sector rural el coste per cápita incrementa en 2,6 por ciento, entre tanto en el 'resto urbano' el nivel de progreso fue de 1,0 por ciento.

Entre los pobres de la zona rural, el coste per cápita se incrementó durante el período en 5,9 por ciento en los de pobreza absoluta y 4,6 por ciento en la pobreza extrema. Debido al alto desarrollo económico evidenciado en estos años y gracias al incremento de recursos destinados a los programas sociales, se relaciona con el incremento en el gasto de las familias pobres.

Indicadores Sociales

En el país las familias del sector rural han mostrado en este periodo un fuerte incremento (9,6 por ciento) y en estos mismos años ha evidenciado mejores niveles en los indicadores sociales, a pesar de que los niveles fueron significativamente bajos con relación a los evidenciados por el sector urbano.

En educación, indica que la cabeza del hogar del sector rural tiene la fracción de los años media de educación logrados aproximadamente en comparación con las cabezas de familia de Lima Metropolitana y de la diferencia del sector urbano, los jefes de hogar del sector rural reportan un incremento más alto en este indicador (9,7 por ciento), como consecuencia de una mejor accesibilidad a los servicios educativos. Los demás integrantes del hogar del sector rural tuvieron igual modelo de desarrollo, la variable *total de años de estudio* es casi la misma proporción de los de Lima y excedente del sector urbano, para estos puntos los indicadores de niveles reportaron modificaciones desfavorables 2,9 y 2,7 por ciento, para el sector rural y demás del sector urbano respectivamente.

Con respecto a la medición de los hogares rurales donde los jefes de hogar son mujeres ha mostrado un incremento, mientras que en Lima Metropolitana se registró una considerable caída.

En el Perú un aproximado del más del 60% de los jefes de hogar no cuentan con ningún tipo de seguro de salud, el sector rural reporta un 90%, y en los últimos años estas cifras no han mostrado una importante mejoraría. Este indicador solo reporto mejoras en el sector urbano.

En los sectores rural y demás urbano reflejaron un fuerte incremento en el nivel en la totalidad de enfermos, éste incremento es reflejo del mejoramiento en la eficiencia de los centros de salud del Estado, que se encuentra influenciada por la rehabilitación y la nueva apertura de los establecimientos de atención.

Los reportes sobre servicios de vivienda siguen siendo de mejores condiciones en los sectores urbanos, en especial en lo relacionado con los servicios de electricidad y desagüe. Pero, es importante resaltar que en los sectores rurales se reportó un considerable crecimiento con respecto a estos servicios 16,5% para el servicio de agua potable; 20,6% para el servicio de electricidad y 18,1% para el servicio de desagüe.

Solo en Lima Metropolitana se reportó el incremento de la aglomeración, se considera que el factor de la migración hacia la capital, así como constante presión en el crecimiento del ratio número de individuos del hogar vs número de dormitorios en las viviendas de Lima, se asume que han generado una influencia en el incremento de ésta variable.

En el Anexo 1, se resume que en general se puede evidenciar que el sector rural conserva una deficiente situación con relación a los niveles de bienestar. Debido a que en esta zona son más altos la prevalencia y severidad, debería considerarse como prioridad en la conducción de las políticas sociales.

¿Que explica la evolución de la pobreza rural?

Al realizar los estudios con referencia a los factores que repercuten en la pobreza rural se han propuesto dos planteamientos que técnicamente se distinguen el procedimiento de advertencia de donde se exponen los resultados. En el primer planteamiento se estudia las preferencias del Producto Bruto Interno (PBI) y las preferencias de las tasas de pobreza desde los años 70.

El segundo planteamiento proyecta dos opciones, empleando datos microeconómicos sobre los reportajes de los porcentajes de vida. Primero, empleando el método de Ravallion y Datt (1992) se establecieron las consecuencias del incremento del gasto vs bajar los niveles de pobreza y en segundo, se esboza el modelo, conocido como “ordered data” (datos ordenados), empleando para localizar los factores exógenos que tienen influencia sobre las clases de pobreza.

Modelo ‘Ordered Data’

Necesidad de diferenciar tipos de pobres

Esta investigación fundamenta su interés de estudio en el área rural; en primera impresión podría parecer inapropiado realizar la investigación solo en este sector por ser un fragmento de la muestra, con lo que en las técnicas de muestreo podría caer dentro del estudio de muestras desaprobadas o suspendidas, por lo que, se requiere darles un especial trato. A pesar del sondeo de los porcentajes de vida secundan un modelo polietápico que para cada dominio presenta muestreos autónomos, por lo que cada dominio muestra una apropiada inferencia.

Hogar es la variables de estudio, en los sectores rurales esto es un tema de importancia, debido a que en estos sectores los integrantes del hogar tienen la peculiaridad de que ellos son los delgados para tomar las decisiones con relación a los márgenes de gastos en representación de todos los miembros, la cuota del esfuerzo de las labores y cuota de su fuerza de trabajo y los bienes entre las distintas alternativas o labores vacantes, y la inversión en el recurso humano (educación), considerando el tiempo de producción

con el cuentan los integrantes del hogar, de acuerdo a sus limitaciones económicas y la herramienta ofimática con la cuentan en el hogar. Usualmente los hogares de estos sectores consignan más mano de obra a labores fuera de la vivienda pero que no sean agropecuarias o si la campaña agrícola fue mala se dedican a ventas en el mercado; en las fases del procedimiento de producción donde las posibilidades de reemplazar entre las labores de los menores de edad y los mayores (luego de la siembra o luego de la cosecha) se decide designar a los integrantes que cuenten con mejores beneficios en el ámbito de sus actividades a realizar labores fuera de la vivienda.

De acuerdo al nivel de concentración poblacional dependerá la dimensión de las propiedades en los sectores rurales; en los terrenos de cultivo los tamaños varían entre 5 y 6 hectáreas (Enniv 97). Usualmente, si estas tierras no son irrigadas y no ampliamente aprovechadas, no podrán servir de sostén para los parámetros de consumo que sobrepasen el límite de la pobreza extrema, exceptuando que se cuente con otros orígenes de ingreso.

En realidad, el que estas familias cuenten con predios agropecuarios notablemente extensos, no asegura que se tenga ingresos altos, este es un factor que se evidencia en los sectores marginales donde las familias cuentan con varias hectáreas de tierras pero que no es suficiente para cubrir sus estándares de subsistencia. En el Cuadro 7 se evidencia que en el año 1994, un promedio del 23% de los habitantes en pobreza extrema trabaja tierras agropecuarias que cuentan con más de 2 hectáreas. Es frecuente la tenencia de terrenos, un gran porcentaje de los hogares rurales de baja condición económica no poseen considerables superficies de tierras, un alto porcentaje de la población pobre (y no pobres) no cuentan con títulos y sus propiedades no se encuentran inscritas.

Son diversas las razones por las que no se han asegurado las propiedades: con relación de la población indígena, usualmente las tierras son un capital común, y en ocasiones no cuentan con verificación legal; en otras situaciones, los agricultores pobres, o incluso sus antepasados (a veces inmigrantes o migrantes) tomaron posesión de las tierras sin adquirir ningún título.

Del cuadro anterior, indica que el 23% de las moradas de pobreza extrema trabajan terrenos agropecuarios con extensiones mayores a las 2 hectáreas, se estima que estas extensiones de terrenos son adecuadas para la generación de recursos necesarios para el sustento del nivel de vida que este sobre las exigencias básicas de alimentación; a pesar, de la variedad de limitaciones a la que hacen frente estas familias, las que estarían vinculadas con el bajo nivel de la asignación de activos que facilitan una buena administración del predio.

Son varios los estudios que han implementado patrones precisos que exploran el diagnóstico de los factores que intervienen en la escala de pobreza de los hogares, empleando en ciertas situaciones los gastos de los hogares como una constante interna y tratar de precisar cuáles constantes están estrechamente vinculadas con ésta; los patrones de elección discreta (modelos logit y probit) son empleados por patrones más complicados, tratando de establecer la posibilidad de que una vivienda pueda ser categorizada como pobre ante la base de una variedad de constantes de control.

Esta parte pone énfasis en el planteamiento de un sistema que facilite establecer los factores que tienen influencia en los estándares de pobreza de las viviendas tomando en cuenta la heterogeneidad de pobreza rural; por lo anteriormente mencionado, para poder distinguir los tipos de pobreza rural es importante la extensión de los terrenos agropecuarios y no limitar el estudio a un solo ideal de pobreza, se determina que se maneja cuatro estándares de pobreza definidos colectivamente por los niveles de ingresos y la dimensión de designados en grupo por el índice de ingresos y la dimensión del aprovechamiento agropecuario.

En esta investigación, la dimensión del rendimiento agropecuario personifica únicamente el acercamiento o rendimiento de un específico predio agropecuario, lo cual no representa que se tenga la tenencia del terreno. Esto es porque podría presentarse casos como, que los miembros de una vivienda trabajen un terreno agropecuario con regular extensión de tamaño pero lo trabajan por arriendo o alguna otra modalidad que existen en el sector rural; otra situación a considerar es que existe agricultores que no trabajan sus propios predios, porque el predio se haya en temporada de

intervalo, calificando en los estándares de hogares que no producen ningún predio agropecuario.

En las próximas páginas se detalla un modelo que facilita la determinación de posibilidades de pobreza basado en distintos niveles de ésta; pero primero se debaten las clases de pobreza que han sido tomados en cuenta en la presente investigación: el pobre rural tipo 4, por ejemplo, afecta a las viviendas “pobres extremos” los que no aprovechan ninguna tierra agropecuaria; al otro limite convergen los pobres tipo cero o no pobres propiamente dichos, éstos se precisaron mediante la metodología de la línea de la pobreza. El pobre tipo 1 ésta conformado por todos los pobres no extremos no poseen tierra agropecuaria en explotación. El pobre tipo 2 personifica a todos los que se les valora como pobres absolutos análisis realizado con el método de la línea de pobreza y cuentan con un terreno agrícola con más de dos hectáreas de extensión; los pobres tipo 3 son los que están personificados por los pobres absolutos cuentan con predios que tienen menos de 2 hectáreas.

Cuadro 6**CLASIFICACIÓN DE TIPOS DE POBRE SEGÚN TAMAÑO DEL PREDIO AGROPECUARIO**

| Tamaño del predio | Pobre | | No pobre |
|-------------------|---------|------------|----------|
| | Extremo | No extremo | |
| No tiene predio | Pobre 4 | Pobre 1 | Pobre 0 |
| 0 a 2 Has. | Pobre 3 | | o |
| 2 Has. a más | Pobre 2 | | no pobre |

Fuente: BCRP. Estudios Económicos

Este modelo considera que hay un ascendente orden entre las diferentes clases de pobreza, los que representa el menor nivel de pobreza son lo de tipo 0 o no pobres, y los pobres tipo 4 son los que revelan un nivel de pobreza más aguda, quiere decir que son lo que su nivel de consumo no resguarda sus necesidades básicas y que no cuentan con terreno agropecuario en explotación.

De acuerdo a las particularidades económicas y sociales del sector rural, los hogares consideran su principal activo es la extensión del predio agrícola o el acceso a éste. Es necesario señalar que la anterior clasificación no reconoce la pobreza del área rural vinculado únicamente con el sector agropecuario; se conoce que la actividad agraria tiene el mayor porcentaje de concentración en cuanto a empleo refiere mientras que las actividades no agropecuarias son consideradas como estrategias complementarias que se vinculan en función a la estacionalidad; es así, que un hogar determinado, como pobre tipo 2, tiene la posibilidad de destinar un porcentaje de su tiempo a labores distintas a las agropecuarias tomando en cuenta las exigencias de trabajo del predio. Al emplear este modelo se pretende conocer que influencia de agentes agropecuarios y no agropecuarios recae en las diferentes clases de pobreza rural.

El tema que necesita ser definido es acerca de la alternativa de las dos hectáreas como un margen de donde se parte para realizar la diferenciación de las clases de pobreza. Se considera que la elección de dos hectáreas es autoritaria y es tema de debate, no se han realizado investigaciones que definan las dos hectáreas como una expansión de frontera de la cual parte los distintos márgenes de la producción agrícola, tomando como ejemplo, los predios agropecuarios de poca extensión son los que prevalecen en el área rural, entonces, los hogares que trabajan terrenos con extensiones que superan las dos hectáreas mayormente por estrategia de diversidad optan en algunos casos por dividir su producción en parcelas pequeñas con la finalidad de disminuir los riesgos, en otros casos emplean ésta estrategia como un sistema de protección de suelos, la estrategia de división los predios pequeñas parcelas posibilita mantener una posición de producción que sea lo necesariamente diversificado. En base a éstas dos contemplaciones, esta investigación estima que dos hectáreas pueden ser fuente de generación de recursos que admite diferenciar dos clases de pobreza.

2.3 Definiciones Conceptuales (Definición de Términos Básicos)

1. **Indicadores Sociales:** es una dimensión de cálculo de una concepción o de una medida de una concepción o de una fracción de aquel, fundamentado en un estudio utópico y global en un procedimiento congruente de dimensiones similares, que ayude a explicar la situación de la sociedad y la eficiencia de las políticas sociales.

2. **Producto Bruto Interno (PBI):** Es un volumen macroeconómico que revela la valorización económica de la producción de bienes y servicios de un último requerimiento de un país (o una región) de un determinado periodo de tiempo (normalmente un año), valorizado en dólares.
3. **Términos de Intercambio:** Es el índice de cláusulas de reciprocidad señala el vínculo entre los costos de las exportaciones y los costos de las importaciones.
4. **Indicadores de pobreza:** Es el parámetro estadístico, es decir, que mediante estos indicadores se puede tener conocimiento partiendo de una cifra la cantidad de habitantes que viven en estado de pobreza.
5. **Bienes Primarios:** Se consideran, el mineral de hierro, los diamantes, el trigo, el cobre, el petróleo o el café, que se emplean o comercializan en su estado natural. También conocidos como productos básicos.
6. **Comodities:** Son las materias primas y productos básicos idóneos para ser comercializados en los mercados de derivados.
7. **Pobreza:** Está determinado porque forman parte del nivel más bajo de adjudicación de ingresos. Se puede admitir como definición de pobreza el que hace referencia a la insatisfacción de un grupo de requerimientos que se consideran primordiales por un determinado grupo social y que son el reflejo del estilo de vida de esa sociedad.

8. **Promoción de Oportunidades y Capacidades Económicas.** Su finalidad es el de acrecentar los activos familiares o sociales, también tiene como objetivo elevar el nivel de ingresos y de empleo estable en los hogares de pobreza y pobreza extrema, para optimizar su ingreso a los mercados laborales, crédito, de bienes/servicios.



2.4 Formulación de la Hipótesis

2.4.1 Hipótesis General

Los cálculos probabilísticos de los efectos marginales de las múltiples variables determinan la heterogeneidad de la pobreza rural.

2.4.2 Hipótesis Específicas

- a. Los efectos marginales de las variables asociadas al acceso a servicios públicos y vivienda, la educación y los programas sociales influyen en la diferenciación de los niveles de pobreza rural.
- b. Persiste la heterogeneidad entre los pobres del área rural, a pesar de las políticas económicas y sociales orientadas hacia ella como un todo.
- c. Los efectos marginales de las variables exógenas pueden ser clasificados como factores de riesgo o como factores de protección.

III. METODOLOGIA

3.1 Diseño Metodológico

La elaboración de una propuesta metodológica para el presente trabajo se sustenta en las conclusiones de los resultados obtenidos de las encuestas y de los argumentos del modelo probabilístico “Ordered Data”.

3.1.1 Tipo

El utilizar técnicas de cálculo estadísticas modernas nos califica para establecer que en la práctica, establecer cálculos por simulación histórica arroja mayores estimaciones sin estimar la volatilidad.

3.1.2 Enfoque

Enfoque macro con datos agregados

a) PBI vs. Tasa de Pobreza

El desarrollo de la función económica se encuentra fuertemente vinculada a la tasa de pobreza; la tasa de pobreza persiste una predisposición a caer, mientras que la economía refleja una inclinación a crecer, esto es un principal reflejo de los últimos años; sin embargo, en las fases donde la economía refleja una predisposición a bajar la tasa de pobreza logra su nivel más alto, especialmente a principios de los años noventa.

Con referencia a la disponibilidad de referencias, se cuenta con una totalidad de 5 sondeos no necesariamente rigurosos equiparables las conclusiones obtenidas de éstas señalan un destacable modelo a sobresalir. El periodo económico que muestra la economía en este periodo puede ser fraccionado en 2 fases: en la primera a inicios de la década de los noventa la producción se inclina por una predisposición a reducir hasta alcanzar su nivel más bajo. En esta fase, los valores de pobreza logran su índice más alto contemplando un importante descenso a mediados de la década de los ochenta, igualmente la producción per cápita evidenció una pequeña mejora.

La segunda fase tiene como característica el incremento el cual se prolonga durante la década de los noventa; durante esta fase, los valores de pobreza señalaron una predisposición a descender, lo cual fue atribuido a la variedad de planes de lucha contra la pobreza que fueron implementados en un ambiente de consolidación económica por el que paso la economía, en este periodo FONCODES se convirtió en la entidad líder.

Es necesario que en el año 2014 la pobreza urbana eleva sus niveles en relación a los estándares de pobreza de los años 1988 y 1989, entre tanto en el año 2014 la pobreza rural reflejo niveles inferiores en referencia a los mostrados a principios de la década de los setenta. Los dos resultados son reflejo de una circunstancia donde la producción per cápita del año 2014 presentó niveles más altos a los evidenciados en el año 1988, lo que en una visión de largo plazo (3 décadas) expondría una flexibilidad de

la pobreza en relación al PBI per cápita mayor en el sector rural que en el sector urbano.

Enfoque al nivel de hogares o personas

b) Descomposición de Ravallion y Datt

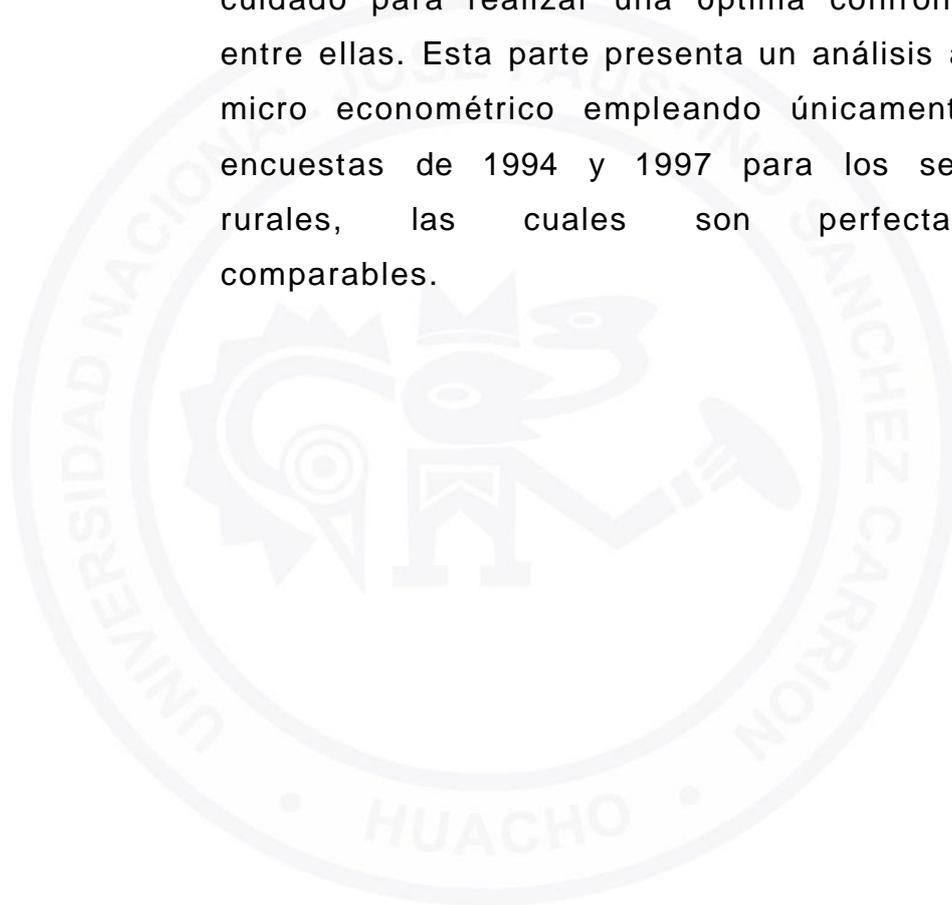
En el anterior párrafo se expuso que desde la década de los noventa se presentó importante predisposición declinante en las tasas de pobreza tanto autoritaria cuanto excesiva; a pesar de los datos obtenidos no podemos concluir que el decrecimiento de la pobreza tenga como único efecto el incremento de la economía, como una proximidad del desarrollo del gasto, visto que otros factores pudieron contribuir tales como la redistribución del ingreso. A través del modelo desarrollado por Ravallion y Datt se divide la disminución de la pobreza para intención del aumento del gasto como por intención redistributivos.

Una evaluación real del nivel en el que se ha beneficiado a los hogares o no los regímenes efectuadas tendrían que iniciar con el análisis de las particularidades del sector rural a índices microeconómico o de los hogares.

Es lamentable que el Perú solo cuenta con encuestas separadas que tendrían estudiarse con cuidado para realizar una óptima confrontación entre ellas. Esta parte presenta un análisis a nivel micro econométrico empleando únicamente las encuestas de 1994 y 1997 para los sectores rurales, las que son totalmente comparables.

Una evaluación real del nivel en el que se ha beneficiado a los hogares o no los regímenes efectuadas tendrían que iniciar con el análisis de las particularidades del sector rural a nivel microeconómico o de los hogares.

Es lamentable que el Perú solo cuenta con encuestas separadas que tendrían estudiarse con cuidado para realizar una óptima confrontación entre ellas. Esta parte presenta un análisis a nivel micro econométrico empleando únicamente las encuestas de 1994 y 1997 para los sectores rurales, las cuales son perfectamente comparables.



3.2 Población y Muestra

Cuadro 7

TASA DE POBREZA POR DOMINIOS
(en porcentajes)

| | Pobre extremo | | Pobre total | |
|--------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 |
| Costa rural | 36,6 | 28,4 | 63,2 | 61,5 |
| Sierra rural | 47,5 | 41,5 | 67,0 | 64,7 |
| Selva rural | 47,7 | 42,1 | 73,9 | 68,3 |
| Rural | 45,9 | 39,4 | 67,8 | 64,9 |
| Lima Metropolitana | 10,3 | 7,2 | 46,1 | 40,5 |
| Resto urbano | 20,1 | 15,2 | 54,6 | 51,5 |
| Total | 26,3 | 21,5 | 56,8 | 53,1 |

Fuente: BCRP. Estudios Económicos

Cuadro 8

**TASA DE POBREZA: 2011 y 2014
(variación porcentual)**

| | Pobreza | |
|--------------------|--------------|-------------|
| | Extrema | Absoluta |
| Lima metropolitana | -30,6 | -12,2 |
| Resto urbano * | -24,2 | -5,7 |
| Rural | -14,1 | -4,2 |
| Total | -18,4 | -6,5 |

* No incluye Lima Metropolitana

Fuente: BCRP. Estudios Económicos

Cuadro 9

BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGÚN ÁREAS GEOGRÁFICAS *

| | 2011 | | 2014 | | Variación porcentual | |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|--------------|
| | Brecha | Severidad | Brecha | Severidad | Brecha | Severidad |
| Area urbana | 0,17 | 0,08 | 0,15 | 0,06 | -13,0 | -18,1 |
| Resto urbano ** | 0,19 | 0,09 | 0,17 | 0,08 | -10,3 | -16,0 |
| Area rural | 0,27 | 0,14 | 0,24 | 0,11 | -12,8 | -19,8 |
| País | 0,20 | 0,10 | 0,18 | 0,08 | -12,8 | -18,8 |

* Respecto de la pobreza absoluta.

** No incluye Lima Metropolitana.

Fuente: BCRP. Estudios Económicos

Cuadro 10

PEA POR ÁREA GEOGRÁFICA Y NIVEL EDUCATIVO, 2012
(distribución porcentual)

| | Lima | | | |
|---------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Metropolitana | Urbano | Rural | Nacional |
| Sin nivel | 1,0 | 2,1 | 14,9 | 6,4 |
| Primaria | 13,7 | 19,5 | 50,4 | 29,8 |
| Secundaria | 54,2 | 50,2 | 28,4 | 42,9 |
| Superior no universitaria | 11,2 | 11,9 | 4,6 | 9,5 |
| Superior universitaria | 19,9 | 16,3 | 1,8 | 11,5 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: Boletín Laboral No.13. MTPS.

PEA OCUPADA Y PBI SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2012
(en porcentajes)

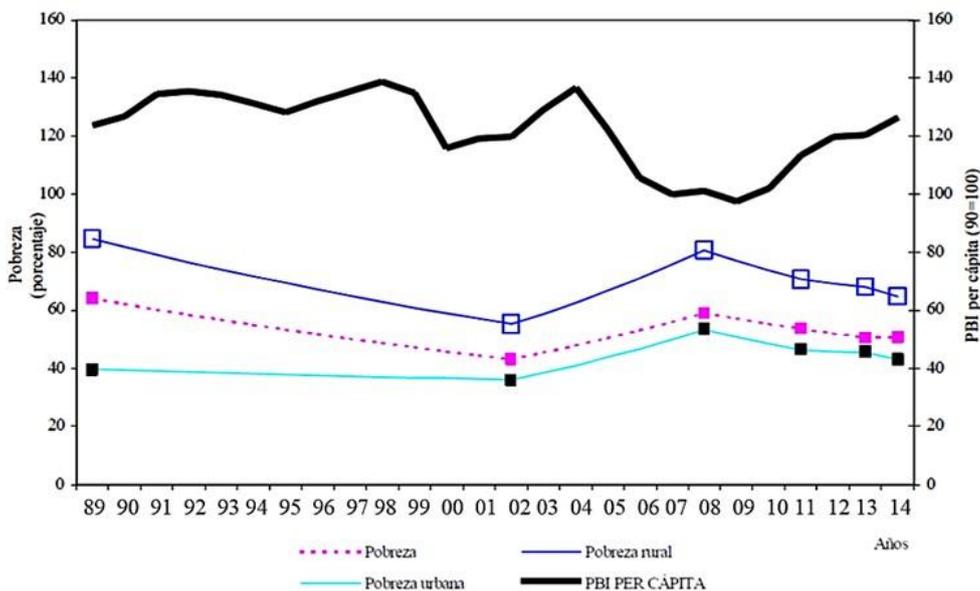
| Sectores | PEA OCUPADA | | | PBI | |
|----------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|--------------|
| | Urbano | Rural | Nacional | Sectores | Nacional |
| Agropecuario * | 5,3 | 65,1 | 26,0 | Agropecuario * | 8,4 |
| Minería | 0,9 | 0,6 | 0,8 | Minería | 4,9 |
| Industria | 13,4 | 7,0 | 11,2 | Industria | 14,8 |
| Construcción | 5,6 | 4,1 | 5,1 | Construcción | 6,3 |
| Comercio | 26,6 | 9,4 | 20,6 | Comercio | 14,4 |
| Servicios | 43,8 | 12,4 | 32,9 | Otros servicios | 51,3 |
| Hogares | 4,4 | 1,4 | 3,4 | | |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | T otal | 100,0 |

* Incluye al sector agropecuario y pesquero.

Fuente: Boletín Laboral No.13. Mtps. Memoria BCRP.

Cuadro 11

GRÁFICO 1
POBREZA VS. PBI PERCÁPITA



Cuadro 12

CLASIFICACIÓN DE TIPOS DE POBRE SEGÚN TAMAÑO DEL PREDIO AGROPECUARIO

| Tamaño del predio | Pobre | | No pobre |
|-------------------|---------|------------|----------|
| | Extremo | No extremo | |
| No tiene predio | Pobre 4 | Pobre 1 | Pobre 0 |
| 0 a 2 Has. | Pobre 3 | | o |
| 2 Has. a más | Pobre 2 | | no pobre |

3.3 Operacionalización de Variables e Indicadores

| Variables | Indicadores |
|--|--|
| Modelo probabilístico de elección discreta | Cálculo probabilístico Efectos marginales Multiples variables |
| Pobreza de los hogares rurales | Acceso a servicios públicos: Vivienda Educación Programa social |

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnicas a emplear

Se empleó una técnica basada en la data histórica que fue publicada en las memorias oficiales y presentada por los organismos del estado peruano (MEF, Banco Central de Reserva del Perú). Para lo cual como se indicó en la metodología se han empleado mecanismos estadísticos-econométricos para el cálculo de las estimaciones.

3.5 Técnicas para el procesamiento de la información

La información vinculado directamente con la investigación a ser recolectadas a través de los procedimientos, técnicas de observación, revisión documental y mediante los instrumentos técnicos estadísticos econométricos serán organizados, ordenados y presentados en forma de resúmenes, cuadros y gráficos estadísticos, para proceder analizarlos y someterlas posteriormente a un

proceso con la finalidad de ser cuantificados estadísticamente, permitiéndonos formular apreciaciones objetivas y conclusiones en relación a la contrastación a la hipótesis. Asimismo, cabe indicarse que el procesamiento de datos del presente estudio de investigación puede ser realizado de manera manual utilizando las herramientas estadísticas o computarizado con el apoyo del computador utilizando programas estadísticos.

Modelo “Ordered Data”

En las líneas siguientes se detalla un modelo que tiene por finalidad el planteamiento de un sistema preciso en el que se vinculen un grupo de variables autónomas “x” y los niveles sistematizados de la variable pobreza rural “y”. El modelo que se emplea se le nombra modelo de datos ordenados “ordered data”, los que se ubican en un listado que se les califica como modelos cualitativos de respuesta múltiple (Multi_response QR models). Se precisa la variable “y” la que sustituye los índices de pobreza ordenados de manera ascendente, a partir de la escala de no-pobreza (son las viviendas donde cada integrante cubre sus necesidades esenciales), hasta una condición pobreza extrema tipo 4 protagonizada por las viviendas donde sus integrantes deben cubrir sus necesidades de alimentación y no cuentan con predio agrícola alguno para trabajar. Este modelo tiene como argumento que los componentes ejerzan influencia en el factor pobreza diferenciando en la dimensión de las consecuencias al estimar diversidad de clases pobreza.

$$y = \begin{cases} 0 & , \text{no pobre} \\ 1 & , \text{pobre tipo 1} \\ 2 & , \text{pobre tipo 2} \\ 3 & , \text{pobre tipo 3} \\ 4 & , \text{pobre tipo 4} \end{cases}$$

La variable implícita (y^*) es una variable fortuita prolongada no observable, a pesar de eso se puede deslindar el vínculo siguiente dado ésta y los márgenes de pobreza.

$$y = \begin{cases} 0 & \text{si } y^* \leq \mu_1 \\ 1 & \text{si } \mu_1 < y^* \leq \mu_2 \\ 2 & \text{si } \mu_2 < y^* \leq \mu_3 \\ 3 & \text{si } \mu_3 < y^* \leq \mu_4 \\ 4 & \text{si } y^* > \mu_4 \end{cases}$$

Los márgenes o clases de pobreza personificados por la variable fortuita prolongada no observable (y^*) conserva el siguiente vínculo con un grupo de variables definidas por “ x ”.

$$y^* = \beta'x + \varepsilon$$

Donde:

x : Conjunto de variables que influyen sobre el tipo de pobreza de los hogares.

y^* : Variable no observable, denominada variable latente, se supone que está relacionada con los tipos de pobreza.

E : Término de error aleatorio.

Sustituyendo la variable fortuita prolongada no observable a través del vínculo que tiene con los márgenes de pobreza, este vínculo considera únicamente una secuencia de datos y coeficientes a ser estimados:

$$y = \begin{cases} 0 & \text{si } \varepsilon \leq \mu_1 - \beta x \\ 1 & \text{si } \mu_1 - \beta x < \varepsilon \leq \mu_2 - \beta x \\ 2 & \text{si } \mu_2 - \beta x < \varepsilon \leq \mu_3 - \beta x \\ 3 & \text{si } \mu_3 - \beta x < \varepsilon \leq \mu_4 - \beta x \\ 4 & \text{si } \varepsilon > \mu_4 - \beta x \end{cases}$$

Asumiendo que frecuentemente se realiza que la terminología de desorden es distribuida de manera normal por lo tanto se puede proponer el siguiente vínculo dado entre la posibilidad de que una vivienda sea pobre y las variables que ejercen influencia en ésta:

$$\Pr(y = 0) = \Phi(\mu_1 - \beta x)$$

$$\Pr(y = 1) = \Phi(\mu_2 - \beta x) - \Phi(\mu_1 - \beta x)$$

$$\Pr(y = 2) = \Phi(\mu_3 - \beta x) - \Phi(\mu_2 - \beta x)$$

$$\Pr(y = 3) = \Phi(\mu_4 - \beta x) - \Phi(\mu_3 - \beta x)$$

$$\Pr(y = 4) = 1 - \Phi(\mu_4 - \beta x)$$

Donde $\Phi(x)$ es la acción de distribución estándar reunida. La disimilitud entre esta acción evaluada en dos puntos distintos mide la posibilidad de analizar una de las clases de pobreza, los mismos que están definidos por los coeficientes estimados asociados con cada una de las variables anteriormente enlistadas.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIONES

Respecto al análisis de los resultados

Se iniciará el análisis e interpretación de los resultados a lograrse mediante el cálculo frecuencias y porcentajes, para lo cual se empleará las técnicas mediante una estadística descriptiva los datos a ser incluidos como diagramas, resúmenes, gráficos y cuadros se elaborarán apreciaciones objetivas en base a la contrastación de la hipótesis.

A través de las variables explicativas o exógenas se han estimado la dimensión del hogar, escala educativa del hogar, desempeño del jefe en la labor agropecuaria, accesibilidad a los programas sociales, y demás.

En la Tabla 1 se revela los coeficientes estimados también los que corresponden a las consecuencias marginales; igualmente, para los modelos estimados (1994 y 1997) se muestran los estadísticos t y F que reflejan una adaptación razonable entre las variables exógenas y los índices de pobreza, tanto a escala global (test F y pseudo r -cuadrado), como en el ámbito de cada variable listada (test t).

Es necesario determinar que las variables destacadas expuestas han sido seleccionadas basándose en un sistema de elección de variables calificada como stepwise, con el cual se efectúa la evaluación de forma inflexible la significancia marginal de las variables exógenas estudiada.

Tabla 1
RESULTADOS DEL MODELO
COEFICIENTES ESTIMADOS Y EFECTOS MARGINALES

| 1994 | Coeficiente | z-Stat. | Efectos marginales | | | | |
|---|-------------|---------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | | | no pobre (y = 0) | pobre 1 (y = 1) | pobre 2 (y = 2) | pobre 3 (y = 3) | pobre 4 (y = 4) |
| Año promedio de educación de los miembros del hogar | -0,0377 | -3,2 | 0,0113 | 0,0006 | 0,0031 | -0,0120 | -0,0030 |
| Acceso a programas de alimentos | -0,0532 | -0,7 | 0,0158 | 0,0009 | 0,0045 | -0,0169 | -0,0043 |
| Piso inadecuado | 0,3956 | 4,7 | -0,1272 | -0,0061 | -0,0234 | 0,1307 | 0,0259 |
| Número de personas por cuarto | 0,0881 | 4,0 | -0,0263 | -0,0015 | -0,0072 | 0,0281 | 0,0070 |
| Acceso a desagüe inadecuado | 0,3114 | 3,1 | -0,1002 | -0,0048 | -0,0186 | 0,1033 | 0,0203 |
| Acceso a equipo agrícola tradicional (no moderno) | 0,2881 | 3,0 | -0,0917 | -0,0046 | -0,0183 | 0,0951 | 0,0194 |
| Gasto en actividades agrícolas y forestales | -0,0003 | -5,3 | 0,0001 | 0,0000 | 0,0000 | -0,0001 | 0,0000 |
| No usa semilla mejorada | 0,1943 | 2,7 | -0,3061 | -0,0128 | -0,0428 | 0,3003 | 0,0613 |
| Número de personas del hogar | 0,1979 | 11,3 | -0,0591 | -0,0034 | -0,0162 | 0,0631 | 0,0156 |
| Jefe trabajador agrícola | 0,1743 | 2,1 | -0,0537 | -0,0029 | -0,0128 | 0,0566 | 0,0128 |
| Autoconsumo | -0,0005 | -11,6 | 0,0001 | 0,0000 | 0,0000 | -0,0001 | 0,0000 |
| LR index (Pseudo-R2) | 0,160 | | | | | | |
| LR statistic (12 df) | 525,838 | | | | | | |
| Probability(LR stat) | 0,000 | | | | | | |
| Número de casos | 1312 | | | | | | |

| 1997 | Coeficiente | z-Stat. | Efectos marginales | | | | |
|---|-------------|---------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | | | no pobre (y = 0) | pobre 1 (y = 1) | pobre 2 (y = 2) | pobre 3 (y = 3) | pobre 4 (y = 4) |
| Año promedio de educación de los miembros del hogar | -0,0828 | -7,7 | 0,0325 | 0,0006 | -0,0042 | -0,0249 | -0,0039 |
| Acceso a programas de alimentos | -0,1172 | -1,7 | 0,0461 | 0,0007 | -0,0063 | -0,0351 | -0,0054 |
| Piso inadecuado | 0,4747 | 6,2 | -0,1873 | 0,0008 | 0,0334 | 0,1351 | 0,0180 |
| Número de personas por cuarto | 0,0212 | 1,0 | -0,0083 | -0,0001 | 0,0011 | 0,0064 | 0,0010 |
| Acceso a desagüe inadecuado | 0,1437 | 1,7 | -0,0567 | -0,0005 | 0,0085 | 0,0425 | 0,0062 |
| Acceso a equipo agrícola tradicional (no moderno) | 0,3407 | 3,5 | -0,1351 | 0,0007 | 0,0245 | 0,0972 | 0,0125 |
| No usa semilla mejorada | 0,1859 | 2,7 | -0,0597 | 0,0080 | 0,0239 | 0,0268 | 0,0009 |
| Número de personas del hogar | 0,1963 | 11,3 | -0,0770 | -0,0013 | 0,0099 | 0,0590 | 0,0093 |
| Niños que trabajan entre 6 y 14 años | 0,0700 | 1,9 | -0,0274 | -0,0005 | 0,0035 | 0,0210 | 0,0033 |
| Jefe trabajador agrícola | 0,2101 | 3,0 | -0,0828 | -0,0008 | 0,0122 | 0,0623 | 0,0092 |
| Autoconsumo | -0,0003 | -9,3 | 0,0001 | 0,0000 | 0,0000 | -0,0001 | 0,0000 |
| LR index (Pseudo-R2) | 0,121 | | | | | | |
| LR statistic (12 df) | 462,244 | | | | | | |
| Probability(LR stat) | 0,000 | | | | | | |
| Número de casos | 1455 | | | | | | |

Se mide las posibilidades, dimensión y trayectoria de la relación entre cierta variable exógena y las posibilidades de cada una de las clases de pobreza mediante el modelo estimado. Para poder determinar la dimensión de la dependencia es necesario

hacer el cálculo de las definidas consecuencias marginales asociados en cada variable exógena, los que están simbolizados por la derivada (cambio) de la posibilidad de pobreza con relación a la variable exógena indicada.

Es necesario señalar que estos prototipos, en los se comprende los índices de pobreza, las consecuencias secundarias de las variantes exógenas se logran determinar a manera de elementos de cuidado o elementos de resguardo; una variante determina un 'factor de riesgo' mientras se vincule de forma adecuada con la pobreza, ósea, el aumento de la variante otorga una oportunidad de poder ser considerada como pobreza leve; así mismo, una variable determina un 'factor de protección' cuando el hogar tiene una relación desfavorable con la pobreza, es decir, que al elevar el nivel de la variable otorga la probabilidad de poder considerarse pobre.

La partición de las clases de pobreza facilitara poder enseñar una particularidad importante del tipo de datos organizados. Mediante el tipo analizado hay una posibilidad de plantear que el efecto de cierta variante exógena no es homogéneo y es diferente a las clases de pobreza; de acuerdo a esta apreciación, el mismo componente se puede considerar como componente de resguardo y como un elemento de cuidado. La Tabla 1 muestra resultados donde revelan que una variable puede ser al mismo tiempo componente de riesgo y un componente de protección, ésta diferencia depende de la clase de pobres.

En conclusión, los efectos son vinculados al juicio avanzado con relación a la zona rural durante un largo periodo y se demostró que eran constantes elocuentes y con los niveles esperados. En este sector de la investigación se demuestra los efectos en estudio a la diferenciación realizada

a los sectores rurales de pobreza. De acuerdo a lo señalado, se busca formular de tal manera que el propio elemento sea un agente de cuidado o resguardo lo que depende de del nivel de pobreza sistemática en el tipo.

Es fundamental saber el vínculo que existe entre tenencia o entrada a algunos activos o prestaciones y condición de la pobreza, asimismo establecer qué propósitos serán buscados por los distintos instrumentos o los cambios que sean necesarios con la finalidad de que los hogares pobres tengan la posibilidad de salir de esa condición.

La primera verificación a la Tabla 1 posibilita la afirmación de que son escasas las disimilitudes dadas en el pobre tipo 4 y el pobre tipo 3, ósea, entre los de pobreza extrema y que no cuentan con ningún predio agropecuario para explotar y los que cuentan con predios de extensiones menores a dos hectáreas para trabajarlos.

Esta semejanza es determinada como consecuencia del signo de las consecuencias marginales que es semejante en todas las variables durante los años 1994 y 1997 mostrando diferencia únicamente en ciertas variantes, tales como de 'gasto en labores agrícolas y forestales' y 'autoconsumo'.

Lo cual señala que, si la población de pobreza extrema, trabajara predios agropecuarios con dimensiones mínimas a dos hectáreas no marcarían una discrepancia con las viviendas de pobreza extrema las cuales no cuentan con predios agropecuarios para explotar.

En los párrafos siguientes se detalles el análisis ciertos resultados del modelo:

- Los conceptos referidos al recurso humano y las pericias vividas por los países revelan que el factor educación se considera fundamental porque influye en la posibilidad de

que un hogar o un individuo se pobre o no. El indicador de educación más importante es 'años promedio de educación de los integrantes del hogar' (para los integrantes mayores de 14 años). El indicador fue determinado así debido a que podría pasar que en este promedio se incorpore a los menores de 14 años que si es cierto asisten a la escuela no se considera que aportan al confort del hogar.

- Como era de esperarse, en casi todas las clases de pobreza que han sido consideradas en el modelo, este indicador se establece como un agente de protección (o se vuelve factor de protección entre los años de 1994 y 1997), lo que quiere decir que este indicador tiene influencia en los hogares de que sean o no pobres.
- El 'acceso a programas de alimentos' en el año 1994 se le considera como un agente de protección para los niveles de pobreza 0, 3 y 4 (ver Céspedes y Guabloche 1999). Es claro que el suceso de buscar satisfacer las necesidades básicas como la alimentación y nutrición disminuye el índice de que una persona sea pobre, pero incrementa la posibilidad de que no sea pobre. Aunque, estos proyectos de alimentos se limitan por el factor presupuesto generalmente limitados y desvalido, no debería ser la meta los pobres tipo 0 ('no pobres') es errado focalizar en ellos estos proyectos o cualquier otra política social de lucha contra la pobreza, lo que se debe hacer es focalizar la ayuda privada y pública a los sectores donde exista márgenes de desnutrición (población pobre extrema básicamente).
- 'Acceso a desagüe inadecuado': en el año de 1997 a este indicador se le consideraba como un agente de riesgo para el mayor porcentaje de los niveles de pobreza. El pozo ciego o

negro, acequia y canal, son indicados como desagüe inadecuado, se entiende a las alternativas de pozo ciego o negro, acequia y canal, ósea, las peores condiciones en este servicio de la vivienda.

- ‘Número de personas del hogar’: determinado por el total de los integrantes de un hogar sin tomar en cuenta la edad. Ciertos conceptos acerca de la dimensión del hogar indican que un hogar pequeño podría vivir mejor, especialmente si son hogares pobres. La conceptualización de esta idea es que existe más posibilidades de ser pobre a más alta la dimensión del hogar. En otras investigaciones sobre el bienestar del hogar determina que esto es un dispositivo de supervivencia, mejora de ingresos, se plantea que un hogar pobre con un número elevado de integrantes, es el propósito de integrar más integrantes al mercado laboral y elevar sus ingresos.
- Estas investigaciones han revelado que frente a las políticas de estabilización y ajuste estructural o considerando las etapas de crisis, los hogares pobres con más número de integrantes, han manifestado mejores posibilidades para combatir las consecuencias sobre sus condiciones de vida de sus integrantes, incrementando el empleo de su fuerza en labores secundarias. Si se considera esto podemos observar que en ciertas situaciones este indicador es un agente de protección y en otras situaciones es un agente de riesgo, sin embargo, en el año 1997 los resultados reflejaron que casi siempre se considera un agente de riesgo. Pero, para el pobre tipo 1 este indicador es un agente de protección en los dos años implicados.
- El ‘acceso a equipo agropecuario tradicional’ (no moderno) proporcione interesantes consecuencias: Este es un agente de cuidado para cada condición de pobreza, éste resultado es

coherente con otras investigaciones que indican la utilización de equipo tradicional como uno de los componentes que tiene influencia negativa sobre el factor pobreza. Es indispensable que las estrategias de lucha contra la pobreza consideren la importancia que tiene el sustituir los equipos tradicionales por equipos modernos.

- De igual manera que el indicador antes mencionado, el 'no uso de semilla mejorada' es un agente de cuidado para las distintas clases de pobreza en el año 1997. En la época de los ochenta la particularidad más analizada de las viviendas rurales pobres fue la carencia de semillas mejoradas en la producción. Era sabido que emplear +esta semilla incrementaría el nivel de producción de los predios y por tanto, era posible que se constituyera en un factor importante para la disminución de las posibilidades de continuar en la pobreza o de caer en ella.
- El modelo desarrollado en ésta investigación ha permitido que se aclare la idea que la cabeza del hogar realice labores agropecuarias sería atribuido a un agente de cuidado hacia las viviendas consideradas no pobres, y para los pobres tipo 3 y 4 (los pobres con menos de 2 hectáreas y pobres extremos sin predios); entre tanto, los hogares pobres que cuentan con más de dos predios consideran que la labor agropecuaria es rentable, lo que se podría relacionar con la producción de productos para ser ofrecidos a la venta en el mercado o que se pueden ser empleados para el autoconsumo.

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

1. Al revisar la literatura relacionado a pobreza rural y los aspectos que tienen relación con ella, se evidenció una destacada heterogeneidad dada entre los pobres del sector rural, pese que las políticas económicas y sociales están direccionadas a ese sector, en general, el sector rural ha sido considerado como un todo.

La presente investigación a través de uso del modelo *'ordered data'*, ha consentido poder hacer una verificación experimental de la presencia de esta diversidad, los resultados también han consentido verificar que la inclinación de los últimos años es dirigida a un nivel mayor de similitud de la pobreza rural.

Quiere decir que las variables establecidas como agentes protección y de riesgo condicionantes de la pobreza han progresado en torno a un nivel más alto de igualdad entre los años 1994 y 1997.

Tomando en cuenta que si en el año 1994 los agentes condicionantes de la pobreza rural tuvieron un nivel más alto en heterogeneidad, quiere decir que el mismo indicador era considerado como agente de riesgo y protección al mismo tiempo, esto dependencia de la clase de pobreza que se consideraba; para el año 1997 estos indicadores progresaron a tal punto que generaron igual influencia en el mayor porcentaje

de las clases de pobreza.

2. En el año 1994 de los resultados, se podía deducir que en el área rural no se recomendaba universalizar ciertas políticas de lucha contra la pobreza teniendo en cuenta a este sector como un todo.

Sin embargo, en el año 1997 la expectativa varía de manera parcial y se requiere tomar en consideración contemplaciones complementarias.

3. En el año 1997 se constató que en el sector rural del Perú el resultado positivo (o negativo) de ciertas variables en todos los niveles de pobreza contemplados en el modelo tienen una inclinación a tener un nivel más alto de similitud. Tales como las variables de educación y acceso a desagüe adecuado tienen un alto nivel de influencia en la alternativa de ser pobre o no serlo (para todos los niveles de pobreza considerados); por lo que, políticas colectivas para el mejoramiento de éstos, incrementar los ingresos y productividad del hogar.

El más alto nivel de producción de un terreno se encuentra asociado a la transformación técnica. El empleo de insumos químicos es muy rudimentario en los sectores rurales de pobreza. También, el acogimiento de las semillas mejoradas es casi foráneo.

4. Sin embargo, estas políticas demandan emplear dispositivos de focalización eficaces con el objetivo que los proyectos de lucha contra la pobreza puedan llegar a todas las agrupaciones de pobres tomando en cuenta el nivel de carencias o necesidades.

Este panorama de la contrariedad de la pobreza rural optimizaría los sistemas de focalización regidos por las instituciones del estado y el sector privado.

Por ejemplo, con respecto a las agrupaciones de pobres del sector rural los que en el futuro deberían apoyarse en labores fuera del predio rural y no en la agricultura (pobres tipo 1, 4 y talvez algunos pobres tipo 3), cualquiera sea la facilidad de esta firmeza trabajo, sea apoyando en la era del nacimiento de las fincas o en otra labor económica, la educación es importante.

Con relación a los pobres que trabajan predios superiores a dos hectáreas (pobres tipo 2) la capacitación se convierte en un eje de importancia para salir de la pobreza.

Por otro lado, se tiene conocimiento que falta de títulos de propiedad se convierte en un importante inconveniente de ésta agrupación y que debe ser solucionado.

5. Existen pobres rurales que no cuentan con claras posibilidades de salir de la pobreza.

Desde nuestro punto estos están personificados por los pobres tipo 4 o pobres que no cuentan con la capacidad de cubrir sus necesidades básicas de nutrición y carecen de tierras agropecuarias para explotación.

Ciertas particularidades de estos pobres son el analfabetismo o pocos años de educación formal, elevado número de integrantes en el hogar, viviendas sin los servicios adecuados, etc. o la combinación de algunos de estos factores.

Es claro que estos programas procuran necesidades esencialmente básicas y por lo general en periodos cortos, se estima que establecen un aditamento necesario de los programas de producción (Francke 1997).

5.2 RECOMENDACIONES

1. Formar agentes de riesgo o protección, para la mayor parte de niveles de pobreza considerados.
2. No se debe considerar como un monolito donde la pobreza es más inflexible que en otros sectores del país.
3. Realizar una transformación direccionada, que permitiría elevar los estándares de la producción de los sectores de pobreza rural.
4. Aplicar políticas fundamentadas en el efecto “filtración hacia abajo” para rebasar la pobreza, e inclusive las que se enfocan en los pobres que no pudieron cumplir con su meta, y fomentar estrategias concretas que permita su accesibilidad a las distintas clases de pobreza.
5. Focalizar programas de apoyo social (apoyo alimentario, salud básica, infraestructura social para la educación, salud y vivienda, entre otros).

VI. FUENTES DE INFORMACION

- Alfageme, A., N. Céspedes y J. Guabloche (1999), «Evolución del bienestar de los hogares 1994 -1997: ¿Qué nos dicen las encuestas de niveles de vida?», Banco Central de Reserva del Perú, diciembre 1999.
- Amemiya, T. (1981), «Qualitative Response Models: a Survey», Journal of Economic Literature, Vol XIX, Diciembre.
- Banco Central de Reserva del Perú (1999), «Memoria 1998», Banco Central de Reserva del Perú.
- Banco Interamericano de Desarrollo (1998), «Agricultura, medio ambiente y pobreza rural en América Latina», IFPRI, compilado por Reca, Lucio y Echeverría, Rubén, Washington.
- Banco Mundial (1999), «Poverty and social developments in Perú 1994 - 1997», World Bank Country Study, Washington D. C., Mayo.
- Céspedes, N. y J. Guabloche (1999), «Los programas de asistencia alimentaria y la reducción de la pobreza: un acercamiento desde las encuestas de niveles de vida 1994 - 1997», Banco Central de Reserva del Perú.
- Cotlear, D. (1989), «Desarrollo campesino en los años ,

cambio tecnológico y transformación social en las comunidades campesinas de la sierra del Perú». Instituto de Estudios Peruanos.

- Deaton, A. (1999), «El análisis de las encuestas de hogares. Un enfoque microeconómico de la política de desarrollo», Banco Mundial, separata del 2do. Curso Regional Diseño, Implementación y análisis de encuestas de hogares sobre condiciones de vida, México.
- Escobal, J., J. Saavedra y M. Torero (1998), «Los activos de los pobres en el Perú», Documento de Trabajo 26, Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE), Lima.
- Figueroa, A. (1983), «Mito y realidad de la economía campesina en el Perú». En La cuestión rural en el Perú, editor Iguíñez, Javier, Fondo editorial, 1983.
- Figueroa, A. (1998), «Políticas macroeconómicas y pobreza en el Perú», en Política macroeconómica y pobreza en América Latina y el Caribe, PNUD, CEPAL, IDB, Ediciones Mundi-Prensa.
- Fondo Interamericano de Desarrollo Agrícola (1992), «El estado de la pobreza rural en el mundo», Roma.
- Francke, P. y J. Guabloche (1995), «Focalización: Identificando a los pobres según características socioeconómicas de los hogares», Banco Central de Reserva del Perú, junio.



- Francke, P. (1997), «Focalización de programas contra la pobreza en áreas rurales».
- Francke, P. (1997), «Lucha Contra la Pobreza Rural: Intervenciones Prioritarias y Sostenibilidad Económica».
- Guabloche, J. (1998), «Comunidades campesinas: características, cambios y nuevos enfoques».
- Greene, W. (1997), «Econometric Analysis», 3 editon, Prentice Hall.
- Instituto Cuánto, Bases de Datos de las Encuestas de Hogares sobre Medición de Niveles de Vida 1994 y 1997.
- Instituto Cuánto, Unicef, AID (1999) «Pobreza y economía social, análisis de una encuesta Enniv -1997», editores Webb, Richard y Ventocilla, Moisés, editorial e imprenta Desa S.A., agosto, Lima.
- Islam, R. (1991), «Alleviation of Rural Poverty, Growth and Macroeconomic Policies, the Asian Experience», EDI Working Papers, World Bank.
- Ministerio de Trabajo y Promoción Social (1999), «Situación del empleo en el Perú». Boletín Laboral N° 13.
- Naciones Unidas (1997), «La brecha de la equidad, América Latina, el Caribe y la Cumbre Social». Santiago de Chile.



- Ravallion, M. y G. Datt (1991), «Growth and Redistribution Components of Changes in Poverty Measures: A Decomposition with Applications to Brazil and India in the 1980's», LSMS Working Paper, N° 83, pgs. 1 -31, Banco Mundial.
- Székely, M. «Policy Options for Poverty Alleviation». Office of the Chief Economist. Inter-American Development Bank.
- Trivelli, C. y D. Abler (1997), «El impacto de la desregulación en el mercado de tierras» en Perú: el problema agrario en debate», Sepia VI. Junio.
- Valdés, A. y T. Wiens (1999), «Pobreza Rural en América Latina y el Caribe», CEPAL.
- Valdivia, M. (1998), «El trabajo asalariado en las economías rurales de Perú», en Boletín de Opinión N° 33, Consorcio de Investigación Económica.