



## El desempeño docente y el rendimiento académico de los estudiantes de la escuela académico profesional de Ingeniería Industrial de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

Teaching performance and academic achievement of the students in the school professional of industrial engineering of the Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

Alcibíades Flamencio Sosa Palomino<sup>1</sup>, José Luis Pérez Ramírez<sup>1</sup>, Juan Carlos De los Santos García<sup>1</sup>, Elizabeth Medrano sarmiento<sup>1</sup>

### RESUMEN

**Objetivo:** conocer la relación del desempeño docente con el rendimiento académico, considerando uno de los requerimientos que es cumplir con las expectativas del estudiante para su desarrollo integral. **Métodos:** Para ello se han considerado las dimensiones de enseñanza, características personales, responsabilidad y tutoría como componentes fundamentales que hacen que un docente se desempeñe adecuadamente. Para ello se ha tomado como población de estudio a los docentes y estudiantes de la Escuela Académico Profesional de Ingeniería Industrial conformada por 53 docentes adscritos entre Principales, Asociados y Auxiliares. Para la encuesta se consideró 376 estudiantes matriculados en el ciclo 2014-I de los cuales 376 respondieron la encuesta. **Resultados:** Obteniéndose como resultado general según la apreciación de los estudiantes el 6% de sus docentes son excelentes, 50% buenos, 37% regulares y 7% malos. **Conclusiones:** Las conclusiones obtenidas revelan que la mayoría se ubica en el nivel bueno y regular considerando la limitación de esta evaluación del desempeño docente, en el sentido de que aquí se ha incluido solo el punto de vista de los estudiantes, sin considerar otras fuentes de información.

**Palabras claves:** Dimensiones de enseñanza, niveles, correlación

### ABSTRACT

**Objective:** to know the relation of the teaching performance with the academic achievement, considering one of the requests that is to expire with the expectations of the student for his integral development. **Methods:** It have been considered to be the dimensions of education, personal characteristics, responsibility and tutorship as fundamental components that a teacher should get out of debt appropriately. For it there has taken as population of study the teachers and students of the School Academic Professional of Industrial Engineering by 53 teachers assigned between Principal, Associate and Auxiliary. For the poll he was considered to be 376 students registered in the cycle 2014-I of which 376 answered. **Results:** 6 % of teachers being obtained as general

<sup>1</sup> Facultad de Ingeniería Industrial, sistemas e informática. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión: Email: [asosa@unifsc.edu.pe](mailto:asosa@unifsc.edu.pe)

<sup>2</sup> Facultad de Ingeniería Química y Metalúrgica, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión



result as the appreciation of the students are excellent, a 50 good %, 37 regular % and 7 bad %. Conclusions: The obtained conclusions reveal that the majority is located in the good and regular level considering the limitation of this evaluation of the teaching performance, to the effect that here the point of view of the students has been included only, and other sources of information do not consider.

**KeyWords:** Dimensions of education, levels, interrelation

## INTRODUCCIÓN

El proceso general de cambio que vive actualmente el mundo en el ámbito social, económico, científico y tecnológico, ha generado la necesidad de adecuación por parte de las instituciones de educación superior y los profesores que laboran en ellas, creando la necesidad de proceder, en el aspecto educativo, con criterios efectivos y planificados.

Las instituciones educativas, principalmente las universidades, deben asumir su responsabilidad frente a una sociedad que exige una adaptación al cambio, lo que dependerá, a su vez, de la capacidad de integrar innovaciones metodológicas que hagan posible la formación del hombre que el mundo de hoy necesita.

La universidad como institución de la educación, tiene ante la comunidad una misión seria y delicada que debe ser tomada muy en cuenta por el profesor que realiza su trabajo en ella.

Actualmente, se considera que la universidad, además de cumplir con su naturaleza de institución dedicada a la docencia, la investigación la extensión y proyección, debe producir modelos de desarrollo basado en valores humanos y establecer indicadores para medir el progreso que realiza. Asimismo, debe formar una conciencia crítica, primero entre sus estudiantes y después en la sociedad; es decir, someter a juicio la marcha de la sociedad y proponer soluciones alternativas.

El ejercicio de la profesión de enseñar, por lo tanto, debe considerarse necesariamente desde una óptica diferente; implica una serie de exigencias tales como: las condiciones bajo las cuales se logra el aprendizaje, la comprensión de ideas, el desarrollo de capacidades personales, el cambio de actitudes la apreciación de valores y el dominio de métodos y técnicas que contribuyan a que el estudiante se desarrolle tan inteligentemente como sea posible.

El profesor universitario está inmerso en la misión de la universidad y esto lo obliga a realizar una reflexión profunda y constante acerca de ella, escenario dinámico donde desarrolla su actividad como profesional de la enseñanza. De esta reflexión, el profesor universitario derivara lineamientos y orientaciones que conducirán todas sus actividades universitarias; es decir, imprimirán un sentido, una responsabilidad.

1 Facultad de Ingeniería Industrial, sistemas e informática. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión: Email: [asosa@unifsc.edu.pe](mailto:asosa@unifsc.edu.pe)

2 Facultad de Ingeniería Química y Metalúrgica, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión



En el presente estudio, se realiza la evaluación del desempeño docente a través de un cuestionario que aplica a los alumnos, con el cual se obtiene información considerando las dimensiones de enseñanza, características personales, responsabilidad y tutoría.

Sin restar importancia a la evaluación del desempeño de los docentes universitarios a través de las otras fuentes, se ha considerado como problema de esta investigación la evaluación de los profesores universitarios por parte de los estudiantes con los cuales están realizando su labor docente.

Es sabido que en educación, la evaluación abarca a toda la estructura curricular; pero en el presente trabajo nos centraremos en la evaluación de la calidad del objetivo fundamental, específicamente del profesor de la Escuela Académico Profesional de Ingeniería Industrial de la Facultad de Ingeniería Industrial Sistemas e Informática de la Universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión”(EAPII).

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

El presente estudio ha sido realizado en la Escuela Académico Profesional de Ingeniería Industrial de la Facultad de Ingeniería Industrial Sistemas e Informática de la Universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión”. Se ha utilizado para ello una encuesta en la que se consideran cuatro dimensiones para la variable de estudio las cuales abarcan 28 preguntas con alternativas múltiples; habiendo realizado la prueba de confiabilidad del cuestionario, obteniéndose un alfa de Cronbach de 0,80 lo cual garantiza su aplicación. La encuesta ha sido realizada a 376 estudiantes y 53 docentes de la escuela Académico Profesional de Ingeniería Industrial. (EAPII)

### **Población y muestra**

La población considerada está conformada por los 53 docentes y 376 estudiantes de la Escuela Académico Profesional de Ingeniería Industrial (EAPII) de la Universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho. (UNJFSC)

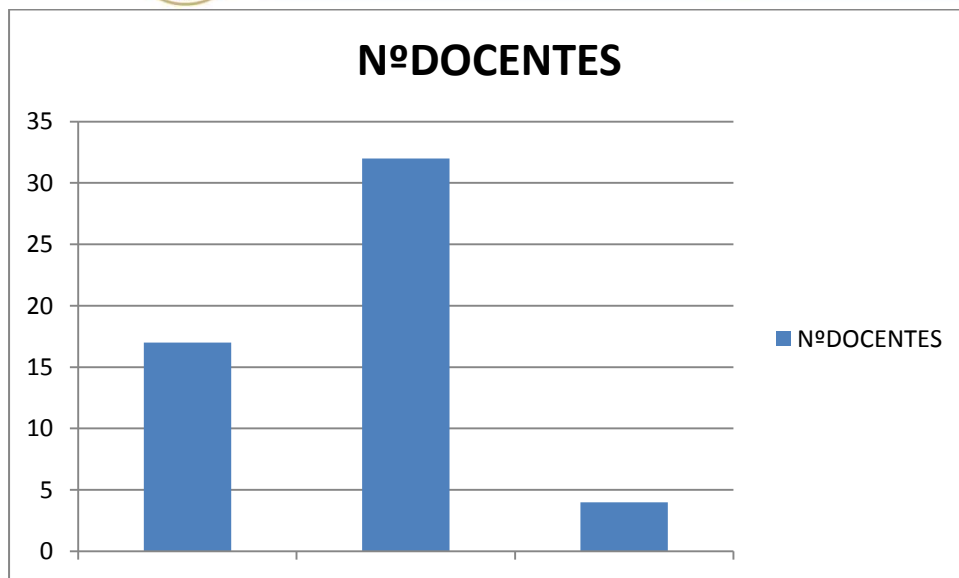
**Tabla 1.** *Docentes nombrados EAPII de la UNJFSC.*

FACULTAD	CATEGORIA	Nº DOCENTES
INGENIERÍA	PRINCIPAL	17
	ASOCIADO	32
	AUXILIAR	4
TOTAL		53

Fuente: Departamento Académico.

1 Facultad de Ingeniería Industrial, sistemas e informática. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión: Email: [asosa@unifsc.edu.pe](mailto:asosa@unifsc.edu.pe)

2 Facultad de Ingeniería Química y Metalúrgica, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión



**Figura 1.** Docentes nombrados EAPII de la UNJFSC.

Fuente: Elaboración propia.

**Método:**

Según el tipo de estudio corresponde al descriptivo transversal.

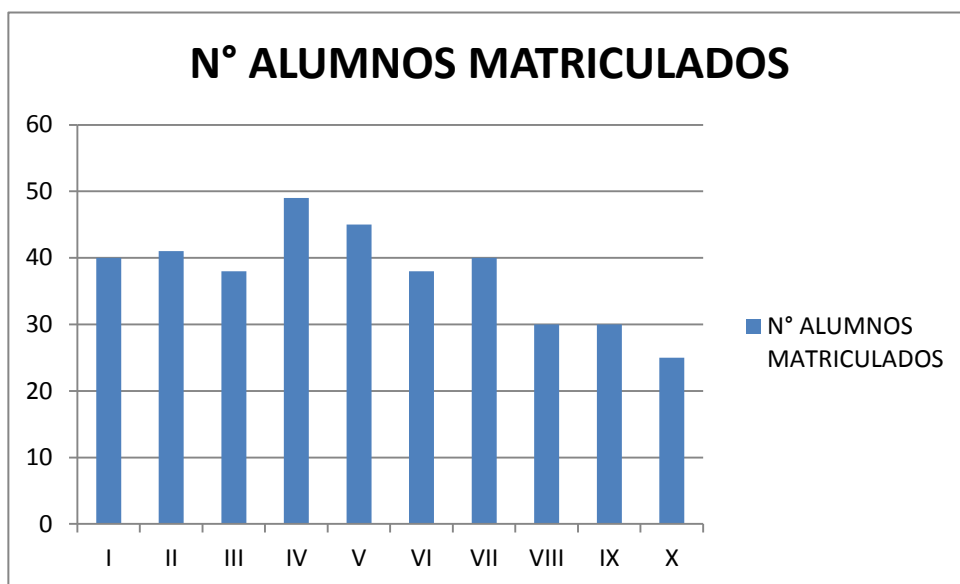
**Instrumento de recolección de datos:**

La encuesta realizada se aplicó a los estudiantes de la Escuela Académico Profesional de Ingeniería Industrial matriculados en el semestre 2014-I

**Tabla 2.** Alumnos matriculados en el semestre 2014-I.

CICLO	Nº ALUMNOS MATRICULADOS
I	40
II	41
III	38
IV	49
V	45
VI	38
VII	40
VIII	30
IX	30
X	25
	376

Fuente: Elaboración propia.



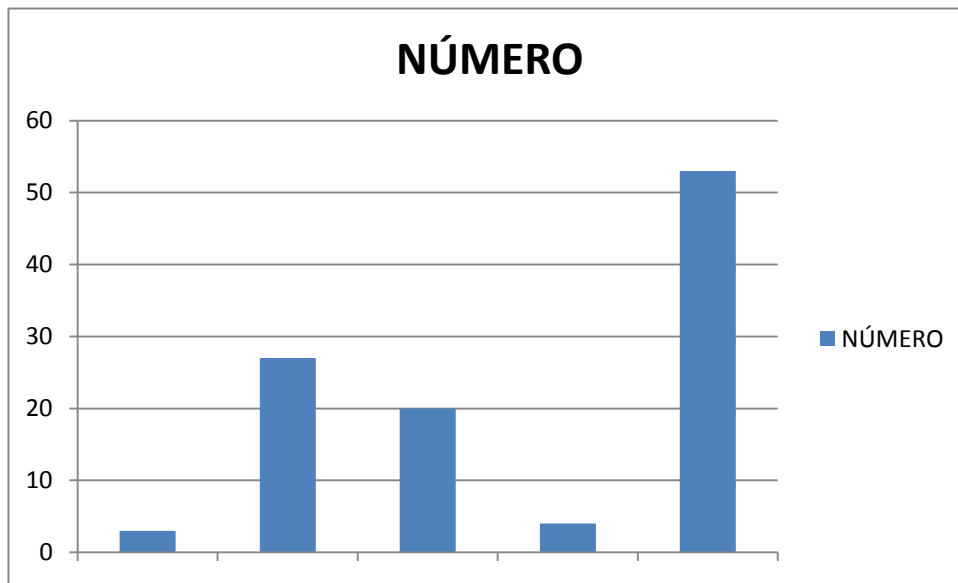
**Figura 2.** Alumnos matriculados en el semestre 2014-I.  
 Fuente: Elaboración propia.

## RESULTADOS

**Tabla 3.** Profesores ordinarios por niveles de desempeño docente.

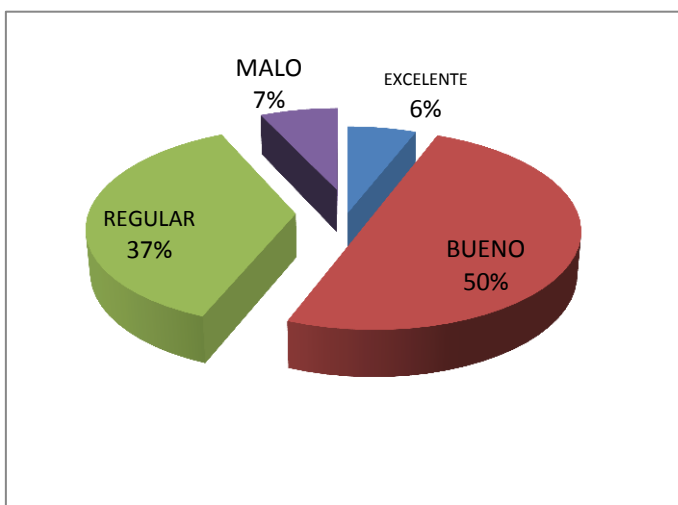
NIVELES DE DESEMPEÑO DOCENTE	NÚMERO	%
EXELENTE	3	6
BUENO	27	50
REGULAR	20	37
MALO	4	7
TOTAL	53	100

**FUENTE:** Encuesta realizada en Mayo del 2014



**Figura 3.** Profesores Ordinarios por niveles de desempeño.  
 Fuente: Elaboración propia.

- El menor número de profesores (3), igual a un escaso 6 %, se ubica en el nivel excelente.
- Del total de profesores ordinarios, que suman 54, el mayor número (27) se agrupa en el nivel bueno, equivalente al 50 %.
- Cerca de la tercera parte de profesores (37%) se sitúa en el nivel regular.
- Un escaso 7% se encuentra en el nivel malo.



**Figura 4.** Distribución porcentual del desempeño docente.  
 Fuente: Elaboración propia.



- La figura muestra la distribución porcentual de los docentes de la Escuela de Ingeniería Industrial según su desempeño docente; resultados de la encuesta aplicada a los alumnos matriculados en el semestre 2014-I
- En términos generales, la mitad de los docentes se ubican en el nivel bueno; es decir, los aspectos relacionados con su conducta, sus actividades profesionales y personales están a la altura de lo que los estudiantes conceptualizan como buenos.

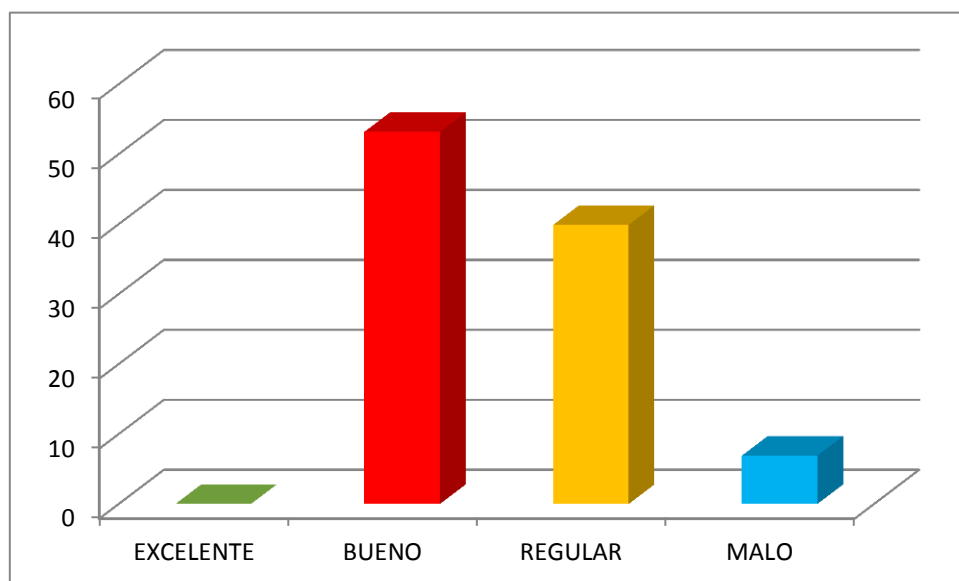
### **Análisis e interpretación de figura 3**

- Considerando todas las dimensiones, alrededor del 37 % de profesores se ubica en el nivel regular.
- Teniendo en cuenta, lo mismo que el anterior, todas las dimensiones, el 50 % de profesores se agrupa en el nivel bueno.
- Un 7 % de profesores se encuentran en el nivel malo, en las dimensiones referidas y responsabilidad.

**Tabla 4.** Escuela académico profesional de ingeniería industrial Rendimiento académico promedio 2014-1

Nº	CONDICION	RANGO DE NOTAS	CANTIDAD DE ALUMNOS	%
1	EXCELENTE	19 - 20	0	0
3	BUENO	16 - 14	200	53
4	REGULAR	11 - 13	150	40
5	MALO	00 - 10	26	7
TOTAL			376	100

Fuente: Elaboración propia.



**Figura 5** Escuela académico profesional de ingeniería industrial Rendimiento académico promedio 2014-1.  
 Fuente: Elaboración propia.

Los resultados mostrados anteriormente muestran que existe una relación entre desempeño docente y rendimiento académico; ya que se tienen 50% de docentes buenos y 53 % de alumnos buenos; así también se tiene un 37% de docentes en el nivel regular ante un 40% de alumnos regulares en rendimiento observándose que en estos niveles se encuentra cerca al 90% de la población lo cual demuestra un comportamiento homogéneo de estas variable.

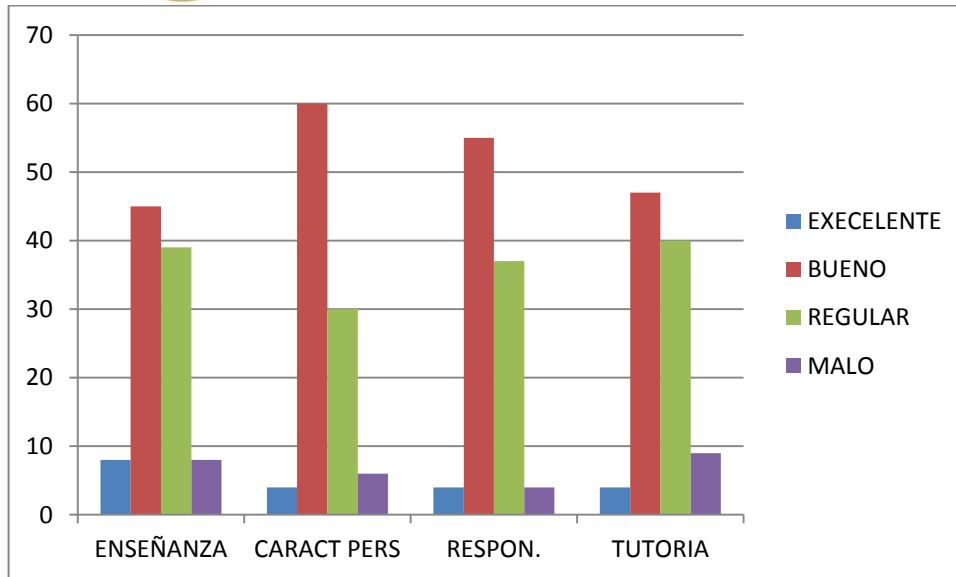
También se han obtenido resultados diferenciados por dimensiones en los niveles del desempeño docente obteniéndose resultados de cerca al 90% entre bueno y regular en las cuatros dimensiones consideradas en el estudio.

**Tabla 5.** Resultados por dimensiones de niveles de desempeño docente.

NIVELES	DIMENSIONES							
	ENSEÑANZA		CARACT. PERS.		RESPON-SABILIDAD		TUTORÍA	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
EXCELENTE	4	8	2	4	2	4	2	4
BUENO	24	45	32	60	29	55	25	47
REGULAR	21	39	16	30	20	37	21	40
MALO	4	8	3	6	2	4	5	9
TOTAL	53	100,0	53	100,0	53	100,0	53	100,0

FUENTE: Encuesta realizada en Mayo del 2014





**Figura 6.** Profesores ordinarios por niveles de desempeño docente según dimensiones en %.

Fuente: Elaboración propia.

### Resultados de la prueba chi cuadrado para determinar la influencia de la categoría docente en los niveles de desempeño docente

**Tabla6.** Tabla de contingencia 2 x 4 con las frecuencias observadas.

Categoría docente	Niveles de calidad de docencia				Total
	Excelente	Bueno	Regular	Malo	
Principal	1	8	7	1	17
Asociado	1	15	14	2	32
Auxiliar	0	3	1	0	04
<b>Total</b>	2	26	22	3	53

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 7.** Tabla de contingencia 2 x 4 con las frecuencias esperadas.

Categoría docente	Niveles de calidad de docencia			
	Excelente	Bueno	Regular	Malo
Principal	0,64*	8,34	7,06	0,96
Asociado	1,21	15,70	13,28	1,81
Auxiliar	0,15	1,96	1,66	0,23

\*  $\frac{2 \times 17}{53} = 0,64$



Tabla 8. Cálculo de Chi-Cuadrado

Relación	Frecuencia observada	Frecuencia Esperada	$\frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$
Principal – Excelente	1	0,64	0,20
Asociado – Excelente	1	1,21	0,04
Auxiliar – Excelente	0	0,15	0,15
Principal – Bueno	8	8,34	0,01
Asociado – Bueno	15	15,70	0,03
Auxiliar – Bueno	3	1,96	0,55
Principal – Regular	7	7,06	0,00
Asociado – Regular	14	13,28	0,04
Auxiliar – Regular	1	1,66	0,26
Principal – Malo	1	0,96	0,00
Asociado – Malo	2	1,81	0,02
Auxiliar - Malo	0	0,23	0,23
			$X_{cal}^2 = 1,53$

Fuente: Elaboración propia.

Grados de Libertad=3 filas n=4 columnas

g.l.= (m-1) (n-1)= (3-1) (4-1)=6 grados de libertad

Nivel de significación: 5 %

## **PRUEBA:**

### **1. Hipótesis**

H<sub>1</sub>: " La categoría docente está correlacionada o explica el nivel de calidad de docencia de los profesores de la Facultad de Ingeniería de la Universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión".

H<sub>0</sub>: " La categoría docente no es un factor determinante o explicativo del nivel de calidad de docencia de los profesores de la Facultad de Ingeniería de la Universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión".

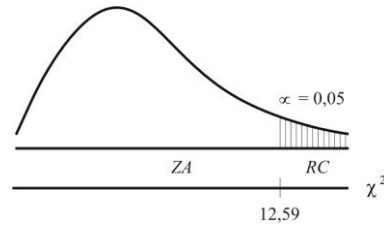
1. Nivel de significación:  $\alpha = 0,05$ .

2. Estadística:  $\chi^2 = \sum \frac{(F_o - F_e)^2}{F_e} = 1,53$ ; que se distribuye aproximadamente como chi cuadrado con grados de libertad 6.

3. Región crítica: para el nivel de significación 0,05 y 6 grados de libertad el valor crítico de la prueba es  $\chi_{0,95;6}^2 = 12,59$ .

1 Facultad de Ingeniería Industrial, sistemas e informática. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión: Email: [asosa@unifsc.edu.pe](mailto:asosa@unifsc.edu.pe)

2 Facultad de Ingeniería Química y Metalúrgica, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión



Se rechazará  $H_0$  si el valor calculado de chi – cuadrado es mayor que 12,59. No se rechazará en caso contrario.

4. Decisión: dado que  $X_{cal}^2 = 1,53 < 12,59$ , se debe aceptar  $H_0$ .

### **Resultado:**

Se acepta ( $H_0$ ) y se rechaza la nula ( $H_1$ ). Por lo tanto la categoría docente no es un factor determinante o explicativo del desempeño docente en la Escuela de Ingeniería Industrial de la Universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión”.

## **DISCUSIÓN**

- El resultado del desempeño docente , revela que la mayoría se ubica en el nivel bueno y regular, resaltándose que el 50% es considerado como bueno, 37% regular y escasamente un 6% como excelente y como malo el 7%. Lo cual hace que se debe realizar una capacitación intensiva de los docentes para incrementar el porcentaje en el nivel excelente, ya que cerca al 90% se encuentran entre regular y bueno.
- Es necesario tomar acciones para elevar el rendimiento académico de los estudiantes ya que cerca del 90% se encuentra en el rango regular y bueno; estas acciones pueden ser en el aspecto de infraestructura, académica y administrativa.
- Queda demostrado que la categoría docente no influye en el nivel de calidad de docencia de los profesores lo cual hace pensar que los docentes en las diferentes categorías tienen un nivel equivalente.
- Reconocer la limitación de esta evaluación del desempeño docente, en el

1 Facultad

[asosa@unifsc.edu.pe](mailto:asosa@unifsc.edu.pe)

2 Facultad de Ingeniería Química y Metalúrgica, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión



sentido de que aquí se ha incluido solo el punto de vista de los estudiantes, sin considerar otras fuentes de información (tales como profesores y autoridades universitarias). Sin embargo, a pesar de esta limitación, los resultados han proporcionado datos interesantes y valiosos.

## REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

ÁVILA, R. (2001). *Metodología de la investigación*. Estudios y Ediciones, Lima.

BAYLEY, K. (1987). *Métodos de Investigación Social*. Cliver Macmillan Publisher, Londres.

DE LA ORDEN, A. (1997). *Evaluación, Selección y Promoción del Profesor Universitario, en Universitas 2000*, Vol. 16, N° 14, págs. 14-35.

DÍAZ, M (1986). *Criterios para la Evaluación del Profesor*. Universidad Complutense, Madrid.

DÍAZ, Á (1996). *Tarea Docente - Una Perspectiva Didáctica Grupal y Psicosocial*, Nueva Imagen, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

ELLIS, R. (1993). *Calidad Asegurada para la Enseñanza Universitaria*. Sociedad para Investigar en Educación, Londres.

FERNÁNDEZ, I. (2001). *La Evaluación de la Calidad de la Docencia por los Estudiantes: Una Propuesta*. En Revista Cubana de Educación Superior, Vol. XXI, N° 3, pág. 105.

FLÓREZ, R. (2002). *La Evaluación Docente en la Universidad Privada Antenor Orrego*. Programa de Evaluación y Reajuste Curricular (PERC), Trujillo.